

Załącznik nr 6 do Sprawozdania

Lp.	Forma złożenia	Lp. uwagi /wniosku	Treść
1	mail	1	<p>Wnoszę o WYKREŚLENIE Par.3 Ustanawia się na rzecz Gminy Miasta Radomia prawo pierwokupu wszystkich nieruchomości położonych w obszarze rewitalizacji. W CAŁOŚCI 1. Zgodnie z Ustawą o Rewitalizacji z 2015r z póź.zm. art.11 ust.5 (...) rada gminy może ustanowić - co oznacza, że nie musi - ograniczeń zawartych w par.3 projektu uchwały rady miejskiej Miasta Radomia; 2. Wprowadzony Par.3 projektu uchwały nie został opisany w uzasadnieniu, a art.11 ust.5 ustawy nie został uzasadniony; 3. Brak uzasadnienia Par.3 projektu uchwały świadczy o braku działań szczególnych gminy Miasta Radomia, mogących być uzasadnieniem do ograniczenia prawa do dysponowania nieruchomością przez osoby prywatne i przedsiębiorców, co stanowi naruszenie zasad zagwarantowanych w Konstytucji RP art.31 ust.3 - czyli wyłącznie wtedy, gdy jest konieczna - 4. Brak analizy kosztów wprowadzenia regulacji Par.3 projektu uchwały, jest naruszeniem przepisów o ustawy o finansach publicznych. 5. Brak analizy skutków społecznych wprowadzenia Par.3 projektu uchwały w postaci praw utraconych przez obecnych właścicieli nieruchomości, poprzez wprowadzenie ograniczenia w prawie dysponowania nieruchomością. 6. Wprowadzenie par.3 projektu uchwały na obszarze 531,7 ha jest nadużyciem organów publicznych w stosunku do prawa obywateli, zagwarantowanego w art.21 Konstytucji RP. - Rzeczpospolita Polska chroni własność; 7. Przeprowadzenie konsultacji społecznych w tak ważnej sprawie jest przeprowadzone w minimalnych terminach ustawowych (ustawa o rewitalizacji) - 7 dni od obwieszczenia oraz w trybie 30 dniowych konsultacji; 8. Obwieszczenie Prezydenta Miasta Radomia z dnia 27.12.2021r dot. tytułowych konsultacji jest sprzeczne z rozdziałem 2 Partycypacja Społeczna ustawy o Rewitalizacji oraz pogwałceniem praw interesariuszy rozdziału 1 w/w ustawy.</p>
2	mail	1	<p>Wnoszę o WYKREŚLENIE Par.3 Ustanawia się na rzecz Gminy Miasta Radomia prawo pierwokupu wszystkich nieruchomości położonych w obszarze rewitalizacji. W CAŁOŚCI 1. Zgodnie z Ustawą o Rewitalizacji z 2015r z póź.zm. art.11 ust.5 (...) rada gminy może ustanowić - co oznacza, że nie musi - ograniczeń zawartych w par.3 projektu uchwały rady miejskiej Miasta Radomia; 2. Wprowadzony Par.3 projektu uchwały nie został opisany w uzasadnieniu, a art.11 ust.5 ustawy nie został uzasadniony; 3. Brak uzasadnienia Par.3 projektu uchwały świadczy o braku działań szczególnych gminy Miasta Radomia, mogących być uzasadnieniem do ograniczenia prawa do dysponowania nieruchomością przez osoby prywatne i przedsiębiorców, co stanowi naruszenie zasad zagwarantowanych w Konstytucji RP art.31 ust.3 - czyli wyłącznie wtedy, gdy jest konieczna - 4. Brak analizy kosztów wprowadzenia regulacji Par.3 projektu uchwały, jest naruszeniem przepisów o ustawy o finansach publicznych. 5. Brak analizy skutków społecznych wprowadzenia Par.3 projektu uchwały w postaci praw utraconych przez obecnych właścicieli nieruchomości, poprzez wprowadzenie ograniczenia w prawie dysponowania nieruchomością. 6. Wprowadzenie par.3 projektu uchwały na obszarze 531,7 ha jest nadużyciem organów publicznych w stosunku do prawa obywateli, zagwarantowanego w art.21 Konstytucji RP. - Rzeczpospolita Polska chroni własność; 7. Przeprowadzenie konsultacji społecznych w tak ważnej sprawie jest przeprowadzone w minimalnych terminach ustawowych (ustawa o rewitalizacji) - 7 dni od obwieszczenia oraz w trybie 30 dniowych konsultacji; 8. Obwieszczenie Prezydenta Miasta Radomia z dnia 27.12.2021r dot. tytułowych konsultacji jest sprzeczne z rozdziałem 2 Partycypacja Społeczna ustawy o Rewitalizacji oraz pogwałceniem praw interesariuszy rozdziału 1 w/w ustawy.</p>

3	mail	1	<p>Wnoszone uwagi dot. paragrafu 1 pkt.1, paragrafu 2 pkt 1 oraz paragrafu 3 odnośnie ulicy Piotrówka, która znalazła się w obszarze zdegradowanym, i wymagającym rewitalizacji. Par.2. pkt 1 Ulica Piotrówka znajduje się w odległości ponad 1 km od Starego Miasta w jednostce architektonicznej - krajobrazowej XII B (zabudowa mieszkaniowa) o średnich i niskich walorach krajobrazowych - video plan ochrony parku kulturowego zał. nr 3 - szczegółowo rysunek nr 7 ocena walorów krajobrazowych. Brak uzasadnienia dlaczego obszar ulicy Piotrówka został włączony w Diagnostyce do jednostki strukturalnej nr 38 tj. Stare Miasto. Stare Miasto to obszary oznaczone jako XB w planie ochrony Parku, obszary o wysokich walorach kulturowych, obszary znajdujące się w otoczeniu lub pobliżu kościoła Św. Wacława. Ulica Piotrówka to wyłącznie działki prywatne istniejące od 1919 r.(pierwsze zapisy), które nigdy nie były własnością Gminy. Nie wiadomo jak wyznaczano jednostki strukturalne, kto je tworzył i na jakich zasadach. Ad.par.1. Diagnostyka opracowywana była dla obszarów komunalnych bo tylko te były według oświadczeń autorów mierzalne. Tereny prywatne nie podlegały analizie w wielu aspektach z powodu braku danych. Nad to analizowane dane w większości dotyczyły okresu do 31. 12. 2019 r. Ad.par.1pkt.1. Niezrozumiałe jest włączenie obszaru ulicy Piotrówka do obszaru zdegradowanego tym bardziej że Urząd Miasta w ubiegłych latach wystawiał zaświadczenia o przeznaczeniu działki i rewitalizacji zaprzeczające faktowi zdegradowania terenu, powołując się przy tym na ustawę o rewitalizacji z 2015 r. Ad. Par.3.Zapis ustawowy o prawie pierwokupu dotyczy nieruchomości prywatnych. Ustawodawca zapewne miał na myśli tereny niezamieszkałe i zaniedbane. Ale w mojej ocenie rozciągnięcie tego prawa na wszystkie nieruchomości prywatne, które się znalazły w obszarze rewitalizacji i nigdy nie były własnością gminy jest nieuprawnione. Nad to gmina może nie jako scedować swoje prawo pierwokupu na innego zainteresowanego np. Dewelopera, pozbawiając pierwotnego właściciela możliwości decydowania komu zamierza sprzedać swoją własność o ile w ogóle zamierza to uczynić. Odbieram to jako próbę nacisku. Próbie przejęcia tej nieruchomości. Podsumowując: W uzasadnieniu projektu uchwały Rady Miejskiej w Radomiu w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Miasta Radomia podano, że podstawą do jej podjęcia jest diagnostyka potwierdzająca spełnienie przez proponowane obszary przesłanek określonych w art. 9 i 10 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji. Wyniki szczegółowych analiz zróżnicowania wewnątrz miejskiego zebrano w dokumencie pn. Diagnostyka służąca wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie Radomia (zwana dalej Diagnostyką). W Diagnostyce wskazano: 1.obszar miasta charakteryzujący się koncentracją negatywnych zjawisk społecznych oraz pozaspołecznych nie uzasadniając sposobu doboru kryteriów/wskaźników dla przesłanek określonych w art. 9 i 10 ww. ustawy, 2.dokonano podziału miasta na mniejsze jednostki analityczne, wyznaczono 73 jednostki strukturalne, nie podając metodologii, kryteriów według których je wyznaczono, skąd je w ogóle wzięto, 3. dane na 31 grudnia 2019 r., według których ul. Piotrówka (z prywatnymi nieruchomościami) znalazła się w obszarze zdegradowanym i obszarze rewitalizacji, podczas gdy według zaświadczenia Prezydenta Miasta Radomia Arl.6727.215.2019.kr1 z dnia 20 lutego 2019 r. moja działka przy ul. Piotrówka 24 „nie znajduje się w obszarze zdegradowanym i obszarze rewitalizacji, nie jest objęta gminnym programem rewitalizacji i nie jest położona w specjalnej strefie rewitalizacji na podstawie ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (j.t. Dz.U. z 2018 r, poz. 1398). Działka ta nie jest objęta miejscowym planem rewitalizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U z 2018 r. poz. 1945).” W jaki sposób obszar ten w ciągu niespełna roku mógł stać się obszarem zdegradowanym i obszarem rewitalizacji. Dobierając odpowiednie kryteria i wskaźniki można czynić cuda. Diagnostyka została sporządzona według nieokreślonych zasad, bez rzetelnego uzasadnienia doboru kryteriów i wskaźników oraz objęta nieanalizowane prywatne, zamieszkałe nieruchomości. Diagnostyka nie przywołuje bibliografii. Jest mało wiarygodna.</p>
4	mail	1	<p>1. Wykreślenia par.3 w całości z projektu uchwały,2. Powtórzenia konsultacji, 3. Udostępnienia nagrań audio, a najlepiej audio - video z konsultacji online, 4. Udostępnienia drogą mailową na powyższego maila materiałów GIS z diagnostyki, w formie rastrowej lub wektorowej, 5. Udostępnienia materiałów w/w pkt.4 na geoportalu Radomia, 6. Udostępnienia na stronie urzędu miasta Radomia danych użytych i nieużytych w diagnostyce a przekazanych autorom diagnostyki, 7. Uzupełnienia diagnostyki o źródła faktyczne danych i opracowań, 8. Określenie metod podziału Miasta Radom na strefy przedstawione w diagnostyce, 9. Załączenie do uzasadnienia projektu uchwały stanowiska, zgodnego z rzeczywistością autorów diagnostyki w/s wprowadzenia symetryczną uchwałą prawa pierwokupu w Płocku, 10. Wprowadzenia linków bibliograficznych do sprawozdania z konsultacji społecznych do poruszanych pozycji i opracowań na spotkaniu online, 11. Rozszerzenia uzasadnienia projektu uchwały o definicje ustawowe użytych sformułowań, tj. rewitalizacji, obszar zdegradowany, prawo pierwokupu itp. 12. Przedstawienia w sprawozdaniu z konsultacji ilości wniosków (e-mail, poczta, telefonicznych itp.) oraz listy składanych wniosków na spotkaniu online, 13. Rozszerzenie sprawozdania z konsultacji społecznych o stanowisko wyjaśniające sformułowanie w/s zakazu nagrywania audio - video przez pracowników urzędu miejskiego i instytutu podlegającego organom państwowym (Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju), 14. Po zmodyfikowaniu projektu uchwały i diagnostyki publikację na stronach urzędu Radomia</p> <p>W/w nie potrzebują uzasadnienia zostały uzasadnione w formie ustnej na spotkaniu konsultacji społecznych online.</p>

5	mail	1	<p>Wnoszę o WYKREŚLENIE Par.3 Ustanawia się na rzecz Gminy Miasta Radomia prawo pierwokupu wszystkich nieruchomości położonych w obszarze rewitalizacji. W CAŁOŚCI 1. Zgodnie z Ustawą o Rewitalizacji z 2015r z póź.zm. art.11 ust.5 (...) rada gminy może ustanowić - co oznacza, że nie musi - ograniczeń zawartych w par.3 projektu uchwały rady miejskiej Miasta Radomia; 2. Wprowadzony Par.3 projektu uchwały nie został opisany w uzasadnieniu, a art.11 ust.5 ustawy nie został uzasadniony; 3. Brak uzasadnienia Par.3 projektu uchwały świadczy o braku działań szczególnych gminy Miasta Radomia, mogących być uzasadnieniem do ograniczenia prawa do dysponowania nieruchomością przez osoby prywatne i przedsiębiorców, co stanowi naruszenie zasad zagwarantowanych w Konstytucji RP art.31 ust.3 - czyli wyłącznie wtedy, gdy jest konieczna - 4. Brak analizy kosztów wprowadzenia regulacji Par.3 projektu uchwały, jest naruszeniem przepisów o ustawy o finansach publicznych. 5. Brak analizy skutków społecznych wprowadzenia Par.3 projektu uchwały w postaci praw utraconych przez obecnych właścicieli nieruchomości, poprzez wprowadzenie ograniczenia w prawie dysponowania nieruchomością. 6. Wprowadzenie par.3 projektu uchwały na obszarze 531,7 ha jest nadużyciem organów publicznych w stosunku do prawa obywateli, zagwarantowanego w art.21 Konstytucji RP. - Rzeczpospolita Polska chroni własność; 7. Przeprowadzenie konsultacji społecznych w tak ważnej sprawie jest przeprowadzone w minimalnych terminach ustawowych (ustawa o rewitalizacji) - 7 dni od obwieszczenia oraz w trybie 30 dniowych konsultacji; 8. Obwieszczenie Prezydenta Miasta Radomia z dnia 27.12.2021r dot. tytułowych konsultacji jest sprzeczne z rozdziałem 2 Partycypacja Społeczna ustawy o Rewitalizacji oraz pogwałceniem praw interesariuszy rozdziału 1 w/w ustawy.</p>
6	mail	1	<p>Wnoszę o WYKREŚLENIE Par.3 Ustanawia się na rzecz Gminy Miasta Radomia prawo pierwokupu wszystkich nieruchomości położonych w obszarze rewitalizacji. W CAŁOŚCI 1. Zgodnie z Ustawą o Rewitalizacji z 2015r z póź.zm. art.11 ust.5 (...) rada gminy może ustanowić - co oznacza, że nie musi - ograniczeń zawartych w par.3 projektu uchwały rady miejskiej Miasta Radomia; 2. Wprowadzony Par.3 projektu uchwały nie został opisany w uzasadnieniu, a art.11 ust.5 ustawy nie został uzasadniony; 3. Brak uzasadnienia Par.3 projektu uchwały świadczy o braku działań szczególnych gminy Miasta Radomia, mogących być uzasadnieniem do ograniczenia prawa do dysponowania nieruchomością przez osoby prywatne i przedsiębiorców, co stanowi naruszenie zasad zagwarantowanych w Konstytucji RP art.31 ust.3 - czyli wyłącznie wtedy, gdy jest konieczna - 4. Brak analizy kosztów wprowadzenia regulacji Par.3 projektu uchwały, jest naruszeniem przepisów o ustawy o finansach publicznych. 5. Brak analizy skutków społecznych wprowadzenia Par.3 projektu uchwały w postaci praw utraconych przez obecnych właścicieli nieruchomości, poprzez wprowadzenie ograniczenia w prawie dysponowania nieruchomością. 6. Wprowadzenie par.3 projektu uchwały na obszarze 531,7 ha jest nadużyciem organów publicznych w stosunku do prawa obywateli, zagwarantowanego w art.21 Konstytucji RP. - Rzeczpospolita Polska chroni własność; 7. Przeprowadzenie konsultacji społecznych w tak ważnej sprawie jest przeprowadzone w minimalnych terminach ustawowych (ustawa o rewitalizacji) - 7 dni od obwieszczenia oraz w trybie 30 dniowych konsultacji; 8. Obwieszczenie Prezydenta Miasta Radomia z dnia 27.12.2021r dot. tytułowych konsultacji jest sprzeczne z rozdziałem 2 Partycypacja Społeczna ustawy o Rewitalizacji oraz pogwałceniem praw interesariuszy rozdziału 1 w/w ustawy.</p>