

Radom, 26.01.2022 r.

PROTOKÓŁ

W dniu **26 stycznia 2022 r.** o godz. 16.00 rozpoczęło się spotkanie on-line w ramach konsultacji społecznych na terenie miasta Radomia w celu zebrania uwag, opinii i propozycji dotyczących projektu Uchwały w sprawie granic, sposobu wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w Radomiu.

Moderatorem spotkania była Pani Edyta Tomczyk z Centrum Doradztwa Rewitalizacyjnego w Instytucie Rozwoju Miast i Regionów. Prezentację w ww. temacie przedstawiła Pani Anna Szpura, z Centrum Doradztwa Rewitalizacyjnego w Instytucie Rozwoju Miast i Regionów.

Spotkanie skierowane było do wszystkich zainteresowanych. W spotkaniu uczestniczyło w sumie 21 osób, łącznie z organizatorami.

Plan spotkania obejmował:

1. Omówienie przedmiotu, celu i elementów procesu konsultacji społecznych.
2. Omówienie zakresu badań ilościowych w procesie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i rewitalizacji.
3. Omówienie wyników badań ankietowych - główne problemy społeczno-gospodarcze miasta.
4. Omówienie oczekiwanych celów procesu rewitalizacji miasta.
5. Omówienie wyników badania rozkładu negatywnych czynników w mieście.
6. Omówienie kryteriów wyznaczenia obszaru zdegradowanego i rewitalizacji.
7. Omówienie zasięgu obszaru rewitalizacji.
8. Omówienie prawa pierwokupu.
9. Omówienie treści projektu Uchwały w sprawie granic, sposobu wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w Radomiu.
10. Pytania i dyskusja.

Spotkanie trwało 3 godziny i zakończyło się o godz. 19.00. Po prezentacji dotyczącej wyników delimitacji obszaru zdegradowanego i rewitalizacji w Radomiu, którą wygłosiła Pani Edyta Tomczyk z Instytutu Rozwoju Miast i Regionów, nastąpiła seria pytań od uczestników spotkania. Poniżej przedstawiono zapis zadanych pytań.

Pytania od uczestników:

Osoba 1:

1. Czy jest możliwe przesłanie materiałów użytych w prezentacji?
2. Czy właściciele nieruchomości z terenu objętego zapisami prawa pierwokupu byli informowani o planach związanych z terenem?

Osoba 2:

3. Czy teren Plant, wymagający znaczących nakładów w infrastrukturę, sieci i poprawę życia mieszkańców może liczyć na wpisanie tego typ działań, a nie ścieżek rowerowych?
4. Gdzie można zgłaszać takie potrzeby?

Osoba 3:

5. Czy §3 dotyczący prawa pierwokupu jest konieczny do wprowadzenia?
6. Czy dane stosowane do opracowania diagnozy są aktualne?
7. Dlaczego wśród opracowywanych danych brak jest informacji o sieciach, w tym wodociągowej?
8. Ile miast, które przyjęły obszary zdegradowany oraz obszar rewitalizacji skorzystało z możliwości wprowadzania prawa pierwokupu?
9. Jakiej wielkości są to jednostki?
10. Czy prowadząca uczestniczyła w egzekwowaniu prawa pierwokupu?
11. Jakie techniki były stosowane przy wyznaczaniu obszaru rewitalizacji?
12. Czy obecnie istnieje zakaz wydawania decyzji o warunkach zabudowy?
13. Na jakiej podstawie zostały wyznaczone strefy w opracowaniu, skąd zmiany w strukturze funkcjonalnej?

Osoba 4:

14. Czy ktoś może w ramach pierwokupu zmusić do sprzedaży właściciela nieruchomości?

Osoba 5:

15. Jaki jest powód wprowadzenie zapisu zmniejszającego wartość nieruchomości na 500 ha miasta?
16. Jakie są cele wprowadzanego prawa pierwokupu?
17. Czy istnieje możliwość wykreślenia zapisu o prawie pierwokupu z Uchwały?
18. Czy miasto posiada zabezpieczone środki na pozyskiwanie nieruchomości korzystając z tego prawa? I w jakiej wysokości?

Osoba 3:

19. Wnoszę o wykreślenie §3 dotyczącego prawa pierwokupu.
20. Wnoszę o przedłużenie i powtórzenie konsultacji społecznych.
21. Wnoszę o opracowanie nowej diagnozy ze względu na brak podstaw podziału miasta na jednostki.
22. Wnoszę o udostępnienie metodologii podziału miasta na jednostki i całości opracowania.

Osoba 6:

23. Skąd zmiana z granic obszaru?
24. Dlaczego działki, które w roku 2019 i 2018 nie znajdowały się w obszarze rewitalizacji obecnie w nim się znajdują?
25. Na czym polega rewitalizacja działek prywatnych?
26. Dlaczego teren Piotrówki nie jest w obszarze zdegradowanym?
27. Ulica Piotrówka ma 30 numerów i żaden nie spełnia kryteriów obszaru zdegradowanego, dlaczego Urząd uważa, że jest to obszar zdegradowany?
28. Czy obszar rewitalizacji nie wchodzi na teren Piotrówki aby przejąć tereny prywatne?

Na koniec spotkania głos ponownie zabrał Pan zapisany jako Osoba 3:

29. Jakie są koszty finansowe Programu Rewitalizacji dla mieszkańców i Miasta?
30. Dlaczego obszar rewitalizacji zmniejszył się?
31. Jakie były podstawy ustalanie negatywnych zjawisk?
32. Jakie pozycje stanowią bibliografię do Diagnozy?
33. W jaki sposób opracowano wystrojenie Miasta?
34. Skąd rozbieżność strategii dalszego rozwoju miasta i diagnozy?
35. Czy błędnie przyjęte strefowanie miasta nie podważa całości diagnozy?

36. Wnoszę o audytowanie Diagnozy przez podmiot zewnętrzny.

W związku z licznymi pytaniami i wnioskami podnoszonymi na spotkaniu uczestnicy zostali poinformowani o możliwości złożenia uwag w formie mailowej na formularzu. Uczestnicy spotkania zadeklarowali, że w przypadku uwag do projektu Uchwały wniosą je na formularzach.

Protokół sporządziła:

Paulina Kwiecień - Wydział Komunikacji Społecznej, Promocji Miasta i Turystyki,
Wieloosobowe Stanowisko ds. Komunikacji Społecznej