

**PROTOKÓŁ nr 27/2021**  
z posiedzenia  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Radomiu**  
z dnia 14 grudnia 2021 r.

Na posiedzeniu obecni byli członkowie komisji oraz zaproszeni goście, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzył i prowadził radny Kazimierz Staszewski – przewodniczący komisji, który powitał członków komisji oraz zaproszonych gości.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** odczytał porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 26 z posiedzenia komisji.
2. Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji, które wpłynęły do komisji.
3. Sprawy różne.

Porządek posiedzenia został przyjęty bez uwag.

**Ad. pkt 1**

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zwrócił się do członków komisji z pytaniem czy są uwagi do treści protokołu nr 26 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu? Nikt nie zgłosił uwag.

**Przewodniczący komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Protokół nr 26 z posiedzenia komisji został przyjęty jednogłośnie.

**Ad. pkt 2**

I Skarga M.K. z dnia 24.11.2021 r. na działania Prezydenta Miasta Radomia.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** odczytał skargę. Skarga dotyczy braku udzielenia wyjaśnień w sprawie powodów głosowania przez Prezydenta Miasta Radomia (za pośrednictwem pełnomocnika) za odwołaniem Skarżącego z funkcji członka zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej. Przewodniczący komisji powiedział, że tematy poruszone w skardze były już przedmiotem postępowania komisji. Temat głosowania nad odwołaniem Skarżącego z funkcji członka zarządu poruszony był we wcześniejszej skardze z dnia 01.07.2021 r., którą Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała za bezzasadną.

**Radny Jarosław Rabenda** zwrócił uwagę, że radni nie posiadają wiedzy kto, jak głosował na zebraniu wspólnoty mieszkaniowej. Powiedział, że do kompetencji komisji nie należy ocenianie pracy wspólnoty, ani podejmowanych przez nią decyzji. Skarga ponownie dotyczy tego samego tematu, dlatego zdaniem radnego powinna być pozostawiona ad acta.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** powiedział, że w skardze Skarżący nie podniósł nowych zarzutów, dlatego komisja powinna podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy.

**Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** powiedziała, że komisja może podtrzymać swoje wcześniejsze stanowisko z adnotacją, żeby pozostawić to ad acta co do tych kwestii, które już były rozstrzygnięte.

**Komisja ustaliła co następuje:**

W dniu 10.06.2021 r. Skarżący zwrócił się do Prezydenta Miasta Radomia o udzielenie informacji nt. przyczyn odwołania go z funkcji członka zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. 25 Czerwca 83/85 w Radomiu. W dniu 07.07.2021 r. otrzymał odpowiedź znak: GKL-I.710.178.2019/2021.WC, w której poinformowano, iż decyzję o odwołaniu go z funkcji członka zarządu podjęła wspólnota w drodze indywidualnego zbierania głosów. W związku z ustawą o ochronie danych osobowych Miejski Zarząd Lokalami w Radomiu nie ma obowiązku przedstawienia Skarżącemu pisma mieszkańców wspólnoty wnoszących za jego odwołaniem. Gmina Miasta Radomia jako współwłaściciel nieruchomości ma takie same uprawnienia jak każdy z właścicieli lokali. Ustawa o własności lokali nie daje dodatkowych uprawnień właścicielowi posiadającemu większość udziałów. Zasadą jest, że uchwały podejmowane są większością głosów. W przypadku, gdy jeden z właścicieli posiada większość udziałów, na wniosek właścicieli posiadających co najmniej 1/5 udziałów w nieruchomości wspólnej wprowadza się zasadę, że na każdego właściciela przypada 1 głos (art. 23 ust. 2a ustawy o własności lokali).

W międzyczasie, w dniu 25.06.2021 r. Skarżący zwrócił się do Prezydenta Miasta Radomia o udzielenie informacji publicznej dotyczącej głosowania nad uchwałą Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. 25 Czerwca 83/85 w Radomiu. W dniu 01.07.2021 r. organ przesłał Wnioskodawcy odpowiedź, w której poinformował, że objęte wnioskiem żądanie nie posiada waloru uprawniającego do procedowania w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Żądanie objęte wnioskiem dotyczy podmiotu odrębnego, jakim jest wspólnota mieszkaniowa. Wspólnota mieszkaniowa nie jest związana z funkcjonowaniem władzy publicznej i innych podmiotów wykonujących zadania publiczne. Ponadto Skarżący został poinformowany, że zarządzanie udziałami w nieruchomościach zabudowanych Gminy Miasta Radomia jako właściciela wchodzącego w skład wspólnot mieszkaniowych oraz wykonywanie uprawnień Gminy Miasta Radomia jako właściciela lokali mieszkalnych i użytkowych wchodzących w skład wspólnot mieszkaniowych należy do kompetencji Miejskiego Zarządu Lokalami w Radomiu. Wnioskodawca mając wiedzę, kto zajmuje się poruszonymi kwestiami, może bezpośrednio zgłosić się do wskazanego podmiotu.

Kwestie dotyczące głosowania uchwał wspólnot mieszkaniowych należą m.in. do kompetencji Miejskiego Zarządu Lokalami. Natomiast kwestia zarządzania nieruchomością jako całością leży w gestii zarządu wspólnoty.

W dniu 12.10.2021 r. Skarżący zwrócił się do Miejskiego Zarządu Lokalami w Radomiu o podanie powodów dla których przedstawiciel MZL głosował za jego odwołaniem z funkcji członka zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. 25 Czerwca

83/85. W dniu 28.10.2021 r. Miejski Zarząd Lokalami udzielił informacji, iż zgodnie z Ustawą z dnia 24 czerwca 1994 roku o własności lokali, art. 20.2, który mówi wyraźnie, że „Zarząd i poszczególni jego członkowie mogą być w każdej chwili na mocy uchwały właścicieli lokali zawieszeni w czynnościach lub odwołani”, pełnomocnik zgodnie z powyższym tak zagłosował. Każdy z właścicieli ma prawo głosować zgodnie z własną wolą, bez podania powodu, dotyczy to również pełnomocnika.

Komisja ustaliła, iż zarzuty podniesione w skardze z dnia 24.11.2021 r. były już przedmiotem rozstrzygnięcia Rady Miejskiej w Radomiu w uchwale Rady Miejskiej w Radomiu z dnia z dnia 27.09.2021 r. nr LXIV/588/2021 w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia, która uznała skargę za bezzasadną. Zgodnie z treścią art. 239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego "W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego".

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zarządził głosowanie za wydaniem opinii w sprawie skargi M.K. z dnia 24.11.2021 r.: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. **Opinię nr 62 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

II Skarga T.L. z dnia 20.11.2021 r. na dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Radomiu.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** odczytał skargę. Skarga dotyczy niedopełnienia obowiązków oraz naruszenia kpa. Skarżący zarzuca, że MZDiK nie odniósł się we właściwy sposób do jego wcześniejszych skarg na opieszałość MZDiK oraz niedotrzymanie terminu naprawy nawierzchni ul. Równej w Radomiu. Przewodniczący komisji poinformował, że do komisji wpłynęła również odpowiedź ws. wcześniejszej skargi T.L. na działania zastępcy dyrektora MZDiK. Przewodniczący odczytał pismo znak: DU.I.051.1.2021 KZ z dnia 04.11.2021 r. (pismo dołączono do materiałów z komisji).

Komisja postanowiła skierować wniosek do prezydenta z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze T.L. z dnia 20.11.2021 r. złożonej na dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Radomiu w związku z niedopełnieniem obowiązków oraz naruszeniem kpa.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zarządził głosowanie nad wnioskiem: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Wniosek został przyjęty. **Wniosek nr 47 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

III Skarga M.Sz. z dnia 20.11.2021 r. na działania Prezydenta Miasta Radomia.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** odczytał skargę. Skarżący zarzuca, że Urząd Miejski w Radomiu nie odniósł się we właściwy sposób do jego wniosku z dnia 27.08.2021 r. o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie braku

oznaczenia na mapach geodezyjnych miasta Radomia instalacji wodociągowej i kanalizacyjnej na działkach położonych przy ul. Kozienickiej. Skarżący podnosi również, że nie otrzymał postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania. Zdaniem Skarżącego Prezydent Miasta Radomia naruszył przepisy kpa, a w szczególności art. 61 kpa.

Komisja postanowiła skierować wniosek do prezydenta z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze M.Sz. z dnia 20.11.2021 r., złożonej na Prezydenta Miasta Radomia.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zarządził głosowanie nad wnioskiem: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Wniosek został przyjęty. **Wniosek nr 48 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.**

**IV** Skarga z dnia 03.11.2021 r. przekazana przez prezydenta do przewodniczącej Rady Miejskiej w Radomiu pismem znak: BK-II.1511.20.2021.EK, złożona przez radcę prawnego Marcina Nowaka, działającego w imieniu mocodawcy P.I. na działania dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 4 w Radomiu.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** odczytał skargę. W skardze podniesiony jest zarzut, że w Publicznej Szkole Podstawowej Nr 4 uczniowie jednej z klas znęcali się słownie - psychicznie nad małoletnim synem mocodawcy, ponadto kadra pedagogiczna wraz z dyrektorem szkoły nie podjęli żadnych działań w tym zakresie, co spowodowało, że małoletni musiał zmienić szkołę.

Komisja postanowiła skierować wniosek do prezydenta z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze z dnia 03.11.2021 r. złożonej przez radcę prawnego Marcina Nowaka, działającego w imieniu mocodawcy P.I. na działania dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 4 w Radomiu.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zarządził głosowanie nad wnioskiem: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Wniosek został przyjęty. **Wniosek nr 49 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.**

**V** Skargi wniesione anonimowo w dniu 29.11.2021 r. do Biura Obsługi Mieszkańca Urzędu Miejskiego w Radomiu zawierające zarzuty odnośnie niewłaściwego wykonywania obowiązków służbowych przez dyrekcję Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 26 w Radomiu.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** odczytał skargi.

Komisja po zapoznaniu się z treścią skarg i zbadaniu ich warunków formalnych postanowiła pozostawić skargi bez rozpoznania. Warunki formalne, jakie powinna zawierać skarga w rozumieniu art. 227 k.p.a. określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5 poz. 46), wydane na podstawie art. 226 k.p.a. Zgodnie z § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania. Skargi nie

zawierają oznaczenia nadawcy (imienia i nazwiska), ani adresu zwrotnego, nie są też podpisane, dlatego należy pozostawić je bez rozpoznania.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zarządził głosowanie nad wydaniem opinii w sprawie pozostawienia skarg bez rozpoznania: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. **Opinię nr 63 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji

**Ad. pkt 3**

Nie było spraw.

W związku z wyczerpaniem porządku, przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski podziękował wszystkim obecnym za przybycie i zamknął posiedzenie komisji.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

**Kazimierz Staszewski**

Protokołowała:  
Agnieszka Jurkowska