

**PROTOKÓŁ nr 41**  
z posiedzenia  
**Komisji Budżetowej**  
**Rady Miejskiej w Radomiu**  
z dnia 22 listopada 2021r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w trybie zdalnym. Przed otwarciem posiedzenia Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zarządził sprawdzenie listy obecności poprzez odczytanie kolejno nazwisk radnych z listy obecności. Nieobecna posiedzeniu komisji była radna Małgorzata Zajac.

Po stwierdzeniu kworum posiedzenie otworzył i na nim przewodniczył pan Mateusz Kuźmiuk Przewodniczący Komisji, który powitał wszystkich Członków Komisji i zaproszonych Gości.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 40 z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w Radomiu.
3. Sprawy różne.

Ad. 1 Protokół nr 40 z posiedzenia Komisji został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** poprosił o przedstawienie projektów uchwał zawartych na drukach:

- **Nr 542** w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Radomia.

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że wnioskodawcą projektu jest Przewodnicząca Rady Miejskiej. Jest to wypełnienie ustawowych obowiązków. Zaproponowane zostało maksymalne wynagrodzenie jakie jest możliwe dla prezydenta wielkości naszego miasta. W ustawie zapisane jest, że to wynagrodzenie nie może być ustalone na mniejszym poziomie niż 80% maksymalnej wartości. Wynagrodzenie maksymalne po dodaniu wszystkich dodatków wynosi około 20 000,00 zł brutto. Zarówno ustawa jak i rozporządzenie wskazuje, że obowiązek ustalenia tego wynagrodzenia jest z wyrównaniem od miesiąca sierpnia.

**Radna Kinga Bogusz** powiedziała, że jest to ustawowy obowiązek, aby Rada zajęła się tym tematem do końca listopada. W związku z tym, że zawsze wnioskodawcą projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia prezydenta jest przewodniczący rady dlatego też na najbliższą sesję Rady Miejskiej zostaje przedstawiony taki projekt uchwały. Radna powiedziała, że nie przygotowywała tego projektu uchwały natomiast jest zobligowana przepisami do przedstawienia takiego projektu. Rozpatrywanie i głosowanie tego projektu wynika z ustawy. Jeżeli Rada nie podejmie uchwały bądź ustali niższe niż 80% wynagrodzenie, prezydentowi będzie przysługiwała skarga.

**Radny Robert Utkowski** powiedział, że w jego opinii skoro jest wymóg ustawy to należy to zrobić i poprosił aby radni przyjęli przedstawioną propozycję projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 542 w. Radni negatywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 542 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Radomia (2 Radnych za, 3 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 40 dołączono do materiałów z komisji.**

- **Nr 530** w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2021 rok.

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** przedstawił zmiany wprowadzone do Uchwały Budżetowej na 2021 rok.

**Radny Robert Chrobotowicz** zapytał czy w grudniu będą jeszcze takie przesunięcia, czy może tylko drobne albo w ogóle nie będzie już takiej uchwały. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że na pewno będzie jeszcze taka uchwała ale już ze znacznie mniejszymi kwotami. W tej chwili jeszcze w 100% plan wydatków w oświacie nie jest zabezpieczony natomiast chcemy wypłacić najpierw nauczycielom wynagrodzenia 1 grudnia żeby można było zebrać ostateczne kwoty, których brakuje i ewentualnie na grudniowej sesji przenieść. W opinii skarbnika będą to kwoty w wysokości około kilku milionów.

**Radny Marcin Majewski** zapytał o zwiększenie planu dochodów ze sprzedaży nieruchomości. Radny poprosił o przedstawianie, które nieruchomości zostały sprzedane za kwotę 5 000 000,00 zł. Radny powiedział, że rozumie, iż te nieruchomości nie były planowane w sprzedaży w tym roku. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że Biuro Zbywania i Nabywania Nieruchomości realizuje swój plan, z którego rzeczywiście wynikało, że w tej chwili jeszcze nie ma zrealizowanych, ale po podpisaniu aktu notarialnego na tą nieruchomość na ul. Witosa/Rataja zostanie ten plan przekroczony. Ponieważ Biuro ma jeszcze kilka innych drobniejszych umów czy umówionych aktów notarialnych więc zaproponowało zwiększenie tych dochodów. Te wszystkie rzeczy były planowane natomiast wiadomo, że te plany różnie wychodzą. Tu też jest znak zapytania ponieważ ten pierwszy przetarg na tą mniejszą nieruchomość przy tej ulicy nie wyszedł więc tu też była niewiadoma czy zostanie zrealizowany ten plan czy nie. Okazało się, że się udało. Z samej tej ulicy Witosa/Rataja jest blisko 10 000 000,00 zł stąd te środki na pewno zostaną zrealizowane. Akt notarialny planowany jest chyba na połowę grudnia więc do czasu aktu notarialnego muszą wpłynąć środki. **Radny Marcin Majewski** zapytał jaki był plan sprzedaży nieruchomości. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że około 12 500 000,00 zł był plan wcześniejszy a w tej chwili jest zwiększany o 5 000 000,00 zł czyli do około 17 500 000,00zł. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy może na sesje otrzymać wykaz jakie nieruchomości wchodzi w tą kwotę 5 000 000,00 zł. Czy to jest tylko Witosa/Rataja czy jest jeszcze coś innego. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nieruchomości są sprzedawane cały czas. Został osiągnięty plan w wysokości chyba 7 000 000,00 zł. Z tej nieruchomości planowany jest wpływ 8 000 000,00 zł netto, 10 000 000,00 zł brutto więc już jest przekroczenie. Trudno powiedzieć czy to 3000 000,00 zł jest z tej ulicy czy innej nieruchomości. Można mówić o całości. Wszystkie nieruchomości, które są sprzedawane są opiniowane przez Komisje Gospodarki. Skarbnik dodał, że poprosi o informację, które nieruchomości zostały sprzedane i przedstawi ją radnym. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy właścicielem gruntów na ul. Witosa/Rataja była też któraś ze spółek miejskich. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że

była to spółka Rewitalizacja. Był to przetarg wspólny mniej więcej pół na pół z małą przewagą spółki Rewitalizacja. Te środki pozwolą spłacić zadłużenie spółki, które jest do PFR.

**Radny Marcin Majewski** zapytał o rezerwę subwencji ogólnej, która jest wykazana w dwóch miejscach. Czy wynosi ona prawie 4 000 000,00 zł? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak.

**Radny Marcin Majewski** zapytał ile do tego momentu w budżecie wynosił plan wydatków na usługi przewozowe w MZDiK. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jest to 63 000 000,00 zł. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy teraz dokładane jest jeszcze dodatkowo 3 000 000,00 zł. **Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy jest to już ostateczna kwota. Czy to już zapewnia funkcjonowanie MZDiK w tym temacie? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jest jeszcze taka kwestia ile będzie za miesiąc grudzień fakturowane. Jest też możliwość częściowego przełożenia zapłaty na rok przyszły ostatnich faktur, które są wystawiane z terminem płatności na koniec grudnia czy początek stycznia. Tutaj będzie trzeba reagować elastycznie.

**Radny Marcin Majewski** zapytał o zmniejszenie planu wydatków w dziale 600 o kwotę 3 862 590,00zł. **Radny** powiedział, że Radomski Program Dróg Lokalnych to jest kwota 2 834 740,00 zł następnie jest budowa i przebudowa w ramach tzw. czynów społecznych kolejne 900 000,00 zł i zapytał jaka była kwota zabezpieczona na te dwa zadania. Dlaczego prezydent nie wykorzystał tych środków. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jeśli chodzi o czyny społeczne drogowe to było około 2 000 000,00 zł natomiast w przypadku Radomskiego Programu Dróg Lokalnych tam była chyba kwota 4 000 000,00 zł. Te zmiany były omawiane na Komisji Gospodarki i tłumaczono wtedy, że ul. Wolność była zabezpieczona w ramach tego Radomskiego Programu Dróg Lokalnych. Ona była wskazana jako finansowanie z tego rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych i w związku z tym, że nie została ona ogłoszona jest zaplanowana w projekcie budżetu na przyszły rok – cały koszt około 6 000 000,00 zł z czego 2 000 000,00 zł jest zaplanowane z Funduszu Inwestycji Lokalnych. To jest opisane. Dotyczy to głównie ul. Wolność. W przypadku czynów społecznych to ul. Sosnowa nie została wykonana, ale zresztą i tak chyba nie wystarczyłoby środków na ogłoszenie kolejnego przetargu. Stąd takie są oszczędności czy niewykorzystane środki. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że prezydent twierdzi, że nie ma pieniędzy na utwardzanie ulic a pod koniec roku nie jest wykorzystane 4 000 000,00 zł ,a za to można byłoby kilka dróg utwardzić. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że na Komisji Gospodarki była o tym mowa. **Radny Marcin Majewski** zapytał co zostało wykonane w ramach Radomskiego Programu Dróg Lokalnych. **Radny** powiedział, że jeżeli skarbnik nie ma takiej informacji teraz to prosi o przygotowanie jej na sesję. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że przygotowuje taką informację. **Radny Marcin Majewski** poprosił żeby skarbnik podał konkretne kwoty i jakie zadania w ramach Radomskiego Programu Dróg Lokalnych zostały wykonane. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że postara się przygotować taką informację.

**Radny Marcin Majewski** zapytał o zmniejszenie planu wydatków związku z uzyskaniem oszczędności w ramach prowizji bankowych w kwocie 400 000,00 zł. Z czego wynikają takie oszczędności, niewykonanie tego budżetu? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że zostało to zaoszczędzone. Prowizje bankowe dotyczą głównie zabezpieczonych środków przy obligacjach. Kwoty prowizji rosną z uwagi na to, że banki na odsetkach nie zarabiają to podnoszą prowizję. W tym roku została już zapłacona dużo większa prowizja od prowadzenia rachunku bankowego bieżącego. W przyszłym roku z pewnością będzie kolejny wzrost. **Radny Marcin Majewski** zapytał jaka jest zabezpieczona kwota w paragrafie na właśnie te prowizje.

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że było to ponad 1 000 000,00 zł.

**Radny Marcin Majewski** zapytał o zmniejszenie wydatków w dziale 757 o 4 464 892,00 zł. Za co zapłacono mniej o 4 000 000,00. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że chodzi tutaj o odsetki. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy jest to związane ze zmniejszonym WIBOR-em. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak. Radny zapytał z czego wynika zmniejszenie wydatków w Administratorze o 464 892,00 zł. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że są to poręczenia. Są jeszcze dwa kredyty długoterminowe, które są poręczane i to są kwoty, które należy co roku zabezpieczać.

**Radny Marcin Majewski** zapytał o zmniejszenia planu wydatków w dziale 926 w kwocie 448 900,00 zł. Z czego wynika ta kwota niewykorzystania budżetu. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że wynika to przede wszystkim z pandemii. Wiele imprez sportowych nie odbyło się. Gmina przekazuje organizacjom dotacje, których później organizacje nie wydatkowały w całości ze względu na brak chętnych, jakieś ograniczenia i w związku z tym zwracają niewydatkowane środki.

**Radny Marcin Majewski** powiedział, że to już jest kolejna sesja gdzie przesuwane są niewykorzystane środki ze względu na to, że jest pandemia. Radny poprosił o przygotowanie na sesję informacji ile Gmina zyskuje przez pandemię. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że chyba nie odpowie na to pytanie bo nie wie ile z tytułu pandemii... **Radny Marcin Majewski** powiedział, że w uzasadnieniu do uchwały wpisywane są oszczędności to one związane są przede wszystkim z pandemią. Skarbnik na swoich prezentacjach pokazuje wszystkie wydatki a jeżeli chodzi o zmniejszenie wydatków to skarbnik już się nie chwali. Żeby informacja była rzetelna i obrazowała całość to radny prosi aby ona przedstawiała też te oszczędności, o których wspomniał skarbnik.

**Radny Marcin Majewski** zapytał o zmniejszenie wydatków w dziale 600 o ponad 4 000 000,00 zł. Radny powiedział, że skarbnik mówi o oszczędnościach przy przebudowie wiaduktu na ul. Żeromskiego nad torami PKP i zapytał jakie to są oszczędności skoro i tak należy to zrobić. Radny dodał, że wydłużane są postępowania, nie potraficie złożyć odpowiedniej dokumentacji a to zadanie nie zostaje zrealizowane więc jakie tu są oszczędności, o których skarbnik wspomniał przedstawiając zmiany w budżecie. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że po pierwsze to nie jest oszczędność. Rzeczywiście omawiając budżet powiedziałem, że to jest między innymi bo są inne pozycje gdzie są oszczędności. W tym przypadku jest to wyjaśnione, że jest to zmniejszenie środków wynikające z przedłużającego się postępowania. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że to było składane już 4 razy. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie jest to uzależnione od MZDiK. Skarbnik powiedział, że jest daleki od tego żeby kogoś oskarżać nie mając informacji. Prowadzi to MZDiK i tam należy uzyskiwać informację i z tego co wie skarbnik to są przyczyny obiektywne nie zawinione po stronie gminy. Jeżeli chodzi o budowę odcinka drogi powiatowej to jest postępowanie w toku i to jest normalna rzecz, że coś się przedłuża na co my nie mamy wpływu, odszkodowania są wypłacone w 70% a w 30% nie. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że nie zgodzi się ze skarbnikiem, który twierdzi, że nic od gminy nie zależy bo jeżeli się ogłasza przetargi na poszczególne zadania, które np. ciągną się od 2017 roku związane z budżetem obywatelskim i czeka się na ostatnią chwilę z ogłoszeniem przetargu (wrzesień, październik) to nie można oczekiwać, że później nie można tego zrealizować. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** zapytał w jaki sposób radny wyobraża sobie ogłoszenie wszystkich przetargów w styczniu. To jest niewykonalne przez pracowników. Trzeba byłoby mieć w styczniu zatrudnionych 100 pracowników, którzy w drugiej połowie roku nic by nie robili bo nie byłoby żadnych przetargów. **Radny**

**Marcin Majewski** powiedział, że mówi o ścieżce rowerowej przy 11go Listopada, która jest robiona od 2017 roku i o takich przypadkach. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że w tym przypadku nie może się wypowiedzieć bo nic nie wie na ten temat.

**Radny Marcin Majewski** zapytał o przesunięcie środków z zadania budowa oświetlenia ulic. Które z ulic nie zostały oświetlone? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie zna planów jakie były na ten rok.

**Radny Marcin Majewski** zapytał o 10 000 000,00 zł, które gmina otrzyma z rezerwy. Czy to jest gdzieś opisane. Czy jest to wpisywane jako dochód **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że otrzymał taką informację. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy skarbnik w tym momencie wpisuje to w budżet jako zwiększenie dochodów **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie ponieważ jest tylko taka informacja, a te środki jeszcze nie wpłynęły fizycznie. Skarbnik powiedział, że ma nadzieję, iż tych pieniędzy uda się nie ruszyć do końca roku. Te środki na pewno wpłyną, na pewno powiększa wynik tego roku bo tak to działa i tak jak ten wcześniejszy **NFIL**, który poprawił nam wyniki w poprzednim roku a w tej chwili deficyt wynika z tego, że właśnie finansujemy tymi środkami, które wpłynęły w zeszłym roku. To samo będzie z tą subwencją. Ta subwencja, która wpłynie poprawia wynik tego roku a przyszły rok będzie dwukrotnie ponieważ nie będzie wpływu tej subwencji i mamy zaplanowane mniejsze wpływy z PIT i CIT na przyszły rok niż to by wynikało z normalnego wzrostu czy nawet fizycznie jest mniej niż w tym roku w planie. Wiadomo już, że w przyszłym roku będzie gorsza nadwyżka na 30 000 000,00 zł, która jest w tej chwili wpisana w projekt no to będzie ją nawet ciężko utrzymać, w tym roku ta nadwyżka będzie większa więc musimy wykonać taki zabieg poprawiający sobie wskaźniki żeby te dwa najbliższe lata poprawić i stąd jest ta wcześniejsza spłata zadłużenia.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy środki z subwencji rezerwy ogólnej są przypisane na jakieś konkretne zadania. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie, ta subwencja nie ma wskazanego celu.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał o zwiększenia planu wydatków w kwocie 104 500,00 zł w celu zwiększenia środków na wynagrodzenia w Centrum Usług Wspólnych DPS. Radny dodał, że w CUW pracuje teraz po zmianach chyba około 10/12 osób. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tego nie wie. Księgowa i pani dyrektor przedstawiły taki wniosek. Przewodniczący poprosił o informację na sesję dotyczącą liczby pracowników CUW i średniego wynagrodzenia bo kwota 104 000,00 zł dla chyba kilkunastu pracowników pod koniec roku to jest dość dużo.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał o oszczędności poczynione na zadaniu, które było wykonywane w II LO. Czy do Urzędu Miejskiego zgłaszała się dyrekcja II LO z prośbą o remont szatni. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie otrzymał takiego zapotrzebowania ani do projektu budżetu też nie było zgłoszonego takiego zdania.

**Radny Robert Utkowski** powiedział, że w projekcie budżetu na ten rok w zakresie kultury fizycznej planowane było 30 000 000,00 zł a na przyszły zaplanowane jest 40 000 000,00 zł i zapytał na co przeznaczone jest to 10 000 000,00 zł więcej. Radny zapytał ile wynosi niedopłata na edukację z budżetu państwa, jak ona się powiększy oraz jak jest szacowana na przyszły rok i jak to się zmienia w okresie ostatnich lat? Radny zwrócił uwagę na niedobory w gospodarowaniu odpadami komunalnymi.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że w sprawie przyszłorocznego budżetu będzie oddzielna komisja dlatego te pytania należy zostawić na następną Komisję Budżetową.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 530 w. Radni negatywnie

zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 530 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2021 rok (3 Radnych za, 2 przeciw, 2 wstrzymujących się).  
**Opinię nr 40 dołączono do materiałów z komisji.**

- **Nr 531** w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2021 – 2045.

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** omówił zmiany wprowadzone w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2021-2045.

**Radny Marcin Majewski** zapytał o 10 000 000,00 zł, o których wcześniej była mowa. Radny powiedział, że rozumie iż w tym momencie skarbnik chce spłacić kredyt w wysokości 10 000 000,00 zł i zapytał czy w związku z tym zostanie zmieniona prognoza na kolejne lata co umożliwi zaciągnięcie kredytów w wyższej wysokości.

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie. Tu bardziej chodzi o to, że wtedy wskaźnik uwalnia się z tych lat ponieważ wskaźnik jest oparty o spłaty rat kapitałowych oraz odsetki. W tej chwili konieczne było szybkie zweryfikowanie informacji o odsetkach, które w wyniku WIBOR-u będą prawie dwukrotnie wyższe w przyszłych latach stąd jakby ten wskaźnik się troszkę zachwiał i stąd przy tak niskiej nadwyżce na przyszły rok 31 000 000,00 zł byśmy nie złożyli go. W związku z tym spróbujemy spłacić zobowiązania z dwóch przyszłych lat, które są najbardziej obciążone wskaźnikowo. **Radny Marcin Majewski** zapytał jaki to jest dokładnie wskaźnik. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jest to wskaźnik z art. 243 ustawy o finansach publicznych.

**Radny Marcin Majewski** zwrócił się do radnego Roberta Utkowskiego mówiąc, że prezydent miał rozmawiać z radnymi w sprawie podwyżki za śmieci i do tej pory nie przedstawił żadnego projektu. **Radny Robert Utkowski** powiedział, że apeluje do obu stron aby usiąść i to przedyskutować wspólnie i w porozumieniu.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 531. Radni negatywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 531 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2021-2045 (3 Radnych za, 2 przeciw, 2 wstrzymujących się). **Opinię nr 40 dołączono do materiałów z komisji.**

- **Nr 538** w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Radomia.

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** poinformował, że uchwała jest wprowadzona przede wszystkim w związku z brakującymi dochodami w budżecie. Zaplanowane są stawki podatkowe wyższe średnio o 11% natomiast rzeczywiście najbardziej rosną te, z których gmina ma największy dochód. W uzasadnieniu opisane jest o ile rosną te stawki. Nie zaproponowano najwyższych stawek a stawki podatkowe nie rosły od 2011 roku. Szacowane jest, że ta podwyżka może zwiększyć dochody w przyszłym roku o około 11 000 000,00 zł. Najrozsądniej byłoby przedstawić tą podwyżkę razem z budżetem i głosować razem z budżetem ewentualnie wtedy przedstawiać kwoty, które mogłyby zwiększyć budżet i składać taką autopoprawkę ale niestety stawki muszą być ustalone i ogłoszone w dzienniku urzędowym na 14 dni przed końcem roku. Jest to kwestia 11 000 000,00 zł, które nie są uwzględnione w budżecie a dzięki którym bez zmiany deficytu można zwiększyć dochody i wydatki budżetu.

**Radny Marcin Majewski** zapytał kto decydował o wzroście poszczególnych podatków. Czy były prowadzone na ten temat jakieś rozmowy z kimś czy może sami podjęliście taką decyzję. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** zapytał z kim można konsultować wzrost podatków. Wiadomo, że nikt nie jest za wzrostem i od nikogo nie uzyskano by pozytywnej opinii. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że jeden wzrost podatku będzie większy a drugi mniejszy i zapytał dlaczego założone jest obciążenie

osób prowadzących działalność gospodarczą podatkiem w wyższej wysokości. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że są dwa powody. Pierwszy to dlatego, że są najwyższe dochody z tego tytułu Drugi powód wynika z obserwacji ponieważ zawsze wszyscy się łudzili, że jak będą niskie stawki to do miasta będą ściągali inwestorzy a skarbnik nie zauważył tej zależności. Od 11 lat nie ma zwiększonej stawki i tej zależności nie ma. Wszystkie inne miasta, które mają maksymalne stawki są dużo bardziej odbierane atrakcyjniej niż miasto Radom.

**Radny Marcin Majewski** poprosił o uzupełnienie uzasadnienia o konkretne kwoty. Przy takich zmianach jakie zostały zaproponowane ile będzie z poszczególnych tytułów podatkowych wzrost dochodów w gminie.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** poparł prośbę radnego Marcina Majewskiego.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 538. Radni omówili projekt uchwały zawarty na druku Nr 538 w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Radomia jednakże ze względu na wynik głosowania nie wydali opinii (3 Radnych za, 3 przeciw, 0 wstrzymujących się).

Ad. 3. Nie było spraw.

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Komisji** podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Mateusz Kuźmiuk

Protokołowała:  
Sylwia Sykuła