

**PROTOKÓŁ nr 36**  
z posiedzenia  
**Komisji Budżetowej**  
**Rady Miejskiej w Radomiu**  
z dnia 24 czerwca 2021r.

Na posiedzeniu obecni byli Członkowie Komisji oraz zaproszeni Goście wg listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzył i na nim przewodniczył Pan Mateusz Kuźmiuk Przewodniczący Komisji, który powitał wszystkich Członków Komisji i zaproszonych Gości.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 35 z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w Radomiu zawartych na drukach :
  - N r 481 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2021 rok
  - Nr 482 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2021-2045
  - Nr 484 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2021 rok.
  - Nr 485 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2021-2045.
  - Nr 483 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania polegającego na emisji obligacji przychodowych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
3. Sprawy różne.

Ad. 1 Protokół z ostatniego posiedzenia Komisji został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** poprosił o przedstawienie projektów uchwał zawartych na drukach:

- **Nr 481** w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2021 rok

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** przedstawił zmiany wprowadzone do Uchwały Budżetowej na 2021 rok.

**Radna Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz** zapytała, o przesunięcie środków na miejski zespół żłobków „Radomirek”. Jaka była kwota na wynagrodzenia? Kiedy zakończył się projekt dofinansowany z Unii Europejskiej? Dlaczego dopiero teraz przesuwana jest taka duża kwota w budżecie bo nawet jeżeli projekt zakończył się w tym toku to można było już wcześniej zabezpieczyć te środki? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że można było zabezpieczyć wcześniej ale nie mieli tych środków. **Radna Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz** zapytała, czy gdyby teraz nie było przesunąć jeżeli chodzi o CUW to skąd byłyby te pieniądze na wynagrodzenia? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że należałoby wtedy myśleć o zwiększeniu deficytu. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał, czy w MOPS-ie i DPS-ach są duże niedobory środków? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że niedobory nie są takie duże ponieważ już zostały przez radnych przesunięte środki. **Przewodniczący Komisji Mateusz**

**Kuźmiuk** zapytał, jakie są niedobory w MOPS bo radni słyszeli, że jest to ponad 4 000 000,00 zł? **Radny Marcin Majewski** powiedział, że chciałby się dowiedzieć jakie są niedobory w MOPS i w DPS-ach? **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** odpowiedział, że w DPS-ach nie będzie niedoborów na wynagrodzenia. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że radni słyszeli, że jest tam około 300 000,00zł. **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** powiedział, że tam były zwiększanie wydatków na wynagrodzenia w związku z tym realny niedobór to w tej chwili jest w MOPS-ie. **Radny Marcin Majewski** zapytał, jaka to jest kwota? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że trudno powiedzieć dlatego, że budżet jest realizowany, wiadomo na pewno, że zabraknie. Jakie oszczędności w ciągu roku powstaną to się dopiero okaże w okolicach września. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że od czerwca w MOPS-ie mają być podwyżki co dodatkowo zwiększa niedobory. **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** powiedział, że dlatego jest pytanie czy w tej sytuacji te podwyżki...Były tam chyba już podwyżki. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że w DPS-ach były podwyżki w marcu z wyrównaniem od stycznia. W MPOS-ie były podwyżki od 1 czerwca. **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** powiedział, że właśnie te garby na koniec biorą się stąd, że są dawane podwyżki w środku roku i jeszcze jest wyrównanie miesiąc czy dwa wstecz. Zwykle jest tak, że podwyżki w DPS-ach, czy w MOPS są dawane w listopadzie, a w listopadzie składany jest projekt budżetu do Rady Miejskiej czyli można powiedzieć, że w tym momencie już się tworzą niedobory. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że z informacji, które radni otrzymali na spotkaniu z Prezydentem, dyrekcją MOPS i pracownikami wynika, że na dzień dzisiejszy jest 4 000 000,00 zł niedoborów nawet do 5 000 000,00 zł. Teraz jest pytanie kto mówi nieprawdę. **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** powiedział, że nie kwestionuje tego iż kwota niedoborów jest znacząca. **Radny Marcin Majewski** zapytał, jaka jest ta kwota? **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** powiedział, że w tej chwili nie odpowie na to pytanie dlatego, że będą jeszcze w trakcie realizacji budżetu, oszczędności w budżecie. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że wie, iż w momencie planowania od razu obcinane jest 20/30% i to są oszczędności, które później ewentualnie się zepnie albo się nie zepnie. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że jak nie zepniemy to nie złożymy budżetu to albo działamy i miasto funkcjonuje albo nie. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** przypomniał, że jak Rada Miejska zdecydowała się na przekazanie DPS-om środków na podwyżki to Prezydent Zawodnik powiedział, że nie ma mowy o żadnych podwyżkach bo najpierw musi zlikwidować niedobory więc to jakby ma wpływ na politykę wynagrodzeń np. w DPS-ach. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że trudno mu się odnieść do tego. Być może Prezydentowi chodziło o to, że tam już były podwyżki bo była podjęta decyzja o tych podwyżkach i w momencie kiedy radni przesuwali to wypowiadał się w tym sensie, że już nie będzie podwyżek bo już były podwyżki i trzeba najpierw zabezpieczyć na te podwyżki, które zostały zaplanowane. Skarbnik dodał, że nie chce się wypowiadać za Prezydenta, ale tak zrozumiął jego wypowiedź.

**Radna Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz** zapytała, kiedy zakończył się ten projekt unijny? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że projekt trwał do poprzedniego roku. **Radna Katarzyna Pastuszka Chrobotowicz** zapytała, jaki to ma wpływ, że teraz zabezpieczamy bo w uzasadnieniu napisane jest, że ma to związek

z zakończonym projektem? Jeżeli projekt zakończył się w tamtym roku to już w tym roku było wiadomo, że nie będzie finansowane z Unii Europejskiej i że wynagrodzenie powinno iść z budżetu miasta, a nie z funduszy. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie wie jak to się stało, że pani Dyrektor nie zabezpieczyła całości środków. **Radny Marcin Majewski** zapytał, jaki jest budżet MZZ? **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** odpowiedział, że jest to chyba około 2 000 000,00 zł. **Radny Marcin Majewski** zapytał, czy jest to budżet na wszystko, czy na wynagrodzenia? **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** odpowiedział, że jest to na wynagrodzenia. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że skoro teraz jest przesunięcie 800 000,00 zł na wynagrodzenia to czy oznacza to, że połowę budżetu pani dyrektor zapomniała zabezpieczyć? Czy są z tym związane jakieś podwyżki? Po co te pieniądze są przesuwane **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że pieniądze są przesuwane na niedobór środków. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że oznacza to, że pani Dyrektor nie złożyła tego do budżetu na 2021 rok. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że nie rzuca takich oskarżeń. Nowy żłobek na ul. Michałowskiej w całości był finansowany z projektu unijnego i stąd prawdopodobnie nie zabezpieczone środki. **Radna Katarzyna Pastuszka -Chrobotowicz** powiedziała, że zgadza się z tym i dlatego pytała kiedy zakończyła się realizacja projektu. Jeżeli realizacja projektu była jeszcze w tym roku to byłoby to uzasadnione natomiast jeżeli realizacja projektu skończyła się w tamtym roku to nie wyobraża sobie żeby przedstawiając budżet żłobka i nie zabezpieczyć środków na wynagrodzenia. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że być może było tak, że wysłane zostały limity na podstawie wykonania z ubiegłych lat, pani Dyrektor nie zgłosiła nam tego, że limit nie uwzględnia tych środków i tak się stało. My dowiedzieliśmy się w tym roku, że takie są braki. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że ta uchwała będzie przedstawiana na sesji i jeżeli pojawią się takie pytania to pani Dyrektor nie będzie. **Radny Marcin Majewski** poprosił żeby na sesję ustalić takie rzeczy, jaka jest przyczyna tego wszystkiego. **Radna Katarzyna Pastuszka -Chrobotowicz** powiedziała, że też chce to wiedzieć bo stwierdzenie, że gdyby nie było zabezpieczone to by nie było to...

**Radny Marcin Majewski** zapytał, o przesunięcie 700 000,00 zł - zakup usług pozostałych. Co nie zostanie wykonane? **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** odpowiedział, że radni podjęli uchwałę o przeniesieniu części pracowników z CUW do DPS-ów. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** dodał, że chodzi o przeniesienie części zadań, które realizował CUW. Była zmiana statutu CUW-u i DPS-ów. Wcześniej były te środki zabezpieczone na realizację w DPS-ach w związku z tym te środki zostały uwolnione i można było to przesunąć. **Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz** zapytała czy były to środki na wynagrodzenia, czy na przetargi? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że było to w ramach usług pozostałych czyli DPS płacił CUW-owi za te usługi. **Radny Marcin Majewski** zapytał, czy w związku z tym coś nie zostanie wykonane bo to są oszczędności? **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** odpowiedział, że to nie są oszczędności. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** dodał, że na poprzedniej sesji przy zmianie statutu przesunięte zostały środki z CUW do DPS-ów odnośnie wynagrodzeń, a teraz te środki, które są zapłacone to trzeba je uwolnić.

**Radny Marcin Majewski** zapytał o gospodarkę mieszkaniową w kwocie 400 000,00 zł i nabycie gruntów pod ulicę i zasobu. Czy są to konkretne działki? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że są to środki na zakup domu dla rodzinnego domu dziecka i są to brakujące środki bo część już środków na tym zadaniu jest. Dom ten ma kosztować około 800 000,00 zł. Dom ten będzie własnością gminy i będzie przeznaczony na działalność rodzinnego domu dziecka.

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** dodał, że do projektu uchwały zostanie zgłoszona autopoprawka dotycząca zakupu urządzeń wielofunkcyjnych.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 481 w raz z autopoprawką. Radni omówili projekt uchwały zawarty na druku Nr 481 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2021 rok jednakże ze względu na wynik głosowania nie wydali opinii (2 Radnych za, 2 przeciw, 3 wstrzymujących się).

- **Nr 482** w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2021-2045.

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** omówił zmiany wprowadzone w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2021-2045.

**Radny Marcin Majewski** zapytał, o mapy hałasu. Czy jest to aktualizacja tych map, czy są to całkiem nowe mapy? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że były takie mapy opracowywane, ale chyba za każdym razem opracowuje się nowe mapy.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 482. Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 482 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2021-2045 (2 Radnych za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się). **Opinię nr 36 dołączono do materiałów z komisji.**

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zaproponował aby uchwały zawarte na drukach Nr 483, 484, 485 zostały omówione łącznie ponieważ dotyczą tego samego zagadnienia.

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** przedstawił projekty uchwał zawarte na drukach:

- **Nr 483** w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania polegającego na emisji obligacji przychodowych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu

- **Nr 484** w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2021 rok

- **Nr 485** w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2021-2045

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że jest to powrót z uchwałą, która była podjęta w listopadzie, a w grudniu była ponowna próba. W tej chwili jest sytuacja taka, że odwołaliśmy się od tej pierwszej uchwały, WSA przyznał nam rację i odrzucił skargę RIO natomiast RIO upiera się i właściwie już się odwołało. Obecnie przeszła sprawa do NSA. Nie chcąc tego przedłużać bo sprawa dla nas jest oczywista, upadłość zmierza ku końcowi (do końca roku powinna być zakończona, wszystkie spory prowadzone przez syndyka już zostały zakończone) prosimy, aby radni jeszcze raz rozważyli to wyemitowanie tych obligacji przychodowych.

**Radna Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz** zapytała, czy są jeszcze jakieś środki wypłacane dla byłej pani prezes Doroty Sidorko? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie zna wszystkich umów do kiedy one obowiązują. Były podpisywane umowy na początku roku natomiast nie wie czy już się zakończyły, czy

nie. **Radna Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz** powiedziała, że na sesji o to zapyta i będzie prosiła o odpowiedź.

**Radny Marcin Majewski** zapytał, czy znana jest data końca likwidacji spółki? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak jak mówił wszystkie spory, które były... **Radny Marcin Majewski** powiedział, że to już w tamtym roku słyszeli radni. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że okazało się, iż jakiś spór wyszedł, ktoś zaskarżył podział wierzytelności. W tej chwili jest już porozumienie w tej sprawie. Teraz pozostaje kwestia proceduralna czyli ustalenie wynagrodzenia dla syndyka, sporządzenie planu podziału ostatecznego, wypłata środków i zakończenie. Proceduralnie to się potoczy w naszej ocenie niedużej niż do końca roku.

**Radny Marcin Majewski** powiedział, że w projekcie uchwały zapisane jest, że spłata będzie z czynszu i zapytał czy znana jest wysokość czynszu? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak. W tej chwili są podpisane umowy na ten czynsz więc tutaj to jest jasne. Na tą chwilę to jest około 4 000 000,00zł. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że gmina będzie ponosiła również koszty bo też jest podpisana umowa. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że tak i to jest nasze zobowiązanie do zwrotu nakładów. **Radny Marcin Majewski** zapytał, czy nakłady są określone sztywno bo nie ma podanej tej kwoty? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że w WPF jest wpisana konkretna kwota jeżeli chodzi o nakłady. **Radny Marcin Majewski** zapytał, czy ta kwota może wzrosnąć? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że ona jest trochę dziwnie opisana ponieważ w części stałej się znajduje 13 500 000,00zł plus 70% wartości czynszu. To jest tak, że to 70% jest cały czas zwiększane więc i tak te kwoty zwrotu nakładów są zwiększane. **Radny Marcin Majewski** zapytał, czy zwiększenie nakładów inwestycyjnych przez PPL rodzi dla nas jakieś koszty później? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że na bazie tej umowy nie, dlatego, że zobowiązaliśmy się do zwrotu stałej kwoty nakładów w formie zaliczki. W 2040 roku ma być rozliczenie tej umowy i rozliczenie tych nakładów. Wtedy rzeczywiście będzie pytanie co robimy, czy będziemy dalej zwracać te środki, czy będziemy podpisywać umowę na dalszą dzierżawę i wtedy też będziemy musieli rozliczyć te nakłady.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał, czy ta uchwała jest z poprawkami RIO? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak, zostały uwzględnione uwagi RIO.

**Radny Marcin Majewski** zapytał, o porównanie do buy-sell-back z tym co teraz zostało zaproponowane. Czy koszt obsługi wyemitowania tych obligacji jest stały, czy znana jest w tym momencie cała kwota? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie można powiedzieć kwoty w tym momencie ponieważ to jest wyliczone tak jak wylicza się każdy kredyt czyli na podstawie 6 miesięcznego WIBOR-u i stałej stopy 1,36 (marży). W naszej ocenie ta stopa 1,36 jest atrakcyjna.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że jest to wyższy koszt obsługi niż np. przy zwykłych obligacjach. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że są to porównywalne kwoty. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał, czy przy tych obligacjach przychodowych wierzyciele mogą zażądać dodatkowych gwarancji ubezpieczenia? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że z tego co wie, wszystko to ustawa zabezpiecza. Tutaj mamy umowę czyli oni wiedzą jaka jest umowa przez ile lat. W umowie oczywiście są zabezpieczenia, że nie możemy wypowiedzieć itd. więc jakby też w ten sposób się zabezpieczają. W § 3 zapisane jest, że odpowiedzialność Emitenta za zobowiązania z obligacji nie jest ograniczona czyli generalnie nie ogranicza się tylko do kwot z czynszu, ale to jest bezpośrednio, do tych kwot bezpośrednio ma dostęp bank, który nam obejmuje obligacje przychodowe. To jest dla banku taka większa gwarancja, że te środki będą wpływały regularnie. Jeżeli tych środków zabraknie z jakichś powodów to mogą się do nas zwrócić o zapłatę i my musimy zapłacić.

Ustawa o finansach publicznych pozwala na wyłączenie ze wskaźnika tych obligacji ponieważ są one kierowane do konkretnego przychodu a ten przychód (dochód w naszym przypadku) jest wyłączony z gminnych dochodów czyli nie powiększa wskaźnika. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał, dlaczego gminy z tego nie korzystają? **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** odpowiedział, że gminy korzystają z tego. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że znacznie mniej niż z obligacji komunalnych. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** opowiedział, że dzieje się tak z racji tego, że gminy mają znacznie mniej dochodów cywilnych uzyskiwanych na podstawie kodeksu cywilnego.

**Radny Marcin Majewski** zapytał czy były rozmowy z bankami o tych obligacjach żeby opłata była stała z WIBOR-em oparta tylko na marży i jakimś stałym oprocentowaniu? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że banki w ten sposób nie ryzykują. To jest zbyt duże ryzyko żeby określić stałą stopę przez 15 lat.

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** dodał, że przez te 15 lat zapłacimy mniej kosztów niż przez 8 lat, które jeszcze pozostały.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 484. Radni negatywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 484 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2021 rok (2 Radnych za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 36 dołączono do materiałów z komisji.**

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 485. Radni negatywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 485 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2021-2045 (2 Radnych za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 36 dołączono do materiałów z komisji.**

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 483. Radni negatywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 483 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania polegającego na emisji obligacji przychodowych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (2 Radnych za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 36 dołączono do materiałów z komisji.**

Ad. 3. Nie było spraw.

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Komisji** podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Mateusz Kuźmiuk