

PROTOKÓŁ nr 30

z posiedzenia

Komisji Gospodarki

Rady Miejskiej w Radomiu

z dnia 26.03.2021r

Na posiedzeniu obecni byli Członkowie Komisji oraz zaproszeni Goście wg listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzył i poprowadził **Robert Fiszer Przewodniczący Komisji**, który powitał wszystkich Członków Komisji oraz zaproszonych Gości.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu Nr 28 z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie wniosków Prezydenta Miasta Radomia na podstawie § 33 Uchwały Nr 52/2011 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 31.01.2011r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miasta Radomia (miasta na prawach powiatu – Radom) z póź.zm.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w Radomiu w sprawie:
 - dokonania zmian w budżecie Gminy Miasta Radomia na 2021 rok oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2021– 2045 – **druk Nr 431, 432**
 - wyrażenia zgody na odstąpienie od zbycia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Radomia położonej przy ulicy Andrzeja Stanikowskiego składających się z działek ozn. nr. ew. 75 i 76 (Obr. 0080 – Żakowice, ark. 114) na rzecz dzierżawcy – **druk Nr 419**
 - zawarcia 10- letniej umowy użyczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Radomia, położonych w Radomiu przy ulicy Ciborowskiej, w granicach istniejącego ogrodzenia, z przeznaczeniem pod boisko sportowe – **druk Nr 420**
 - zasad przeprowadzania naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryterium pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej oraz

obowiązkowej kaucji dla lokali mieszkalnych położonych przy ul. Tytoniowej w Radomiu w ramach programu „Mieszkanie Plus” – **druk Nr 433**.

4. Sprawy różne.

Proszę o udział w posiedzeniu Komisji pracowników merytorycznych Urzędu Miejskiego w zakresie porządku obrad posiedzenia Komisji.

Ad- pkt 1 Robert Fiszer Przewodniczący Komisji protokołu dzisiaj nie przyjmujemy, na następnym posiedzeniu komisji, bo ja nie zdążyłem się z nim zapoznać.

Skarbnik Sławomir Szlachetka poprosił , aby mógł omówić projekty uchwały na druku Nr 431 i 432 jako pierwszy.

Ad- pkt 3 Przewodniczący Komisji Robert Fiszer poprosił o omówienie projektu uchwały **druk Nr 431 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2021 rok.**

Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka przedstawił zmiany wprowadzone do Uchwały Budżetowej na 2021 rok.

Przewodniczący Komisji zapytał czy są pytania do tego projektu uchwały? **Radny Kazimierz Woźniak** – krótkie pytanie- rozbieramy budynek na Moniuszki środki zabezpieczone dla ZUK-u w wysokości 760 000 zł na rozbiórkę. Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka – ale prawdopodobnie ZUK będzie musiał wynająć kogoś do wykonania tej rozbiórki, ale odpowiedzialność spoczywa na ZUK. **Radny Kazimierz Woźniak** – a dlaczego ZUK, wystarczyło ogłosić przetarg na rozbiórkę, są firmy, które się tym zajmują i koszty byłyby dużo mniejsze.

Radny Robert Fiszer ja zapytam o rozdzielenie kwoty 33 mln złotych na budowę trasy NS, dlaczego? Skarbnik Miasta – rozdzieliśmy kwotę na budowę trasy NS na dwa zadania – etap II - 22 mln 775 tys. zł – etap III - 10 mln 225 tys. zł. Rozdzieliśmy również na wniosek radnych. **Radny Robert Fiszer** – kto wnioskował? **Radny Kazimierz Woźniak** – ja w ubiegłym roku wnioskowałem dla przejrzystości wydatkowania tych pieniędzy, do wtedy wiemy ile wydatkowano na każde zadanie. Skarbnik Miasta – my nic nie ukrywamy, kwoty na zadania są podzielone, jesteśmy elastyczni, kwoty niewykorzystane do końca zadania możemy wykorzystywać również w ramach tego zadania i przekazać z jednego zadania na drugie. **Radny Robert Fiszer** – do Skarbnika Miasta – czy Pan słyszał co się stało w Spółce

Rewitalizacja? Skarbnik Miasta – nie jestem upoważniony do udzielenia informacji w tej sprawie, najbardziej odpowiednią osobą jest Prezes Spółki. **Radny Kazimierz Woźniak** – ale o co chodzi, proszę Panie Przewodniczący powiedzieć. **Radny Robert Fiszer** – pojawiła się taka informacja, że ze Spółki Rewitalizacja zostało wyprowadzone 2 mln. złotych. Nie ma więcej pytań. **Przewodniczący Komisji Robert Fiszer** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 431. Radni **pozytywnie** zaopiniowali projekt uchwały zawarty na **druku Nr 431** w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2021 rok (3 Radnych za, 1 przeciw, 3 wstrzymujących się). **Opinię nr 41 dołączono do materiałów z komisji - opinia pozytywna.**

Kolejny projekt uchwały - **druk Nr 432** w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2021 – 2045.

Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka przedstawił zmiany wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021 – 2045. **Przewodniczący Komisji Robert Fiszer** – otwieram listę mówców. Nie ma chętnych. Radny Robert Fiszer – w poprzedniej uchwale były przesunięcia w wysokości 33 mln. zł na trasę NS, a na nowe zadania mamy 33 mln. 673 tys. zł, skąd ta różnica? Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka – chyba Pana źle spojrział Panie Przewodniczący na ten zapis. 600 tys. zł zwiększamy na wykup gruntów pod trasę NS i dlatego ta kwota na 2021 rok zostanie zwiększona o 600 tys. zł i łącznie jest to kwota 33 mln 600 tys. zł – na II i III etap NS i tu jest trochę więcej bo zwiększamy te 600 tys. zł na wykupy gruntów pod trasę NS - etap II i tu jest podział, można przeczytać na trasę NS – etap II 23 mln 375tys. zł, a na III 10 mln. 225 tys. zł. **Radny Robert Fiszer** – ale łączne nakłady w etapie III wynoszą 83 mln. 358 zł. Skarbnik Miasta – ale to jest do 2024 roku. **Radny Tomasz Gogacz** – w jakim standardzie będzie budowana ta trasa NS, ona będzie dwu czy czteropasmowa? **Radny Kazimierz Woźniak** – jedna jezdnia, 2 pasy, Ile to kosztuje? Czy jest wskaźnik finansowy dotyczący jezdni dwu pasmowej czy czteropasmowej? Skarbnik Miasta – nie ma takich wskaźników, wszystko zależy od terenu i warunków m.in. dotyczy ilości zjazdów. **Radny Tomasz Gogacz** – czy są przedstawiane kosztorysy inwestorskie i prezentowane inwestorowi i skąd te kwoty wynikają - to dotyczy tych 33 mln. Skarbnik Miasta – to już jest po przetargach i te kwoty wynikają z rozstrzygniętych przetargów. Etap drugi jest realizowany i będzie zakończony w tym roku, a etap III będzie projektowany w przyszłym roku.

Nie ma więcej pytań. **Przewodniczącą Komisji Robert Fiszer** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 432. Radni **pozytywnie** zaopiniowali projekt uchwały zawarty na **druku Nr 432** w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021 – 2045 (3 Radnych za, 1 przeciw, 3 wstrzymało się) – opinia pozytywna. **Opinię nr 41 dołączono do materiałów z komisji - opinia pozytywna.**

Ad- pkt 2 Przewodniczący Komisji Robert Fiszer to teraz przechodzimy do wniosków Komisja Gospodarki Rady Miejskiej w Radomiu na podstawie § 33 Uchwały Nr 52/2011 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 31 stycznia 2011r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomości stanowiącymi własność Gminy Miasta Radomia (miasta na prawach powiatu - Radom z póź. zm.): Wnioski omawia Pani Sandra Marcinowska – Kierownik biura zbywania i nabywania

wniosek Nr 8/2021 Prezydenta Miasta Radomia z dnia 15.03.2021 roku. Dotyczy zbycia nieruchomości położonej w Radomiu przy ulicy Garbarskiej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 41/19 (Obr. 0060 – Zamłynie, ark 65) o pow. **140 m²**. Celem jest regulacja stanu prawnego nieruchomości, jest to wąski kawałek, na poprawę warunków – poszerzenie nieruchomości sąsiedniej. Sprzedaż w trybie bezprzetargowym. Wartość tej działki ustalona na podstawie operatu szacunkowego wynosi 27 300 zł. Właściciel sąsiedniej działki Nie ma pytań. Przewodniczącą Komisji zarządził głosowanie. Głosowanie – 7 radnych za , 0 radnych przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Opinia pozytywna - opinię Nr 40 Komisji Gospodarki Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do protokołu.**

wniosek Nr 9/2021 Prezydenta Miasta Radomia z dnia 15.03.2021 roku. Dotyczy zbycia nieruchomości położonej w Radomiu przy ulicy Kuronia, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 253/15 (Obr. 0121 – Godów, ark 131) o pow. **165 m²** Działka niewielka nieruchomość, która nie ma dostępu do drogi o wykup wystąpił właściciel działki sąsiedniej. Cena ustalona na podstawie operatu szacunkowego wynosi 25 100 zł. brutto. Sprzedaż w trybie bezprzetargowym. Nie ma pytań. Przewodniczącą Komisji zarządził głosowanie. Głosowanie – 7 radnych za , 0 radnych przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Opinia pozytywna - opinię Nr 40 Komisji Gospodarki Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do protokołu.**

wniosek Nr 10/2021 Prezydenta Miasta Radomia z dnia 15.03.2021 roku. Dotyczy uzupełnienia wniosku Prezydenta Miasta Radomia do Komisji Gospodarki Rady Miejskiej w Radomiu nr 7/2021 z dnia 05.03.2021 dotyczy wyrażenia zgody na nabycie do zasobu Gminy Miasta Radomia części nieruchomości nr 119/2 o pow. **126,5 m²** oraz nr 119/1 o pow. ok. **62,5 m²**, położonych w Radomiu przy ul. Mieszka I zawarcia przedwstępnej warunkowej umowy zamiany/darowizny. Działka 119/2 i 119/1 stanowią własność prywatną. Działki te są objęte ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego „Brzustówka – I etap” Inwestorem jest Agata S.A, zobowiązuje się ona do wykonania inwestycji drogowej na własny koszt. **Radny Kazimierz Woźniak** – co jest istotą tej zamiany? Czy żeby ta droga była publiczna? Tak, ta zamiana połączy nam teren aż do Castoramy. Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie. Głosowanie – 6 radnych za, 0 radnych przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Opinia pozytywna - opinię Nr 40 Komisji Gospodarki Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do protokołu.**

wniosek Nr 11/2021 Prezydenta Miasta Radomia z dnia 15.03.2021 roku. Dotyczy zbycia nieruchomości położonych w Radomiu przy ul. Warszawskiej, Witosa i Rataja - działki **Nr 6/2** o pow. **1646 m²**, **2/99** o pow. **7341 m²**, **2/97** o pow. **22 423 m²**, **2/80** o pow. **769 m²**, **2/78** o pow. **12995 m²**, **2/79** o pow. **9883 m²**, **2/81** o pow. **5460 m²**, **2/156** o pow. **957 m²**, **2/158** o pow. **801 m²**, **2/111** o pow. **3925 m²**, **2/109** o pow. **8037 m²**, **2/147** o pow. **6798 m²**, **2/145** o pow. **12 753 m²** (obr. 0230 - Wincentów, ark. 190) o łącznej pow. **9 ha 3788 m²**. Pani Sandra Marcinowska – z tym wnioskiem wracamy ponownie, mamy wnioski o sprzedaż i chcielibyśmy sprzedać. Dołączyłam mapy. **Radny Dariusz Wójcik**, ja trzy lata temu zajmowałem się tymi działkami, dlatego, że firma moja była zainteresowana tym wykupem, ale osoby, które posiadały tam tereny wołali horendalne ceny i uważam, że powinniśmy sprzedać te działki bo tam wołają po 300 – 400 zł. za metr., oczywiście w przetargu publicznym, aby każdy zainteresowany tym terenem mógł przystąpić. Działki położone na peryferiach miasta przy ul. Warszawskiej/Witosa/Rataja, są to działki niezabudowane i stanowią dawny teren ogrodów działkowych o wydłużonych, nieregularnych kształtach, podzielone drogą wewnętrzną. Przewodniczący Komisji – są dostarczone mapki i już wiemy o co chodzi. **Radny Dariusz Wójcik** mam prośbę do władz miejskich i urzędników, żeby nie jeździli po radnych, nie było map i na poprzedniej komisji tego nie przyjęliśmy, my

chcemy współpracować i my tylko chcemy mieć wiedzę. **Radny Tomasz Gogacz** dlaczego mówimy Wólka Klwatecka, a jest to obszar Wincentowa. Kierownik Sandra Marcinowska – tak się przyjęło. **Radny Tomasz Gogacz** – rzecz strategiczna 10 lat wywłaszczamy teren przemysłowy, nie wszystkie tereny zostały scalone, pobudowano drogi za duże pieniądze, czy to faktycznie nie był błąd że nie wszystkie tereny zostały wykupione i scalone, trzeba było to zrobić po cichu, aby miasto miało całe tereny i wiem, że miasto przekazało Rewitalizacji żeby nie było zwrotów. Niech Inwestor weźmie to na swój kark, aby miasto miało ten problem z głowy. Jestem za tym, aby to już rozwiązać. Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję i zarządził głosowanie. Głosowanie – 8 radnych za , 0 radnych przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. **Opinia pozytywna - opinię Nr 40 Komisji Gospodarki Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do protokołu.**

wniosek Nr 12/2021 Prezydenta Miasta Radomia z dnia 23.03.2021 roku. Dotyczy zbycia nieruchomości położonych w Radomiu przy ulicy Wolność, oznaczonych jako działki nr 139/3, 139/4, 96/1 (Obr. 0050 – Stare Miasto, ark 30) o łącznej pow. **1 341 m²**, dla których urządzone są księgi wieczyste nr RA1R/00079646/8(Nr 139/3, 139/4) oraz RA1R/00009216/4 (Nr 96/1). Działka zaniedbana wartość 678 000,00 zł. plus podatek VAT. Były zapytania inwestorów. Teren przeznaczony pod zabudowę usługowo – mieszkaniową. Planowana sprzedaż w formie przetargu. Przewodniczący Komisji zakończył dyskusję i zarządził głosowanie. Głosowanie – 8 radnych za , 0 radnych przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. **Opinia pozytywna - opinię Nr 40 Komisji Gospodarki Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do protokołu.**

wniosek Nr 13/2021 Prezydenta Miasta Radomia z dnia 24.03.2021 roku. Dotyczy wyrażenia zgody na nabycia w formie darowizny na rzecz Gminy Miasta Radomia nieruchomości oznaczonej jako działki nr 132/3, 222/3, 224/4 /19 (Obr. 0080 – Żakowice, ark 108) o łącznej pow. **1808 m²** położonych w rejonie ul. Wierzbickiej/Sycyńskiej. Pani Sandra Marcinowska omówiła wniosek. Nie ma pytań Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie. Głosowanie – 7 radnych za , 0 radnych przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Opinia pozytywna - opinię Nr 40 Komisji Gospodarki Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do protokołu.**

Ad- pkt 3 Przewodniczący Komisji – przechodzimy do omówienia pozostałych projektów uchwał - Komisja Gospodarki Rady Miejskiej w Radomiu zaopiniowała n/w projekty uchwał:

Uchwała na druku Nr 419 – projekt uchwały na druku 419 przedstawiła Pani Sandra Marcinowska. **Przewodniczący Komisji** nie mamy tutaj żadnej mapy. **Pani Sandra Marcinowska** – do projektów uchwał nie przedstawiamy map nie dajemy załączników. **Przewodniczący Komisji** – nie ma map, nie ma operatu szacunkowego. **Pani Sandra Marcinowska** – ja przekazałam projekt uchwały do biura Prezydenta i nie wiedziałam, że nie ma, że jest taka potrzeba. . **Przewodniczący Komisji Robert Fiszer** – to ja teraz zdejmuję ten projekt i nie będzie głosowania i ja mam taką prośbę, aby na sesję przygotować mapkę i operat i ja zrobię 5 minut przerwy, a może i nie potrzeba, to przegłosujemy na sesji. Ja teraz zdejmuję ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały na **druku 420** w sprawie zawarcia 10- letniej umowy użyczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Radomia, położonych w Radomiu przy ulicy Ciborowskiej, w granicach istniejącego ogrodzenia, z przeznaczeniem pod boisko sportowe Projekt uchwały omówił przedstawiciel urzędu. Czy są jakieś pytania **Radny Tomasz Gogacz** – to już była umowa na 10 lat, a teraz kolejna na 10 lat, czy to nie będzie tak, że po kolejnych 10 latach, czyli minie 20 lat i mogą wystąpić o zasiedzenie. Czy Prezydent nie może zawrzeć umowy na 3 lata i nie potrzeba zgody rady. **Radny Dariusz Wójcik** – ludzie tam inwestują , dbają o teren i co im utrudniać. **Radny Piotr Kotwicki** – ja jestem radnym z tego terenu i obiema rękami jestem za wyrażeniem zgody na dzierżawę tego terenu dla Stowarzyszenia.

Przewodniczący Komisji Robert Fiszer zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na **druku Nr 420** Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 420 w sprawie zawarcia 10- letniej umowy użyczenia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Radomia, położonych w Radomiu przy ulicy Ciborowskiej, w granicach istniejącego ogrodzenia, z przeznaczeniem pod boisko sportowe (7 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 41 dołączono do materiałów z komisji - opinia pozytywna.**

Kolejny projekt uchwały **na druku 433**. w sprawie zasad przeprowadzania naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryterium pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej oraz obowiązkowej kaucji dla lokali mieszkalnych położonych przy ul. Tytoniowej w Radomiu w ramach programu „Mieszkanie Plus” **Pani Małgorzata Błażewicz** – już wcześniej omawialiśmy ten projekt – jak są pytania to ja odpowiem. Radny Robert Fiszer - ja zapytam ustaliliśmy pewne rzeczy, że jeśli odchodzimy od wersji papierowej to będą instrukcje jak wypełniać. Został wyrzucony zapis najemca w rozdziale 1, a dalej są używane, to może dobrze byłoby to poprawić. Z tego projektu został wyrzucony z § 2 – kryterium dochodowe, tym się zajmie spółka PFR Nieruchomości, natomiast w § 4 pkt 3 ppkt 13 są te progi dochodowe i wydaje mi się, że jest to błąd i należałoby to poprawić. Są błędy techniczne, które należałoby skorygować, a te problemy, które nie zostały rozstrzygnięte – czy wyrzucamy kryteria dochodowe? **Radny Dariusz Wójcik** – ale te kryteria wynikają z ustawy. Pani Małgorzata Błażewicz – kwestia zapisu odnośnie instrukcji, ustaliliśmy, że usuniemy zapis – forma papierowa, a będą instrukcje, my z tego się nie wycofujemy, ale w uchwale nie możemy tego ująć ponieważ uchwała jest aktem prawa miejscowego. I z zasady nie mogą zawierać treści informacyjnych tylko prawa i obowiązki. **Radny Robert Fiszer** – to dlaczego na poprzednie j komisji pani się na taki zapis zgodziła. **Pani Małgorzata Błażewicz** – to nie uchwała jest miejscem do tego zapisu. Miał być zapis i instrukcje. **Radny Robert Fiszer** – co z najemcą? I kryteriami dochodowymi. **Pani Małgorzata Błażewicz** - kampania informująca będzie, ale nie w uchwale. Nie ma zgody od radców prawnych z Urzędu. **Radny Robert Fiszer** – co z kryteriami dochodowymi – to sprawdzi Spółka. **Pani Małgorzata Błażewicz** - ten zapis można by usunąć, nie jest on konieczny, my możemy przygotować taką autopoprawkę. **Radny Robert Fiszer** – kto jest najemcą? i progami dochodowymi? Miała być zapis, gdzie się odnieść. **Pani Małgorzata Błażewicz** - nie ma zgody od radców prawnych, aby taki zapis znalazł się w uchwale. Zapis dotyczący najemcy został usunięty – nie należy powielać zapisów z ustawy tj. aktu wyższego rzędu – uwaga radców prawnych. **Radny Robert Fiszer** - więcej jest takich uwag radców prawnych z Urzędu? Do tej uchwały. I czy moglibyśmy się z nimi zapoznać? **Małgorzata Błażewicz** – to wszystko zostało zapisane w uzasadnieniu uchwały w na pierwszej stronie w akapicie trzecim. Stosujemy zapis najemca, ale nie jest konieczne jego definiowanie. **Pani Małgorzata Błażewicz** przytoczyła definicje najemcy. Kryterium dochodowe z informacji o Pana

Jacka Strzałkowskiego - nie ma znaczenia na etapie przyjmowania wniosków wysokość określania maksymalnej wysokości dochodów gdyż jak wspomniano, pierwszeństwo będą mieli najemcy spełniający kryteria. Było dużo pytań. Pod rozważenie zostawiam decyzje, czy chcecie ograniczać składanie wniosków o maksymalną wysokość dochodów, to spowoduje, że wykluczemy tylko osoby, które kwalifikują się do dopłat. Zostawiliśmy zapisy, które będą zgodne z ustawą. **Przewodniczący Komisji Robert Fiszer** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na **druku Nr 433**. Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 433 w sprawie zasad przeprowadzania naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryterium pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej oraz obowiązkowej kaucji dla lokali mieszkalnych położonych przy ul. Tytoniowej w Radomiu w ramach programu „Mieszkanie Plus” (1 Radny za, 0 przeciw, 4 wstrzymujących się). **Opinię nr 41 dołączono do materiałów z komisji - opinia pozytywna.**

Więcej spraw nie ma. W związku z wyczerpaniem porządku zamykam posiedzenie.

Przewodniczący Komisji
Robert Fiszer