

**PROTOKÓŁ NR XXXIII/2019**  
**z trzydziestej trzeciej sesji Rady Miejskiej w Radomiu**  
**odbytej w dniu 16 grudnia 2019 roku**  
**w sali obrad Rady Miejskiej w Radomiu im. Marii Kelles - Krauz, Rynek 1**

Posiedzenie otworzyła i na nim przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Radomiu - radna Kinga Bogusz.

Przewodnicząca Kinga Bogusz na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Na sesji obecni byli radni według listy obecności, która została dołączona do materiałów z sesji.

Na sekretarzy obrad zgłoszono radnych: Kazimierza Staszewskiego i Roberta Chrobotowicza. Radni wyrazili zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy. **Sekretarze zostali wybrani** jednogłośnie (19 za - głosowanie nr 1).

**Zmiana porządku obrad:**

- wniosek Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry w Hotelu AVIATOR w Radomiu przy ul. Malczewskiego 18** (podlega przegłosowaniu bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady - 15 za).

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 13 radnych, 6 było przeciw. 6 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 2. **Projekt uchwały nie został wprowadzony do porządku obrad.**

**Porządek sesji:**

1. Przyjęcie protokołu z XXXI. sesji Rady Miejskiej w Radomiu.
2. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.
3. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.
4. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: Radomskie Centrum Sportu, Aleja Wojska Polskiego, trasa N-S.
5. Informacja Prezydenta Miasta Radomia na temat warunków na jakich mieszkańcy mogą przekształcać użytkowanie wieczyste w prawo własności.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - 1) zmiany Uchwały Budżetowej na 2019 rok, dokonania zmian w budżecie Gminy Miasta Radomia na 2019r. oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2019 - 2040 - druki nr: 220, 222, 221,
  - 2) ustalenia wydatków Gminy Miasta Radomia, które w 2019 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - druk nr 223,
  - 3) uchylenia niektórych uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części - druk nr 218,
  - 4) przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Miasta Radomia na lata 2020 - 2024 - druk nr 219,
  - 5) gospodarowania nieruchomościami - druki nr 190, 192,
  - 6) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości - druk nr 211,

- 7) metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty na terenie Gminy Miasta Radomia - druk nr 212,
  - 8) zamiaru przekształcenia szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Elektronicznych im. Bohaterów Westerplatte w Radomiu, ul. Sadkowska 19, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych przez te szkoły przy ul. Sadkowskiej 16 w Radomiu - druk nr 214,
  - 9) zmieniająca uchwałę nr 103/2015 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie gromadzenia dochodów przez szkoły, przedszkola i placówki oświatowe funkcjonujące jako jednostki budżetowe na wydzielonym rachunku bankowym oraz przeznaczenia tych dochodów - druk nr 215,
  - 10) zmieniająca uchwałę nr 304/2016 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 18 kwietnia 2016r. w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz obniżenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin niektórych nauczycieli w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasta Radomia - druk nr 217,
  - 11) określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasta Radomia na rok szkolny 2019/2020 - druk nr 216,
  - 12) wyrażenia zgody na przystąpienie przez Gminę Miasta Radomia do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” - edycja 2019 - 2020 realizowanego ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych - druk nr 213,
8. Uchwalenie budżetu Miasta Radomia na 2020 rok:
- 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem Prezydenta,
  - 2) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
  - 3) odczytanie opinii Komisji Budżetowej,
  - 4) przedstawienie stanowiska Prezydenta w sprawie złożonych wniosków,
  - 5) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,
  - 6) głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej na 2020r. oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020 - 2040 - druki nr: 207, 208.
9. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.  
 10. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.  
 11. Sprawy różne i wolne wnioski.

### **Ad. 1. Przyjęcie protokołu z XXXI. sesji Rady Miejskiej w Radomiu.**

Protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Za przyjęciem **protokołu z XXXI. sesji Rady Miejskiej w Radomiu** odbytej w dniu **25 listopada 2019r.** głosowało 23 radnych, 0 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 3. **Protokół został przyjęty.**

### **Ad. 2. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.**

Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Jej treść została dołączona do materiałów z sesji.

### **Ad. 3. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.**

Nie było żadnego parlamentarzysty.

#### **Ad. 4. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: Radomskie Centrum Sportu, Aleja Wojska Polskiego, trasa N-S.**

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik przedstawił prezentację dotyczącą:

- realizacji trasy N-S:
  - II etap od ul. Czarnoleskiej do węzła drogowego na ul. Młodzianowskiej,
  - planowanego przebiegu III etapu
- przebudowy DK 9 i 12:
  - przebudowy alei wojska Polskiego,
  - przebudowy ul. Zwolińskiego,
  - prac związanych z budową ronda.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka przedstawił informację na temat stanu realizacji Radomskiego Centrum Sportu. Poinformował, że jest rozstrzygnięty przetarg. Wybrana została firma Betomox. W tej chwili jest czas na uprawomocnienie się tego rozstrzygnięcia, czyli 10 dni kalendarzowych. Dopiero po tym czasie będzie można, jeśli nie będzie żadnych odwołań, umawiać się na podpisanie umowy.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że na sesję przybyli harcerze z Betlejemskim Świątecznym Pokojem.

Przedstawiciel Związku Harcerstwa Polskiego Bartosz Bednarczyk przekazał świąteczko. Podkreślił, że to światło ma moc. Z tym przesłaniem w tym roku podróżuje od jednego do drugiego miejsca. Podziękował za 10 letnią współpracę i przedstawił nową komendant Annę Tomalę.

Komendant ZHP Hufiec Radom Anna Tomala złożyła w imieniu harcerzy życzenia bożonarodzeniowe.

Przewodnicząca Kinga Bogusz podziękowała za przekazane świąteczko oraz życzenia.

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że niepokoi sprawą III etapu trasy N-S. Poprosił za miesiąc o większą informację w tej sprawie. Zapytał, w jakiej formie istnieje sprawa przetargowa? Poprosił o deklarację, że prezydent będzie wręczał informację w tych sprawach na piśmie nawet tuż przed sesją.

Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik udzielił informacji w sprawach:

- przetargu na III etap trasy N-S,
- wiaduktu w ul. Żeromskiego,
- przedkładania informacji na piśmie.

#### **Ad. 5. Informacja Prezydenta Miasta Radomia na temat warunków na jakich mieszkańcy mogą przekształcać użytkowanie wieczyste w prawo własności.**

Dyrektor Wydziału Nieruchomości Gminnych Małgorzata Pracka przedstawiła prezentację dotyczącą przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe. Omówiła:

- sprawę gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe,

- zaświadczenie przekształceniowe,
  - zaświadczenie dla nieruchomości,
  - jak kształtuje się to w gminie miasta Radomia,
  - proces przygotowania zaświadczenia,
  - opłaty,
  - opłaty w gminie miasta Radomia,
  - bonifikaty,
  - skutki ewentualnego wprowadzenia bonifikaty w gminie miasta Radomia przy założeniu 99% bonifikaty od opłaty jednorazowej,
  - prognozę dochodów przy 99% bonifikacie,
  - skutki ewentualnego wprowadzenia bonifikaty przy założeniu 70% bonifikaty od opłaty jednorazowej,
  - prognozę dochodów przy 70% bonifikacie,
  - bonifikaty ustawowe,
  - zestawienie nieruchomości podlegających przekształceniu w stosunku do gruntów stanowiących dotychczas własność Skarbu Państwa wraz z dochodami przewidywanymi do uzyskania w 2019r.,
  - koszty obsługi przekształcenia.
- Ponadto również udzieliła informacji na temat:
- rocznej opłaty przekształceniowej,
  - odroczenia terminu wnoszenia opłaty przekształceniowej,
  - oddawania gruntów na 99 lat,
  - opłat dla użytkowników wieczystych,
  - katalogu osób, którym przysługuje bonifikata.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński omyłkowo uruchomił zamiast otwarcia procedury zgłaszania się do głosu, proces głosowania, w wyniku którego zostało błędnie przeprowadzone głosowanie nr 4 w punkcie, który nie podlegał przegłosowaniu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 2 godziny przerwy do godz. 12.00.

Radny Mirosław Rejczak zapytał, jak wyglądamy w stosunku do podobnych miast jak Kielce czy Rzeszów? Czy są potrzebne te regulacje w Słonecznym Centrum? Ile to będzie kosztować miasto w najbliższych latach? Ilu mieszkańców to dotyczy?

Radny Łukasz Podlewski poprosił o uszczegółowienie informacji nt. kosztów utrzymania biura. Zapytał, czemu w 2019r. mieszkańcy Radomia nie zostali poinformowani o możliwości przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności?

Radny Kazimierz Woźniak zapytał, czy uchwała z 2004 - 5 roku odnośnie bonifikaty ma moc sprawczą, czy straciła moc prawną? Jak zastosować zapis dotyczący osób niepełnosprawnych w przypadku zabudowy wielorodzinnej w odniesieniu do mieszkań, które nie zostały wyodrębnione?

Radny Tomasz Gogacz zapytał, czy dużo jest terenów z zasiedzeniem w dobrej i złej wierze? Czy uregulowana jest sprawa mienia pożydowskiego w mieście?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, jak duże zainteresowanie było wśród mieszkańców tym tematem?

Radny Mateusz Kuźmiuk zapytał, ile wydano zaświadczeń o przekształceniu użytkowania wieczystego we własność? Ile osób złożyło wnioski o wydanie takiego zaświadczenia? Ile osób zdecydowało się na wniesienie jednorazowej opłaty w tym roku? Ponadto poprosił o udostępnienie przedstawionej prezentacji.

Radny Robert Utkowski zapytał, ile wynosi procentowa liczba osób, którym z mocy ustawy przysługuje 99% bonifikata?

Radny Marcin Majewski zapytał, czy jest jakieś miejsce na stronie internetowej, na facebooku, gdzie jest wskazane w jaki sposób można się ubiegać o tą bonifikatę? Jeżeli takie miejsce jest, to prosi o wskazanie.

Radny Robert Fiszer zapytał, ile jest lokali, które mogą być objęte bonifikatą? Ile takich wniosków zostało złożonych? Co w przypadku, gdy ktoś złożył podanie o przekształcenie, a gmina nie wyrobi się z wydaniem zaświadczeń? Jakie są tego konsekwencje prawne? Ile wpłynęło wniosków od osób, których bonifikaty nie dotyczą? Dlaczego Radom nie wprowadza dodatkowej bonifikaty? Jak będzie wyglądała wysokość podatku od nieruchomości w stosunku do opłaty za użytkowanie wieczyste?

Dyrektor Małgorzata Pracka udzieliła odpowiedzi na zadane pytania oraz dodatkowych informacji w sprawach:

- braku możliwości wydania zaświadczeń do końca roku,
- przekształcenia budynków w Słonecznym Centrum,
- liczby mieszkańców, którzy skorzystają z bonifikaty,
- kosztów utrzymania biura,
- informowania mieszkańców o możliwości przekształcenia,
- obowiązywania uchwały o bonifikatach,
- bonifikaty dla osób niepełnosprawnych w lokalach niewyodrębnionych,
- zasiedzenia w dobrej i złej wierze,
- mienia pożydowskiego,
- zainteresowania mieszkańców możliwością dokonania przekształcenia,
- ilości osób ubiegających się o wydanie zaświadczenia,
- ilości osób składających wnioski o jednorazową opłatę,
- ilości osób, którym przysługuje bonifikata ustawowa,
- sposobu informowania mieszkańców o możliwości dokonania przekształcenia,
- konsekwencji nie wydania mieszkańcom zaświadczeń,
- terminów związanych z uiszczeniem opłat za użytkowanie wieczyste,
- wyniku finansowego związanego z wprowadzeniem bonifikaty,
- aktualizacji opłat rocznych dokonanych w ubiegłym roku,
- spadku dochodów uzyskanych z opłat za użytkowanie wieczyste.

#### **Ad. 6. Interpelacje i zapytania radnych.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że od ostatniej sesji do dnia 13 grudnia interpelacje złożyli radni:

- Marcin Kaca - 12,
- Marcin Majewski - 2,
- Karol Gutkowicz - 2,
- Łukasz Podlewski - 1.

Ponadto radny Marcin Kaca złożył wniosek o odczytanie interpelacji i odpowiedzi na nie w sprawach:

- przebudowy chodnika przy ulicy Stasieckiego,
- bezpieczeństwa na skrzyżowaniu Maratońska/Dębowa,
- budowy hal magazynowych w Krychnowicach,
- prac przy zbiorniku wodnym na Borkach.

Radny Marcin Kaca poruszył sprawę niebezpiecznego skrzyżowania Maratońska/Dębowa.

Radna Magdalena Lasota odczytała zapis statutu dotyczący odczytywania interpelacji oraz odpowiedzi na nią.

Radny Marcin Kaca odczytał interpelację oraz odpowiedź dotyczącą niebezpiecznego skrzyżowania Maratońska/Dębowa. Ponadto omówił interpelację oraz odczytał odpowiedź na interpelację dotyczącą chodnika przy ul. Stasieckiego

## **Ad. 7. Rozpatrzenie projektów uchwał.**

### **Ad. 7.1. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 220, 222, 221.**

#### **- druk nr 220 z autopoprawką.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta - Sławomir Szlachetka. Omówił również złożoną na piśmie autopoprawkę do projektu uchwały.

Treść autopoprawki została dołączona do materiałów z sesji.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetową.

Radny Robert Fiszer powrócił do sprawy bonifikat z tytułu przekształcenia użytkownika wieczystego w prawo własności. Ponadto radny zapytał, ile środków przeznaczone zostało dla MZDiK na usługi przewozowe? Jakie były wpływy ze sprzedaży biletów w 2017, 2018, a jakie w 2019r.? Dlaczego źle to zaplanowano? Gospodarka mieszkaniowa - dlaczego zadania nie zostały zrealizowane? Świadczenia rodzinne i z funduszu alimentacyjnego - dlaczego te zadania są ze sobą połączone? Zagospodarowanie przestrzenne w urzędzie miejskim - czego dotyczył ten konkurs? W jakie urządzenia będzie wyposażony Urząd Miejski? Poręczenia i gwarancje - jakich poręczeń i gwarancji udzielił RTBS „Administrator” i teraz je spłaca? Przebudowa drogi krajowej 9 i 12 - dlaczego z tego zadania zdejmuje się 300 tys. zł?

Radny Mirosław Rejczak zapytał, czy prezydent przewiduje jeszcze w tym roku jakąś sesję w sprawie zmian budżetu? Jaki jest obecnie deficyt miasta na 2019r.?

Radny Mateusz Kuźmiuk zapytał, co kryje się w zadaniu – koszty funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi? Ile gmina uzyskała w tym roku środków z tytułu podatku od osób fizycznych?

Radny Marcin Majewski poruszył sprawę wydatków na funkcjonowanie gospodarowanie odpadami komunalnymi i zapytał, jakie kwoty były na to wcześniej i z czego wynikają te zmiany? Udział w podatku od osób fizycznych – kiedy wpłynęła informacja o zwiększeniu tego dochodu?

Radny Kazimierz Woźniak zapytał, czy rozstrzygnięty został przetarg na przebudowę ulic: Bema, Sowińskiego, Jasińskiego? Czy to zadanie jest rozpoczęte? Jaki jest termin realizacji tego zadania?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił informacji w sprawach:

- kwoty przenoszonej na usługi przewozowe w MZDiK,
- realizacji zadań zleconych,
- łączenia świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych,
- konkursu architektonicznego na przebudowę Amfiteatru,
- środków na zakup urządzeń w Urzędzie Miejskim,
- poręczenia dot. Administratora na budownictwo społeczne,
- kwoty deficytu budżetowego,
- środków na system gospodarowania odpadami komunalnymi,
- kwoty dochodów budżetowych,
- kwoty wydatków związanych z systemem gospodarki odpadami komunalnymi.

Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik udzielił dodatkowych informacji nt.:

- dochodów osiągniętych ze sprzedaży biletów,
- przesunięcia środków na ul. Wojska Polskiego,
- przetargu na ul. Bema/Jasińskiego/Sowińskiego i środków na to zadanie.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik udzielił informacji w sprawie zwiększenia kwoty na gospodarkę odpadami komunalnymi.

Sekretarz miasta Michał Michalski udzielił informacji w sprawie wydatków inwestycyjnych na wyposażenie budynku ratusza.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (12 za, 9 przeciw, 6 wstrzymujących się – głosowanie nr 5) podjęła z autopoprawką

**Uchwałę nr XXXIII/276/2019  
w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej na 2019 rok.**

**- druk nr 222.**

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały. Poinformował, że chodzi o zabezpieczenie kwoty 197.638 zł na odszkodowanie z tytułu braku możliwości zrealizowania umowy z wykonawcą PSZOK-u przy ul. Wjazdowej. Ponadto zgłosił autopoprawkę dostosowującą kwoty uwzględnione autopoprawką do poprzedniej uchwały.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetową.

Radny Robert Fiszer poruszył sprawę przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami i wprowadzenia radnych w błąd. Poprosił, aby w uzasadnieniu dopisać zdanie, że Rada Miejska została wprowadzona w błąd i że przed lipcem 2019r. nie były prowadzone konsultacje z mieszkańcami.

Przewodniczący klubu radnych PiS Dariusz Wójcik stwierdził, że chciałby poznać analizę kosztów i z czego wynika prawie 200 tys. zł. Stwierdził, że od decydowania o takich sprawach są sądy, a nie jakieś ciche porozumienie, a Rada Miejska potrzebna jest jako żyrant, który udzieli poręczenia, żeby zdjąć odpowiedzialność prawną z osób, które do tego porozumienia doprowadziły. Zadeklarował, że bez względu na udzielone odpowiedzi, będzie głosował przeciwko.

Radny Mirosław Rejczak poruszył sprawę PSZOK-u. Stwierdził, że wpływa ona na opłaty za zagospodarowanie odpadów. Podkreślił, że miasto miało 5 lat, aby wprowadzić drugi PSZOK na terenie Radomia.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk przypomniała, że radni od początku byli uświadamiani, że zerwanie umowy z wykonawcą będzie skutkowało odszkodowaniem. Mówienie, że radni nie wiedzieli o lokalizacji PSZOK-u jest kłamstwem, bo co najmniej od dwóch lat w projektach budżetu było to umieszczane. Zapytała, jakie koszty poniosło miasto, jeśli chodzi o dokumentację?

Radny Marcin Majewski zapytał, kiedy będzie opinia prawna w tej sprawie? Czy bez opinii prawnej zasadne jest przedkładanie Radzie do głosowania?

Radny Wiesław Wędzonka zapytał, jakie straty poniesie miasto przy niezrealizowaniu budowy PSZOK-u?

Zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik udzielił odpowiedzi na zadane pytania:

- konsultacje społeczne - zapytał radnego, kto go poinformował o konsultacjach? Nigdy o tym nie mówił. Mówił, że Rada Miejska czterokrotnie głosowała za tym projektem. W podejmowanych uchwałach było powiedziane, że jest to PSZOK przy ul. Wjazdowej, ale nigdy nie informowali, że w tej kwestii były przeprowadzone konsultacje społeczne. Prosi, aby nie wprowadzać opinii społecznej w błąd.

- analiza kosztów poniesionych przez wykonawcę - wykonawca przedstawił analizę kosztów. Wykonawca opracował koncepcję architektoniczną z wizualizacją obiektu, aktualną mapę do celów projektowych, przyniósł prawa autorskie do koncepcji. W sumie to jest koszt 61.500zł. Do tego koszty gwarancji ubezpieczenia należytego wykonania umowy oszacowane na ponad 15 tys. zł. Koszty pracownicze, które są w przygotowaniu i realizacji tego zlecenia, bo koncepcja architektoniczna to wszystko było już przygotowane i oszacowane na ponad 45 tys. zł. Z tego kwantia utraconego zysku wykonawcy - tylko 2,5% wartości całej inwestycji. Łącznie jest to kwota 197.638 zł. Mówili wprost, że taki koszt odstąpienia od umowy będziemy musieli ponieść. Teraz jest pytanie, czy chcemy przedsiębiorcy zapłacić 2,5% za utracone korzyści, czy chcemy iść z nim do sądu? Zastępca prezydenta nie chciałby iść do sądu, bo spodziewa się, że w tym konkretnym przypadku nawet, jeżeli wykonawca zgodzi się



na te same pieniądze, dodatkowo będziemy musieli ponieść koszty sądowe. Zarówno zastępcy prezydenta jak i wszystkim radnym powinno zależeć żeby ze wspólnego budżetu nie wyciekały pieniądze niepotrzebnie. Przypomniał również, że utraciliśmy finansowanie unijne - ponad 2 mln zł z NFOŚ. Wystąpili z pismem do NFOŚ, co NFOŚ zrobi jeżeli zaproponuje się przeniesienie tej inwestycji w inną lokalizację? Do tej pory nie otrzymali żadnej oficjalnej odpowiedzi.

- konsultacje społeczne drugiej lokalizacji - najprawdopodobniej nie są wstanie wybudować na terenie miasta drugiego PSZOK-u, ponieważ w tych konsultacjach wzięło udział 63 osoby, z tego ponad 70% to osoby, które mieszkały w najbliższej okolicy, reszta w ogóle niezainteresowana, w którym miejscu PSZOK powstanie. Spodziewa się, że gdziekolwiek wskazałoby miejsce w mieście, te konsultacje społeczne wyjdą niestety negatywnie.

Dzisiaj jest koniec roku i muszą zamknąć tę sprawę. Nie zamknięcie tej sprawy spowoduje pewnie jakieś perturbacje z Regionalną Izbą Obrachunkową, bo inwestycja została zaplanowana w budżecie, zgodnie z tym został przeprowadzony przetarg. Prosi Radę, aby mogli zachować się przyzwoicie wobec wykonawcy, który wygrał przetarg nieograniczony i wypłacić mu odszkodowanie, bo wynegocjowane warunki są naprawdę dobre. Nie chcą chodzić po sądach tym bardziej, że spodziewają się, że te koszty będą większe. Poprosił o przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący klubu radnych PiS Dariusz Wójcik stwierdził, że chcieli zafundować mieszkańcom Radomia składowisko odpadów prawie na podwórku. Stwierdził, że przeciwko temu protestowali.

Za przyjęciem projektu uchwały **na druku nr 222** w sprawie **dokonania zmian w budżecie Gminy Miasta Radomia na 2019 rok** głosowało 11 radnych, 11 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 6. **Projekt uchwały nie został przyjęty.**

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że to jest absolutnie niezrozumiałe, ponieważ najpierw kilkanaście razy radni głosują za tą inwestycją doskonale wiedząc o lokalizacji, albo po prostu nie czytają projektu budżetu i projektów uchwał, ale to niezbyt dobrze świadczy o radnych. Dzisiaj ma nadzieję, że wezmą za to odpowiedzialność, jeżeli w sądzie ta sprawa będzie dla nas przegrana i z własnej kieszeni pokryją koszty sądowe.

#### **- druk nr 221.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta - Sławomir Szlachetka, który jednocześnie zgłosił **autopoprawkę dostosowującą do autopoprawki zgłoszonej na piśmie do zmian w budżecie** zmniejszającą deficyt w roku 2019. Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetową.

Radny Mirosław Rejczak zapytał, czy poprzednie głosowanie zostało uwzględnione w tej prognozie.

Skarbnik Sławomir Szlachetka poinformował, że zgłoszona autopoprawka dotyczyła nieprzyjętej uchwały na druku nr 222 oraz zgłoszonej autopoprawki do druku nr 220. Wieloletnia Prognoza w tej chwili dostosowuje poziom dochodów, wydatków roku

2019, poziom deficytu, przychody, rozchody do przegłosowanych zmian i nieprzegłosowanych zmian, ponieważ były tu ujęte.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (11 za, 4 przeciw, 10 wstrzymujących się - głosowanie nr 7) podjęła ze zgłoszoną autopoprawką

**Uchwałę nr XXXIII/277/2019**

**w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2019 - 2040.**

**Ad. 7.2. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 223.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta - Sławomir Szlachetka. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która wydała opinię pozytywną.

Radny Marcin Majewski zapytał, co jeśli nie wydamy kwoty przeznaczonej na kamienicę Deskurów, jeżeli wykonawca nie zdąży z zakończeniem prac?

Skarbnik Sławomir Szlachetka wyjaśnił, co jeśli wykonawca nie zdąży z wykonaniem kamienicy Deskurów.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (18 za, 0 przeciw, 8 wstrzymujących się - głosowanie nr 8) podjęła

**Uchwałę nr XXXIII/278/2019**

**w sprawie ustalenia wydatków Gminy Miasta Radomia, które w 2019 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego.**

**Ad. 7.3. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 218.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta miasta - Katarzyna Kalinowska.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Miasta, która wydała opinię pozytywną.

Radny Tomasz Gogacz poinformował, że Komisja Rozwoju Miasta złożyła wniosek do prezydenta o przeprowadzenie przez prezydenta miasta konkursu urbanistycznego o charakterze międzynarodowym w celu przygotowania koncepcji zagospodarowania terenów w rejonie ul. Lubelskiej między portem lotniczym a śródmieściem. Radny stwierdził, że jest to pewnego rodzaju promocja miasta i ważny wydatek. Poprosił o uwzględnienie wniosku komisji.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że dawno nie było tak lakonicznego wniosku. Zapytał, czemu ten konkurs ma być międzynarodowy? Radny zwrócił uwagę, że wśród uchwał wymienionych w projekcie uchwały nie ma uchwały dotyczącej terenów pomiędzy ul. Kozienicką, Północną w kierunku północnej części miasta. Zapytał, czy prace nad opracowaniem tego planu trwają i na jakim są etapie?

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska udzieliła dodatkowych informacji na temat uchylanych uchwał i powodów ich uchylania.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (20 za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się – głosowanie nr 9) podjęła

**Uchwałę nr XXXIII/279/2019**

**w sprawie uchylenia niektórych uchwał o przystąpieniu do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części.**

**Ad. 7.4. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 219.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta – Katarzyna Kalinowska.

Radny Kazimierz Staszewski stwierdził, że brakuje remontów lokali. Nie ma nowych lokali. Uważa, że w tym zakresie się nic nie dzieje.

Radny Robert Fiszer stwierdził, że jest to dokument techniczny, który trzeba przyjąć. Zapytał, ile lokali mieszkalnych zostało sprzedanych w 2018 i 2019 roku i za jaką kwotę? Jakie środki finansowe są przeznaczone na 2020r. na remont budynków, w których gmina posiada 100% udziałów, jakie są to budynki i czy mieszkają w nich ludzie? Ile dokładamy środków finansowych do lokali we wspólnotach mieszkaniowych?

Radny Mateusz Kuźmiuk poruszył sprawę prognozy sprzedaży lokali w 2020r. przez spółkę Rewitalizacja. Zapytał, o jakie lokale chodzi i o jakiej powierzchni?

Dyrektor Miejskiego Zarządu Lokalami Sławomir Stanik udzielił odpowiedzi na pytania dotyczące:

- sprzedaży lokali w latach 2018 – 2019,
- środków na remont i konserwację lokali mieszkalnych.

Skarbnik Sławomir Szlachetka udzielił informacji na temat środków uzyskanych ze sprzedaży mieszkań.

Prezes Zarządu Spółki Rewitalizacja Włodzimierz Konecki udzielił informacji na temat:

- lokali oddanych przez spółkę Rewitalizacja,
- sprzedaży lokali przez spółkę.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (13 za, 0 przeciw, 14 wstrzymujących się – głosowanie nr 10) podjęła

**Uchwałę nr XXXIII/280/2019**

**w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Miasta Radomia na lata 2020 – 2024.**

**Ad. 7.5. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 190, 192.**

**- druk nr 190.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta – Jerzy Zawodnik. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, która wydała opinię pozytywną.

Radny Tomasz Gogacz poruszył obecną sytuację na rynku nieruchomości oraz wzrostu cen nieruchomości. Stwierdził, że nie jest w interesie gminy zbywać atrakcyjne nieruchomości. Jest temu przeciwny.

Radny Marcin Majewski zapytał, czy były prowadzone analizy, ile Gmina Miasta Radomia straci na wcześniejszej sprzedaży gruntów? Czy dochód ze sprzedaży w późniejszym czasie był brany pod uwagę? Podkreślił, że koszt wynajmu cały czas jest dochodem gminy.

Radny Karol Gutkowicz zapytał, jaka jest prognozowana wartość nieruchomości po upływie okresu dzierżawy? Proponuje wprowadzenie zasady, aby po okresie 5, 7 lat można było dopiero tą nieruchomość sprzedać.

Radny Kazimierz Woźniak odniósł się do sprawy atrakcyjności nieruchomości. Podkreślił, że ceny działek nie rosną, rosną koszty realizacji inwestycji mieszkaniowych. W ocenie radnego jest pewna stagnacja. Zapytał, czy umowa zawarta na dwudziestoletnią dzierżawę zawierała opcję sprzedaży po zrealizowaniu inwestycji i wykazaniu, że nakłady przekroczyły wartość tej działki?

Radny Robert Fiszer podziękował za opracowanie regulaminu gospodarowania nieruchomościami. Poprosił, aby na Komisji Gospodarki jeszcze popracowali nad tym regulaminem. Zwrócił uwagę, że radni chcieliby mieć wpływ na sprzedaż nieruchomości.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik udzielił odpowiedzi w sprawach:

- możliwości wpływu radnych na zarządzenie,
- dochodów ze sprzedaży nieruchomości,
- straty na sprzedaży nieruchomości,
- określenia momentu sprzedaży nieruchomości dzierżawionej,
- prognozowanej wartości nieruchomości,
- zapisów zawierany w umowach.

Prezydent Radosław Witkowski podkreślił, że są od tego, aby kreować politykę fiskalną mając na względzie procesy gospodarcze. Poruszył sprawę komercjalizacji dzielnicy Wólki Klwateckiej. Omówił działania tam prowadzone, a także skutki podejmowanych decyzji przez radnych. Poprosił radnych o przemyślane głosowanie.

Za przyjęciem projektu uchwały **na druku nr 190** w sprawie **wyrażenia zgody na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Radomia położonej w Radomiu przy ul. Ofiar Firleja 45A, oznaczonej jako działka o nr ewidencyjnym 50 (Obr. 0230-Wincentów, ark. 193), na rzecz dzierżawcy** głosowało 12 radnych, 13 było przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 11. **Projekt uchwały nie został przyjęty.**

**- druk nr 192.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik, który poprosił o udzielenie głosu przedstawicielowi inwestora.

Prezes firmy TS Polska Sp. z o.o. Sylwester Karbowski przedstawił prezentację, w której omówił:

- historię firmy,
- ofertę firmy,
- zatrudnienie w firmie,
- płacone podatki,
- budowę hali produkcyjnej z budynkiem biurowym,
- plany firmy na przyszłość.

Zwrócił się o zagłosowanie za tą uchwałą.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, która wydała opinię pozytywną.

Radny Karol Gutkiewicz zapytał, ile osób w chwili obecnej jest zatrudnione i jakie będzie planowane zatrudnienie w przyszłym roku w związku z rozbudową? Czy były przypadki, że gdy na wstępie jakaś firma była dzierżawcą gruntu i pisemnie wnioskowała do prezydenta, na wstępie dostawała odmowę? Czy były takie firmy?

Radny Tomasz Gogacz zapytał, na jaki okres została zawarta dzierżawa i jaki okres dzierżawy już upłynął?

Prezes Sylwester Karbowski udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- zatrudnienia planowanego w 2020r.,
- okresu dzierżawy nieruchomości.

Prezydent Radosław Witkowski udzielił informacji na temat odmowy sprzedaży nieruchomości.

Za przyjęciem projektu uchwały **na druku nr 192** w sprawie **wyrażenia zgody na odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Radomia położonej w Radomiu przy ul. Andrzeja Stanikowskiego składającej się z działek oznaczonych nr ewidencyjnym 75 i 76 (Obr. 0080-Żakowice, ark. 114), na rzecz dzierżawcy** głosowało 12 radnych, 16 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 12. **Projekt uchwały nie został przyjęty.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz na prośbę zastępcy prezydenta Jerzego Zawodnika zmieniła kolejność rozpatrywania projektów uchwał. Jako pierwszy rozpatrzony zostanie projekt uchwały na druku nr 212.

#### **Ad. 7.7. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 212.**

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik przedstawił prezentację, a w niej:

- stawki miesięcznej opłaty w 2020r. za gospodarowanie odpadami komunalnymi w gospodarstwach jednorodzinnych i w zabudowie wielorodzinnej, w gospodarstwach jednoosobowych i wieloosobowych,
- dochody i koszty planowane na 2020r.

Radny Mirosław Rejczak poruszył sprawę zainwestowanych środków w ZUOK oraz nową linię segregacji odpadów, przyjmowanie odpadów z innych gmin, sprawę spalarni osadów oraz budowy PSZOK.

Radny Łukasz Podlewski poruszył sprawę realizacji przez prezydenta obietnicy wyborczej dotyczącej obniżenia ceny wody, która do tej pory nie została zrealizowana. Zadeklarował, że będzie głosował przeciwko nowym stawkom, jeżeli chodzi o ceny śmieci. Zapytał, czemu przez tyle miesięcy cena wody nie została zmniejszona w Radomiu? Czy strajk w Radkomie został zawieszony? Czy w Radkomie miały miejsce podwyżki dla pracowników i jeżeli tak, to w jakiej wysokości?

Radna Magdalena Lasota zwróciła uwagę na to, że wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami muszą się bilansować, a gdyby nastąpiła jakakolwiek nadwyżka, to i tak prezydent tę nadwyżkę musi zagospodarować na przykład na pokrycie kosztów dostarczenia pojemników, czy worków. Zwróciła uwagę, że taka sytuacja jest w całej Polsce. Jeżeli ta chwała nie przejdzie i będą braki, to i tak trzeba będzie z kieszeni mieszkańców wyciągnąć i dopłacić do tego systemu i tak czy inaczej mieszkańcy za to zapłacą, a odpowiedzialność też będą ponosili radni za cały budżet.

Radny Mateusz Kuźmiuk poruszył sprawę podwyższonej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zapytał, jakiego klucza użyto ustalając ją?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński przypomniał historię podejmowania tzw. „ustawy śmieciowej” i jak głosowali posłowie przy jej podejmowaniu. Poruszył również sprawę „opłaty marszałkowskiej”.

Radna Małgorzata Zając stwierdziła, że jeżeli radni PiS chcą, aby miasto pokryło koszty, to prosi, aby wskazać komu zabierzemy. Poprosiła prezydenta, aby do skutku przedstawiał na kolejnych sesjach uchwały takie jak na drukach 190 i 192, aż do niektórych radnych dotrze, co to znaczy rozwój miasta oparty na przyjaznym podejściu do inwestora i niech wezmą sobie do serca jak ważne dla Radomia jest każde miejsce pracy z wynagrodzeniem średnio 6,5 tys. zł.

Radny Robert Utkowski stwierdził, że opłaty te uderzą w samorząd. Radni od kilku godzin uparli się, żeby wywracać budżet Radomia „do góry kołami” i jeszcze zniechęcać inwestorów, którzy zechcieli zainwestować swoje pieniądze. Właśnie radni dali im sygnał, że tu nie opłaca się inwestować. Radny poruszył sprawę cen odpadów w innych gminach. Stwierdził, że rząd od jakiegoś czasu skutecznie obcina wpływy samorządu, a jednocześnie zwiększając koszty. Prosi o rozsądne podejście do tego zagadnienia.

Radny Wiesław Wędzonka stwierdził, że jest zwolennikiem rozwiązania, w którym ten, kto produkuje śmieci, ma ponieść konsekwencje tej produkcji i ma zapłacić za wszystko, co wyprodukuje. Nie do przyjęcia jest to, że gmina planuje na przyszły rok dołożenie do wywozu śmieci 8 mln zł. Te 8 mln zł komuś prezydent będzie musiał zabrać. Komu? Radny uważa, że te pieniądze można lepiej zagospodarować. To, co dzisiaj radni PiS-u zrobili dla przedsiębiorców i tego miasta, to będą niepowetowane straty, bo to pójdzie w świat. To jest coś nie do przyjęcia z punktu widzenia przedsiębiorcy.

Radny uważa, że system opłat za śmieci z założenia powinien się zamknąć. Radny odniósł się do kwestii obniżenia cen wody, szybkiej kolei, budowy mieszkań, elektrycznych samochodów.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik udzielił informacji w sprawach:

- wysokości podwyżki wynagrodzeń w Radkowie,
- wysokości opłaty podwyższonej za odbiór odpadów.

Skarbnik Sławomir Szlachetka udzielił informacji w sprawie:

- środków zaplanowanych w budżecie na 2020r.,
- skutków nie przyjęcia tej uchwały.

Poprosił o przemyślane głosowanie.

Za przyjęciem projektu uchwały na **druku nr 212** w sprawie **metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty na terenie Gminy Miasta Radomia** głosowało 11 radnych, 16 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania – głosowanie nr 13. **Projekt uchwały nie został przyjęty.**

#### **Ad. 7.6. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 211.**

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik zdjął projekt uchwały z porządku obrad.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że na początku dzisiejszej sesji była mieszkanka, która chciała podzielić się swoim zdaniem na temat opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Nie zdecydowała się, aby zostać do końca, natomiast złożyła pismo, które zostanie skierowane na Komisję Ochrony i Kształtowania Środowiska. Chodzi o zmianę naliczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Pani uważa, że opłata powinna być uzależniona od ilości osób mieszkających w danym lokalu, a nie od metrażu mieszkania.

#### **Ad. 7.8. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 214.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że radni pocztą elektroniczną otrzymali pismo rodziców dzieci z Publicznej Szkoły Podstawowej nr 27 o wycofanie koncepcji udostępnienia sal lekcyjnych i szatni uczniom Zespołu Szkół Elektronicznych.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta – Karol Semik.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki, która wydała opinię pozytywną.

Radna Magdalena Lasota ma nadzieję, że dzisiaj wszyscy są przekonani co do potrzeb i co do konieczności umożliwienia uczniom „Elektronika” godnej nauki. Obecnie w „Elektroniku” uczy się ponad 900 uczniów. Radni mają dzisiaj możliwość dania tym uczniom więcej sal lekcyjnych dydaktycznych, które są niezbędne do dobrej nauki. Za podjęciem tej uchwały przemawia również fakt, że 3 związki zawodowe wydały opinię pozytywną, Kuratorium Oświaty również wydało opinię pozytywną. Poprosiła wszystkich radnych, aby w dniu dzisiejszym przegłosować tę uchwałę i dać możliwość ucz-

niom nauki i kończenia tej nauki o sensownej godzinie. W PSP nr 27 są wolne sale. Radna przedstawiła jak to będzie zorganizowane.

Radny Mirosław Rejczak przypomniał historię funkcjonowania szkolnictwa. Podkreślił, że Radom ma ogromne potrzeby w zakresie specjalistów i muszą być uruchomione niektóre kierunki edukacji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz stwierdziła, że radni Prawa i Sprawiedliwości zdają sobie sprawę, że Zespół Szkół Elektronicznych trzeba rozwijać, ale jest tu spór. Ma wrażenie, że na radnych próbuje się wywrzeć rozwiązanie siłowe. Zapytała, czy w związku z trwającym kilka miesięcy sporem, rozważano zmianę lokalizacji, ewentualnie przekazanie pomieszczeń w innym budynku dla Zespołu Szkół Elektronicznych?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński stwierdził, że konflikt nadal trwa i nadal się eskaluje, a każdy patrzy na swój interes. Podkreślił, że trzeba rozstrzygnąć bardzo trudną sytuację i jest to bardzo ciężka decyzja dla radnych.

Radny Marcin Majewski uważa, że problem jest w obwodach szkolnych. Zapytał, czy w PSP nr 33 jest dwuzmianowy sposób kształcenia? Ile w tej szkole jest klas? Czy prezydent przewiduje likwidację punktu przedszkolnego w PSP nr 27? Stwierdził, że nikt z radnych Prawa i Sprawiedliwości nie neguje osiągnięć Zespołu Szkół Elektronicznych i wysokiego poziomu kształcenia w tej szkole, ale nie może się to odbywać kosztem najmłodszych dzieci, które mieszkają na tamtym osiedlu, które w późniejszym czasie będą musiały chodzić kilka kilometrów do szkoły podstawowej.

Radna Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że radni nie podejmują tylko prostych decyzji. Rada Miejska musi czasami podejmować trudne, niepopularne decyzje. Po jednej stronie mamy społeczność szkolną „Elektronika”, która przedstawia merytoryczne argumenty o ilości swoich uczniów, o ilości sal jakimi dysponuje, o godzinach kończenia lekcji i o problemie, który dotknął tę społeczność szkolną. Z drugiej strony mamy społeczność szkolną PSP nr 27 i tu merytorycznych argumentów w przekonaniu radnej brak. Radni dzisiaj ten problem muszą rozwiązać. Zwróciła się z apelem do społeczności PSP nr 27 o zrozumienie tego problemu, w jakim znaleźli się uczniowie „Elektronika”. Chodzi o gest dobrej woli. Przedstawiła zastosowane rozwiązania. Ma nadzieję, że ten problem uda się rozwiązać.

Radny Wiesław Wędzonka przypomniał sytuację szkoły podstawowej nr 8 przy ul. Dzierzkowskiej, która została zlikwidowana przez radnych PiS, aby handel wielkopowierzchniowy mógł sprzedawać alkohol, bo nie był spełniony warunek 100-metrowej odległości od szkoły. W tym przypadku jest inna sytuacja. To technikum ma wielkie ambicje i chce przyczynić się do tego, by radomianie i uczniowie z pobliskich gmin mogli zdawać maturę międzynarodową. Jest to bardzo ważna rzecz, która rusza do przodu radomską oświatę. Radny uważa, że należy to umożliwić. Podkreślił, że chcą, aby to technikum się rozwijało, a to wszystko jest wyłącznie wynikiem jednej sytuacji, że zostały skumulowane roczniki w wyniku reformy. Przez 3, 4 lata te roczniki muszą przejść przez tę szkołę i lokale muszą się dla nich znaleźć. W tym budynku dalej może się rozwijać szkoła podstawowa, jak i przedszkole. Uważa, że należy zrobić



ten krok po to, by jedna i druga strona była zadowolona. Przybliżył jak będzie wyglądało funkcjonowanie tych szkół w tym budynku.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, przez ile lat uczniowie „Elektronika” będą od września 2020 funkcjonować na II piętrze w budynku PSP nr 27? Kto weźmie odpowiedzialność za to, co się wydarzy (np. wypadek - ktoś z młodzieży „Elektronika” złamie rękę czy nogę)? Jeżeli uczniowie „Elektronika” poniosą szkodę w tym budynku, odpowiedzialność ponosi dyrektor Zespołu Szkół Elektronicznych? Radny uważa, że wystarczy porozmawiać z rodzicami PSP nr 27 i wtedy radni by poznali argumenty.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz stwierdziła, że to nie Rada Miejska jest odpowiedzialna za ten konflikt. Trzeba dokonać wyboru, czy udostępnić II piętro budynku PSP nr 27 uczniom Zespołu Szkół Elektronicznych i tym samym pozwolić na to, aby w niedalekiej przyszłości ta szkoła została zlikwidowana i wygaszona. Z drugiej strony jest Zespół Szkół Elektronicznych i uczniowie, którzy w wyniku kumulacji roczników i być może zbyt dużego naboru muszą uczyć się do godzin wieczornych w systemie zmianowym. Radni byli na wizji lokalnej w obu placówkach. W tej sprawie odbywały się Komisje Edukacji, a projekt uchwały był omawiany co najmniej 2 lub 3 razy. Przewodnicząca zadeklarowała, że dzisiaj wstrzyma się od głosowania, ale dlatego, że nie chce opowiadać się po jednej ze stron. Stwierdziła, że za edukację w mieście odpowiedzialny jest Wydział Edukacji i pan wiceprezydent Karol Semik i to on powinien ten problem rozwiązać. Przypomniała, że radny Dariusz Wójcik w imieniu radnych klubu Prawa i Sprawiedliwości złożył wniosek o rozbudowę Zespołu Szkół Elektronicznych. Radny Tomasz Gogacz proponował, aby klasy Zespołu Szkół Elektronicznych przenieść do XIII Liceum Ogólnokształcącego.

Przewodniczący klubu radnych PiS Dariusz Wójcik powrócił do sprawy zbywania nieruchomości. Stwierdził, że radni Koalicji Obywatelskiej zachowują się tak samo, jak ich koledzy w sejmie, gdzie nie ma merytorycznej dyskusji.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że radni z PiS także się zachowują jak w sejmie. Może „Elektronik” ma sobie wynająć sale poza miastem? Ma wrażenie, że na poprzedniej sesji naprawdę doszli do porozumienia. Należy zostawić na boku polityczne animozje, czy wzajemne pretensje, bo dzisiaj należy problem rozwiązać. Pewnie nie wszyscy będą z tego zadowoleni i rozbudowa „Elektronika” też tego problemu na chwilę obecną nie rozwiązuje. Uważa, że należy zrobić ukłon w stronę społeczności szkolnej „Elektronika”. Zaapelowała, aby społeczność szkolna PSP nr 27 spróbowała zrozumieć ten problem, spróbowała jakoś się w tym odnaleźć, bo nikt nie chce dla nich źle. Radna nie wyobraża sobie, że ta częściowa przeprowadzka i częściowe korzystanie uczniów „Elektronika” z II piętra tej szkoły ma mieć jakiegokolwiek negatywny wpływ na edukację ich dzieci.

Zastępca prezydenta Karol Semik poruszył sprawy:

- zmiany lokalizacji szkoły i procedur z tym związanych,
- funkcjonowania PSP nr 33,
- liczebności klas w PSP nr 27,
- funkcjonowania oddziałów przedszkolnych w budynku PSP nr 27,
- czasu funkcjonowania zaproponowanego rozwiązania,

- prowadzenia rozmów z rodzicami,
- ewentualności wygaszania szkoły podstawowej,
- zbyt dużego naboru do Zespołu Szkół Elektronicznych.

Prezydent Radosław Witkowski poruszył sprawę wyboru działek przez inwestorów. Przedstawił jak wygląda procedura zbywania działek. Poprosił o przemyślane decyzje w zakresie Zespołu Szkół Elektronicznych. Uważa, że zaproponowane rozwiązanie jest najlepsze.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (12 za, 9 przeciw, 7 wstrzymujących się - głosowanie nr 14) podjęła

**Uchwałę nr XXXIII/281/2019**

**w sprawie zamiaru przekształcenia szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Elektronicznych im. Bohaterów Westerplatte w Radomiu, ul. Sadkowska 19, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych przez te szkoły przy ul. Sadkowskiej 16 w Radomiu.**

Zastępca prezydenta Karol Semik podziękował wszystkim radnym i stwierdził, że z wielką radością będzie składał życzenia 18 grudnia na wspólnym oplatku.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zarządziła 10 minut przerwy do godz. 16.50.

**Ad. 7.9. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 215.**

Uzasadnieni e do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta - Karol Semik. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (15 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się - głosowanie nr 15) podjęła

**Uchwałę nr XXXIII/282/2019**

**zmieniającą uchwałę nr 103/2015 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 30 marca 2015 r. w sprawie gromadzenia dochodów przez szkoły, przedszkola i placówki oświatowe funkcjonujące jako jednostki budżetowe na wydzielonym rachunku bankowym oraz przeznaczenia tych dochodów.**

**Ad. 7.10. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 217.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta - Karol Semik. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (14 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się - głosowanie nr 16) podjęła

**Uchwałę nr XXXIII/283/2019**

**zmieniającą uchwałę nr 304/2016 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 18 kwietnia 2016 r. w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli oraz obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru**

**godzin zajęć niektórych nauczycieli w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasta Radomia.**

**Ad. 7.11. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 216.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta - Karol Semik.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (15 za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się - głosowanie nr 17) podjęła

**Uchwałę nr XXXIII/284/2019**

**w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miasta Radomia na rok szkolny 2019/2020.**

**Ad/ 7.12. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 213.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta - Jerzy Zawodnik.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (20 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 18) podjęła

**Uchwałę nr XXXIII/285/2019**

**w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie przez Gminę Miasta Radomia do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” - edycja 2019-2020 realizowanego ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych.**

**Ad. 8. Uchwalenie budżetu Miasta Radomia na 2020 rok:**

Radny Mateusz Kuźmiuk zwrócił się do wnioskodawcy o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały budżetowej na rok 2020 oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020 - 2040. W innym razie może istnieć złamanie art. 5. ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Radny odczytał, czym jest naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Wyjaśnił, że radni zdecydowali nie przyjmować nowych stawek opłat za wywóz śmieci. Były one ujęte w projekcie uchwały budżetowej, stąd projekt uchwały budżetowej i WPF „się nie spinają”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 5 minut przerwy do godz. 17.25.

Prezydent miasta Radosław Witkowski stwierdził, że wniosek i uzasadnienie pana przewodniczącego Kuźmiuka traktuje jako niezasadny. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i ustawą regulującą finanse gminy do 15 listopada miał obowiązek skierować do radnych projekt uchwały budżetowej na rok 2020. Obowiązek ten został dopełniony 15 listopada. W tej chwili projekt tego budżetu ma pozytywną opinię Re-

gionalnej Izby Obrachunkowej. Dochody budżetowe w różnych zapisach są prognozą. Jeśli radni mają wątpliwości co do tej prognozy, to jako właściciele projektu uchwały budżetowej mogą dokonywać zmian, przeniesień. Zadeklarował, że są do dyspozycji radnych i uważa, że należy rozpocząć procedowanie nad projektem uchwały budżetowej na rok 2020.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Kuźmiuk poinformował, że zgodnie z art. 238 - 240 ustawy o finansach publicznych to zarząd jednostki samorządu terytorialnego jest wskazany jako wnioskodawca uchwały budżetowej, stąd wnioskodawca może go z dzisiejszych obrad wycofać.

Prezydent Radosław Witkowski nie rozumie wniosku pana radnego Kuźmiuka i tego co nim kieruje, który namawia prezydenta, żeby wycofał projekt uchwały budżetowej na rok 2020. Są określone zasady przyjmowania uchwały budżetowej. Do 15 listopada prezydent miał obowiązek skierować do radnych projekt uchwały budżetowej. Prezydent prosi o przystąpienie do uchwalania budżetu dla Radomia na rok 2020.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że prezydent nie zdecydował o wycofaniu projektu uchwały budżetowej.

Przewodniczący klubu radnych PiS Dariusz Wójcik poinformował, że przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Kuźmiuk mówił to w dobrej wierze doradzając, żeby nie popełnić faux pas. Jeżeli skarbnik, pan prezydent i prawnicy miejscy uważają, że jest wszystko zgodnie z prawem, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby procedować budżet.

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś poinformowała, że ustawa o finansach publicznych nie przewiduje takiej możliwości. Jest określona procedura: wpływa projekt budżetu, jest opiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Ma wątpliwości, czy należy go potraktować jako zwykły projekt uchwały, który w każdej chwili może wycofać wnioskodawca. Zgodnie z art. 238 jest sztywna procedura jak powinna być procedowana uchwała budżetowa. Te wszystkie punkty zostały spełnione i po opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do Rady Miejskiej należy procedowanie w tym przedmiocie. Można zgłaszać poprawki do projektu uchwały i głosować nad tym projektem.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz stwierdziła, że jest problem, bo radni do końca nie wiedzą jaką kwotę budżetu tak naprawdę teraz mają głosować. Stwierdziła, że nie wie na jaką kwotę w tej chwili jest budżet, bo zostały zdjęte środki, które w budżecie miały być zapewnione.

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Kuźmiuk stwierdził, że stawki z uchwały za wywóz śmieci były brane z uchwały, która nie została przyjęta przez radnych. Dziś uchwała ta nie została przyjęta, co czyni projekt uchwały budżetowej nieaktualnym. Zapytał skarbnika, jakie stawki za wywóz śmieci są wzięte do projektu uchwały budżetowej na 2020r.?

Prezydent Radosław Witkowski uważa, że wszelkie przesłanki, o których mówiła pani mecenas zostały wypełnione i nic nie stoi na przeszkodzie, aby rozpocząć procedowanie budżetu na rok 2020. Prezydent nie rozumie, co radnymi kieruje, że nie chcą po-

pracować nad budżetem na rok 2020. W tej chwili Rada Miejska jest jedynym właścicielem projektu uchwały budżetowej na rok 2020, a prezydent wraz ze swoim zespołem w każdej chwili są do dyspozycji radnych i są gotowi na ten temat dyskutować.

### **1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem Prezydenta,**

Prezydent miasta Radosław Witkowski przedstawił prezentację dotyczącą projektu budżetu Gminy Miasta Radomia na 2020r., a w niej:

- założenia przyjęte do opracowania projektu budżetu,
  - dochody ogółem,
  - wydatki ogółem,
  - wynik budżetu (deficyt),
  - wynik operacyjny (nadwyżka),
  - strukturę dochodów budżetowych, a w tym dochody własne, subwencje, dotacje,
  - strukturę wydatków budżetowych,
  - wybrane zadania inwestycyjne,
  - wielkość wydatków majątkowych,
  - negatywne skutki dla budżetu miasta spowodowane:
    - zmianami w podatku dochodowym od osób fizycznych,
    - wzrostem poziomu płacy minimalnej,
  - wysokość udziałów w podatku PIT w latach 2016 - 2020,
  - finansowanie oświaty ze środków własnych,
  - spełnienie reguł fiskalnych wynikających z ustawy o finansach publicznych.
- Prezydent liczy, że ten budżet zostanie wspólnie przyjęty i będzie realizowany w 2020r.

### **2) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej radni otrzymali pocztą elektroniczną oraz na piśmie przed sesją.

Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 12 grudnia 2019r:

- Nr Ra.464.2019 w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Radomia projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020 - 2040,
  - Nr Ra.465.2019 w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Radomia projekcie Uchwały Budżetowej na rok 2020 oraz możliwości sfinansowania deficytu
- Zostały one dołączone do materiałów z sesji,

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz odczytała powyższe uchwały RIO.

### **3) odczytanie opinii Komisji Budżetowej,**

Przewodniczący Komisji Budżetowej Mateusz Kuźmiuk poinformował, że Komisja Budżetowa wydała opinię negatywną zarówno Uchwale Budżetowej na 2020r., jak i Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020 - 2040. Powtórzył, że wspomniane uchwały w zakresie dochodów i wydatków dotyczących gospodarowania odpadami komunalnymi nie mają wiele wspólnego ze stanem faktycznym.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że: Komisja Budżetowa negatywnie zaopiniowała Uchwałę Budżetową na rok 2020 wraz z wnioskiem: „**Komisja Budżetowa wnioskuje o zwiększenie środków na kulturę w wysokości 500.000 zł. Źródło finansowania: zadania inwestycyjne, budowa kolumbarium**”.

Projekt budżetu ponadto zaopiniowały Komisje:

- **do spraw Majątku Spółek Miejskich** - pozytywnie w części dotyczącej spółek miejskich,
- **Edukacji, Sportu i Turystyki** - negatywnie w części dotyczącej edukacji, sportu i turystyki,
- **do spraw Polityki Senioralnej** - negatywnie w części dotyczącej polityki senioralnej,
- **Bezpieczeństwa** - brak opinii w części dotyczącej bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej (3 radnych za pozytywną opinią, 3 radnych przeciw, 0 wstrzymało się od głosu),
- **Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny** - nie wydała opinii w części dotyczącej zdrowia i pomocy społecznej z uwagi na wynik głosowania (2 radnych za, 2 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymujących się)
- **Gospodarki** - nie wydała opinii z uwagi na wynik głosowania (4 radnych za, 4 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymało się od głosu).

Jednocześnie Komisja przyjęła wnioski złożone przez radnych do uchwały budżetowej na 2020 rok :

1. **radnego Kazimierza Woźniaka** w sprawie:

- umieszczenia w planie wydatków majątkowych na 2020 r. zadania pod nazwą „Modernizacja ul. Żwirki i Wigury”
- i zadania pod nazwą „kontynuacja budowy Parku Gołębiów”

2. **radnego Piotra Kotwickiego** - w sprawie zwiększenia budżetu na 2020 r. na wykonanie zadania „budowa ulicy Jagodowej” w kwocie 800 tys. zł.

3. **radnego Marcina Kacę** - w sprawie wpisania w budżecie miasta na 2020 rok zadania:

- remont ulicy Paryskiej, Londyńskiej, Madryckiej, Praskiej, Rzymskiej - koszt ok. 3 mln
- budowa boiska wraz ze skocznią dla PSP Nr 26 - koszt ok. 1 mln zł.
- zdania obejmującego budowę ulicy Pośredniej - koszt 700 tys. zł.

oraz wnioski złożone ustnie przez radnego Roberta Fiszera - umieszczenia w planie wydatków majątkowych na 2020 r. zadania pod nazwą:

- Radomski Program Drogowy” 2mln zł
- „Radomski Program Chodnikowy” 2,5 mln zł.
- remont dróg w ramach tzw. „czynówek” 5 mln zł, w tym 3 mln zł na remont ulic wewnętrznych i 2 mln. zł. na ulice gminne.

- **Ochrony i Kształtowania Środowiska** - nie wydała opinii z uwagi na wynik głosowania (2 radnych za, 2 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymało się od głosu).

Jednocześnie Komisja przyjęła wnioski złożone przez radnych do uchwały budżetowej na 2020 rok - w załączeniu wnioski;

- radnej **Kingi Bogusz**- wniosek o zwiększenie dotacji na prowadzenie Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Radomiu do kwoty 1 100 000 zł, t.j o 100 000 zł.

- radnego **Kazimierza Woźniaka** - wprowadzenia do planu wydatków majątkowych zadania pn. kontynuacja budowy Parku Gołębiów - dokumentacja techniczna - 80 000 zł.

- radnego **Piotra Kotwickiego** - wprowadzenie zadania o nazwie: likwidacja palenisk węglowych w nieruchomościach na terenie Radomia - 1 000 000 zł.

- **Kultury i Promocji** - negatywnie w części dotyczącej kultury i dziedzictwa narodowego

Jednocześnie Komisja przyjęła wniosek złożony przez radną do uchwały budżetowej na 2020 rok

- radna **Katarzyny Pastuszka - Chrobotowicz** - wniosek o wzrost wynagrodzeń dla wszystkich pracowników Instytucji Kultury w Radomiu w wysokości średnio 500 złotych/etat dla 1 pracownika.

Ponadto przewodnicząca Kinga Bogusz dodała, że w trakcie Komisji Budżetowej złożyła wnioski o zwiększenie dotacji podmiotowych dla Resursy Obywatelskiej i Domu Kultury Idalin.

#### **4) przedstawienie stanowiska Prezydenta w sprawie złożonych wniosków,**

Prezydent miasta Radomia Radosław Witkowski zgadza się ze wszystkimi tymi wnioskami i jest za tym, aby realizowali te wnioski. Natomiast z formalnego punktu widzenia zasadny jest wniosek zgłoszony przez Komisję Budżetową o zwiększenie środków na kulturę w wysokości 500.000 zł, ponieważ wskazuje źródło finansowania - budowa kolumbarium. Radni muszą mieć jednak na uwadze to, że przenoszenie środków z działań inwestycyjnych na bieżące zmienia nadwyżkę, współczynnik operacyjny, który również jest badany przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Skarbnik powie jaki to będzie miało wpływ na budżet 2020r. i na kolejne lata. Formalnie ten wniosek nie zmienia deficytu budżetowego, więc może być procedowany, natomiast ma swoje inne obostrzenia. Natomiast jeśli chodzi o pozostałe wnioski, to brak podstaw ich rozpatrywania, ponieważ nie jest wskazane źródło finansowania. Każdy z tych wniosków może zostać przyjęty przez Wysoką Radę, która ma przywilej wskazywania źródeł finansowania. Każdy z tych wniosków, jeżeli zostanie przyjęty zostanie przez prezydenta w 2020r. zrealizowany.

#### **5) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej,**

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Wójcik odczytał fragment Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej WPF-u w sprawie czyhających zagrożeń. Podkreślił, że po raz pierwszy w historii miasta z budżetem jesteśmy „pod ścianą”. Radni Prawa i Sprawiedliwości będąc opozycją konstruktywną 2. czy 3. października złożyli do pana prezydenta propozycje, o których chcieliby dyskutować przed złożeniem budżetu do Rady Miejskiej. Takie spotkanie się nie odbyło. Przedstawił główne założenia:

- podwyżka płac dla pracowników jednostek organizacyjnych miasta Radomia,
- zwiększenie nakładów o 20 mln zł w porównaniu z rokiem obecnym na Radomski Szpital Specjalistyczny oraz remonty przychodni na ul. Lekarskiej,
- Radomski Program Drogowy, remonty ulic w tzw. „czynach społecznych”, Radomski Program Chodnikowy, budowa ścieżek rowerowych oraz przygotowanie koncepcji rozwoju terenów zielonych „Zielony Radom” i stworzenie projektu radomskiego ogrodu zoobotanicznego,
- wymiana oświetlenia na radomskich ulicach na ledowe,
- realizacja programu Life na Borkach.

Ponadto poinformował, że złożyli propozycje, o których chcieli dyskutować z panem prezydentem z podziałem na poszczególne okręgi wyborcze. Radny odczytał te propozycje. Stwierdził, że było półtora miesiąca na to, aby można je było przedyskutować. Poza dyskusją są: podwyższenie płac dla pracowników jednostek budżetowych miasta i pieniądze na szpital. Podkreślił, że głównym programem radnych Prawa i Sprawiedliwości jest bezpieczeństwo zdrowotne mieszkańców, a w szpitalu brakuje wielu podstawowych narzędzi. Radny odczytał ranking samorządów opublikowany w Rzeczpospolitej. Według tego rankingu na 65 miast, Radom jest na 64. Radny poinformował, że podjęli decyzję, że nie będą zgłaszali żadnej poprawki. Prezydent ma ich poprawki złożone 3. października. Jeżeli pan prezydent będzie miał wolę umieścić te punkty lub będzie chciał z nimi rozmawiać na temat umieszczenia tych punktów, to czekają na taką propozycję. Na dzień dzisiejszy jako klub Prawa i Sprawiedliwości będą głosowali przeciwko uchwaleniu budżetu miasta Radomia na 2020 rok.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk pogratulowała panu przewodniczącemu Komisji ds. spółek miejskich Marcinowi Majewskiemu, bo tylko jego komisja zaopiniowała projekt budżetu pozytywnie w tej części i radni wchodzący w skład tej komisji nie bali się podjąć takiej, a nie innej decyzji. Radna podkreśliła, że ten budżet, to budżet kontynuacji zmian. Wymieniła duże inwestycje, które są kontynuowane. Ale ten budżet to także zdrowie mieszkańców miasta i regionu. To inwestycje w rozwój i wyposażenie radomskich placówek oświatowych, to budowa sali gimnastycznej przy PSP nr 31 na ul. Białej, to budowa boiska wielofunkcyjnego przy Zespole Szkół Muzycznych. Ten budżet to także zadania i inwestycje, które od wielu lat czekały na to, aby mogły zostać zrealizowane. To remont budynku biblioteki na ul. Piłsudskiego, czy modernizacja instalacji centralnego ogrzewania w liceum im. Marii Konopnickiej. Ten budżet to zadania infrastrukturalne. Radna wymieniła te inwestycje. Jako radni klubu Koalicji Obywatelskiej chcieliby znaleźć rozwiązanie, które miałyby odzwierciedlenie w budżecie w sprawie zbyt niskich wynagrodzeń dla osób pracujących w radomskiej kulturze. Chcieliby, aby było kontynuowany Radomski Program Drogowy, a także Radomski Program Chodnikowy. Budżet ten nie zaspokaja wszystkich potrzeb radomskich szkół, ale zdają sobie sprawę, że ten budżet jest budżetem bardzo wymagającym, bo jako miasto musimy zmagać się z skutkami decyzji rządowych. Ciężar większości zmian i obietnic składanych przez partię rządzącą spada na samorządy, a tak nie powinno być. To samorządy powinny decydować na co przeznaczyć pieniądze. Radna przytoczyła dane dotyczące radomskich inwestycji z ostatnich lat. Stwierdziła, że warto przypomnieć, że kiedy prezydent Witkowski przejmował urząd, to dług pozostawiony przez poprzednika wynosił 440 mln zł. Niech ostatnia decyzja Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie nieudzielenia prezydentowi absolutorium z wykonania budżetu, o tym, że uchwała o nieudzieleniu absolutorium prezydentowi przez radnych Prawa i Sprawiedliwości była podjęta z naruszeniem przepisów prawa będzie nauczką, że czasami politykę należy odłożyć na bok, a postarać się o merytoryczną dyskusję, która pozwoli na przyjęcie budżetu w trudnych realiach, który pozwoli rozwijać miasto, a nie go paraliżować. Nie można zarzucić prezydentowi, że nie wziął pod uwagę postulatów radnych w projekcie budżetu, bo część z tych zadań się w nim znalazło. Chociażby III. etap budowy parku na Ustroniu, budowa ul. Szydłowieckiej, budowa ulicy Marii Fołtyn, przebudowa infrastruktury technicznej dla terenów inwestycyjnych Wólka Klwatecka, inwestycje w radomskim szpitalu.



Stwierdziła, że należy mieć na celu dobro naszego miasta, a nie instrukcje spoza tej sali.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poinformowała, że wszyscy radni otrzymali również pocztą elektroniczną pisma pracowników:

- Ośrodka Kultury i Sztuki „Resursa Obywatelska”.
- Miejskiego Ośrodka Kultury „Amfiteatr”.
- Miejskiej Biblioteki Publicznej,
- Radomskiego Klubu Środowisk Twórczych i Galerii „Łażnia”,
- Domu Kultury „Borki”

w sprawie podwyżki wynagrodzeń oraz odpowiedzi Prezydenta Miasta OKiSz „Resursa Obywatelska” oraz MOK „Amfiteatr”.

Przedstawiciel pracowników Resursy Obywatelskiej przedstawił katastrofalną sytuację pracowników kultury. Zwrócił się z prośbą o jak najszybszą zmianę tej sytuacji.

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że jesteśmy jedynym miastem, gdzie prezydent nie ma poparcia w Radzie Miejskiej. Zdaniem radnego Radom jest na ścieżce ogromnego rozwoju. Poruszył sprawę inwestycji w lotnisko. Przypomniał, że prezydent nie otrzymał absolutorium za 2018 i 2019 rok. Projekt budżetu na 2020r. został negatywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetową i inne komisje. Podkreślił, że najważniejsza dla naszego miasta jest edukacja i szpitalnictwo. Radny stwierdził, że prezydent hamuje rozwój Radomia. Wszystkie inwestycje są bardzo opóźnione i nie rokują końca. Uważa, że Radom ma szansę wyjść na prostą i być normalnym miastem.

Radny Robert Utkowski stwierdził, że należy zrobić wszystko, aby ludzie w kulturze zarabiali lepiej i godnie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński odniósł się do słów prezydenta odnośnie tego, że budżet jest własnością Rady Miejskiej uzasadnił dlaczego tak nie jest. Poruszył sprawę rankingu publikowanego w Rzeczpospolitej oraz wynagrodzeń niektórych grup zawodowych, których pracodawcą jest prezydent.

Radny Mateusz Kuźmiuk zapytał, w jakiej wysokości ustala się dochody z tytułu wpływu z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz w jakiej kwocie wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi? Jakie stawki za wywóz odpadów komunalnych składają się na te dwie kwoty ?

Radny Robert Fiszer poprosił o informację na temat wydatków jednostek budżetowych. Uważa, że założenia budżetowe są źle zaplanowane odnośnie niektórych zadań. Radny stwierdził, że prezydent nie rozmawiał na temat budżetu z radnymi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, czy w 2019r. były podwyżki wynagrodzeń w Urzędzie Miejskim? Czy były wypłacane nagrody w Urzędzie Miejskim? Jak jest średnie wykształcenie pracowników w Urzędzie Miejskim?

Przewodniczący klubu PiS Dariusz Wójcik uważa, że może warto zastanowić się nad rezygnacją z inwestycji, a podnieść wynagrodzenie dla pracowników podległych prezydentowi. Ponadto należy zabezpieczyć pieniądze na radomski szpital. Stwierdził, że jesteśmy najgorszym miastem w Polsce w każdej dziedzinie. Być może warto rozpocząć dyskusję na temat wysokości stypendiów sportowych i próbować te pieniądze przeznaczyć dla pracowników. Radny podkreślił, że nie ustąpi przeciwko dwóm najważniejszym postulatom. Radny zaapelował do instytucji kultury, aby nie dali się szantażować. Najważniejsze punkty, to podwyżki dla pracowników jednostek miasta i zwiększenie nakładów na służbę zdrowia. Nie siadają do rozmów, jeżeli pan prezydent publicznie nie potwierdzi, że te dwa punkty zostaną zrealizowane.

Radny Kazimierz Woźniak przypomniał, że w poprzednich latach kultura też nie była rozpieszczana. Poruszył sprawę braku realizacji obiecanej rekompensaty za utratę województwa oraz dopłacania miasta do oświaty i zdrowia. Radny chciałby, aby dla Radomia pozyskać większe pieniądze, a tu słyszy się, że chce się zmniejszać środki na wydatki. Podkreślił, że jest to budżet kontynuacji. Jedynym rozwiązaniem jest jak najszybciej skończyć rozpoczęte inwestycje. Omówił zadania, które należałoby realizować.

Radny Wiesław Wędzonka poruszył sprawę przytaczanych rankingów. Stwierdził, że odrzucenie uchwały śmieciowej skutkuje 15 mln zł mniej do budżetu. Poruszył również sprawę inwestowania w szpital oraz sytuacji szpitala. Uważa, że prezydent powinien wystąpić do marszałka o rekompensatę, bo w radomskim szpitalu jest leczone około 50% pacjentów z okolicznych gmin.

Radny Łukasz Podlewski poruszył sprawę obietnic wyborczych prezydenta i obiecanych ulg i darmowych przejazdów dla uczniów szkół podstawowych. Zapytał, jakie stawki są wpisane w budżet za odbiór odpadów komunalnych? Czy radni mogą głosować budżet, w którym nie ma pokrycia? Co dalej z naszym miastem, ponieważ mamy III etap trasy N-S, remont Amfiteatru, Radomski Program Drogowy, Radomski Program Chodnikowy, wiadukt na ul. Żeromskiego, przygotowanie terenów na Wólce, tereny na Potkanowie, a opinia RIO pokazuje, że za chwilę pętla na szyi coraz bardziej się zaciska? Radny boi się, czy w kolejnych latach ten budżet będzie mógł być tak bogaty w inwestycje, jak w roku 2019 czy 2020. Co z ceną wody? Może czas ograniczyć zatrudnienie w wielu instytucjach, w tym również w Urzędzie Miasta, w MZDiK i innych jednostkach. Radny nie mówi o zwalnianiu, mówi o zamrożeniu zatrudnienia. Kwota 45 mln zł na wynagrodzenia pracowników Urzędu Miasta jest kwotą porażającą.

Radna Magdalena Lasota odniosła się do propozycji składanych przez Prawo i Sprawiedliwość do budżetu. Podkreśliła, że samorządy muszą dokładać do edukacji oraz spłacać zadłużenie szpitali. Poinformowała, że radni Koalicji Obywatelskiej też zwracali się do prezydenta ze swoimi propozycjami, ale trzeba do tego podejść rozsądnie. Podkreśliła, że wszyscy wspólnie są odpowiedzialni za budżet, za jego kształt.

Radny Marcin Majewski poruszył sprawę Radomskiego Programu Drogowego i Radomskiego Programu Chodnikowego. Zapytał, kto fizycznie podjął decyzję, że w roku 2020 te programy nie będą realizowane? Jakie działania prezydent podjął w ciągu ostatnich pięciu lat, które przyczyniły się do zwiększenia dochodów gminy?

Radny Dawid Ruszczyk poruszył sprawę podwyżek. Zwrócił się z apelem do prezydenta, aby środki z pozyskanych oszczędności wykorzystać na podwyższenie płac dla pracowników wszystkich jednostek budżetowych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz stwierdziła, że prezydent konsekwentnie trzyma się stwierdzenia, że „radni nie są prezydentowi do niczego potrzebni”. Zapytała, czy prezydent może rządzić miastem nie mając większości w Radzie? Stwierdziła, że zgłaszając propozycje do uchwały budżetowej na 2020r. wyciągnęli rękę do prezydenta miasta Radomia. Chcieli wspólnie, razem z prezydentem stworzyć budżet na 2020r. Natomiast pan prezydent całkowicie zignorował ich głos, ich propozycje. Nie spotkał się z radnymi. Nie odpowiedział na pismo złożone w sekretariacie. Gdyby prezydent usiadł z radnymi PiS do stołu i wspólnie omówił złożone propozycje, być może nie trzeba by uwzględniać wszystkich w projekcie uchwały budżetowej na 2020r., może tylko i wyłącznie część z nich, natomiast byłby to budżet wspólny. Prosi, aby nie dziwić się dzisiejszej deklaracji przewodniczącego klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, że nie podniosą ręki za tym budżetem. Przewodniczący klubu zaproponował, aby rozważyć uwzględnienie części tych propozycji. Przewodnicząca odniosła się do zapisów uchwały RIO w sprawie dopuszczalnych wskaźników. Zapytała, jakie nieprawidłowości wyeliminował pan prezydent z projektu uchwały budżetowej?

Prezydent Radosław Witkowski złożył wniosek o 45 minut przerwy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 45 minut przerwy do godz. 20.25.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik ustosunkował się do pytań w sprawach:

- dochodów i kosztów z opłaty za odbiór odpadów komunalnych,
- wysokości opłaty w zależności od wielkości zabudowy i ilości osób zamieszkujących w lokalach,
- środków przeznaczonych na inwestycje w szpitalu oraz środków na wydatki bieżące.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka odniósł się do pytań w sprawach:

- podstawy oraz limitów planowania budżetu,
  - realizacji zadania inwestycyjnego dotyczącego bulwarów,
  - wyliczenia wskaźnika,
  - podwyżek oraz wypłacanych nagród w Urzędzie Miejskim,
  - cen wody,
  - zagrożenia dochodów,
  - nieprawidłowości w uchwale wskazanej przez Regionalną Izbę Obrachunkową.
- Ponadto skarbnik zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały co do zalecanych zmian w uchwale: skreślenie w § 2 ust. 6 słowa „długoterminowych” oraz § 8 pkt. 8 – doprecyzowują, że wyjątek dotyczy wykazu przedsięwzięć ujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej, a nie ogólnie w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Prezydent Radosław Witkowski udzielił odpowiedzi na pytania dotyczące:

- podwyżek w Urzędzie Miejskim,
- przyznawania nagród w urzędzie za wyróżniającą pracę,
- średniego wynagrodzenia w Urzędzie Miejskim,

- dyskusji nt. ograniczenia stypendiów sportowych,
- działań podjętych w celu zwiększenia wpływów budżetowych,
- negatywnych skutków zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych,
- obniżenia cen biletów komunikacji miejskiej dla uczniów,
- braku realizacji Radomskiego Programu Drogowego i Radomskiego Programu Chodnikowego,
- pokrycia środków na podwyżki dla nauczycieli,
- obniżenia cen wody,
- środków dla Radomskiego Szpitala Specjalistycznego oraz remontu przychodni specjalistycznych,
- budowy ciągu pieszo - rowerowego łączącego bulwary z ul. Maratońską,
- realizacji projektu Life,
- projektów zgłoszonych przez PiS uwzględnionych w projekcie budżetu,
- realizacji projektu multimodalnego,
- zwiększenia środków na fundusz płac dla pracowników kultury - prezydent przychylił się do wniosku zgłoszonego przez radnego Roberta Utkowskiego o przeniesienie środków 500.000 zł z budowy kolumbarium na fundusz płac dla pracowników kultury oraz 250.000 zł z organizacji konkursu na powierzenie zadania z zakresu turystyki. Wniósł to w formie autopoprawki do budżetu na rok 2020.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Wójcik podkreślił, że to dzięki polityce Prawa i Sprawiedliwości mamy większe wynagrodzenia i dzięki temu więcej wpływa do budżetu miasta. Uważa, że to prezydent przygotował budżet i to prezydent powinien rozpocząć dyskusję na temat zrównoważonego rozwoju miasta Radomia i równomiernego podziału środków między poszczególnymi elementami budżetu, a nie radni. Ponadto radny poruszył sprawę opóźnień w realizacji Radomskiego Centrum Sportu, alei Wojska Polskiego. Odniósł się również do autopoprawki zgłoszonej przez prezydenta i zapytał, co z pozostałymi pracownikami? Poruszył również sprawę inwestycji w szpitalu oraz środków wynegocjowanych z Narodowego Funduszu Zdrowia. Stwierdził, że dobrze, iż głosowali przeciwko podwyżce opłat za gospodarowanie odpadami, bo z tego wynika, że pieniądze w budżecie na to są. Czekają na kolejne propozycje i radny ma nadzieję, że uda się przyjąć budżet. Jeżeli nie, to dobrym rozwiązaniem będzie, jeżeli ten budżet zostanie uchwalony przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Podkreślił, że podwyżki można realizować na prowizorium. Tak samo jak można przeznaczyć pieniądze na funkcjonowanie organizacji pozarządowych.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że jeśli Regionalna Izba Obrachunkowa uchwali budżet, to nie ma możliwości na podwyżki dla pracowników kultury. Podziękowała za to, że te pieniądze w budżecie uda się zabezpieczyć i to nie jest tak, że się je udało znaleźć, tylko z czegoś trzeba było zrezygnować, aby te 750.000 zł można było do tego budżetu wprowadzić. Ma nadzieję, że to jest początek tej dobrej drogi.

**6) głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej na 2020r. oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020 - 2040 - druki nr: 207, 208.**

Za przyjęciem **uchwały Budżetowej na 2020 rok- druk nr 207 z autopoprawką** głosowało 11 radnych, 14 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 19. **Uchwała Budżetowa na 2020r. nie została przyjęta.**

**- druk nr 208.**

Projekt uchwały został zaopiniowany przez:

- Komisję Budżetową negatywnie,
- Komisję Edukacji, Sportu i Turystyki - negatywnie w części dotyczącej edukacji, sportu i turystyki.

Za przyjęciem uchwały w sprawie **Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020 - 2040 - druk nr 208** głosowało 11 radnych, 13 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 20. **Projekt uchwały nie został przyjęty.**

**Ad. 9. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Łukasz Podlewski poinformował, że od ostatniej sesji zwyczajnej Komisja Rewizyjna nie obradowała.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Kazimierz Staszewski poinformował, że komisja rozpatrywała skargi i petycje i przedstawia Radzie Miejskiej 4 projekty uchwał, które komisja przyjęła jednogłośnie.

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia (**skarga z dnia 04.11.2019r. na dyrektora ZUK**). Komisja uznała, że skargę należy pozostawić bez rozpoznania.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (17 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się - głosowanie nr 21) podjęła

**Uchwałę nr XXXIII/286/2019  
w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia.**

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Wójcik poinformował, że na komisji zagłosowali przeciwko rozpatrywaniu tej skargi tylko dlatego, że to była anonim, ale w tej instytucji dzieje się bardzo źle. Poprosił o przeprowadzenie w tej instytucji kontroli dlatego, że pracownicy boją się podpisać tej skargi, ale przychodzą i mówią, że w tej firmie dzieje się źle. Radny ma nadzieję, że pan skarbnik wyśle tam kontrolę i zrobi jakąś anonimową ankietę wśród pracowników. Nie wie na ile jest to prawdą, że są sprawy w sądzie o mobbing.

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia (**skarga z dnia 11.03.2019r. na kierownika Dziennego Domu Senior Plus**). Komisja postanowiła pozostawić skargę bez rozpoznania.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (17 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się - głosowanie nr 22) podjęła

**Uchwałę nr XXXIII/287/2019**  
**w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia.**

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia (**skarga pana \_\_\_\_\_ z dnia 19.08.2019r. na dyrektora Domu Pomocy Społecznej „Nad Potokiem”**) Komisja postanowiła pozostawić skargę bez rozpoznania jako bezprzedmiotową.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (16 za, 0 przeciw, 5 wstrzymujące się - głosowanie nr 23) podjęła

**Uchwałę nr XXXIII/288/2019**  
**w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia.**

O podjętej uchwale poinformowano pisemnie pana \_\_\_\_\_).  
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia (**skarga pana \_\_\_\_\_ z dnia 07.10.2019r. na dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 21**). Komisja uznała skargę za bezzasadną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (17 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się - głosowanie nr 24) podjęła

**Uchwałę nr XXXIII/289/2019**  
**w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia.**

O podjętej uchwale poinformowano pisemnie pana \_\_\_\_\_).  
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

#### **Ad. 10. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.**

Prezydent miasta Radosław Witkowski poinformował, że posiedzenie Zarządu Związku Miast Polskich odbył się w Radomiu w budynku Ratusza. Uczestniczyło w nim 34 burmistrzów i prezydentów. Opiniowali 3 ustawy i kilka rozporządzeń. Najistotniejszy poruszany temat to rekompensaty związane z utratą dochodów związanych z nowelizacją ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i finansowanie oświaty. Podjęli decyzję, że wszystkie miasta będące członkami Związku Miast Polskich wyślą do premiera polskiego rządu pana Mateusza Morawieckiego pismo z konkretnym wyliczeniem skutków finansowych jakie przyniosły te ustawy oraz z głośnym apelem, aby rząd pochylił się nad rekompensatami związanymi z utratą dochodów dla

samorządów. Odpowiedzialnym za jego skonstruowanie będzie pan kierownik Rafał Górski, który wspólnie z panem skarbnikiem Sławomirem Szlachetką przygotowują takie wystąpienie do premiera polskiego rządu. Poruszano również sprawę wzrostu cen emisji gazów. Może to stanowić przesłankę do załamania się finansów niemalże 70% przedsiębiorstw wytwarzających energię ciepłą na rzecz lokalnych społeczności. Sytuacja jest dramatyczna. Jako Związek Miast Polskich będą apelować do rządu, aby jednoczyć swoje wysiłki i żeby można było na tym rynku działać wspólnie i nie doprowadzać do utraty płynności finansowej. Spotkanie zakończyło się wieczerzą wigilijną w nieodległym hotelu z udziałem Jego Ekscelencji Biskupa ks. Henryka Tomasika.

#### **Ad. 11. Sprawy różne i wolne wnioski.**

**1)** Przewodniczący klubu radnych PiS Dariusz Wójcik cieszy się, że samorzady nie otrzymały tych pieniędzy dlatego, że te pieniądze zostały w kieszeniach mieszkańców Polski i na pewno wiedzą lepiej jak te pieniądze wydatkować, niż prezydenci, wójtowie, burmistrzowie.

#### **2) Informacja o oświadczeniach majątkowych.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że Naczelnik I Urzędu Skarbowego w Radomiu dokonał analizy oświadczenia majątkowego osoby zobowiązanej do jego złożenia. W wyniku przeprowadzonej analizy oświadczenia majątkowego nieprawidłowości nie stwierdzono.

Pismo zostało dołączone do materiałów z sesji.

#### **3) Pisma, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Radomiu:**

- zarządzenie nr 1122/2019 Prezydenta Miasta Radomia z dnia 6 grudnia 2019r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu sprzedaży nieruchomości zabudowanych na rzecz osób, które dzierżawią lub użytkują nieruchomość na podstawie umowy zawartej na co najmniej 10 lat.

- pismo Prezydenta Miasta informujące, że odstępuje od skierowania skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w przedmiocie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Radomia stwierdzający nieważność części załącznika

Pisma zostały przesłane pocztą elektroniczną.  
Ich treść została dołączona do materiałów z sesji.

**4)** Kolejna sesja zwyczajna odbędzie się w ostatni poniedziałek stycznia tj. 27. Przewodnicząca Kinga Bogusz przypomniała o spotkaniu opłatkowym w najbliższy piątek o godz. 16.

**5)** Radny Kazimierz Staszewski poruszył sprawę systemu do głosowania. Stwierdził, że nie może być tak, że wyświetla się jak kto głosuje w czasie głosowania.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że wniosek zostanie przedyskutowany na najbliższym prezydium.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz stwierdziła, że porządek obrad został wyczerpany i zamknęła XXXIII. sesję Rady Miejskiej w Radomiu o godz. 21.55.

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
Kinga Bogusz

Sekretarze:

1. Staszewski Kazimierz .....

2. Chrobotowicz Robert .....

Protokółowała: Agata Gierczak.