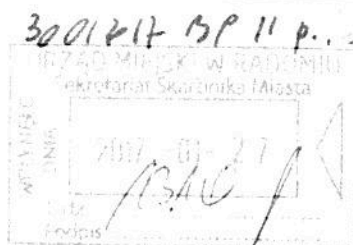


DE - 322/ 14 /2017



Radom dn. 2017-01-25



~~_____~~
- do kordinacji.
~~_____~~
27.01.17

Pan Radosław Witkowski
Prezydent Miasta Radomia
ul. Kilińskiego 30
26-600 Radom

**Wniosek
o wydanie indywidualnej interpretacji podatkowej
w zakresie podatku od nieruchomości**

Na podstawie art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 Ordynacja Podatkowa (dalej: „O.p.”) w zw. z art. 1c ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (dalej: „u.p.o.l.”) i w Radomiu (dalej: „Podatnik”)

wnosi o:

wydanie indywidualnej interpretacji podatkowej w zakresie stosowania art. 2 ust. 1 pkt 3) u.p.o.l. i art. 4 ust. 1 pkt 3) u.p.o.l. w zw. z art. 3 pkt 3) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (dalej: „P.b.”) w odniesieniu do urządzenia technicznego pod nazwą instalacja kolektorów słonecznych

i udzielenie Podatnikowi odpowiedzi.

... opodatkowana podatkiem od nieruchomości w przypadku kolektorów słonecznych posadowionych na elementach trwale związanych z gruntem jest wartość elementów budowlanych trwale związanych z gruntem.

Opis stanu faktycznego

Na nieruchomości będącej własnością ..., oddanej na mocy nieobowiązującego już art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej w użytkowanie Podatnikowi działającemu w formie prawnej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, na podstawie zawartej pomiędzy ... jako inwestorem a wykonawcą, dofinansowanej ze środków ..., oraz ... posadowiono instalację kolektorów słonecznych. Sposób posadowienia, to przykręcenie konstrukcji stalowych stelaży paneli kolektorów do podwalin z kształtowników stalowych zamkniętych, przymocowanych do stóp fundamentowych żelbetowych w kształcie walca o średnicy 40 cm i wys. 130 cm (100 cm w ziemi i 30 cm ponad powierzchnią terenu).

Podatnik po przeprowadzeniu inwestycji przez ... został stroną umowy użyczenia instalacji kolektorów słonecznych składającej się z paneli solarnych, zbiorników i rur oraz pozostałych elementów. Okoliczność ta wydaje się nieistotna z uwagi na treść art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) i b) u.p.o.l. pozwalającego opodatkować niezależnie od tytułu prawnego. Ma jednak znaczenie przy ocenie zastosowania art. 16g ust. 1 pkt 3) u.p.d.o.p., gdyż wskazuje na nieodpłatny sposób nabycia przez Podatnika instalacji.

Elementem budowlanym instalacji kolektorów słonecznych trwale związanym z gruntem jest 178 szt. bloków betonowych (stóp fundamentowych) w kształcie walca. Betonowe bloki wpuszczone są 100 centymetrów w głąb gruntu. Oszacowana przez Podatnika wartość robót budowlanych związanych z ich wykonaniem to ... zł. Tak oszacowana wartość stanowi wartość rynkową gdyż wyliczono ją na podstawie średnich cen i stawek do kosztorysowania według systemu Sekocenbud obowiązujących w IV kwartale 2016 r., a więc w kwartale w którym doszło do nieodpłatnego nabycia w formie umowy użyczenia z dnia 01.12.2016 r. Oszacowania nie można było dokonać na podstawie kosztorysu konsorcjum wykonawców instalacji, gdyż wykonawca inwestorowi przedstawił tylko uproszczony kosztorys do projektu wykonawczego obejmujący pod pozycją „montaż konstrukcji pod kolektory słoneczne” nie tylko fundamenty, ale i konstrukcje wsporcze.

Tak oszacowana wartość zgodna jest ze sposobem ustalania wartości początkowej o jakim mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3) U.p.o.l. w zw. z art. 16g ust. 1 pkt 3) ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Stanowisko podatnika w sprawie oceny prawnej

Na mocy art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) u.p.o.l. Podatnik jest podatnikiem podatku od nieruchomości, jako posiadacz nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego.

Przedmiotem opodatkowania podatkiem od nieruchomości są m.in. budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (art. 2 ust. 1 pkt 3 P.b.).

Zdaniem Podatnika zasadne jest traktowanie w przedstawionym stanie faktycznym kolektorów słonecznych zgodnie z art. 3 pkt 3) P.b. jako urządzenia technicznego, które posiadać może część budowlaną. Zgodnie z definicją zawartą w tym przepisie część budowlana urządzenia technicznego stanowi budowlę, która stanowi już, zgodnie z treścią art. 2 ust. 1 pkt 3) P.b., przedmiot opodatkowania.

Stanowisko Podatnika poparte jest orzecznictwem sądów administracyjnych. W szczególności w Wyroku z dnia 13.06.2014 r. (I SA/Op 327/14) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu poddał szczegółowej analizie wskazane wyżej przepisy, wskazując, że :

„W ramach regulacji art. 3 pkt 3 PrBud ustawodawca definiując pojęcie budowli, uznał, że stanowią nią wyłącznie części budowlane urządzeń technicznych takich jak kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych. Z tych też powodów, ugruntowana już została linia orzecznicza, że w odniesieniu do elektrowni wiatrowych, zasadne jest przyjęcie stanowiska, że stanowi ona w całości urządzenie techniczne, a budowlą są tylko jej części budowlane. W konsekwencji takiej regulacji prawnej art. 3 pkt 3 PrBud, "cala" elektrownia wiatrowa jako określony obiekt budowlany nie może być budowlą, bo to znaczyłoby, że obiekt ten składa się z innych obiektów budowlanych. Skoro zatem sam ustawodawca w tym przypadku jako budowlę zdefiniował tylko część budowlaną elektrowni wiatrowej, to w rezultacie przesądził, że dla celów opodatkowania podatkiem od nieruchomości, budowla nie musi stanowić całości użytkowej, a opodatkowaniu podlega tylko "sama" część budowlana takiego urządzenia technicznego. Konsekwencją określenia przez samego ustawodawcę elektrowni wiatrowej jako urządzenia technicznego jest brak podstaw do uznania jej równolegle za urządzenie budowlane, o którym mowa w art. 1a pkt 2 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 3 PodLokU jako o przedmiocie opodatkowania. Tym samym - z woli ustawodawcy - nie zostały zaliczone do budowli urządzenia bezpośrednio służące wytwarzaniu energii elektrycznej (turbina, gondola i inne urządzenia znajdujące się w gondoli), a to w konsekwencji prowadzi do konkluzji, że nie podlegają one opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, natomiast podatkowi temu podlegają tylko części budowlane elektrowni wiatrowej czyli fundamenty, maszty (...)"

Co ważne, w orzeczeniu tym nie umknęło sądowi, że „urządzenia techniczne” są odrębnie wymienione w art. 3 pkt 3 P.b. jako budowle, ale trafnie zauważono, że :

„Analizowany przepis zawiera jedynie przykładowe wyliczenie rodzajów budowli, wskazując, iż pewne obiekty mogą występować jako odrębne budowle (wolnostojące, instalacyjne, przemysłowe lub urządzenia techniczne, części budowlane urządzeń technicznych, fundamenty pod maszyny i urządzenia), a mogą też w konkretnych sytuacjach tworzyć jedną budowlę z uwagi na zachodzącą pomiędzy nimi spójność techniczno-użytkową”.

O spójności takiej nie ma mowy, jeżeli sposób przytwierdzenia urządzeń do części budowlanej będzie umożliwiał w razie potrzeby wymontowanie ogniów, jak również ich wymianę na inne urządzenia prądotwórcze.

Podobną wykładnię przedstawił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 6 sierpnia 2014 r. (I SA/Sz 216/14), w którego uzasadnieniu stwierdzono, że w przypadku „modułów fotowoltanicznych, które są elementami krzemowych płyt półprzewodnikowych zamocowanymi do gruntu za pomocą specjalnego systemu kotew, palowania, czy płyt betonowych, oraz funkcja jaką spełniają – zamiana energii słonecznej

na elektryczną. (...) należy za budowle uznać jedynie ich części budowlane. W konsekwencji w takim zakresie podlegają podatkowi od nieruchomości."

Zdaniem Podatnika podstawą opodatkowania jest zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 3 u.p.o.l. wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych, ustalona na dzień 1 stycznia roku podatkowego, stanowiąca podstawę obliczania amortyzacji w tym roku, niepomniejszona o odpisy amortyzacyjne. Co prawda podatnik nie może dokonywać amortyzacji ogniw fotowoltaicznych i ich elementów budowlanych, ponieważ nie zostały one jeszcze przekazane jako środek trwały, ale w sytuacji gdy zostały one nieodpłatnie przekazane, to na potrzeby podatku od nieruchomości możliwe jest ustalenie wartości początkowej elementów budowlanych w sposób zgodny z art. 16g ust. 1 pkt 3) ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych – jako wartości rynkowej z dnia ich nabycia. Wartość rynkową, wobec braku kosztorysu przedstawionego przez wykonawcę robót budowlanych obejmującego odrębnie bloki betonowe. Podatnik oszacował na podstawie powszechnie uznawanego wykazu średnich cen i stawek do kosztorysowania według systemu Sekocenbud wydawnictwa „Ośrodek Wdrożeń Ekonomiczno-Organizacyjnych Budownictwa PROMOCJA” sp. z o.o.

Biorąc pod uwagę powyższe stanowisko co do oceny prawnej oraz:

- wartość bloków betonowych (stóp fundamentowych) stanowiących element budowlany instalacji kolektorów słonecznych wynoszącą zł,
- ustalenie przez Podatnika wartości bloków betonowych (stóp fundamentowych), tj. ustalenie wartości przedmiotu opodatkowania, poprzez sporządzenie kosztorysu inwestorskiego ich wykonania na podstawie średnich cen i stawek do kosztorysowania według systemu Sekocenbud obowiązujących w IV kwartale 2016 r.

za prawidłowe Podatnik uznaje ustalenie podstawy opodatkowania części budowlanej urządzenia technicznego – bloków betonowego (stóp fundamentowych) będącego budowlanym elementem instalacji kolektorów słonecznych (tj. będącego budowlą w rozumieniu u.p.o.l.) jako wartości bloków betonowych (stóp fundamentowych) wg kosztorysu inwestorskiego ich wykonania odpowiadającego wartości rynkowej z dnia nabycia.

Oświadczenie z art. 14b § 4 O.p.

Oświadczam, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

p.o. DYREKTOR

.....
J