



Radom, dnia 21.04.2017 r.
Znak sprawy: In.III.271.8.2017/N

PREZYDENT
MIASTA RADOMIA

OGŁOSZENIE O ROZSTRZYgniĘCIU

Dot. postępowania: „Sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: Adaptacja budynku przy ul. J. Kilińskiego 20 na potrzeby PP nr 4” (dot. postępowania dla zamówienia o wartości szacunkowej nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych).

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 14 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający:

- 1) przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: Konsorcjum firm: - Hanisan, Janina Nowakowska, ul. Urszuli 37, 02-419 Warszawa - Powiernictwo Kordek, Biuro Obsługi Budownictwa, Stanisław Kordek, ul. Gdańska 47/31, 84-230 Rumia - Cena ofertowa brutto: 82.000,00 złotych , - Kryterium doświadczenia koordynatora (kierownika) zespołu nadzorującego: 3 usługi nadzoru, czyniące zadość wymaganiom określonym w § 13 pkt 2 ppkt 2.2. SIWZ		
Cena ofertowa	43,86 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 13 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 80$ pkt, gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 44.956,50 / 82.000,00 \times 80$ pkt = 43,86 pkt	63,86 pkt
Kryterium doświadczenia koordynatora zespołu nadzorującego	20 pkt	Ocena kryterium doświadczenia koordynatora (kierownika) zespołu nadzorującego na zasadach określonych w SIWZ: 3 lub więcej usług nadzoru, czyniących zadość wymaganiom określonym w SIWZ = 20 pkt	

Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Numer oferty 3	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Rotor, Piotr Bujanowicz, ul. Sycyńska 35 lok. 6, 26-620 Radom - Cena ofertowa brutto: 44.956,50 złotych , - Kryterium doświadczenia koordynatora (kierownika) zespołu nadzorującego: 4 usługi nadzoru, czyniące zadość wymaganiom określonym w § 13 pkt 2 ppkt 2.2. SIWZ		
Cena ofertowa	80,00 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 13 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 80$ pkt, gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 44.956,50 / 44.956,50 \times 80$ pkt = 80,00 pkt	100,00 pkt

Kryterium doświadczenia koordynatora zespołu nadzorującego	20 pkt	Ocena kryterium doświadczenia koordynatora (kierownika) zespołu nadzorującego na zasadach określonych w SIWZ: 3 lub więcej usług nadzoru, czyniących zadość wymaganiom określonym w § 13 pkt 2 ppkt 2.2. SIWZ = 20 pkt
--	---------------	---

Numer oferty 4	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: MBI Sp. z o.o. ul. Wojskowa 11, 87-800 Włocławek - Cena ofertowa brutto: 110.000,00 złotych , - Kryterium doświadczenia koordynatora (kierownika) zespołu nadzorującego: 3 usługi nadzoru , czyniące zadość wymaganiom określonym w § 13 pkt 2 ppkt 2.2. SIWZ		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	32,70 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 13 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 80$ pkt, gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 44.956,50 / 110.000,00 \times 80$ pkt = 32,70 pkt	52,70 pkt
Kryterium doświadczenia koordynatora zespołu nadzorującego	20 pkt	Ocena kryterium doświadczenia koordynatora (kierownika) zespołu nadzorującego na zasadach określonych w SIWZ: 3 lub więcej usług nadzoru, czyniących zadość wymaganiom określonym w § 13 pkt 2 ppkt 2.2. SIWZ = 20 pkt	

2) działając na podstawie odpowiednio § 5 pkt 1.3.2 SIWZ oraz § 13 pkt 3 SIWZ wykluczył z udziału w postępowaniu Wykonawcę: TECHBOR- BUDOWNICTWO Mirosław Borowski, ul. Wspólna 56, 27-400 Ostrowiec Św., oraz odrzucił złożoną przez niego ofertę, tj. ofertę nr 1 (cena ofertowa: 43.040 zł brutto, więcej niż 3 usługi nadzoru, czyniące zadość wymaganiom określonym w § 13 pkt 2 ppkt 2.2. SIWZ).

W toku badania w/w oferty Zamawiający ustalił, iż załączone do niej dokumenty nie wskazują, że Wykonawca spełnienia warunków udziału w postępowaniu określony w § 5 pkt 1.3.2 SIWZ w zakresie dysponowania osobą posiadającą uprawnienia do nadzorowania robót budowlanych przy zabytkach nieruchomości, tj. uprawnienia o których mowa w art. 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Zgodnie z treścią w/w przepisu osoba taka winna posiadać wymagane prawem uprawnienia budowlane oraz co najmniej 18-to miesięczne doświadczenie przy robotach budowlanych dot. zabytków wpisanych do rejestru zabytków.

Spośród 4 pozycji wskazanych na załączonej do oferty liście mającej potwierdzać doświadczenie w w/w zakresie:

- 3 roboty (budowa alejki w Parku Planty w Radomiu, rewitalizacja centrum Chęcín, termomodernizacja budynków w Rudniku nad Sanem) dot. obiektów nieruchomości które to obiekty same nie są wpisane do rejestru zabytków, a jedynie zlokalizowane są na terenie układów/zespołów wpisanych do rejestru zabytków (układy urbanistyczno-architektoniczne, urbanistyczno-krajobrazowe), a same roboty prowadzone były po dn. 26 sierpnia 2011r.,

- inwestycja dot. adaptacji Browaru Saskich na MCK w Ostrowcu Św. nie dotyczy obiektu wpisanego do rejestru zabytków w rozumieniu ustawowym.

W związku z powyższym Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień i ewentualnego potwierdzenia posiadania wymaganych uprawnień.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia, z których wynikało, iż robota budowlana polegająca na adaptacji Browaru Saskich na MCK w Ostrowcu Św., jako realizowana w okresie czerwiec-październik 2009r., winna być uwzględniana przy wyliczaniu terminu dot. wymaganego doświadczenia, ponieważ zgodnie z art. 37f ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami winno się uwzględniać udział w pracach, badaniach lub robotach, prowadzonych przy zabytkach niewpisanych do rejestru, o ile były one prowadzone przed dniem 26 sierpnia 2011 r.

Wskazać należy jednakże, iż okres w którym realizowano przedmiotowe prace (4-5 miesięcy), jest zbyt krótki by wyłącznie z jego uwzględnieniem wykazać posiadanie odpowiedniego doświadczenia.

Ponadto Wykonawca wskazał, iż w jego opinii roboty dot. budowy alejki w Parku Planty w Radomiu, oraz rewitalizacji centrum Chęcín dot. obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Na potwierdzenie swego stanowiska załączył decyzje odpowiednich wojewódzkich konserwatorów zabytków dot. tych inwestycji.

Z treści w/w decyzji nie wynika jednakże, by roboty budowlane na które Wykonawca się powołuje dot. obiektów wpisanych do rejestru zabytków – z treści decyzji wynika jednoznacznie, iż do rejestru zabytków są jedynie układy urbanistyczno-architektoniczne i urbanistyczno-krajobrazowe.

W celu dodatkowego potwierdzenia tej kwestii, Zamawiający wystąpił do Wojewódzkiego Mazowieckiego Konserwatora Zabytków o zajęcie stanowiska, czy do 18-to miesięcznego okresu o którym mowa w art. 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, wlicza się okres odnoszący się do robót dot. obiektów zlokalizowanych na terenie układów/zespołów wpisanych do rejestru zabytków, które to obiekty same nie są do rejestru wpisane.

W odpowiedzi konserwator jednoznacznie wskazał, iż okresu doświadczenia przy tego typu obiektach nie można uwzględnić w celu wykazania doświadczenia o którym mowa w art. 37c cytowanej ustawy.

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał także, iż niezależnie od doświadczenia określonego w załączonym do oferty wykazie sprawował także funkcję inspektora nadzoru i kierownika robót nad budowlami, na których terenie których znajdowały się stanowiska archeologiczne wpisane do rejestru zabytków archeologicznych.

Z punktu widzenia doświadczenia o którym mowa w art. 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, pozostaje to jednak bez znaczenia, ponieważ zgodnie z treścią w/w artykułu pod uwagę brane winno być tylko doświadczenie dot. obiektów wpisanych do rejestru zabytków nieruchomości, a nie archeologicznych (zgodnie z art. 8 cyt. ustawy, są to odrębne rejestry).

W związku z powyższym wykluczenie Wykonawcy z udziału w postępowaniu, a w konsekwencji odrzucenie złożonej przez niego oferty, jest zasadne.

Niezależnie od powyższego podstawę wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu stanowi § 5 pkt 1.3 SIWZ także z powodu niewykazania przez Wykonawcę posiadania wymaganego doświadczenia. W toku badania oferty nr 1, Zamawiający ustalił, iż załączone do niej dokumenty nie potwierdzają spełnienia przez Wykonawcę w/w warunku (Zamawiający przypomina, iż wartość szacunkowa niniejszego zamówienia nie przekracza kwoty o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych i zgodnie z jednoznacznymi zapisami SIWZ w tym zakresie Zamawiający stosuje przepisy w/w ustawy jedynie w zakresie przewidzianym w przedmiotowej Specyfikacji).

W odpowiedzi na wezwanie dot. złożenia dokumentów wymaganych do potwierdzenia przedmiotowego warunku, Wykonawca nie złożył żadnych nowych dokumentów w tym zakresie, a treść wyjaśnień, nie uzasadnia zdaniem Zamawiającego, uznania, iż warunek ten został spełniony za pomocą dokumentów pierwotnie załączonych do oferty.

3) informuje, że dokonał, w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w § 13 SIWZ (cena – maks. 80 pkt oraz kryterium doświadczenia kierownika zespołu nadzorującego - max 20 pkt), wyboru najkorzystniejszej oferty. Jako najkorzystniejsza uznana została oferta nr 3, złożona przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ROTOR Piotr Bujanowicz, ul. Sycyńska 35 lok. 6, 26-620 Radom, ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert - w toku oceny, uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt (z czego 80,00 pkt za kryterium ceny - cena ofertowa brutto: 44.956,50 złotych, 20 pkt za kryterium doświadczenia kierownika zespołu nadzorującego: nadzór nad więcej niż 3 robotami o których mowa § 13 pkt 2.2. SIWZ).

Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

4) informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta niezwłocznie po przekazaniu niniejszego zawiadomienia wszystkim Wykonawcom.


Z. u. Prezydenta Miasta
mgr Eugeniusz Kaczmarek
Dyrektor Wydziału Inwestycji