

BK.III.1711.23.2015

Sprawozdanie z kontroli Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Radomiu.

W wyniku kontroli wybranych umów zawartych z podmiotami zewnętrznymi (poza zlecaniem zadań inwestycyjnych) w 2015 r. w Miejskim Zarządzie Dróg i Komunikacji w Radomiu z siedzibą przy ul. Romualda Traugutta 30/30A, przeprowadzonej na podstawie Polecenia służbowego Nr 23/2015 Prezydenta Miasta Radomia z dnia 9 września 2015 r. w dniach od 10 września 2015 r. do 25 września 2015 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości i zalecono:

- 1.** Brak ustalenia procedur, obowiązujących w czasie nieobecności głównego księgowego jednostki, m.in. w zakresie dokonywania kontroli wstępnej, co skutkowało, w przypadku umowy na zastępstwo procesowe nr 43/IN/2015 zawartej w dniu 30.07.2015r., tj. w dniu przebywania tego pracownika na urlopie wypoczynkowym, nieprzestrzeganiem art. 54 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. (j.t.Dz.U.2013.885 ze zm.), z którego wynika, iż dowodem dokonania przez głównego księgowego wstępnej kontroli jest podpis złożony na dokumentach dotyczących danej operacji. Złożenie podpisu oznacza, że zobowiązania wynikające z operacji mieszczą się w planie finansowym jednostki. Kierownik jednostki w ramach tworzenia systemu kontroli zarządczej mającego zapewnić właściwe prowadzenie gospodarki finansowej (art. 53 ust. 1 ww. ustawy) oraz prowadzenie rachunkowości jednostki (art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości (j.t.Dz.U.2013.330 ze zm.)), powinien, w czasie nieobecności głównego księgowego w pracy z różnych przyczyn, powierzyć innym pracownikom komórki księgowości pełnienie zastępstwa za głównego księgowego w zakresie określonym w art. 54 ust. 1 ww. ustawy :
 - a) na podstawie ogólnego upoważnienia, udzielonego na czas nieokreślony,
 - b) okresowo, na podstawie jednorazowego upoważnienia udzielonego na czas konkretnej nieobecności.

Zaleca się:

Ustalić procedury obowiązujące w czasie nieobecności głównego księgowego zapewniające ciągłość działania jednostki w zakresie obowiązków i odpowiedzialności tego stanowiska wynikających z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.2013.885 ze zm.).

- 2.** Brak staranności przy konstruowaniu treści umowy nr 43/IN/2015 z dnia 30.07.2015r. w zakresie należnych zleceniobiorcy kosztów zastępstwa procesowego poprzez odniesienie w §5 ust. 2, 4, 5, 6 tej umowy do §4 ust. 4 zamiast do §4 ust. 3, w którym jest mowa o tych kosztach.

Zaleca się:

Umowy sporządzać z należyłą starannością.

3. Brak przeprowadzenia analizy, pod kątem wydatkowania środków publicznych zgodnie z zasadą wynikającą z art. 44 ust. 3 pkt 1 lit a i b ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.2013.885 ze zm.) o treści: *„Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.”*; po dniu 22.08.2014r., tj. po dniu, w którym rozwiązano umowę nr 9/IN/2014 z dnia 04.04.2014r. zawartą na realizację inwestycji pn. „Przebudowa drogi krajowej nr 9 - ul. Żółkiewskiego w Radomiu” lub po dniu 06.10.2014r., tj. po dniu, w którym pozwanemu - Gminie Miasta Radomia doręczono pozew z dnia 22 września 2014r. o ustalenie, obowiązującej w jednostce struktury organizacyjnej przyjętej w Regulaminie Organizacyjnym zatwierdzonym Zarządzeniem nr 4916/2014 Prezydenta Miasta Radomia z dnia 09.04.2014r. w zakresie utworzenia stanowiska radcy prawnego, w celu zatrudnienia na tym stanowisku pracownika na umowę o pracę, co skutkowało zawarciem dwóch umów na zastępstwo procesowe, tj. w dniu 18.11.2014r. na kwotę nie mniejszą niż 120.000,00zł netto (147.600,00zł brutto), a następnie w dniu 30.07.2015r. na kwotę nie mniejszą niż 80.000,00zł netto (98.400,00zł brutto). W wyniku tego działania obciążono budżet Gminy Miasta Radomia, w związku z toczącymi się sprawami sądowymi, zobowiązaniami za usługi zastępstwa procesowego w ww. kwotach. Podkreślić należy, iż w związku z trwającym sporem pomiędzy Gminą Miasta Radomia reprezentowaną przez Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji a konsorcjum, w związku z rozwiązaniem umowy, występują okoliczności, które mogą skutkować dodatkowymi kosztami z tytułu zlecenia zastępstwa procesowego, tj.:

- a) ewentualne egzekwowanie przez MZDiK zapłaty kary w kwocie 4.380.733,09zł naliczonej wykonawcy,
- b) ewentualne egzekwowanie przez konsorcjum zapłaty kwoty 2.813.892,94zł stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą 5.726.069,54zł wynikającą z faktury VAT nr 93/BU/2014, a kwotą 2.912.176,60zł zaakceptowaną przez inżyniera kontraktu.

W obowiązującej w tym czasie umowie nr Bi/4/2012 zawartej dnia 16.04.2012r. na okres od 16.04.2012r. do 16.04.2015r. na obsługę prawną jednostki, w §13 zawarto zapis o treści: *„1. Każda ze stron ma prawo rozwiązać niniejszą umowę za uprzednim 3-miesięcznym wypowiedzeniem złożonym na piśmie. 2. Zamawiający może odstąpić od umowy w razie zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o tych okolicznościach”*.

4. Zawarcie w umowie nr 43/IN/2015 z dnia 30.07.2015r. obowiązującej od dnia jej zawarcia, tj. od dnia 30.07.2015r., na zastępstwo procesowe, postanowień niekorzystnych dla jednostki pod względem finansowym poprzez ustalenie w:

- a) §4 ust. 1a umowy, wynagrodzenia dla zleceniobiorcy w kwocie 50.000,00zł netto plus VAT za tzw. „przyjęcie oraz prowadzenie sprawy” w sytuacji, gdy faktyczne przyjęcie i prowadzenie sprawy w zakresie „postępowania sądowego pomiędzy Konsorcjum Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „IMB-Podbeskidzie” sp z o.o. i Kieleckiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych sp z o.o. a Gminą

Miasta Radomia - Miejskim Zarządem Dróg i Komunikacji w Radomiu o zapłatę kwoty 2.912.176,60zł" przez pełnomocnika nastąpiło przed datą obowiązywania tej umowy, tj. przed 30.07.2015r., na podstawie pełnomocnictwa udzielonego w oparciu o umowę nr 6/BI/2015 z dnia 30.04.2015r., której przedmiotem była obsługa prawna jednostki. Powyższe potwierdza pismo z dnia 10 lipca 2015r. - zarzuty od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Okręgowego w Radomiu wraz z wnioskiem o zabezpieczenie roszczenia, opatrzone znakiem firmowym kancelarii adwokackiej.

- b) §4 ust. 1b umowy, wynagrodzenia dla zleceniobiorcy w kwocie 30.000,00zł netto plus VAT m.in. bez względu na wynik postępowania sądowego dla zleceniodawcy, tj. za samo przeprowadzenie i prawomocne zakończenie postępowania sądowego, powyższe może skutkować wypłatą tego wynagrodzenia bez podejmowania przez zleceniobiorcę przed sądem rzetelnych działań w celu ochrony interesów reprezentowanej przez niego jednostki działającej w imieniu Gminy Miasta Radomia. Pokreślić należy również, iż treść tego paragrafu jest powieleniem treści §4 ust. 1a gdyż czynności wykonywane przez zleceniobiorcę w zakresie „przyjęcia i prowadzenia sprawy” sprowadzają się do wykonywania przez tego zleceniobiorcę czynności polegających na „przeprowadzeniu i prawomocnym zakończeniu postępowania sądowego lub zawarcia ugody sądowej bądź pozasądowej”.
- c) §5 ust. 7, iż : *„Wypowiedzenie niniejszej umowy oraz wypowiedzenie pełnomocnictwa bądź uniemożliwienie w innej formie przez Zleceniodawcę udziału Zleceniobiorcy w procesie objętym niniejszą umową nie stanowi dla Zleceniodawcy podstawy do odmowy zapłaty wynagrodzenia i świadczeń pieniężnych należnych Zleceniobiorcy od Zleceniodawcy na podstawie §4”,* co może skutkować w przypadku wypowiedzenia, z różnych przyczyn, zarówno umowy jak i pełnomocnictwa udzielonego na podstawie umowy o obsługę prawną, w oparciu, o które działa pełnomocnik w ramach umowy na zastępstwo procesowe, wypłatą dla zleceniobiorcy całości wynagrodzenia, tj. za przyjęcie i prowadzenie sprawy - 50.000,00zł netto plus VAT, za przeprowadzenie i prawomocne zakończenie postępowania sądowego lub zawarcia ugody sądowej bądź pozasądowej - 30.000,00zł netto plus VAT a nawet ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego zasądzonych przez sąd.

5. Zawarcie w umowie nr 15/BI/2014 z dnia 18.11.2014r. obowiązującej od tego samego dnia, tj. od 18.11.2014r. na zastępstwo procesowe postanowień niekorzystnych dla jednostki pod względem finansowym poprzez ustalenie w:

- a) §4 ust. 1a umowy, wynagrodzenia dla zleceniobiorcy w kwocie 60.000,00zł netto plus Vat za tzw. „przyjęcie oraz prowadzenie sprawy” w sytuacji braku potwierdzenia w przedłożonej dokumentacji czynności przez niego wykonanych świadczących o faktycznym przyjęciu i prowadzeniu sprawy w zakresie „postępowania sądowego pomiędzy Konsorcjum Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „IMB-Podbeskidzie” sp z o.o. i Kieleckiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych sp z o.o. a Gminą Miasta Radomia - Miejskim Zarządem Dróg i Komunikacji w Radomiu o ustalenie”. Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż

przed dniem obowiązywania tej umowy, tj. przed 18.11.2014r. były w powyższej sprawie sporządzone 3 pisma do sądu, tj. pismo z dnia :

- 3 października 2014r. do Sądu Okręgowego w Lublinie - zgłoszenie zarzutu niewłaściwości miejscowej Sądu, podpisane przez Dyrektora MZDiK bez parafki zleceniobiorcy,
- 17 października 2014r. - odpowiedź Pozwanego Gminy Miasta Radomia na pozew o ustalenie, podpisane przez Dyrektora MZDiK działającego z upoważnienia Prezydenta, bez parafki zleceniobiorcy,
- 22 października 2014r. do Sądu Apelacyjnego w Lublinie - Zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w Lublinie w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia roszczenia, bez podpisu i bez parafki zleceniobiorcy.

Za czynności wymienione w §4 ust. 1a, tj. za tzw. „przyjęcie i prowadzenie sprawy” zleceniobiorca wystawił w dniu 18.11.2014r. fakturę VAT nr 68/2014, na kwotę 73.800,00zł brutto, którą zapłacono 23.12.2014 WB nr 37.

- b) §4 ust. 1b i 1c umowy wynagrodzenia dla zleceniobiorcy w kwocie 60.000,00zł netto plus VAT m.in. bez względu na wynik postępowania sądowego dla zleceniodawcy, tj. za samo przeprowadzenie i prawomocne zakończenie postępowania sądowego, powyższe może skutkować wypłatą tego wynagrodzenia bez podejmowania przez zleceniobiorcę przed sądem rzetelnych działań w celu ochrony interesów reprezentowanej przez niego jednostki działającej w imieniu Gminy Miasta Radomia. Pokreślić należy również, iż treść tych paragrafów jest powieleniem treści §4 ust. 1a, gdyż czynności wykonywane przez zleceniobiorcę w zakresie „przyjęcia i prowadzenia sprawy” sprowadzają się do wykonywania przez tego zleceniobiorcę czynności polegających na „przeprowadzeniu i prawomocnym zakończeniu postępowania sądowego lub zawarcia ugody sądowej bądź pozasądowej”.
- c) §5 ust. 7, iż : *„Wypowiedzenie niniejszej umowy oraz wypowiedzenie pełnomocnictwa bądź uniemożliwienie w innej formie przez Zleceniodawcę udziału Zleceniobiorcy w procesie objętym niniejszą umową nie stanowi dla Zleceniodawcy podstawy do odmowy zapłaty wynagrodzenia i świadczeń pieniężnych należnych Zleceniobiorcy od Zleceniodawcy na podstawie §4”,* co może skutkować w przypadku wypowiedzenia, z różnych przyczyn, zarówno umowy jak i pełnomocnictwa udzielonego na podstawie umowy o obsługę prawną, w oparciu, o które działa pełnomocnik w ramach umowy na zastępstwo procesowe, wypłatą dla zleceniobiorcy całości wynagrodzenia, tj. za przyjęcie i prowadzenie sprawy - 60.000,00zł netto plus VAT, za przeprowadzenie i prawomocne zakończenie postępowania sądowego lub zawarcie ugody sądowej bądź pozasądowej - 60.000,00zł netto plus VAT a nawet ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego zasądzonych przez sąd.

Zaleca się:

- 1)** *Celem dokonywania wydatków publicznych zgodnie z zasadą określoną w art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.2013.885 ze zm.), o treści : „Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.”, dokonać analizy obowiązującej w jednostce struktury organizacyjnej pod kątem zatrudnienia na*

umowę o pracę radcy prawnego, z jednoczesnym rozwiązaniem umowy na obsługę prawną na podstawie §16 ust. 3 umowy nr 6/BI/2015 zawartej na okres od dnia 30.04.2015r. do 30.04.2018r. i wyniki tej analizy wraz z wnioskami przedłożyć do Prezydenta Miasta Radomia.

- 2)** *Wyeliminować z umów na zastępstwa procesowe postanowienia w zakresie wynagrodzenia należnego zleceniobiorcy za czynności przewidziane w §4 ust. 1 pkt b i c w przypadku umowy nr 15/BI/2014 oraz w §4 ust. 1 pkt b w przypadku umowy nr 43/IN/2015.*
 - 3)** *W przypadku braku zgody zleceniobiorcy na zmianę warunków umów o zastępstwa procesowe, wynagrodzeniem wypłaconym z tego tytułu obciążyć Dyrektora MZDiK.*
- 6.** Użycie w §1 ust. 4 umów nr 43/IN/2015 z dnia 30.07.2015 i 15/BI/2014 z dnia 18.11.2014r., regulującym zasady odpowiedzialności zleceniobiorcy za niewykonanie bądź nienależyte wykonanie umowy pojęcia „średnie miesięczne wynagrodzenie netto w sektorze przedsiębiorstw”, tj. pojęcia niefunkcjonującego w obrocie prawnym, albowiem Główny Urząd Statystyczny w wydawanych komunikatach i obwieszczeniach posługuje się pojęciem „przeciętne wynagrodzenie” a podawane kwoty są kwotami brutto, np. przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku, przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw, przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw, włącznie z wypłatami z zysku.

Zaleca się:

Doprecyzować postanowienia ww. umów w zakresie kwoty należnej zleceniodawcy w przypadku konieczności wyegzekwowania odpowiedzialności zleceniobiorcy za niewykonanie bądź nienależyte ich wykonanie.

- 7.** Ujęcie w ewidencji księgowej zaangażowania na stronie Ma konta pozabilansowego 998-60015-6050-001 kwoty:
- a) 98.400,00zł z tytułu umowy nr 43/IN/2015 zawartej w dniu 30.07.2015r. o zastępstwo procesowe, wskazując jako datę operacji 31.08.2015r., tj. z 31-dniowym opóźnieniem,
 - b) 73.800,00zł z tytułu umowy nr 15/BI/2014 zawartej w dniu 18.11.2014r. na zastępstwo procesowe, wskazując jako datę operacji 30.06.2015r. zamiast 01.01.2015r.,

co uniemożliwia uzyskiwanie - na podstawie zapisów na tym koncie, w każdym czasie - informacji o rzeczywistym stanie wydatków zaangażowanych, mając na uwadze zasady funkcjonowania tego konta określone w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 05.07.2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U.2013.289).

Zaleca się:

Ewidencję księgową na koncie 998 - „Zaangażowanie wydatków roku bieżącego” prowadzić na bieżąco w celu pozyskiwania na podstawie zapisów na tym koncie informacji o rzeczywistym stanie wydatków zaangażowanych, zgodnie z opisem

tego konta zawartym w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 05.07.2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U.2013.289).

8. Nieprzestrzeganie art. 54 ust. 6 ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.2013.885 ze zm.) poprzez brak zawiadomienia w formie pisemnej Prezydenta Miasta Radomia o wydaniu głównej księkowej przez kierownika jednostki polecenia zapłaty faktury nr 48/2015 z dnia 04.08.2015r. na kwotę 61.500,00zł z tytułu umowy nr 43/IN/2015 z dnia 30.07.2015r. na usługi zastępstwa procesowego, tj. realizacji operacji zakwestionowanej przez tego pracownika.

Zaleca się:

W przypadku wydania głównej księkowej przez kierownika jednostki polecenia realizacji zakwestionowanej przez tego pracownika operacji, o powyższym fakcie każdorazowo zawiadamiać w formie pisemnej Prezydenta Miasta Radomia, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 54 ust. 6 ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.2013.885 ze zm.).

9. Ujmowanie na koncie 080 - „Środki trwałe w budowie” poniesionych przez jednostkę kosztów zastępstwa procesowego i opłaty sądowej, tj. kosztów pośrednio związanych z podstawową działalnością, zamiast na koncie 761 „Pozostałe koszty operacyjne”, co pozostaje w sprzeczności z opisem tych kont zawartym w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 05.07.2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (j.t.Dz.U.2013.289) oraz z art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 29.09.2994 r. o rachunkowości (j.t.Dz.U.2013.330 ze zm.).

Zaleca się:

- 1) *Koszty pośrednio związane z podstawową działalnością jednostki, w tym koszty zastępstwa procesowego oraz opłaty sądowej, ujmować na koncie 761 „Pozostałe koszty operacyjne”, zgodnie z opisem tego konta zawartym w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 05.07.2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U.2013.289) oraz z art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 29.09.2994 r. o rachunkowości (j.t.Dz.U.2013.330 ze zm.).*
- 2) *Dokonać przesięgowania dotychczas poniesionych kosztów zastępstwa procesowego ujętych na koncie 080 - „Środki trwałe w budowie” na konto 761 „Pozostałe koszty operacyjne”.*

- 10.** Nieprzestrzeganie Załącznika nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (j.t.Dz.U.2014.1053 ze zm.) poprzez ujmowanie w §6050 - „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” wydatków z tytułu:
- opłaty sądowej zamiast w §4610 - „Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego”.
 - zastępstwa procesowego z adwokatem prowadzącym działalność gospodarczą zamiast §4300 „Zakup usług pozostałych”.

Zaleca się:

wydatki ponoszone przez jednostkę kwalifikować do właściwego paragrafu klasyfikacji budżetowej zgodnie z Załącznikiem nr 4 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (j.t.Dz.U.2014.1053 ze zm.)

- 11.** Przedłożenie Prezydentowi Miasta Radomia do podpisu Upoważnienia nr 82/2015 z dnia 5.02.2015r., zawierającego podpis i pieczęć adwokata oraz Dyrektora MZDiK „do zaciągnięcia zobowiązań na 2015 rok :
- 1) związanych z realizacją przedsięwzięć zamieszczonych w wieloletniej prognozie finansowej,
 - 2) z tytułu umów, w których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.” zawierającego błędy w podstawie prawnej, tj. :
 - a) §2 ust. 2 Uchwały Rady Miejskiej w Radomiu nr 639/2013 z dnia 9 grudnia 2013r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2013-2029 zamiast §2 ust. 4 Uchwały nr 41/2014 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 29.12.2014r. w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2015 - 2029 ze zm.,
 - b) § 6 ust. 7 Uchwały Budżetowej na rok 2014 nr 640/2013 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 9 grudnia 2013r. zamiast § 6 ust. 8 Uchwały Budżetowej na rok 2015 nr 42/2014 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 29.12.2014 r.,
 - c) § 12 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U.2010.241.1616), o treści „Kierownicy samorządowych jednostek budżetowych mogą dokonywać przeniesień planowanych wydatków w planach finansowych samorządowych jednostek budżetowych, w granicach upoważnień przyznanych przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego.”, który reguluje zasady dokonywania zmian w planie finansowym jednostki, tym samym związany jest z wykonywaniem budżetu, w ramach przyznanych uprawnień przez Prezydenta Miasta Radomia i nie dotyczy zaciągnięcia żadnych zobowiązań,

d) nieaktualny na dzień udzielenia upoważnienia, tj. 5.02.2015r. publikator ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, tj. Dz. U. nr 157, poz. 1240 z późn. zm. zamiast j.t. Dz. U. z 2013 poz. 885 ze zm.

Powyższe świadczy o nienależytym wykonywaniu przez zleceniobiorcę przedmiotu umowy nr Bi/4/2012 zawartej dnia 16.04.2012r. na okres od 16.04.2012r. do 16.04.2015r.

Zaleca się:

1) *Przedłożyć Prezydentowi Miasta Radomia upoważnienie dla dyrektora jednostki zawierające właściwą podstawę prawną.*

2) *Dołożyć wszelkiej staranności, zwłaszcza w zakresie podstawy prawnej, przy redagowaniu m.in. upoważnień przedkładanych do podpisu Prezydentowi Miasta Radomia.*

- 12.** Brak podejmowania skutecznych działań przez Dyrektora MZDiK w celu zaspokojenia roszczeń wykonawcy w kwocie 2.912.176,60 zł, stanowiącej wartość robót wykonanych przez konsorcjum, z którym rozwiązano umowę, i zatwierdzonych przez inżyniera kontraktu w dniu 28.10.2014 r. poprzez zapłatę zobowiązania lub dokonanie kompensaty z kwotą kary naliczonej wykonawcy w dniu rozwiązania umowy, pomimo planowania wydatków na ten cel w 2015 r. Powyższe skutkowało wszczęciem postępowania sądowego i wydaniem sądowego nakazu zapłaty a następnie obciążeniem budżetu Gminy Miasta Radomia, zobowiązaniem za usługę zastępstwa procesowego w tej sprawie - umowa nr 43/IN/2015 z dnia 30.07.2015r. - na kwotę nie mniejszą niż 80.000,00zł netto (98.400,00zł brutto), poniesieniem opłaty sądowej w kwocie 100.000,00zł oraz ewentualnymi odsetkami od nieterminowego uregulowania tych zobowiązań.

Zaleca się:

Podejmować skuteczne działania w celu wyeliminowania obciążania budżetu Gminy Miasta dodatkowymi zobowiązaniami.

- 13.** Przekazywanie do Działu Księgowości dowodów źródłowych stanowiących podstawę dokonywania zapisów w księgach rachunkowych jednostki z opóźnieniem, tj. umowy nr 43/IN/2015 z dnia 30.07.2015 r. na kwotę 98.400,00zł brutto i faktury nr 93/BU/2014 z dnia 22.10.2014 r., co skutkowało naruszeniem art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości (j.t.Dz.U.2013.330 ze zm.).

Zaleca się:

W celu przestrzegania art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (j.t.Dz.U.2013.330 ze zm.) terminowo przekazywać wszelką dokumentację stanowiącą podstawę dokonywania zapisów w księgach rachunkowych jednostki.

- 14.** Brak określenia w Instrukcji w sprawie wydatkowania środków publicznych przy udzielaniu zamówień o wartości do 30 000 EURO, wprowadzonej Zarządzeniem Nr GK.0110.31a.2014 Dyrektora MZDiK w Radomiu z dnia 16 kwietnia 2014 r. (zwanej dalej Instrukcją):

1) sposobu dokonywania i obowiązku dokumentowania czynności szacowania wartości zamówienia przy jednoczesnym określeniu wzorów wniosków (zał.

- nr 1 i 2 do Instrukcji) zawierających zapewnienie, iż: „Wartość zamówienia została określona z należytą starannością”. Na dziewięć kontrolowanych spraw w siedmiu stwierdzono brak dokumentów źródłowych potwierdzających fakt i sposób szacowania wartości zamówień publicznych.
- 2) sposobu dokumentowania procedury polegającej na rozeznaniu rynku. W sześciu, z dziewięciu kontrolowanych spraw pracownicy byli zobowiązani zastosować procedurę rozeznania rynku wskazaną w pkt III, ppkt 2.1. tiret 2 Instrukcji, tj.: telefonicznie, poprzez internet, poprzez wizytę w punktach sprzedaży. W żadnej nie stwierdzono dokumentów potwierdzających wykonanie powyższych czynności.
 - 3) daty sporządzenia wniosków, których wzory podano w załącznikach nr 1 i 2 do Instrukcji.

Zaleca się:

- 1) *Uzupełnić Instrukcję w sprawie wydatkowania środków publicznych przy udzielaniu zamówień o wartości do 30 000 EURO o zapisy w zakresie:*
 - a) *obowiązku i sposobu dokumentowania czynności szacowania wartości zamówień publicznych bez względu na ich kwotę, przy zastosowaniu art. 32 - 35 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami),*
 - b) *sposobu dokumentowania procedury polegającej na rozeznaniu rynku,*
 - c) *daty sporządzenia wniosku, określonego w załączniku nr 1 i 2.*
- 2) *Celem udokumentowania przestrzegania zasady dokonywania wydatków publicznych, o której mowa w art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych (j.t.Dz.U.2013.885 ze zm.), o treści : „Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.”, sporządzać i gromadzić dokumentację dotyczącą szacowania wartości zamówienia oraz rozeznania rynku.*

15. Brak przestrzegania Instrukcji, a mianowicie:

- 1) niezarejestrowanie w rejestrze prowadzonym w Dziale Księgowości oraz nieoznaczenie w sposób zgodny z punktem V ust. 1 i 2 Instrukcji (symbol Grupy zamówień, symbol działu składającego wniosek i numer kolejny) następujących wniosków o wyrażenie zgody na dokonanie wydatku na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami) dotyczących zleceń na:
 - a) wykonanie uzgodnienia i przekazanie opracowania dokumentacji projektowej ul. Wiertniczej w Radomiu na odc. od ul. Sadowej do działki nr 83, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Jagodową oraz oświetleniem i przebudową w niezbędnym zakresie istniejącej infrastruktury, w ramach zadania pn.: „Utwardzenie nawierzchni gruntowych ul. Gackiego, ul. Beżeckiego, ul. Kleeberga, ul. Goszczewickiej, ul. Wiertniczej, ul. Bacewicz, ul. Błaszanej, ul. Ozdobnej, ul. Redutowej i ul. Kurpińskiego,
 - b) wykonanie czynności zastępstwa procesowego w postępowaniu sądowym pomiędzy Konsorcjum Przedsiębiorstwo Robót Drogowych

„IMB - Podbeskidzkie” sp. z o.o. i Kieleckiego Przedsiębiorstwa Robót Drogowych Sp. z o.o. a Gminą Miasta Radomia - Miejskim Zarządem Dróg i Komunikacji w Radomiu,

- 2) brak prowadzenia przez Dział Zamówień Publicznych rejestru dla zamówień, których wartość przekracza 40% kwoty określonej w art. 4 pkt 8 PZP (30.000 EURO) oraz dla wszystkich zamówień dotyczących usług remontowo-budowlanych i projektowych, o którym mowa w punkcie V ust. 3 Instrukcji,
- 3) w postępowaniu o zabezpieczenie miejsc postojowych na samochody, oraz pomieszczeń dla pracowników Działu Przewozu Osób Niepełnosprawnych:
 - a) zapytanie ofertowe skierowane e-mailowo do oferentów było niekompletne i nie zawierało określonych w punkcie III ppkt 2.2 Instrukcji: terminu wykonania zamówienia, kryteriów oceny ofert oraz nie załączono do niego wzoru umowy wymaganej dla zlecenia zamówienia publicznego,
 - b) w celu sporządzenia protokołu z wyboru oferty najkorzystniejszej nie zastosowano wymaganego w Instrukcji załącznika nr 3. W sporządzonym protokole brakuje opisu warunków złożonych ofert i uzasadnienia wyboru oferty uznanej za najkorzystniejszą,
- 4) protokół z postępowania dotyczącego zlecenia usługi polegającej na przeprowadzeniu audytu zewnętrznego dla projektu pn. budowa obwodnicy południowej w Radomiu został sporządzony w innej formie niż określona w załączniku nr 3 do Instrukcji. Na sporządzonym protokole brak jest adnotacji Dyrektora MZD i K o akceptacji wyboru oferty uznanej za najkorzystniejszą, w protokole tym nie podano również wysokości oferowanych wynagrodzeń za realizację zlecenia, które były jedynym kryterium wyboru.,
- 5) brak zastosowania postanowień Instrukcji pkt III ppkt 2.2 w postępowaniu dotyczącym zamówienia na analizę obecnego stanu zgodności dokumentacji dotyczącej zabezpieczenia danych osobowych i opracowania dokumentacji PBI, a mianowicie:
 - a) nie sporządzono zapytania ofertowego skierowanego do co najmniej trzech wykonawców z branży obejmującej przedmiot zamówienia,
 - b) nie sporządzono wzoru umowy, wymaganej do zawarcia w przypadku dokonania zlecenia,
 - c) negocjacje cenowe przeprowadzono telefonicznie bez udokumentowania ich wyników,
 - d) zgromadzono trzy oferty, z których data wpływu jednej (uznanej za najkorzystniejszą) to 18 lutego 2015 r., a pozostałych dwóch 18 i 19 marca 2015 r. Nie wskazano przyczyny rozbieżności dat wpływu ofert i czy wszystkim oferentom przysługiwał równy okres na złożenie swoich ofert.,
 - e) z negocjacji cenowych przeprowadzonych z oferentami nie sporządzono notatki służbowej,
 - f) za najkorzystniejszą uznano ofertę niekompletnie wypełnioną, zawierającą niepełne dane, ręcznie dokonane poprawki w zakresie kwoty wynagrodzenia bez daty ich dokonania oraz bez wcześniejszego ich wyjaśnienia i uzupełnienia.

- 6) niezastosowanie postanowień pkt III ppkt 2.2 tiret 4 Instrukcji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie uzgodnienia i przekazanie opracowania dokumentacji projektowej ul. Wiertniczej w Radomiu na odc. od ul. Sadowej do działki nr 83, wraz ze skrzyżowaniem z ul. Jagodową oraz oświetleniem i przebudową w niezbędnym zakresie istniejącej infrastruktury, w ramach zadania pn.: „Utwardzenie nawierzchni gruntowych ul. Gackiego, ul. Bełżeckiego, ul. Kleeberga, ul. Goszczewickiej, ul. Wiertniczej, ul. Bacewicz, ul. Blaszaney, ul. Ozdobnej, ul. Redutowej i ul. Kurpińskiego, gdzie zatwierdzenia wyboru najkorzystniejszej oferty dokonał, bez umocowania prawnego w tym zakresie Zastępca Dyrektora ds. Dróg,
- 7) niezastosowanie postanowień określonych w pkt. III „Zasad udzielania zamówień publicznych” ppkt. 1.1 obowiązującej w jednostce Instrukcji, przy udzieleniu zamówienia publicznego na umowę zastępstwa procesowego nr 43/IN/2015 na kwotę 98.400,00zł brutto zawartej w dniu 30.07.2015r. poprzez brak potwierdzenia przez Kierownika Działu Organizacyjno - Administracyjnego, pomimo jego obecności w pracy, czynności poprzedzających udzielenie zamówienia wykonanych przez pracownika tego działu, tj. Starszego Specjalistę.

Zaleca się:

- 1) *Każdorazowo przy udzielaniu zamówień publicznych o wartości do 30 000 euro przestrzegać wszystkich zapisów Instrukcji.*
- 2) *Ustalić przyczyny i osoby odpowiedzialne za brak nadzoru i nieprzestrzeganie uregulowań zawartych w Instrukcji, w tym m. in. poprzez:*
 - *niezarejestrowanie wniosków, o których mowa w ww. pkt. 1, w rejestrze prowadzonym przez Dział Księgowości,*
 - *brak prowadzenia rejestru zamówień w Dziale Zamówień Publicznych dla zamówień przekraczających 40% kwoty określonej w art. 4, pkt 8 PZP (30 000 euro),*
 - *niezastosowanie załącznika nr 3 do instrukcji w postępowaniu opisanym w pkt 3b i 4,*
 - *brak akceptacji oferty uznanej za najkorzystniejszą lub dokonanie akceptacji przez osobę nieupoważnioną,*
 - *niezastosowanie Instrukcji w całości postępowania dot. zabezpieczenia danych osobowych i opracowania PBI,*
 - *brak zastosowania zapytania ofertowego lub jego niekompletność w postępowaniach o których mowa w pkt. 5 i pkt. 3a,*
 - *uznanie za najkorzystniejszą oferty zawierającej braki i niedookreślenia bez jej uzupełnienia i wyjaśnienia nieścisłości w przypadku, o którym mowa w pkt. 5 f.*
- 3) *W przypadku wykonywania czynności poprzedzających udzielenie zamówienia przez pracownika danego działu, przestrzegać zasad wynikających z pkt III „Zasad udzielania zamówień publicznych” ppkt 1.1 obowiązującej w jednostce instrukcji wprowadzonej Zarządzeniem nr GK.0110.31a.2014 Dyrektora MZDiK w Radomiu z dnia 16.04.2014 w sprawie : Instrukcji wydatkowania środków publicznych przy udzielaniu zamówień o wartości do 30.000 euro w Miejskim Zarządzie Dróg i Komunikacji, poprzez egzekwowanie od Kierownika danej komórki akceptacji na tej dokumentacji.*

- 4) *Wzmocnić nadzór nad pracownikami jednostki w zakresie stosowania zapisów Instrukcji i dokumentowania procesu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro.*
- 16.** Podpisanie umowy nr 18/IN/2015 z dnia 7 maja 2015 r. w imieniu Gminy Miasta Radomia - Miejskiego Zarządu Dróg w Radomiu przez Zastępcę Dyrektora ds. Dróg bez umocowania prawnego w tym zakresie.
- Zaleca się:**
- 1) *Zapewnić należyte przestrzeganie przepisów prawa określonych w art. 98 Kodeksu cywilnego w zakresie dokonywania oświadczeń woli przez pełnomocników.*
 - 2) *Zgodnie z art. 103 Kodeksu cywilnego uzyskać zgodę osoby, w imieniu której działał Zastępca Dyrektora ds. Dróg zawierając umowę nr 18/IN/2015 z dnia 7 maja 2015 r. bez właściwego pełnomocnictwa.*
- 17.** Dokonanie płatności za realizację zlecenia określonego w umowie nr 01/ABI Cons./2015 z dnia 25 marca 2015 r. na analizę obecnego stanu zgodności dokumentacji dotyczącej zabezpieczenia danych osobowych i opracowania dokumentacji PBI w sposób niezgodny z zapisami umowy, tj. w ratach nieadekwatnych do wartości zrealizowanego zamówienia oraz w terminach innych niż umowne, co świadczy o braku funkcjonowania kontroli zarządczej, w tym kontroli merytorycznej dokumentów księgowych w MZD i K w Radomiu.
- Zaleca się:**
- W zakresie kontroli zarządczej wdrożyć mechanizmy kontroli dotyczące zatwierdzania operacji finansowych przez kierownika jednostki lub osoby przez niego upoważnione zapewniające należytą i skuteczną kontrolę merytoryczną wydatkowanych środków publicznych.*
- 18.** Zawarcie w umowie nr 13/BI/2015 z dnia 29 lipca 2015 r., na najem miejsc garażowych, parkingowych, pokoju biurowego, pokoju socjalnego oraz magazynu, zapisów nieskutecznych, iż umowa zawarta na czas oznaczony, tj. od 1 sierpnia 2015 r. do 31 lipca 2018 r. może zostać rozwiązana za 6-miesięcznym okresem wypowiedzenia, bez wskazania przypadków umożliwiających zastosowanie tej formy rozwiązania stosunku najmu. Zapis taki nie zabezpiecza interesów Gminy Miasta Radomia i uniemożliwia rozwiązanie umowy przed upływem jej terminu z ważnych przyczyn leżących po stronie najemcy.
- Zaleca się:**
- 1) *Zawierać umowy z należytą starannością i dbałością o interesy Gminy Miasta Radomia.*
 - 2) *Podjąć działania zmierzające do zawarcia aneksu do umowy, w którym zostaną wskazane konkretne powody, przyczyny i okoliczności po zaistnieniu, których będzie można skorzystać z wcześniejszego rozwiązania umowy terminowej, zgodnie z art. 673 §3 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (j.t. Dz. U. nr 2014, poz.121 ze zmianami).*
 - 3) *Egzekwować należyty nadzór prawny ze strony podmiotu prowadzącego obsługę prawną jednostki w celu uniknięcia podobnych uchybień w przyszłości.*

- 19.** W umowie nr 6/BI/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r. na obsługę prawną:
- 1) nie wskazano żadnego sposobu rozliczenia czasu, określonego w §2 ust. 1 umowy, ani innej formy oceny należytego sposobu realizacji przedmiotu umowy przez wykonawcę. Ocena ta jest dokonywana na podstawie obserwacji Dyrektora MZDiK oraz Kierownika Działu Organizacyjno - Administracyjnego, a wyniki obserwacji nie są dokumentowane.
 - 2) w § 2 ust. 3 zawarto zapis dotyczący urlopu wypoczynkowego przysługującego wykonawcy w czasie trwania umowy co jest niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa regulującymi stosunki cywilno-prawne.
- 20.** Powierzenie od września 2015r. koordynowania umowy nr 6/BI/2015 z dnia 30 kwietnia 2015r. Starszemu Specjaliście Działu Organizacyjno - Administracyjnym MZDiK (polecenie nr NA 0110.8.2015 Dyrektora MZDiK z dnia 3 września 2015 r.) podczas gdy z zapisów §11 ust. 2 wynika, iż do koordynowania usługi w zakresie realizacji obowiązków umownych wyznaczono Kierownika Działu Organizacyjno-Administracyjnego.
- Zaleca się:**
- 1) *Określić sposób rozliczenia czasu świadczonych usług prawnych na rzecz jednostki przez Kancelarię Adwokacką, z którą zawarto umowę nr 6/BI/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r.*
 - 2) *Z należyłą starannością dokumentować czynności wykonywane przez adwokata na rzecz MZDiK, szczególnie w zakresie wymiaru czasu, o którym mowa w §2 ust. 1 umowy nr 6/BI/2015 z dnia 30 kwietnia 2015r.*
 - 3) *Płatności faktur za obsługę prawną dokonywać po stwierdzeniu należytego wykonywania umowy w oparciu o dokumenty, o których mowa w pkt 2.*
 - 4) *Z należyłą starannością sporządzać umowy cywilno-prawne tak, aby ich zapisy były jednoznaczne i nie budziły wątpliwości co do stosunku prawnego wiążącego strony.*
 - 5) *Egzekwować obowiązki koordynowania umowy 6/BI/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r. od osoby wskazanej w §11 ust. 2.*
- 21.** Nienależyte wykonanie czynności obsługi prawnej wymienionych w § 1 ust. 2 umowy 6/BI/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r. poprzez:
- 1) zapaufowanie umów, które zawierały błędy formalne lub zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami, a mianowicie umowa nr:
 - 18/IN/2015 z dnia 7 maja 2015 r. pomimo, iż osoba wskazana w umowie jako reprezentująca Gminę Miasta Radomia - Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Radomiu, nie posiadała odpowiedniego pełnomocnictwa,
 - 01/ABI Cons./2015 i nr 02/ABI Cons./2015 z dnia 25 marca 2015 r., pomimo niewskazania jednej ze stron,
 - 13/BI/2015 z dnia 29 lipca 2015 r. pomimo iż zawiera zapis nieskuteczny prawnie, odnośnie sposobu wypowiedzenia umowy najmu i tym samym nienależycie zabezpiecza interes Gminy Miasta Radomia.

- 2) brak zaparafowania umowy nr 3/BI/2015 z dnia 11 lutego 2015 r. przez osobę prowadzącą obsługę prawną (zgodnie z §1, ust. 2 tiret 6 umowy nr BI/4/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. na obsługę prawną MZD i K).

22. Niedopełnienie obowiązku wynikającego z § 2 ust. 3 ww. umowy 6/BI/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r. na obsługę prawną, poprzez dwukrotne wskazanie na zastępstwo w okresie urlopu (nieobecności), osoby nieposiadającej, co najmniej takich samych kwalifikacji i doświadczenia jak osoba zastępowana (zleceniobiorca).

Zaleca się:

- 1) *Podjąć działania zmierzające do usunięcia z obowiązujących umów wskazanych błędów i braków.*
- 2) *Zastosowanie kar umownych wynikających z §9 ust. 1 umowy nr 6/BI/2015 z dnia 30 kwietnia 2015 r., za każde stwierdzone nienależyte wykonanie umowy odrębnie.*
- 3) *Wdrożyć skuteczny nadzór w zakresie prawidłowości postanowień zawieranych umów oraz nad realizacją umowy na obsługę prawną.*

23. W aktach osobowych Starszego Specjalisty Działu Organizacyjno - Administracyjnego znajduje się Polecenie NA 0110.8.2015 Dyrektora MZD i K z dnia 3 września 2015 r. w sprawie koordynacji usług prawnych w zakresie realizacji obowiązków z umowy nr 6/BI/2015, niezawierające podpisu pracownika poświadczającego zapoznanie się z poleceniem i przyjęciem go do stosowania.

Zaleca się:

- 1) *W przypadku wydawania pracownikom pisemnych poleceń służbowych każdorazowo wymagać potwierdzenia ich przyjęcia poprzez złożenie podpisu i daty.*
- 2) *W sytuacji, jeśli polecenie służbowe dotyczy czynności przypisanych wcześniej innemu pracownikowi, o tym fakcie skutecznie poinformować obie osoby.*