

Radom, dn. 31.03.2015r.
BK.III.1711.5.2015

**Sprawozdanie z kontroli w zakresie windykacji należności gminnych oraz
wybranych zagadnień gospodarki finansowej za 2014r.
w Miejskim Zarządzie Lokalami,
ul. Garbarska 55/57 w Radomiu.**

Na podstawie Polecenia Służbowego Nr 5/2015 Prezydenta Miasta Radomia z dnia 26.01.2015r. pracownicy Biura Kontroli Urzędu Miejskiego w Radomiu przeprowadzili w dniach 27.01.2015r. - 27.02.2015r. kontrolę w zakresie windykacji należności gminnych oraz wybranych zagadnień gospodarki finansowej za 2014r. w Miejskim Zarządzie Lokalami w Radomiu, ul. Garbarska 55/57.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i zalecono:

1. Nieokreślenie w obowiązującej w jednostce Polityce rachunkowości daty rozpoczęcia eksploatacji programu finansowo-księgowego, co stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3c ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości (j.t. Dz.U.2013.330 ze zm.).

Zaleca się:

Określić w obowiązującej w jednostce Polityce rachunkowości datę rozpoczęcia eksploatacji programu finansowo-księgowego, zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 10 ust. 1 pkt 3c ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości (j.t. Dz.U.2013.330 ze zm.).

2. Niedostateczne monitorowanie płatności wynikających z podpisanych z najemcami ugód.

3. Brak podejmowania czynności windykacyjnych wobec dłużników, których dane osobowe (adres najemcy, numer PESEL) nie były znane w dniu przejęcia należności od RTBS „Administrator”.

4. Niesystematyczne prowadzenie windykacji należności od najemców lokali.

5. Brak:

a) podejmowania dalszych działań zmierzających do uzyskania sądowego nakazu zapłaty wydłużającego okres dochodzenia należności do 10 lat, w przypadkach spisania z najemcami lokali notatek skutkujących uznaniem długu,

b) prowadzenia bieżącej weryfikacji sald należności przejętych od RTBS „Administrator”:

- pod kątem ich ewentualnego przedawnienia już w dniu ich przejęcia lub umorzenia,

- w przypadku śmierci dłużnika w celu podjęcia dalszych działań windykacyjnych,

- w przypadku nieprzekazania MZL-owi danego lokalu, na którym ciążył dług,

Zaleca się:

1. W celu zapewnienia adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U.2013.885 ze zm.) opracować procedury regulujące zasady i tryb

postępowania w zakresie dochodzenia należności wynikających z zadłużeń czynszowych oraz innych opłat z tytułu najmu.

2. Monitorować płatności wynikające z podpisanych ugód w celu egzekwowania ich postanowień.

3. Dokonać weryfikacji sald należności z tytułu najmu lokali, przejętych od RTBS „Administrator” pod kątem ich ewentualnego przedawnienia, umorzenia, podjęcia dalszych działań windykacyjnych.

6. Nieprzypisywanie do poszczególnych kartotek najemców lokali wezwań do zapłaty wygenerowanych w programie finansowo-księgowym, co skutkowało brakiem możliwości bieżącego monitorowania częstotliwości wysyłania wezwań oraz dokonywania analizy czy dana zaległość objęta jest już wezwaniem do zapłaty i czy istnieje możliwość jej dalszego dochodzenia na drodze postępowania sądowego.

Zaleca się:

Wezwania do zapłaty wygenerowane w programie finansowo-księgowym przypisywać do kartotek poszczególnych dłużników.

7. Nieuwzględnienie w przedłożonej dokumentacji kontroli zarządczej za 2013r. ryzyka związanego ze zwiększającym się zadłużeniem, pomimo jego realnego wzrostu.

Zaleca się:

W celu zapewnienia adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U.2013.885 ze zm.) w analizie ryzyka jednostki, zidentyfikować ryzyko związane ze zwiększającym się zadłużeniem z tytułu najmu lokali, określić akceptowany poziom ryzyka, rodzaj reakcji i działania, które należy podjąć w celu zmniejszenia danego ryzyka do akceptowanego poziomu.

8. Brak opracowania procedur wewnętrznych w zakresie sprawowania nadzoru nad wykonywaniem usług poza siedzibą jednostki, co skutkowało:

- niepotwierdzeniem przez lokatorów (w trzech przypadkach) wykonania usług dezynfekcji i dezynsekcji, które były realizowane w związku ze zgłoszeniem przez nich złożonym,

- brakiem dokumentacji (protokoły, notatki) potwierdzającej stały nadzór nad jakością usług sprzątnięcia w budynkach na terenach zewnętrznych utwardzonych oraz na terenach zielonych będących w zasobach MZL.

Zaleca się:

1. Opracować procedury wewnętrzne w zakresie kontroli usług wykonywanych poza siedzibą jednostki.

2. Zatwierdzenia płatności z tytułu zawartych umów dokonywać na podstawie stosownej dokumentacji.

9. Podpisanie umowy z wykonawcą usługi nadzoru nad systemem informatycznym, przed zaakceptowaniem przez Dyrektora protokołu z wyboru ofert w postępowaniu do 30.000 euro.

Zaleca się:

Umowy z wykonawcami usług podpisywać po zaakceptowaniu przez Dyrektora protokołu z wyboru oferty.

10. Brak dołożenia należytej staranności przy szacowaniu wartości zamówienia na usługi nadzoru nad systemem informatycznym oraz konserwacji systemów telekomunikacyjnych w wyniku zastosowania art. 34 ust. 1 pkt 1 zamiast art. 32 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U.3013.907 ze zm.).

Zaleca się:

Przy szacowaniu wartości zamówienia na usługi nadzoru nad systemem informatycznym oraz konserwacji systemów telekomunikacyjnych stosować art. 32 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U.3013.907 ze zm.).

11. Skierowanie zapytania ofertowego dotyczącego zamówienia na usługi nadzoru nad systemem informatycznym oraz konserwacji systemów telekomunikacyjnych jedynie do trzech potencjalnych wykonawców, przy znacznym rynku wykonawców oferujących te usługi, co może skutkować dokonywaniem wydatków publicznych niezgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 a ustawy z dnia 27.08.2009r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2013.885 ze zm.).

Zaleca się:

W celu udokumentowania dokonywania wydatków publicznych zgodnie z ww. zasadą przy udzielaniu zamówień publicznych do kwoty 30.000 euro w przypadku możliwości wykonywania usługi na rynku przez znaczną ilość wykonawców, zapytania ofertowe kierować do większej liczby oferentów niż minimalna ich liczba określona w obowiązującym w jednostce Regulaminie udzielania zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 29.01.2004r.

12. Wskazanie we wniosku o wszczęcie postępowania dotyczącego udzielenia zamówienia, którego przedmiotem były usługi prawnicze polegające na wykonywaniu zastępstwa procesowego trzech kryteriów oceny ofert, przy jednoczesnym stosowaniu trybu z wolnej ręki, tj. zamawiający udziela zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą, powyższe działanie narusza art. 66 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U.3013.907 ze zm.).

Zaleca się:

We wniosku o wszczęcie postępowania dotyczącego udzielenia zamówienia, którego przedmiotem były usługi prawnicze polegające na wykonywaniu zastępstwa procesowego z zastosowaniem trybu z wolnej ręki, tj. udzielenia zamówienia po negocjacjach tylko z jednym wykonawcą, nie wskazywać kryteriów oceny ofert ze względu na brak konkurencyjności tego trybu postępowania.

13. Nieprzestrzeganie § 13 obowiązującej w jednostce Instrukcji kancelaryjnej, wprowadzonej Zarządzeniem nr 44/2012 Dyrektora Miejskiego Zarządu Lokalami z dnia 21.12.2012r., poprzez nieumieszczenie daty wpływu na pismach dotyczących szacowania wartości zamówienia na bieżącą obsługę prawną jednostki.

Zaleca się:

Na wszystkich dokumentach wpływających do jednostki umieszczać datę wpływu zgodnie z § 13 ww. Instrukcji kancelaryjnej.

14. Korzystanie przez Dyrektora MZL ze służbowego telefonu komórkowego bez ustalenia kwoty limitu kosztów jego użytkowania przez Prezydenta Miasta Radomia wykonującego zgodnie z art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21.11.2008r. o pracownikach samorządowych (j.t. Dz.U.2014.1202) czynności z zakresu prawa pracy wobec kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Zaleca się:

Wystąpić do Prezydenta Miasta Radomia wykonującego wobec Dyrektora MZL czynności w sprawach z zakresu prawa pracy, o ustalenie kwoty limitu kosztów używania służbowego telefonu komórkowego.