



Radom, dnia ...16... 12.2024 roku

**PREZYDENT
MIASTA RADOMIA**

Znak sprawy: In.III.271.17.2024/N

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
(ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA)**

Dot. postępowania: Sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn.: Wymiana opraw oświetleniowych boisk na oprawy typu LED przy PSP nr 5, ZSP nr 2, PSP nr 27, IV LO i VII LO – w ramach zadania „Modernizacja kompleksów sportowych „Moje boisko - ORLIK 2012” przy PSP Nr 5, ZSP nr 2, PSP Nr 15, PSP Nr 21, PSP nr 27, PSP Nr 30, IV LO i VII LO w Radomiu” -wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty 130.000 złotych, o której mowa w art. 2 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1. Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do godz. 9:00 w dniu 16.12.2024r., do Zamawiającego wpłynęło 4 oferty. Poniżej Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert, zawierającym punktację przyznaną ofertom:

Nr oferty: 1	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: TG P.W. Tadeusz Gotkowicz, ul. Przemysłowa 18A, 26-612 Radom Cena ofertowa brutto: 8.610,00 zł.	
Kryterium oceny	Uzasadnienie	Ocena (liczba pkt)
Cena ofertowa	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru, określonego w Zaproszeniu do składania ofert: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt, gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 2.460,00 / 8.610,00 \times 100$ pkt = 28,57 pkt	28,57 pkt

Nr oferty: 2	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: IT Control Sp. z o.o., ul. Lotnicza 40b, 26-001 Mastów Pierwszy Cena ofertowa brutto: 2.460,00 zł.	
Kryterium oceny	Uzasadnienie	Ocena (liczba pkt)
Cena ofertowa	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru, określonego w Zaproszeniu do składania ofert: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt, gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 2.460,00 / 2.460,00 \times 100$ pkt = 100,00 pkt	100,00 pkt

Nr oferty: 3	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: ELEKTROPLAZA Sp. z o.o. ul. Seminaryjska 18/17, 25-372 Kielce Cena ofertowa brutto: 12.500,00 zł.	
Kryterium oceny	Uzasadnienie	Ocena (liczba pkt)
Cena ofertowa	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru, określonego w Zaproszeniu do składania ofert: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 100$ pkt, gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 2.460,00 / 12.500,00 \times 100$ pkt = 19,68 pkt	19,68 pkt

Nr oferty: 4	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy: NEOEnergetyka Sp. z o.o. ul. Kleszczowa 15A, 02-485 Warszawa Cena ofertowa brutto: 16.605,00 zł.	
Kryterium oceny	Uzasadnienie	Ocena (liczba pkt)
Cena ofertowa	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru, określonego w Zaproszeniu do składania ofert: $P(C_i) = C_{min} / C_i \times 100$ pkt, gdzie: C_{min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 2.460,00 / 16.605,00 \times 100$ pkt = 14,81 pkt	14,81 pkt

2. Za najkorzystniejszą uznana została oferta nr 2, złożona przez Wykonawcę: IT Control Sp. z o.o., ul. Lotnicza 40b, 26-001 Masłów Pierwszy (cena ofertowa brutto: 2.460,00 złotych), ponieważ w toku oceny, uzyskała najwyższą liczbę punktów- 100,00 pkt za kryterium ceny.

Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

3. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po przesłaniu zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty wszystkim Wykonawcom.

Z up. PREZYDENTA MIASTA
mgr Eugeniusz Kaczmarek
Dyrektor Wydziału Inwestycji