

PROTOKÓŁ nr 19/2021
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 19.04.2021 roku.

Na posiedzeniu obecni byli członkowie Komisji zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do protokołu. Posiedzenie otworzył i prowadził **Kazimierz Staszewski – Przewodniczący Komisji**, który powitał członków Komisji oraz zaproszonych Gości.

Przewodniczący Komisji Pan **Kazimierz Staszewski** odczytał porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu Nr 18 z posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie skarg , wniosków i petycji , które wpłynęły do Komisji.
3. Rozpatrzenie pism , które wpłynęły do Komisji.
4. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Staszewski zwrócił się do członków Komisji z zapytaniem, czy są uwagi do porządku posiedzenia Komisji. Radni nie zgłosili żadnych uwag, w związku z powyższym Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie porządek posiedzenia Komisji. Głosowanie – 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Porządek posiedzenia został przyjęty.

Ad. pkt. 1 Przewodniczący Komisji Kazimierz Staszewski zwrócił się do członków Komisji z zapytaniem, czy są uwagi do protokołu Nr 18 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu. Brak uwag. Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie. Głosowanie – 3 radnych za przyjęciem protokołu, 0 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół Nr 18 z posiedzenia Komisji został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt. 2 - rozpatrzenie skarg , wniosków i petycji , które wpłynęły do Komisji –

Przewodniczący Komisji Kazimierz Staszewski przypomniał skargę Pani z dnia 22.01.2021r. – skarga dotyczyła rażących uchybień i zaniedbań służbowych w działaniu Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 2 w Radomiu Pani Małgorzaty Gumińskiej oraz Przewodniczącego Zespołu Orzekającego tej poradni Pani Agnieszki Siczek przy wydawaniu orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla . - syna Skarżącej, co zdaniem

Skarżącej było celowe i zamierzone oraz skutkowało kasacją orzeczeń, które są niezbędnym dokumentem w realizacji przez niego obowiązku szkolnego. Komisja na poprzednim posiedzeniu postanowiła skierować wniosek do Prezydenta z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze. Do Komisji wpłynęła odpowiedź od Prezydenta na wniosek nr 33 Komisji. Przewodniczący Komisji poprosił Panią Annę Ławidę o wyjaśnienie. Anna Ławida – Pani dyrektor wyjaśniła, że wszystko jest nieprawdą, a Sąd w niektórych przypadkach przyznał rację Pani [imię]. **Przewodniczący Komisji Kazimierz Staszewski** czy mamy sygnały, że Pani [imię] jest już zadowolona? **Anna Ławida** – z ostatnich wyjaśnień wynika, że Skarżąca nie wniosła skargi do NSA, czyli satysfakcjonuje ją to orzeczenie. **Przewodniczący Komisji Kazimierz Staszewski** czy Pani mecenas może się odnieść do zarzutów?. **Pani Anna Ławida** – Kierownik Biura Kontroli Urzędu Miasta - nie było fałszowania, ale pewne zarzuty co do placówki były. **Sylwia Zarachowicz Woś** – mecenas - ja proponuję, aby skargę w części uznać za zasadną, a w pozostałej części jako bezzasadną.

Po zapoznaniu się z treścią skargi, odpowiedzią Prezydenta Miasta Radomia z dnia 9 marca 2021 r. oraz treścią wyroku WSA w Warszawie VIII Zamiejscowego Wydziału w Radomiu z dnia 17.09.2020 r. w sprawie sygn. akt VIII SA/Wa 270/2020 wraz z uzasadnieniem, Komisja uznała skargę częściowo za zasadną a częściowo za bezzasadną, przy czym o zakresie i przyczynach takiego rozstrzygnięcia szczegółowo mowa niżej. Skarga w części zarzutów na działania Pani Agnieszki Siczek Przewodniczącej Zespołu Orzekającego w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 2 w Radomiu w związku z wydaniem orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla [imię] - syna skarżącej nie może być rozpatrzona przez Radę Miejską w Radomiu z uwagi na brak kompetencji Rady w tym zakresie. Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska (rada gminy) jest właściwa do rozpoznawania skarg dotyczących zadań i działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy, w tym przypadku- wyłącznie Dyrektora PP-P Nr 2 w Radomiu ale już nie kierownika Zespołu Orzekającego przy tej placówce. Jeśli chodzi o zarzut nieuprawnionego wykorzystania danych dziecka, rodzica, dziadków dziecka oraz osób trzecich - rozpatrzenie w tym zakresie nie należy do kompetencji Rady Miejskiej lecz Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Dyrektor Poradni oświadczyła, że dane osobowe w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 2 w

Radomiu są należycie zabezpieczone, a ich przetwarzanie odbywa się zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, co potwierdzają wyniki kontroli przeprowadzonej w okresie 15 – 19 lutego 2021 r. w zakresie prawidłowości przetwarzania i zabezpieczenia danych osobowych w Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej nr 2 w Radomiu.

Za zasadne uznaje się zarzuty uznane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w orzeczeniu VIII SA/Wa 270/2020 z dnia 19 września 2020 r. dotyczące: braku wszechstronnego zebrania materiału dowodowego poprzez nieuwzględnienie w diagnozie informacji nr 14/2018-2019 z 8 marca 2019 r., braku oceny o funkcjonowaniu dziecka bez podania leku, nie zawarcia w orzeczeniu informacji dotyczącej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dziecka, a zatem nie dokonano istotnych ustaleń koniecznych do wydania merytorycznego rozstrzygnięcia. Komisja ustaliła dodatkowo, iż w okresie pełnienia funkcji Dyrektora przez Panią Małgorzatę Gumińską, tj. od 1 września 2012 roku do dnia 05.03.2021 r. poradnia wydała 1534 orzeczenia (w tym o potrzebie kształcenia specjalnego, o potrzebie nauczania indywidualnego, o potrzebie indywidualnego rocznego przygotowania przedszkolnego, o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych) i opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka. W tym okresie tylko dwukrotnie były wniesione odwołania do kuratora oświaty, za pośrednictwem zespołu, który wydał orzeczenie.

Bezzasadnymi okazały się w ocenie Komisji zaś zarzuty dotyczące:

1. celowego braku w aktach sprawy przekazanej do organu II instancji/ Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Radomiu w związku z wniesieniem przez skarżącą odwołania od orzeczenia z dnia 19 września 2019 w sprawie kształcenia specjalnego syna Skarżącej zarządzeń dyrektora PP-P nr 2 o powołaniu Zespołu Orzekającego oraz braku uzupełnienia akt sprawy o w/w zarządzenia w toku prowadzonych postępowań odwoławczych przez organ II instancji oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, co miało wpływ na wynik rozstrzygnięcia. Z przepisów prawa nie wynika obowiązek zamieszczania w aktach sprawy ww. dokumentu. Taki pogląd wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 17 września 2020 r. (sygn. Akt VIII SA/Wa 270/20, str.11) oddalającego sprzeciw Pani . Sąd stwierdził, że : „Dokument ten ma jedynie charakter informacyjny, a jego fizyczny brak nie stanowi podstawy do uchylenia zaskarżonego orzeczenia. Jednocześnie Dyrektor Poradni poinformowała,

że do akt postępowania w dniu 23.12.2020 r. została dołączona kopia zarządzenia o powołaniu składu Zespołu Orzekającego z dnia 23.12.2020 r., w celu rozpatrzenia wniosku Pani [imię], dotyczącego wydania orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla ucznia [imię], a także kopia poprzedniego istniejącego zarządzenia w sprawie powołania Zespołu Orzekającego, w celu rozpatrzenia wniosku Pani [imię], dotyczącego wydania orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla ucznia [imię];

2. procedury rozpatrzenia przez Zespół Orzekający działający w PP-P nr 2 odwołania wniesionego przez Skarżącą od orzeczenia z dnia 19 września 2019 w sprawie kształcenia specjalnego poprzez brak sporządzenia protokołu z posiedzenia Zespołu Orzekającego oraz dołączenia go do akt postępowania, jak również niepowiadomienie skarżącej o terminie posiedzenia Zespołu co zdaniem skarżącej uniemożliwiło jej udział w posiedzeniu Zespołu, jak również stanowiło naruszenie dwuinstancyjności postępowania administracyjnego. Zespół Orzekający nie miał obowiązku powiadamiania strony postępowania o terminie pochylenia się nad jej odwołaniem. Brak jest też w przepisach prawnych zawartego obowiązku wyznaczania posiedzenia zespołu w celu rozpatrzenia odwołania, a tym bardziej sporządzania z niego protokołu. Stanowiska Zespołu Orzekającego w tym przedmiocie nie zakwestionował Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie rozpatrujący sprzeciw Pani [imię], albowiem z wyroku z dnia 17 września 2020 r. (sygn. Akt VIII SA/Wa 270/20, str.11-12) wynika, że: „Sam fakt, że organ I instancji w trybie autokontroli mógł uwzględnić odwołanie skarżącej nie oznaczało, że miał on obowiązek zawiadomić stronę o terminie pochylenia się nad odwołaniem. Nie do organu I instancji należy bowiem ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie odwołania. Błędnie więc uznał organ odwoławczy, że brak zawiadomienia w tym zakresie miał wpływ na wynik sprawy, a Skarżąca pozbawiona była możliwości obrony swoich praw. Mogła bowiem tego dokonać przed organem odwoławczym. Z przepisów nie wynika, by posiedzenie w tym przedmiocie w ogóle miało się odbyć, by był obowiązek sporządzenia protokołu z tego posiedzenia i by miała brać w nim udział Skarżąca”;

3. sfabrykowania/zmanipulowania akt sprawy przez dyrektora poradni i przewodniczącą Zespołu Orzekającego, dokonania fałszerstwa intelektualnego poprzez podzielenie wniosku rodzica o wydanie orzeczenia na części i włączenie pomiędzy nie bez wiedzy i zgody rodzica setek stron dokumentacji nie ujętej i nie dołączonej do wniosku, a tym samym nieuprawnionego wykorzystania danych

dziecka, rodzica, dziadków dziecka oraz osób trzecich. W tej kwestii wypowiedział się również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 17 września 2020 r. (sygn. Akt VIII SA/Wa 270/20, str. 5 - 6): „Odnosząc się do zarzutu zmanipulowania akt postępowania wskazano, że wywiady przeprowadzone przez specjalistów nie zawierają podpisów. Fakt niewłaściwego gromadzenia dokumentów w teczkach indywidualnych został potwierdzony również ww. trakcie prowadzonej kontroli w poradni z 24 stycznia 2020 r. Dyrektor Poradni w związku z nieprawidłowościami otrzymała zalecenia wraz z terminem ich realizacji. Powyższe nie świadczy jednak o manipulacji aktami.” Ponadto Sąd podkreślił, że „w postępowaniu administracyjnym rozpoznanie sprawy odbywa się na podstawie wszechstronnie zgromadzonego materiału dowodowego, a nie materiału wybiórczo wskazanego przez stronę postępowania, korzystną z punktu widzenia jej interesów”. Nie doszło też do popełnienia przez Dyrektora PP-P nr 2 przestępstwa intelektualnego. Zdaniem Sądu Najwyższego wydającego orzeczenie na tle wykładni i stosowania art. 271 kodeksu karnego, w przepisie tym chodzi o taki podmiot, który na mocy ściśle określonej delegacji wynikającej z przepisów prawa wystawia na rzecz innej osoby dokument odnośnie do okoliczności mających znaczenie prawne. Taka sytuacja nie nastąpiła w stanie faktycznym sprawy;

4. rażącej, bezprawnej ingerencji w toczące się postępowanie w sprawie rozpatrzenia odwołania złożonego przez skarżącą od orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Dyrektor Poradni nie była członkiem Zespołu Orzekającego wydającego orzeczenie lub w zespole specjalistów opracowujących opinię, a także nie diagnozowała syna Skarżącej. Zarzutu tego nie potwierdził Mazowiecki Kurator Oświaty w Decyzji z dnia 9 marca 2020 r. uchylającej orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 19 września 2019r.;

5. brakiem możliwości pozyskania informacji o wynikach badań dziecka oraz jakimi metodami dziecko było badane w PP-P nr 2, których potrzebował dla prowadzących i diagnozujących dziecko lekarzy i specjalistów w innych placówkach. Dyrektor Poradni wyjaśniła, że z karty dziecka wynika, że Skarżącej udostępniano informacje o wynikach badań i zastosowanych metodach, jak również na jej wniosek uczestniczyła w tych badaniach;

6. udzielanie telefonicznie informacji o stanie zdrowia dziecka osobom trzecim i nieuprawnionym do ich pozyskania (pracownicy wydziału, szkoła dziecka) oraz, że dyrektor poradni wysyłał na spotkanie w szkole dziecka bez wiedzy i zgody rodzica

pracowników poradni. Dyrektor Poradni wyjaśniła, że pracownik poradni brał udział w spotkaniach zespołu nauczycieli i specjalistów dokonujących wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia kl. (...), na wniosek Dyrektora szkoły, do której uczęszczał syn Skarżącej. O powyższym była ona informowana na bieżąco. Natomiast pracownicy poradni nie kontaktują się ze szkołą w ramach przeprowadzanej w poradni diagnozy. **Przewodniczący Komisji Kazimierz Staszewski** zapytał, czy radni zgadzają się z propozycją rozpatrzenia skargi? Radni wyrazili zgodę. **Przewodniczący Komisji Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie** – 3 radnych za, 0 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymało się od głosu. - **opinie Nr 43 Komisji dołączono do protokołu.**

Do Komisji wpłynęła **skarga Pani** z dnia 08.03.2021 roku dotycząca przestępstw i nieprawidłowości świadczonych przez pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radomiu. Skargę przekazało do rozpatrzenia według właściwości Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej – Departament Pomocy i Integracji Społecznej. **Przewodniczący Komisji** odczytał skargę i zaproponował, aby skierować wniosek do Pana Prezydenta. Przewodniczący Komisji Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie nad wnioskiem – 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Komisja postanowiła skierować wniosek do Prezydenta z prośbą o ustosunkowanie się do spraw poruszanych w skardze oraz poinformowanie Komisji jakie działania zostały podjęte w tej sprawie - **wniosek Nr 34 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do protokołu.** **Przewodniczący Komisji Kazimierz Staszewski** wie, że ta Pani się interesowała już tym pismem i proponuję, aby skierować pismo do skarżącej informujące o przesunięciu terminu rozpatrzenia skargi, że sprawa jest w toku ponieważ w miesiącu marcu nie odbyło się posiedzenie komisji ze względu na chorobę Przewodniczącego i skarga nie mogła być rozpatrzona w terminie – pismo dołączono do protokołu.

Do Komisji wpłynęła petycja Pana . **Przewodniczący Komisji Kazimierz Staszewski** odczytał petycję **Pana Piotra Kacy** z dnia 09.03.2021 r. (data wpływu do Biura Rady Miejskiej- 18.03.2021 r.) Petycja zawiera postulaty dotyczące m.in. zapisów zawartych w Konstytucji głównie dotyczących ochrony praw człowieka (w tym wypadku konkretnie mieszkańców Radomia) oraz inne, w przedmiocie których Rada Miejska nie posiada kompetencji. Składający petycję domaga się uchwalenia

przepisów biorących w obronę i mających chronić obywateli (mieszkańców Radomia) przed ingerencją państwa, narzucającego program szczepień przeciwko COVID-19 i dyskryminacją na tym tle. Komisja nie jest właściwa do rozpatrzenia tej petycji. Organem właściwym w przedmiocie żądań/postulatów zawartych w w.w. petycji jest Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870 j.t. z późn. zm.) "Adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję." Zgodnie z powyższym należało petycję tę przekazać do Sejm RP. **Przewodniczący Komisji Kazimierz Staszewski** – zarządził głosowanie nad **petycją** Pana petycję tę należy **przekazać według właściwości** organem właściwym jest Sejm RP - głosowanie – 3 radnych za, 0 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymało się od głosu – **opinię Nr 43 Komisji dołączono do protokołu.**

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Komisji Pan Kazimierz Staszewski** podziękował wszystkim obecnym za przybycie i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono

Kazimierz Staszewski

Przewodniczący Komisji Skarg , Wniosków i Petycji