

PROTOKÓŁ NR XCIII/2023
dziewięćdziesiątej trzeciej sesji Rady Miejskiej w Radomiu
odbytej w dniu 27 marca 2023 roku
w Sali Obrad Rady Miejskiej w Radomiu im. Marii Kelles - Krauz, Rynek 1

1. Otwarcie obrad i wybór sekretarzy.

Posiedzenie otworzyła i na nim przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Radomiu – radna Kinga Bogusz.

Przewodnicząca Kinga Bogusz na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad. Na sesji obecni byli radni według listy obecności, która została dołączona do materiałów z sesji. Radni nieobecni: Marcin Majewski.

Przewodnicząca Kinga Bogusz powitała panią prezydent Martę Michalską - Wilk, nowego radnego Piotra Szprendałowicza oraz mieszkańców.

2. Złożenie ślubowania przez radnego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że Postanowieniem nr 4/2023 z dnia 15 marca 2023r. Komisarz Wyborczy w Radomiu I stwierdził wygaśnięcie z dniem 13 marca 2023r. mandatu radnej Marty Michalskiej - Wilk z powodu pisemnego zrzeczenia się mandatu.

Postanowieniem nr 6/2023 z dnia 23 marca 2023r. Komisarz Wyborczy w Radomiu I postanowił o wstąpieniu na wakujący mandat w okręgu wyborczym nr 4 pana Piotra Jerzego Szprendałowicza kandydata z listy nr 15 - KW W RADOSŁAWA WITKOWSKIEGO, który w wyborach przeprowadzonych w dniu 21 października 2018r. uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności oraz nie zrzekł się pierwszeństwa do objęcia mandatu.

Przystąpiono do ceremonii złożenia ślubowania przez pana Piotra Szprendałowicza. Przewodnicząca zaprosiła pana Piotra Szprendałowicza na mównicę i poprosiła o potwierdzenie woli złożenia ślubowania słowem „Ślubuję” po odczytaniu roty ślubowania. Poinformowała również, że po słowie „Ślubuję” radny może dodatkowo wypowiedzieć formułę: „Tak mi dopomóż Bóg”.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poprosiła wszystkich o powstanie i odczytła rotę ślubowania.

Rota ślubowania zgodnie z art. 23a ust. 1 Ustawy o samorządzie gminnym:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej Gminy i jej mieszkańców”.

Przewodnicząca Kinga Bogusz pogratulowała i stwierdziła, że radny, który złożył ślubowanie objął mandat radnego Rady Miejskiej w Radomiu.

Ad. 3. Wybór sekretarzy obrad oraz ustalenia składów osobowych Komisji Rady Miejskiej.

Na sekretarzy obrad zgłoszono radnych: Kazimierza Staszewskiego i Roberta Chrobotowicza. Radni wyrazili zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy. **Sekretarze zostali wybrani** jednogłośnie (22 za - głosowanie nr 1).

Zmiana porządku obrad:

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że w związku z wpływaniem w dniu 20 marca 2023r. pisma Prezydenta Miasta Radomia z prośbą o wyznaczenie nowego przedstawiciela Prezydenta Miasta Radomia do składów Rady Społecznej Radomskiego Szpitala Specjalistycznego im. dr Tytusa Chałubińskiego oraz Rady Społecznej Radomskiej Stacji Pogotowia Ratunkowego zachodzi konieczność wprowadzenia do porządku obrad projektów uchwał dotyczących zmian składów tych Rad - druki nr 810 i 811.

Druki te radni otrzymali pocztą elektroniczną.

- wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **na druku nr 810 w sprawie zmiany uchwały Nr LXXXVII/828/2022 z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie: powołania Rady Społecznej Radomskiego Szpitala Specjalistycznego im. Dr Tytusa Chałubińskiego w Radomiu ul. Lekarska 4 Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Radomiu.**

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 21 radnych, 0 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 2. **Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 12.3.**

- wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **na druku nr 811 w sprawie zmiany uchwały Nr LXXXVII/829/2022 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie powołania Rady Społecznej Radomskiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Radomiu ul. Tochtermana 1 - Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Radomiu.**

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 22 radnych, 0 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 3. **Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad jako punkt 12.4.**

- wniosek Prezydenta Miasta Radomia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały **na druku nr 812 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2023 rok.**

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 19 radnych, 1 był przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 4. **Projekt uchwały został wprowadzony do porządku w punkcie 12.1.**

Porządek sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Złożenie ślubowania przez radnego.
3. Wybór sekretarzy obrad oraz ustalenie składów osobowych Komisji Rady Miejskiej.
4. Przyjęcie protokołów z XC, XCI i XCII sesji Rady Miejskiej w Radomiu.
5. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.
6. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.
7. Omówienie sytuacji mieszkańców osiedla „Magnolia” w związku ze skargą na działalność RTBS Administrator.
8. Informacja Prezydenta Miasta Radomia w zakresie utwardzania ulic:
 - Biegunowa w ramach Radomskiego Programu Drogowego,
 - Szeroka Droga, Frontowa w ramach tzw. czynówek.
9. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji drogowych (wiadukt przy ul. Żeromskiego, ul. Warszawska, trasa N-S).
10. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji budowy Radomskiego Centrum Sportu oraz informacja o pracy Doraźnej Komisji ds. Budowy Radomskiego Centrum Sportu.
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 1) dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2023 rok oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2023 - 2045 - druki nr: 808, 812, 809,

- 2) wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych położonych w granicach administracyjnych miasta Radomia - druk nr 807,
 - 3) zmiany uchwały Nr LXXXVII/828/2022 z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie: powołania Rady Społecznej Radomskiego Szpitala Specjalistycznego im. Dr Tytusa Chałubińskiego w Radomiu ul. Lekarska 4 Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Radomiu - druk nr 810,
 - 4) zmiany uchwały Nr LXXXVII/829/2022 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie powołania Rady Społecznej Radomskiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Radomiu ul. Tochtermana 1 - Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Radomiu - druk nr 811.
13. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
 14. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.
 15. Sprawy różne i wolne wnioski:
 - 1) sprawozdanie za rok 2022 z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny wraz z potrzebami związanymi z ich realizacją,
 - 2) sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Gminy Miasta Radomia na lata 2021 - 2024, przyjętego uchwałą nr LXIV/579/2021 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 27 września 2021r. (okres sprawozdawczy 2021 - 2022),
 - 3) sprawozdanie Prezydenta Miasta Radomia z realizacji „Powiatowego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego na lata 2019 - 2023” za 2022r.
 16. Zamknięcie obrad.

- ustalenie składów osobowych Komisji Rady Miejskiej w Radomiu:

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że w związku z wygaśnięciem mandatu radnej Marty Michalskiej - Wilk oraz zaprzysiężeniem w dniu dzisiejszym radnego Piotra Szprendałowicza zachodzi konieczność podjęcia uchwał w sprawie ustalenia składów osobowych niektórych Komisji.

Radny Piotr Szprendałowicz zgłosił chęć pracy w Komisjach: Gospodarki, Budżetowej, Rewizyjnej i Doraźnej Komisji ds. RCS.

Radny Robert Chrobotowicz złożył rezygnację z pracy w Komisji Budżetowej i zadeklarował wolę pracy w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

- ustalenie składu osobowego **Komisji Rewizyjnej** Rady Miejskiej w Radomiu.

Skład osobowy Komisji:

1. Kaca Marcin Robert
2. Kuźmiuk Mateusz
3. Lasota Magdalena
4. Majewski Marcin
5. Podlewski Łukasz
6. Staszewski Kazimierz
7. Szprendałowicz Piotr

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (25 za - głosowanie nr 5) podjęła

Uchwałę nr XCIII/892/2023

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Radomiu.

- ustalenie składu osobowego **Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska** Rady Miejskiej w Radomiu.

Skład osobowy Komisji:

1. Fiszer Robert
2. Gogacz Tomasz
3. Kaca Marcin
4. Kaca Marcin Robert
5. Kotwicki Piotr
6. Ruszczyk Dawid
7. Woźniak Kazimierz
8. Wójcik Dariusz
9. Szprendałowicz Piotr

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (25 za - głosowanie nr 6) podjęła

Uchwałę nr XCIII/893/2023

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu.

- ustalenie składu osobowego **Komisji do spraw Majątku Spółek Miejskich** Rady Miejskiej w Radomiu.

Skład osobowy Komisji:

1. Biesiadecka Patrycja
2. Kaca Marcin
3. Kaca Marcin Robert
4. Majewski Marcin
5. Podlewski Łukasz
6. Rejczak Mirosław
7. Woźniak Kazimierz

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 7) podjęła

Uchwałę nr XCIII/894/2023

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji do spraw Majątku Spółek Miejskich Rady Miejskiej w Radomiu.

- ustalenie składu osobowego **Komisji Budżetowej** Rady Miejskiej w Radomiu.

Skład osobowy Komisji:

1. Bogusz Kinga
2. Czerwińska Ewa
3. Kuźmiuk Mateusz
4. Lasota Magdalena
5. Majewski Marcin
6. Pastuszka - Chrobotowicz Katarzyna
7. Ruszczyk Dawid
8. Szprendałowicz Piotr
9. Utkowski Robert

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (22 za - głosowanie nr 8) podjęła

Uchwałę nr XCIII/895/2023

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Budżetowej Rady Miejskiej w Radomiu.

- ustalenie składu osobowego **Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** Rady Miejskiej w Radomiu.

Skład osobowy Komisji:

1. Chrobotowicz Robert
2. Rabenda Jarosław
3. Staszewski Kazimierz
4. Wójcik Dariusz

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za – głosowanie nr 9) podjęła

Uchwałę nr XCIII/896/2023

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu.

- ustalenie składu osobowego **Doraźnej Komisji ds. Budowy Radomskiego Centrum Sportu** Rady Miejskiej w Radomiu

§ 1 wyżej wymienionej uchwały otrzymuje brzmienie:

„Powołuje się Doraźną Komisję ds. Budowy Radomskiego Centrum Sportu w składzie:

1. Chrobotowicz Robert
2. Gogacz Tomasz
3. Kaca Marcin Robert
4. Kotwicki Piotr
5. Majewski Marcin
6. Pastuszka – Chrobotowicz Katarzyna
7. Podlewski Łukasz
8. Szprendałowicz Piotr”

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (22 za – głosowanie nr 10) podjęła

Uchwałę nr XCIII/897/2023

w sprawie ustalenia składu osobowego Doraźnej Komisji ds. Budowy Radomskiego Centrum Sportu Rady Miejskiej w Radomiu.

4. Przyjęcie protokołów z XC, XCI, XCII sesji Rady Miejskiej w Radomiu.

Protokoły były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Za przyjęciem **protokołu z XC sesji Rady Miejskiej w Radomiu** odbytej **w dniu 27 lutego 2023r.** głosowało 20 radnych, 0 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania – głosowanie nr 11. **Protokół został przyjęty.**

Za przyjęciem **protokołu z XCI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radomiu** odbytej **w dniu 14 marca 2023r.** głosowało 21 radnych, 0 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania – głosowanie nr 12. **Protokół został przyjęty.**

Za przyjęciem **protokołu z XCII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radomiu** odbytej **w dniu 14 marca 2023r.** głosowało 20 radnych, 0 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania – głosowanie nr 13. **Protokół został przyjęty**

5. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.

Informację radni otrzymali z materiałami na sesję. Jej treść została dołączona do materiałów z sesji.

6. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.

Nie było żadnego parlamentarzysty.

Ad. 7. Omówienie sytuacji mieszkańców osiedla „Magnolia” w związku ze skargą na działalność RTBS Administrator.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że w porządku obrad mylnie została podana nazwa osiedla „Etiuda” zamiast „Magnolia”.

Ponadto odczytała pismo prezesa RTBS Administrator dotyczące usprawiedliwienia nieobecności na sesji.

Pismo zostało dołączone do materiałów z sesji.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Wioletta Kotkowska zwróciła się z wnioskiem o **skrócenie wypowiedzi radnych do 2 minut w trakcie całej sesji.**

Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, 13 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania – głosowanie nr 14. **Wniosek nie został przyjęty. Czas wystąpień radnych nie został skrócony.**

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasz Podlewski poinformował, że punkt znalazł się w porządku obrad na wniosek mieszkańców. Na Komisji Rewizyjnej próbował doprowadzić do zgody pomiędzy mieszkańcami osiedla a spółką RTBS Administrator. Po dyskusji nie posunęli się nawet o krok, dlatego są tu dzisiaj, żeby doprowadzić przy całym składzie Rady Miejskiej i przy osobach, którym spółki miejskie podlegają do normalnej sytuacji. Miejska spółka Administrator sądzi się ze wspólnotami. Skarga ta trafiła do wszystkich radnych. Radny ma nadzieję, że dziś tutaj zostanie zawarte porozumienie, żeby usterki w mieszkaniach, które kupili, zostały usunięte. Radny stwierdził, że Rada Miejska dziś nie ma wpływu na spółkę Administrator. Nie decyduje o tym, co spółka robi, ale wierzy, że spółka miejska jest w stanie dogadać się, współpracować i dbać o interes mieszkańców.

Przedstawiciel mieszkańców osiedla Magnolia przypomniał jak powstawało osiedle na poszczególnych etapach. Stwierdził, że mieszkańcy od samego początku widzieli wiele usterek budowlanych, a współpraca z RTBS układała się bardzo źle. Spółka nie dbała o usuwanie usterek. Stwierdził, że mieszkańcy uznali, że nie stać ich na zatrudnianie najdroższego zarządcy w mieście i postanowili poszukać lepszego i tańszego zarządcy. Przedstawiciel mieszkańców przybliżył jak układała się współpraca z RTBS Administrator. Poprosił o przywołanie RTBS Administrator do porządku, aby nie dokuczali ludziom. Oczekuje, że RTBS Administrator wycofa się z powództwa w tej sprawie. Pokazał slajd jak ma wyglądać zagospodarowanie terenu osiedla. Poruszył również sprawę parkingu na osiedlu i poprosił o wywarcie presji na RTBS Administrator, aby ten parking został wybudowany.

Zarządca osiedla przedstawiła prezentację i przybliżyła jak wyglądał stan budynku, gdy przejmowała zarządzanie nim. Zaprezentowała opracowany audyt i występujące na inwestycji usterki.

Przedstawiciel mieszkańców osiedla udzielił informacji na temat III etapu inwestycji oraz przedstawił jakie usterki tam występują.

Zarządca osiedla poruszyła sprawę sprzątnięcia placu zabaw przez spółkę RTBS Administrator. Poruszyła również sprawę zarządzania tymi nieruchomościami przez spółkę RTBS Administrator.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zapytała, czy roszczeniem mieszkańców względem Administratora jest naprawienie szkód?

Zarządca potwierdziła to.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński uważa, że słuchanie na sesji Rady Miejskiej dwustutysięcznego miasta o zaciekach na murku, to już jest krok za daleko. Mowa tu o sporze cywilnym pomiędzy Administratorem a wspólnotą. Ten spór cywilny powinien zostać albo rozwiązany w formie ugody, albo wyrokiem sądu. Jeśli dzisiaj powie Administratorowi, żeby wypłacił te pieniądze, to prezes będzie odpowiadał karnie za niegospodarność, a zastępca prezydenta za przekroczenie uprawnień. Stwierdził, że przedstawiciel mieszkańców przedstawił się jako przewodniczący wspólnoty i zapytał, czy jest wstanie okazać dokument na potwierdzenie tego? Z wiedzy zastępcy prezydenta wynika, że ta wspólnota nie ma przewodniczącego, więc obawia się, że zostali wprowadzeni w błąd. Zwrócił się z apelem, aby pamiętać o swoich kompetencjach i nie wychodzić poza swoje role. Dziwi, że klub radnych PiS-u po raz kolejny wchodzi w rolę adwokata firmy ROSABUD, bo przecież te wszystkie niedoróbki to wynik źle wykonanej inwestycji tuż przed tym, jak ROSABUD upadł.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz stwierdziła, że chciałaby uniknąć takiej sytuacji, że przez część radnych czy przez kolegium prezydenckie mieszkańcy są różnicowani i że mieszkańcy, którzy przyszli dziś na sesję są gorsi od mieszkańców, którzy pojawili się na poprzedniej sesji. Tamci mieszkańcy mieli prawo zabierać głos odnośnie swoich problemów, natomiast ci mieszkańcy dzisiaj już tego prawa nie mają. Zastępca prezydenta sugeruje im tylko i wyłącznie drogę cywilną. Spółka RTBS Administrator jest to spółka miejska i być może dlatego należy o tym porozmawiać.

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński stwierdził, że różnica jest taka, że tu mówimy o spółce prawa handlowego, tam mówimy o rządowym programie, gdzie gmina była bezpośrednio zaangażowana, łącznie z tym, że podejmowano uchwałę regulującą zasady przyznawania tych mieszkań. Stwierdził, że nikogo nie chcą różnicować. Każdy mieszkaniec Radomia jest ważny, jego problemy również, tylko nie każde problemy muszą być omawiane na sesji.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że w jej ocenie programy rządowe powinny być omawiane na komisjach w sejmie, a nie na sali obrad Rady Miejskiej. Zajmowali się tym w trakcie sesji, ponieważ każda sprawa mieszkańców miasta jest ważna. Czy to byli mieszkańcy z ul. Tytoniowej czy są to mieszkańcy Magnolii, są równie ważni.

Przedstawiciel wspólnoty odniósł się do zarzutu, że nie jest przewodniczącym tej wspólnoty. Ponadto wyjaśnił jak funkcjonuje zarząd wspólnoty.

Radny Dariusz Wójcik uważa, że sprawa idzie w złym kierunku. Prezydent jak zwykle wychodzi żeby wprowadzić zamieszanie. Radny uważa, że należy dać się wypowiedzieć Administratorowi. Stwierdził, że mieszkańcy przyszli na sesję, bo nie byli wstanie się porozumieć z Administratorem. Są to mieszkańcy Radomia i mają prawo na sesji w każdej sprawie zadawać pytania.

Dyrektor pionu inwestycyjnego RTBS Administrator poinformował za co odpowiada w spółce. Odniósł się do pisma złożonego na radnych ręce przez mieszkańców wspólnoty Rapackiego 20 i 22. Stwierdził, że w piśmie tym pojawia się wiele nieprawd, czy półprawd. Autorzy pisma sprytnie manipulują faktami i w sposób cyniczny i nieuprawniony wykorzystują strukturę właścicielską spółki próbując podważyć reputację spółki. W sprawie istotne są przede wszystkim fakty, nie zaś domysły lub próby insynuacji jakie zarząd wspólnoty snuje w swoim piśmie, które same się obronią. W piśmie jest poruszonych 5 spraw:

- sprawa rzekomego działania na szkodę wspólnoty poprzez zaskarżenie uchwał o wypowiedzenie umowy o zarządzanie nieuznawanego co do daty wypowiedzenia tejże umowy,
- roszczenie wspólnoty na kwotę ponad 700.000 zł do dewelopera związanego z żądaniem usunięcia usterek w ramach udzielonej gwarancji,

- niezgodnego ze stanem faktycznym obciążenia wspólnoty kosztami utrzymania terenów zewnętrznych w okresie od jej powstania,
- doprecyzowanie kwestii ponoszenia kosztów utrzymania placu zabaw i części placu rekreacyjnego oraz związanych z tym roszczeń co do dwóch pozostałych wspólnot,
- parkingu, a w zasadzie jego braku przed budynkiem od strony ul. Michałowskiej. Dyrektor odczytał fragmenty tego pisma, wyjaśnienia do niego oraz terminy poszczególnych działań.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zapytała, czy prezentowane dane to nie już dane osobowe. Zapytała panią mecenas czy imię, nazwisko i adres to już dana osobowa.

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś udzieliła wyjaśnienia w tym zakresie.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poprosiła, aby dyrektor kontynuował bez prezentacji, na której mogą się pojawiać kontrowersyjne dane.

Dyrektor RTBS Administrator przystąpił do dalszego odnoszenia się do wspomnianego pisma wskazując nieprawdy w nim zawarte. Przybliżył również, które usterki uznała spółka. Dyrektor stwierdził, że tym pismem niesłusznie podważana jest reputacja spółki komunalnej RTBS Administrator. Spór dewelopera oraz nabywców mieszkań nie ma charakteru politycznego i każda próba ubrania kwestii spornych w płaszcz polityki jest błędna i pozbawiona rozsądku. Każdy choć raz w życiu korzystał ze swoich uprawnień w ramach praw konsumenta do gwarancji i rękojmi i chyba wie, że ewentualna odmowa wykonania zobowiązań gwarancyjnych, jeśli taka w ogóle będzie miała miejsce w przedmiotowej sprawie, nie nosi znamion politycznych lecz jest działaniem wynikającym z relacji konsumenckich i znajduje uzasadnienie w świetle prawa. Jeśli w tej kwestii strony nie uzyskają porozumienia lub konsensusu, to wówczas sprawa kierowana jest na drogę postępowania sądowego. Należy pozwolić tę sprawę załatwić zgodnie z prawem i interesem każdej ze stron, a nie siłą nacisku politycznego.

Radny Dawid Ruszczyk stwierdził, że nie jest to miejsce do rozwiązania tego sporu. Nie róbmy polityki. Nie próbujmy sobie szukać miejsc na listach wyborczych, bo to nie jest dzisiaj miejsce do tego, aby to robić. Problem mieszkańcy muszą rozwiązać z RTBS Administratorem.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz ma wątpliwości dotyczącą obiektywizmu radnej Magdaleny Lasoty. Nie wie, czy radna będzie zabierała dzisiaj głos jako pracownik spółki RTBS Administrator, czy jako radna i przedstawiciel mieszkańców. Dlatego prosi, aby radna zastanowiła się i zrezygnowała z głosu, ponieważ ma wątpliwość co do obiektywizmu wypowiedzi radnej.

Radna Magdalena Lasota stwierdziła, że nie wie na jakiej podstawie radna domniemywa, że może być nieobiektywna. Jest pracownikiem spółki Administrator, ale nie zajmuje się absolutnie inwestycjami. Jako radna ma prawo do zadawania pytań i nie uważa, żeby pani radna miała prawo odbierać jej prawa wypowiedzenia się. Zadeklarowała, że postara się być obiektywna i na pewno nie politykować jak to będzie pewnie dzisiaj na sesji. Bo porównywanie Magnolii do Mieszkań Plus, gdzie miały być mieszkania dla ludzi z niższej półki, to raczej chyba jest nieporozumienie.

Radny Mateusz Kuźmiuk potwierdził, że na Komisji Rewizyjnej była ta sprawa omawiana i też prosili przedstawiciele RTBS Administrator o wykaz usterek, które zostały nieuznane przez spółkę Administrator wraz z podaniem podstawy ich nieuznania. Prosi o przedstawienie tego wykazu. Jeśli tego wykazu nie ma, to z jakiego powodu? Czy przedstawiciel spółki potwierdza, że mieszkańcom były przekazywane różne mapy w zakresie parkingu na tym osiedlu? Kto jest beneficjentem rzeczywistym spółki RTBS Administrator, kto ma wpływ na podejmowanie decyzji w spółce i czy to jest prezydent Radomia Radosław Witkowski?

Radny Robert Fiszer zapytał, czy jest taka możliwość, żeby radni dostali umowy spółki RTBS Administrator do wglądu? Ponieważ tam są zapisy albo ich nie ma i wtedy reguluje kodeks spółek handlowych jak jest przeprowadzone głosowanie na walnym zgromadzeniu wspólników. Czy na walnym zebraniu wspólników były poruszane kwestie dotyczące osiedla Magnolia? Ile RTBS Administrator brał za zarządzanie z metra kwadratowego, a ile bierze obecny zarządca? Ile było planowanych miejsc postojowych, a ile jest teraz z podziałem na etapy, ile jest mieszkań również z podziałem na każdy etap, jaki jest współczynnik miejsc postojowych? Dlaczego nie był naliczany fundusz remontowy na początku? Kiedy Administrator skończył budować I etap i ile trwała gwarancja? Kiedy obiekt przejął nowy zarządca? Czy jeszcze w czasie trwania gwarancji? Czy były zgłaszane jakieś usterki w czasie, gdy zarządcą był RTBS Administrator, czy dopiero to się zaczęło dziać później?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński poruszył sprawę pęknięcia szyb i zapytał, czy jest to spowodowane wadą fabryczną, czy jakąś inną? Zapytał dyrektora z RTBS Administrator, co miał na myśli używając słowa „polityczne”? Kiedy obywatele czy radni, którzy reprezentują obywateli mają przedstawiać problemy miasta i mieszkańców? Odczytał zapisy ustawy o samorządzie gminnym o prawach radnego. Podkreślił, że obowiązkiem radnego jest reprezentować mieszkańców i ich problemy.

Radny Piotr Szprendałowicz stwierdził, że w omawianym temacie są dwa podstawowe zagadnienia. Oczywisty problem mieszkańców z usterekami, który rozumie oraz drugi problem w dochodzeniu do usunięcia tych usterek na linii zarząd wspólnoty - spółka Administrator, a w tej kwestii Rada Miejska nie ma kompetencji by rozstrzygać, a tym bardziej wpływać na decyzje spółki prawa handlowego. Proponuje, aby dać szansę porozumieć się zarządowi wspólnoty i spółce, a jeśli nie, to niech ten spór rozstrzygnie uprawniony do tego sąd.

Radny Robert Utkowski zapytał, na jaką kwotę Administrator wycenił prace, które należy wykonać i do kiedy one zostaną w tej sytuacji zrobione? Czy parking znalazł się w umowach przedwstępnych? Czy lokatorzy w księgach wieczystych rzeczywiście mają zapis mówiący o tym, kto ile płaci za utrzymanie części wspólnych? Wydaje się to nieprawdopodobne, bo takich zapisów nie ma w księgach wieczystych.

Radna Magdalena Lasota poinformowała, że w swojej wypowiedzi odniosła się do w zasadzie socjalnego programu Mieszkania Plus na ulicy Tytoniowej, gdzie zostały wybudowane dwa bloki przeznaczone dla mieszkańców, których nie stać na zakup własnego mieszkania i to miała na myśli w swojej wypowiedzi. Jeżeli użyła niefortunnego słowa, to przeprasza, ale chodziło oczywiście o możliwości finansowe. Radna poruszyła sprawę nie usuwania usterek w bloku przy ul. Tytoniowej. Stwierdziła, że nikt z radnych Prawa i Sprawiedliwości na tamtej sesji nie ujął się za mieszkańcami i nie wypowiedział nawet jednego zdania odnośnie tej inwestycji. Zapytała nową zarządczynią, na jakiej podstawie stwierdziła, że prawdopodobnie przez 5 lat kiedy była i rękojmia i gwarancja Administrator nie usuwał usterek zgłaszanych przez mieszkańców? Czy coroczne przeglądy w ramach gwarancji odbywały się i czy odbył się ostatni, kiedy gwarancja się kończyła? Czy zarząd dopuścił spółkę Administrator do przeprowadzenia przeglądu kończącego pięcioletniego? Czy audyt nie powoduje tego, że mieszkańcy żądając kwoty 700.000 zł, żądają odtworzenia budynku z momentu oddawania? Jaki był okres gwarancyjny na logotermy? Czy można żądać od dewelopera naprawienia logotermy, których gwarancja w zasadzie się skończyła?

Radny Tomasz Gogacz poruszył sprawę kosztów zarządu inwestycją i zapytał, jakie są te koszty? Poruszył również sprawę stanu zasobu oraz ubezpieczeń. Stwierdził, że cieszy się, że świadomość prawna mieszkańców rośnie.

Radny Łukasz Podlewski przytoczył niektóre wydatki ponoszone przez spółkę. Zapytał, czy spółka musi doprowadzać do tego, że sędzi się z kimś o 5 tys. zł? Proponuje, aby strony się dogadały. Stwierdził, że rada nadzorcza powinna się wziąć za zarząd spółki. Radny ma nadzieję, że jeszcze dziś na koniec tej dyskusji usłyszą deklaracje, że te sprawy do 30 czy 15 kwietnia zostaną rozwiązane.

Radny Wiesław Wędzonka uważa, że dobrze, aby wszyscy znali swoje prawa i obowiązki. Radny zadeklarował, że chciałby mieszkańcom pomóc, ale to jest poza kompetencjami, dyskusja na sesji w ramach komunikacji pomiędzy radnymi a mieszkańcami. Trzeba uświadomić sobie, że wszyscy ci mieszkańcy zrzucili się po kilkaset tysięcy złotych i kupili ten blok na własność i to mieszkańcy są właścicielem tego bloku i mają prawo podejmować decyzje i to mieszkańcy podjęli decyzję o zmianie administratora bieżącego. Radny poruszył sprawę wykonanego audytu. Radny uważa, że warto rozmawiać, ale należy pamiętać, że mieszkańcy podpisali dokumenty przy odbiorze lokalu o jego stanie. Stwierdził, że ostatecznością będzie sąd. Należy też pamiętać, że sądy w Polsce działają w takim tempie, że być może coś wgrają za 3 lata. Proponuje, aby tego uniknąć za wszelką cenę i dogadać się z Administratorem.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, kto dyrektorowi przygotował wypowiedź? To, co dyrektor zrobił dzisiaj podczas swojej wypowiedzi, to jest wstyd, podając dane z egzekucji komorniczej jednego z mieszkańców. To jest wstyd i draństwo, żeby takie rzeczy robić. Ponadto radna cały czas w wypowiedzi dyrektora słyszała: wspólnota to, wspólnota tamto. Jaka wspólnota? To są mieszkańcy naszego miasta, mieszkańcy, którzy płacą w naszym mieście podatki. Traktują mieszkańców, którzy mieszkają w apartamentach Magnolii jak swoją konkurencję dlatego, że założyli wspólnotę, nie bali się odejść ze spółki Administrator i są traktowani przez spółkę jak konkurencja. Dla radnej to są mieszkańcy naszego miasta i tak ich dzisiaj traktuje. Mieli prawo przyjść na tą sesję, mieli prawo zgłosić się do radnych ze swoimi problemami. Zapytała, kto jest właścicielem działki na ul. Michałowskiej? Czy prawdą jest, że właścicielem jest gmina miasta Radomia? Radna poruszyła również sprawę parkingu. Stwierdziła, że problem parkingu od ul. Rapackiego i ul. Michałowskiej jest i trzeba w końcu go rozwiązać. Ponadto zapytała, dlaczego wspólnota płaciła za sprzątnięcie terenu za powyżej osiem tysięcy metrów, a nie jak to wynika z umowy 7.800?

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że nie ma budynków, które wychodzą idealnie, więc w okresie gwarancji i rękojmi usterki są i będą i jest to naturalne zjawisko. Część usterek wynika z eksploatacji, część usterek może być z winy w trakcie realizacji, a część usterek jest z winy braku działań w okresie eksploatacji. Radny uważa, że na sesji w ogóle nie powinno być dyskusji, a rozmowy powinny prowadzić ze sobą strony. Fundusz remontowy powinien być ustalony od początku, bo będą usterki eksploatacyjne. Jeżeli chodzi o miejsca postojowe, to Wydział Architektury wydaje warunki na zabudowę i podaje wskaźnik ile miejsc parkingowych potrzeba na jedno mieszkanie. Stwierdził, że jeżeli jest wspólny plac zabaw, to wspólnoty powinny się dogadać.

Radna Wioletta Kotkowska zapytała przedstawiciela wspólnoty, czy posiada pełnomocnictwo do reprezentowania wspólnoty? Stwierdziła, że zdania mieszkańców są podzielone. Poinformowała, że mieszkańcy żalą się na spadek jakości usług po zmianie zarządcy. Radna poruszyła sprawę terenów zielonych wokół terenów, gdzie miał być parking. Stwierdziła, że są mieszkańcy, którzy bardzo narzekają na zarządzanie pod władzą przedstawiciela wspólnoty i nowej zarządczyni. Zapytała, czy rzeczywiście sprawa wypowiedzenia umowy zakończyła się w sądzie i czy wspólnota przegrała tę sprawę? Radna uważa, że Administrator musi działać w ramach prawa. Uważa, że sprawy sporne zostały tu przedstawione w sposób transparentny i merytoryczny zarówno przez wspólnotę jak i RTBS Administrator. Mają nadzieję, że strony dojdą do porozumienia. Ta sprawa powinna zostać rozstrzygnięta w formie ugody, a jeżeli do takowej nie dojdzie, to na drodze sprawy sądowej.

Radny Dariusz Wójcik stwierdził, że mieszkańcy przyszli po to, żeby rozwiązać ich problem, bo nie mogą sobie z tym problemem poradzić sami. Uważa, że dyskusja radnych nie ma tu sensu, bo mieszkańców ona nie interesuje. Oni chcą rozwiązać swój problem. Radny uważa, że jest to sprawa prosta do rozwiązania, że ta dyskusja nie była do niczego potrzebna. Potrzebna jest tylko dobra wola z dwóch stron. Proponuje, aby Administrator czy wspólnota zaproponowały termin spotkania, przeszły części wspólne. Uważa, że potrzeba woli współpracy, a woli współpracy ze strony Administratora nie ma za wiele. Chociaż dziwi się, bo prezes jest osobą, z którą może się porozumieć. Myśli, że problem nie jest w prezesie, a w pracownikach Administratora i powinien bardziej zwrócić uwagę na to jak pracują pracownicy pana prezesa.

Radny Robert Fiszer poprosił o udzielenie mu dodatkowego głosu. Prosi też o udzielenie głosu pani radnej Lasocie, która powiedziała, że na poprzedniej sesji nikt z radnych Prawa i Sprawiedliwości nie ujął się za mieszkańcami bloków wybudowanych przy ul. Tytoniowej. Przypomniał, że chociażby radny się za nimi ujął i między innymi zaproponował PFR Nieruchomości, że w sytuacji gdy jest dwóch zarządców, żeby został jeden zarządca wyeliminowany, bo po co płacić dwa razy. Radny prosi o sprostowanie wypowiedzi, bo radni PiS-u się ujmują za mieszkańcami.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński ustosunkował się do poruszanych spraw dotyczących:

- jawności i dostarczenia umowy spółki,
- omawiania spraw osiedla Magnolia na walnym zebraniu,
- finansowania sportu przez spółki,
- środków wydatkowanych przez RTBS Administrator,
- miejsc parkingowych przy ul. Michałowskiej.

Przedstawicielka zarządcy udzieliła dodatkowych informacji w sprawach:

- tworzenia zarządu wspólnoty i wyboru przewodniczącego,
- wysokości stawki za zarządzanie za metr kwadratowy nieruchomości,
- wykonania przeglądów,
- wymiany szyb,
- odczytów ciepłomierzy,
- zapisów w aktach notarialnych dotyczących parkingów,
- partycypacji w kosztach utrzymania nieruchomości wspólnej.

Dyrektor pionu inwestycyjnego RTBS Administrator udzielił dodatkowych wyjaśnień dotyczących:

- ilości mieszkań i ilości miejsc parkingowych na poszczególnych etapach osiedla Magnolia,
- zarządzających wspólnotami,
- ustalania funduszu remontowego,
- podania danych dotyczących zajęcia komorniczego,
- opłat za sprzątnięcie terenu większego niż terenu należącego do wspólnoty,
- mocowania szyb w balustradach balkonowych,
- środków na usuwanie usterek gwarancyjnych, które ma pokryć RTBS Administrator,
- wysokości stawki za zarządzanie nieruchomościami i zakresu świadczonych usług,
- poszukiwania wspólnego rozwiązania sporu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz stwierdziła, że z ust dyrektora padła propozycja spotkania z zarządem wspólnoty, z panem przewodniczącym tak, aby w drodze jakiegoś kompromisu rozwiązać tą sprawę. Szkoda, że nie udało się na dzisiaj przygotować wykazu usterek, ale jest zobowiązanie ze strony dyrektora, że w ciągu najbliższego tygodnia taki wykaz przygotowuje. Bez takiego wykazu to nie ma o czym rozmawiać. Dyrektor obiecał, że takie spotkanie odbędzie się jeszcze w drugiej połowie kwietnia. Radni, myśli, że również członkowie Komisji

Rewizyjnej ze swojej strony deklarują udział w takim spotkaniu, aby zapobiec eskalacji tego konfliktu, ponieważ emocje są w tym momencie ogromne, a na tych emocjach ani jedna ani druga strona nie dojdzie do kompromisu. Ze swojej strony proponuje, aby na dzisiaj zakończyć, aby pan dyrektor solidnie przygotował wykaz usterek, które są do zaakceptowania przez RTBS Administrator, aby się spotkały wszystkie strony już poza salą obrad z udziałem radnych i spróbowali wypracować jakiś kompromis. Prosi o poinformowanie radnych o tym spotkaniu. Przewodnicząca zobowiązała się, że jeżeli dyrektor skieruje do Biura Rady Miejskiej informację o terminie, to tą informację przekaże do wszystkich radnych. Przewodnicząca powróciła do sprawy danych osobowych i nie chciałyby, aby została źle odebrana jej interwencja i interwencja pani przewodniczącej Katarzyny Pastuszki - Chrobotowicz. Po prostu jest to sala obrad Rady Miejskiej i starają się tu dochować wszelkiej staranności tak, aby dane nie były upubliczniane. Zadeklarowała, że poprosi dział techniczny, aby możliwie zanonimizować i nie pokazywać tej prezentacji, którą pokazywał pan dyrektor, o ile jest to możliwe. Przewodnicząca stwierdziła, że to z jej strony to nie był atak na dyrektora, tylko to była próba zapobiegnięcia dalszemu upublicznianiu danych osobowych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 5 minut przerwy do godz. 12.45.

Ad. 8. Informacja Prezydenta Miasta Radomia w zakresie utwardzania ulic:

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasz Podlewski w imieniu klubu poinformował, że jest to punkt wpisany na życzenie mieszkańców. Nie byłoby tego punktu, gdyby obietnice, które mieszkańcy słyszeli kilka miesięcy temu w MZDiK zostały zrealizowane. Poinformował, że w odpowiedzi na złożoną interpelację usłyszeli, że są ogłoszone przetargi na ulice: Polną, Stromą i kolejna to będzie Biegunowa. Przytoczył kwoty zapisane na te ulice. Problem jest w tym, że od lat nie ma harmonogramu utwardzania ulic. Radny stwierdził, że zostało 1.200.000 zł na utwardzanie ulic w ramach Radomskiego Programu Drogowego i Biegunowa mogła być ogłoszona tak samo jak Polna i Stroma. Radni dziś niestety nie mają wpływu na to, które ulice są utwardzane w ramach Radomskiego Programu Drogowego tak samo, jak chodniki. Ma nadzieję, że harmonogram nie jest w szufladzie u prezydenta Tyczyńskiego, tylko jakoś kolegialnie w MZDiK jest ustalane. Szkoda, że mieszkańcy tego nie wiedzą. Jeżeli chodzi o czynówki, to tą sprawę też można załatwić na dzisiejszej sesji. Radkom przekazuje do budżetu 8 mln zł. To jest tzw. bonus. Ta kwota nie była zapisana w budżecie w grudniu, gdy radni nie wprowadzając poprawek przyjęli budżet do realizacji. Mamy kwotę, którą można przekazać na czynówki i przystąpić do realizacji ulic w ramach tzw. czynów społecznych, m. in. Szeroka Droga.

- Biegunowa w ramach Radomskiego Programu Drogowego,

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński omówił:

- trudną sytuację finansową gminy miasta Radomia:
 - zakup energii elektrycznej,
 - niewystarczająca subwencja oświatowa,
 - spadek dochodów z tytułu udziału w PIT,
- brak przepisów aby przedstawić Radzie Miejskiej wewnętrzne plany MZDiK,
- koszty wykonania metra ulicy,
- wykorzystanie 2 mln zł na Radomski Program Drogowy,
- ulice do realizacji w ramach tzw. czynów drogowych,
- brak zgody Rady Miejskiej na wprowadzenie do budżetu dodatkowych dochodów,
- środki pochodzące z Radkomu i ich przeznaczenie.

Mieszkaniec ulicy Biegunowej poinformował, że ulica ta istnieje od wielu lat. Przedstawił jak wygląda stan tej ulicy.

Drugi mieszkaniec ulicy Biegunowej stwierdził, że ulica ta w ogóle nie nadaje się nawet do przejścia, a tu mówi się o robieniu dróg, które są jeszcze dobre (Polna). Stwierdził, że w ludzkiej głowie się nie mieści co robią. Klóćą się tylko o stołki, a w ogóle nie martwią się o ludzi, bo mieszkają w dobrych domach. Zaprosił, aby przyjść na ulicę Biegunową.

Trzeci przedstawiciel ul. Biegunowej zapytał, czy ma się na uwadze ludzi starszych i niepełnosprawnych, którzy tam mieszkają? Stwierdził, że ulica ta jest zaniedbana i nikt na to nie reaguje.

Czwarty przedstawiciel ul. Biegunowej poinformował, że z inicjatywy mieszkańców doprowadzono wodociąg, powstała kanalizacja. Ulica jest uzbrojona, więc dlaczego nie robi się utwardzenia tej ulicy? Jeżeli miasto nie potrafi poradzić sobie z taką drobną ulicą, to odsyła do Jedlni Letnisko, gdzie w ciągu paru lat zrobiono wodociąg, kanalizację, gaz i drogi asfaltowe. Stwierdził, że władze samorządowe sprowadziły ich ulicę do statusu Wąchocka jak w dowcipach.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński rozumie emocje. Pieniądze nie rosną na drzewach. Póki pan radny Kaca nie podniesie ręki za podniesieniem dochodów gminy, to po prostu więcej tych pieniędzy... W ciągu ośmiu lat udało się zrobić 160 ulic. Wcześniej przez poprzednie 8 chyba dwie, trzy. Na tyle, na ile jest pieniędzy w budżecie postawili na utwardzanie takich ulic jak Biegunowa. Przedstawił jak wygląda wybór ulic do realizacji oraz koszty ich realizacji. Poprosił, aby mieszkańcy naciskali na radnych, żeby racjonalnie zaczęli współpracować, żeby można było podnieść dochody gminy. Jak zwiększą się dochody, to powrócą do tych spraw. Proponowali radnym zwiększenie dochodów i będzie na czynówki, będzie więcej na Radomski Program Drogowy, a radni z klubu radnych PiS-u powiedzieli nie, bo te 2 grosze na podatku od gruntu, to będzie sięganie do kieszeni radomian. Z tych dwóch groszy na metrze byłoby 15 mln, a w przyszłym roku 30, bo ministerstwo finansów by nam dołożyło. Póki to się nie zmieni, niestety będziemy musieli „kombinować”. Prezydent ma nadzieję, że na końcu tego „kombinowania” będzie dobry dla mieszkańców skutek. Zadeklarował, że chce, aby ta ulica była zrobiona tak samo jak mieszkańcy.

Radny Mateusz Kuźmiuk zapytał, które ulice w ramach Radomskiego Programu Drogowego są przewidywane do realizacji? Dlaczego nie chce się tej listy ubrać w uchwałę? Ponadto radny poruszył sprawę przedstawionej informacji na temat zmniejszenia dochodów z tytułu udziału w PIT o 100 mln zł i zapytał względem czego ten spadek?

Radny Robert Utkowski poruszył sprawę wydatków na oświatę. Uważa, że pieniądze na ten cel w całości powinien pokrywać budżet państwa. Samorząd miasta Radomia dopłaca grubo ponad 200 mln zł. Stwierdził, że musimy szukać pieniędzy, ale możemy starać się znajdować te pieniądze u nas. Tak, to jest ten podatek od nieruchomości. Wszyscy mieszkańcy składamy się na to, aby to miasto jakoś funkcjonowało. O mieście należy myśleć w kategoriach wielu lat do przodu, a nie doraźnych korzyści.

Radny Marcin Kaca stwierdził, że mieszkańcy chcieliby wiedzieć jakie są kryteria utwardzania. Przy ul. Biegunowej znajduje się prawie 50 domów, a utwardzane są takie ulice, przy których znajduje się 7 domów i jest to więcej niż 150 metrów. Radny stwierdził, że chodzi tu zaledwie o 500 metrów utwardzenia ulicy. Jest tam bardzo duże zaludnienie i duża gęstość domów. Mieszkańcom chodzi tylko i wyłącznie o to, żeby znać kryteria w jaki sposób są utwardzane te ulice, a nie że za każdym razem trzeba się wyklócać. Radny uważa, że trzeba się pochylić nad tą ulicą i ją utwardzić, tym bardziej, że są pieniądze w ramach tych dwóch milionów. W zeszłym roku mieszkańcy dostali odpowiedź od prezydenta, że warunkiem utwardzenia jest zabezpie-

czenie pieniędzy w budżecie miasta. Pieniądze są i po prostu trzeba wybrać tę ulicę. Radny stwierdził, że nie wie, czy ktoś znajdzie gęściej zaludnioną ulicę nieutwardzoną niż Biegunowa na ten moment.

Radny Łukasz Podlewski przypomniał, że prezydent mówił o 1.800 zł za metr takiej ulicy. Poruszył sprawę środków przeznaczonych na realizację ulicy Stromej i Polnej. Uważa, że stać prezydenta w tym budżecie ogłosić przetarg na ul. Biegunową. Dlaczego prezydent nie może zadeklarować, że w ramach tych środków ogłosi przetarg na tę ulicę? Jeżeli chodzi o dodatkowe dochody, to Rada Miejska zgodziła się na podwyżki strefy płatnego parkowania, biletów komunikacji miejskiej. Te środki trafiły do gminy miasta Radomia i MZDiK. Prosi, aby kolejny raz nie manipulować środkami, jeżeli chodzi o podwyżki podatku od nieruchomości. 2, 3 grosze dla mieszkańców, a dla firm było to zdecydowanie więcej.

Radna Wioletta Kotkowska stwierdziła, że chyba już wszyscy w kraju wiedzą, że sytuacja samorządów jest skrajnie wyczerpana i samorządy znajdują się w tej chwili pod ścianą. Jest całym sercem za tym, co powiedział pan prezydent, że przejmując odpowiedzialność za to miasto flagowym postulatem prezydenta Witkowskiego był Radomski Program Drogowy. Było przeszło 300 ulic, które nie zostały utwardzone. Już w tej chwili jest 160. Gdyby nie sytuacja samorządów, do której doprowadził obecny rząd, tych ulic byłoby już dużo mniej. Natomiast hipokryzją ze strony pana Marcina Kacy jest fakt, że mówi o tym, że mówił, iż tak będzie. Zapytała radnego, czy powiedział mieszkańcom, że był przeciwko tym mieszkańcom i przeciwko temu, że nie chciał wprowadzić dodatkowych dochodów do budżetu, co dzisiaj skutkuje tym, że nie ma pieniędzy na to, żeby utwardzić tę drogę? Radna zapytała, czy mamy utwardzać drogi, które są tak ważne, czy mamy włożyć to w braki, które wynikają z potrzeb ochrony zdrowia? Prosi, aby wskazać komu obciąć, komu dodać. To są bardzo trudne wybory i bardzo prosi, żeby wszyscy niezależnie od opcji politycznej wzięli odpowiedzialność za to miasto i za te wybory, a nie prowadzili polityki populizmu i hipokryzji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, kiedy prezydent odrobi lekcje. Od kilku lat mówią, żeby dać harmonogram. Nikt nie wymaga tego, żeby ten harmonogram był ściśle pilnowany. Wystarczy, że będą tam wpisane ulice, które planowane są w ramach posiadanych środków do zrobienia w danym roku. Zapytała, dlaczego tego nie zrobią? Odpowiadając na to, co mówią radni Koalicji Obywatelskiej o podatku od nieruchomości, o tym jak to rząd Prawa i Sprawiedliwości źle rządzi, to powie gdzie są te pieniądze. Te pieniądze są w Radomskim Centrum Sportu.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński udzielił informacji w sprawach:

- braku konieczności zapisania w uchwale harmonogramu realizacji inwestycji utwardzania ulic,
- zadań do zrealizowania w tym roku,
- środków potrzebnych na realizację ulicy Biegunowej,
- podwyżki cen biletów komunikacji miejskiej i przeznaczenia tych środków,
- braku konieczności przygotowania uchwały w tym zakresie,
- dochodów miasta z PIT.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił wyjaśnień dotyczących:

- braku środków w budżecie miasta,
- strat z PIT.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz stwierdziła, że w każdym przypadku kiedy pojawia się jakiś problem, to winny jest rząd PiS-u, winni są radni PiS-u, winny jest PiS, PiS, PiS. Odczytała zapis art. 60 ustawy o samorządzie gminnym dotyczący odpowiedzialności prezydenta za prawidłową gospodarkę finansową. Podkreśliła, że za sytuację budżetową odpowiada prezydent, a nie wszechobecny PiS.

- Szeroka Droga, Frontowa w ramach tzw. czynówek.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński omówił:

- brak środków w budżecie,
- listę ustaloną przez Komisję Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska ulic do wykonania.

Przedstawicielka ulicy Szeroka Droga przedstawiła tragiczną sytuację mieszkańców tej ulicy. Opisała jak wygląda stan tej drogi oraz jakie rozmowy były prowadzone z władzami miasta. Przybliżyła koszty jakie ponieśli mieszkańcy ulicy oraz działania jakie podejmowali w celu budowy swojej ulicy. Zapytała, kiedy zostanie wybudowana ulica Szeroka Droga i kiedy mieszkańcy zostaną wreszcie poważnie potraktowani? Proponują, aby w mieście powstała niezależna komisja, która badać będzie stan dróg nieutwardzonych i decydować o kolejności ich budowy. Chcą, aby w mieście powstał harmonogram budowy dróg i ulic, aby każdy mieszkaniec wiedział, kiedy będzie budowa i remont ulicy, żeby było to wszystko transparentne. Nie może być tak, żeby prezydent miasta miał w szufladzie harmonogram tylko sam sobie znany. Mówią: dość! Żądają konkretów nie obietnic. Zwracają się o to, aby przestać mówić, że miasto nie ma funduszy i zdecydować która ulica jest ważna i ważniejsza.

Przedstawicielka ulicy Frontowej poinformowała, że ul. Frontowa znajduje się na Żakowicach. Przypomniała jakie działania były podejmowane, aby życie mieszkańców było na odpowiednim poziomie. Przybliżyła jak wygląda sytuacja osób tam mieszkających.

Zastępca prezydent miasta Mateusz Tyczyński stwierdził, że dziwi się wystąpieniu pani z ul. Szeroka Droga, bo siedzieli przy stole w jego gabinecie w obecności radnych i miał wrażenie, że to jak wygląda procedura czynów drogowych zostało dokładnie wyjaśnione. Udzielił dodatkowych informacji na temat:

- rozmów prowadzonych z przedstawicielami ulicy Szeroka Droga,
- problemów z dokumentacją na ul. Frontowej,
- decyzji Komisji Gospodarki dotyczącej realizacji ulic w ramach tzw. czynówek.

Radny Kazimierz Woźniak przypomniał, że mamy XXI wiek i powinny być utwardzone ulice i powinno być Radomskie Centrum Sportu i wiele innych rzeczy. Kwestia jest tylko, czy w obecnych czasach jesteśmy w stanie w szybkim tempie je zrealizować. Ulica Biegunowa jest realizowana w ramach Radomskiego Programu Drogowego i ma nadzieję, że oszczędności przetargowe wyjdą i uda się ją zrealizować. Natomiast w przypadku „czynówek” ulice wymagają akceptacji Komisji Gospodarki. Potrzebne są tylko pieniądze. Radny jest w stanie znieść wiele rzecz, ale nie znosi hipokryzji. Jeżeli radny Kaca udaje, że chce mieszkańcom pomóc, to czemu w grudniu jak był uchwalany budżet i można było podnieść wpływy do budżetu o ponad 30 mln zł, zapomniała podnieść rękę. W ten sposób zaoszczędził mieszkańcom 10 zł, a mieszkańcy będą w błocie chodzić. Czy mieszkańcy nie zdobyli się na to, aby dołożyć do podatku 10 zł rocznie, a potem mieć ulice? Podkreślił, że cały klub PiS zablokował 30 mln dla budżetu miasta Radomia. Stwierdził, że Radomskie Centrum Sportu dopiero będziemy spłacać, a co się stało ze 170 mln, które były wydane na lotnisko za prezydenta Kosztowniaka, które zostało zaorane? Gdyby przyjąć, że jedna ulica by kosztowała 1 mln zł, to na chwilę obecną byłyby wszystkie ulice w Radomiu zrobione.

Radny Marcin Kaca przypomniał jak wyglądała sprawa ulicy Frontowej przedstawiana na Komisji Gospodarki. Oczytał fragment protokołu z posiedzenia tej komisji.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik udzielił dodatkowych informacji dotyczących:

- dokumentacji na ulicę Frontową,
- ustaleń prowadzonych z mieszkańcami.

Radny Robert Fiszer – przewodniczący Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska stwierdził, że problemem jest to, że dokumenty są długo obrabiane przez urząd i jednostki. Przypomniał jak przebiegały prace nad przygotowaniem dokumentacji ul. Frontowej. Przypomniał również procedurę przygotowania do zrobienia ul. Szeroka Droga. Wymienił jakie ulice opiniowała Komisja Gospodarki w 2021 i 2022 roku i które z ulic nie zostały zrobione.

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński udzielił wyjaśnień dotyczących:

- procedury podpisania umowy na wykonanie dokumentacji,
- decyzji podejmowanej przez Komisję Gospodarki,
- przerzucania odpowiedzialności na prezydenta miasta.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz zarządziła 10 minut przerwy do godz. 14.40.

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

Ad. 9. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji drogowych (wiadukt przy ul. Żeromskiego, ul. Warszawska, trasa N-S).

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński udzielił informacji na temat stanu realizacji inwestycji drogowych:

- wiadukt w ciągu ul. Żeromskiego/ul. Lubelskiej – firma, którą odrzuciło poprzednio KIO złożyła odwołanie do KIO. 30 marca posiedzenie Krajowej Izby Odwoławczej. MZDiK uzgadniało z kolejną i lotniskiem kształt projektu.
- trasa N-S – oczekują na decyzje ZRID i niezwłocznie po tym wykonawca wchodzi na plac budowy.
- ul. Warszawska – nic się nie zmieniło. Oczekują na ostateczną decyzję premiera, jeśli chodzi o zmianę przeznaczenia środków z remontu/przebudowy ul. Warszawskiej na przebudowę ul. Wolanowskiej. Ulica Warszawska na dziś pozostaje w sferze szukania dobrej koncepcji żeby poprawić infrastrukturę pieszą.

Radny Mateusz Kuźmiuk – budowa wiaduktu w ul. Żeromskiego – jak przedstawia się propozycja dotycząca obsługi komunikacyjnej ruchu na lotnisko?

Radny Łukasz Podlewski – ul. Warszawska/Wolanowska – zapytał, czy MZDiK od momentu, kiedy nie wpłynęły żadne oferty na wykonanie ul. Warszawskiej rozważało kwestie zmiany pfu tak, żeby spróbować rozstrzygnąć przetarg i przystąpić do niego ponownie? Kto kłamał, czy MZDiK czy prezydent mówiąc, że sprawa dotycząca terenów spornych jeżeli chodzi o właścicieli na ul. Wolanowskiej została rozstrzygnięta? W interpelacji, która wpłynęła do Biura Rady Miejskiej 24 marca wynika, że sprawa jest na etapie sądowym. Trwają negocjacje w zakresie ugodowego zakończenia sprawy. Kto ze strony miasta czy MZDiK prowadzi te negocjacje? Poprosił o podanie nazwiska i stanowiska tej osoby. Ile osób z ul. Wolanowskiej bierze udział w tych negocjacjach?

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński udzielił odpowiedzi na pytania dotyczące:

- obsługi komunikacyjnej skierowanej na lotnisko,
- przełożenia środków z ul. Warszawskiej na ul. Wolanowską,
- spraw własnościowych przy ul. Wolanowskiej.

Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik udzielił informacji w sprawie reprezentacji Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w sprawach własnościowych prowadzonych na ulicy Wolanowskiej.

Prowadzenie obrad przejął wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński.

Ad. 10. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji budowy Radomskiego Centrum Sportu oraz informacja o pracy Doraźnej Komisji ds. Budowy Radomskiego Centrum Sportu.

Dyrektor ds. inwestycji w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji Rafał Górski poinformował, że od ostatniej sesji nic się nie zmieniło w zakresie obowiązującego kontraktu. Nie było żadnych zmian. Omówił jakie prace trwają na budowie. Stwierdził, że termin realizacji inwestycji nie jest zagrożony.

Przewodniczący Komisji Doraźnej ds. budowy Radomskiego Centrum Sportu Łukasz Podlewski poinformował, że 21 marca spotkali się na terenie budowy przy udziale dyrektora, przedstawicieli firmy Betonox. Postęp prac można uznać za zadowalający. Zgodnie z terminem rozpoczęły się prace przy murawie. Są wykonane fundamenty pod ekrany. Trwają prace przy zadaszaniu. Na jednej trybunie powstała konstrukcja pod oświetlenia. Niestety do czasu posiedzenia komisji nie udało się zapewnić zasilania docelowego. Zapytał, czy sprawy bezpieczeństwa już zostały rozwiązane i pojawił się strażak? Poruszył sprawę montażu krzesłek. Podkreślił, że radni w żaden sposób za to nie odpowiadają. 15 firm nadzorujących, 22 firmy projektowe i 7 doradców i to wszystko kosztowało MOSiR poza Betonoxem, Rosą i podwykonawcami około 15 mln zł. Mimo takiego sztabu nie udało się uzgodnić takiego układu krzesłek, który byłby prawidłowy. Budowa na dziś w tabeli przesłanej przez dyrektora to 284.471.596 zł brutto. Jest to kwota zobowiązań, a wydanych na tą chwilę zostało 244.288.940 zł.

Radny Mateusz Kuźmiuk zapytał, jak na tę chwilę przedstawia się kwestia operatora stadionu? Czy jest już decyzja żeby tą rolę pełnił MOSiR czy Radomiak? Na jakich warunkach by się miało to odbyć?

Radny Kazimierz Woźniak zapytał, skąd się wziął problem z kolorystyką krzesłek? Jaki był problem, aby ustawić krzesła w odpowiedniej kolorystyce? Czyja tu odpowiedzialność? Kwota za realizację Radomskiego Centrum Sportu - ile kosztuje hala sportowa, a ile stadion netto? Poprosił, aby taką informację otrzymał na piśmie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz - krzesła - czy odbyło się w tej sprawie spotkanie z wykonawcą i czy rozmawiano o kosztach? Ile mogłoby to kosztować? W jaki sposób planuje się rozwiązać ten problem?

Zastępca prezydenta Mateusz Tyczyński udzielił dodatkowych informacji w sprawach:
- kolorystyki zamontowanych na stadionie krzesłek i działań komisji w tej sprawie,
- roli komisji doraźnej.

Radny Łukasz Podlewski poprosił dyrektora, aby powiedział ile razy pokazał jaki będzie układ krzesłek.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zwróciła się do prezydenta, że to wspinała taktyka - propaganda sukcesu.

Dyrektor ds. inwestycji w MOSiR Rafał Górski udzielił odpowiedzi dotyczących:

- zasilania docelowego,
- opinii strażaka w zakresie bezpieczeństwa,
- możliwości podniesienia telebimu,
- kosztów realizacji hali i stadionu,
- wyłonienia operatora stadionu,
- faktury wystawionej na wykonane roboty,
- kolorystyki krzesłek na stadionie.

Radny Dariusz Wójcik uważa, że Radomskie Centrum Sportu zostało przeszacowane dlatego, że zapłacono za nie kilka razy więcej pieniędzy niż można było zapłacić. Wiąże się to tylko z tym, że nie było nadzoru nad tą inwestycją. Złożyło się na to wiele czynników, wykonawca też zawinił. Podkreślił, że życzy jak najlepiej Radomiakowi, bo jak Radomiak odniesie sukces, to będzie to sukcesem miasta, ale na razie jesteśmy tylko pośmiewiskiem. Wymienił usterki obiektu: szambo wybija, winda spada. Radny uważa, że można się różnić politycznie, ale powinno się mieć wspólny cel - dobro naszego miasta.

Radna Wioletta Kotkowska przeprosiła gości i wszystkich mieszkańców miasta, którzy w sposób żenujący musieli oglądać występ radnego. Wszystkim zależy na tym, aby na forum publicznym podnosić prestiż Radomia. Zapytała radnego dlaczego go obniża i dlaczego to robi. Wystąpienie radnego było żenujące. Radna stwierdziła, że Radomskie Centrum Sportu ma swoją historię, ale powstaje i wspólnie do tego doprowadzili. Co takiego radny chce udowodnić, dlaczego chce obrazić? Prosi i wzywa radnego, żeby w ten sposób nie kompromitował sesji obrad Rady Miejskiej. Jeszcze raz przeprosiła mieszkańców miasta, że musieli tego wysłuchać.

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

Ad. 11. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że od ostatniej sesji do dnia 24 marca interpelacje złożyli radni:

- Marcin Kaca - 9,
- Łukasz Podlewski - 3,
- Marcin Majewski - 1,
- Mateusz Kuźmiuk - 1,
- Marcin Kaca i Łukasz Podlewski - 1,
- Patrycja Biesiadecka - 1.

Ad. 12. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ad. 12.1. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr 808, 812, 809.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński przedstawił prezentację dotyczącą budowy bloku z mieszkaniami na wynajem z zasobu gminy u zbiegu ulic Piastowskiej i Łokietka.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka przedstawił uzasadnienie do projektów uchwał na drukach nr 808 i 812.

- druk nr 808.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która wydała opinię pozytywną oraz Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska, która wydała opinię pozytywną w części dotyczącej gospodarki, ochrony i kształtowania środowiska.

Radny Tomasz Gogacz poruszył sprawę przesunięć w budżecie na niewielkie kwoty oraz sprawę punktu pomocy dla uchodźców.

Radny Dariusz Wójcik zwrócił się do przewodniczącej klubu radnych Koalicji Obywatelskiej pokazując, gdzie są pieniądze - osiem umów po 120.000 zł zawartych bez przetargu na podstawie regulaminu. Stwierdził, że po to ten regulamin został stworzony, żeby MOSiR do tej kwoty nie musiał organizować przetargu. 8 firm doradczych złożyło taką samą kwotę w różnych okresach czasowych na 120.000, czyli brutto 147.000 zł. Stwierdził, że jest to bardzo dziwne. W poprze-

dnim wystąpieniu mówił o tym, jak ten obiekt jest budowany, jak jest oceniany przez mieszkańców Radomia i jak jest oceniany przez Polaków, a nie jest to opinia pozytywna. Przewodnicząca klubu zarzuciła mu, że atakuje swoje miasto. Na pewno nie może mu zarzucić, że robi coś na szkodę jego kochanego miasta. Ponadto radny poruszył sprawę parkingu na ul. Kelles - Krauza.

Radny Mateusz Kuźmiuk poruszył sprawę dywidendy za 2022r. z Radkomu w kwocie 8 mln zł i zapytał, jaka była wysokość zysku za ubiegły rok? Skąd te środki pochodzą? 150.000 zł dla MZDiK na wypłatę odszkodowań i podziału działek oraz II etap trasy N-S - brakuje tej kwoty w wykazie przedsięwzięć do WPF. Dlaczego to nie jest ujęte w WPF?

Radny Dawid Ruszczyk poprosił o udzielenie głosu przedstawicielce X Liceum Ogólnokształcącego w celu przedstawienia realizowanego programu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz - zwiększenie planu wydatków w dziale 700 o kwotę 500.000 zł dot. odszkodowań za nieruchomości przejęte na rzecz gminy miasta Radomia przy realizacji projektu „Adaptacja do zmian klimatu” - o jakich nieruchomościach mowa? Zwiększenie planu wydatków na działalność warsztatów terapii zajęciowej kwota blisko 600.000 zł - jaka kwota była zabezpieczona? Czy kwota zabezpieczona teraz w 100% wystarczy na realizację tych zadań? Zabezpieczenie środków w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej na wypłaty świadczeń i wynagrodzeń dla zawodowych rodzin zastępczych - jaka kwota była zabezpieczona? Czy ta kwota już w pełni zabezpieczy do końca roku realizację tego zadania? 8 mln zł od spółki Radkom - skąd ta kwota? Radomski Szpital Specjalistyczny - poprosiła dyrektora o wskazanie kwoty jaka jest potrzebna na niezbędny zakup sprzętu. Zaproponowała, aby wpisać kwotę ogólnie na zakup sprzętu i aparatury, ponieważ ułatwi to dyrekcji realizację tego zadania, gdyby była możliwość zaoszczędzenia środków na zakupie sondy. Zapytała, o jakim sprzęcie i aparaturze medycznej jest mowa?

Radna Magdalena Lasota - zmniejszenie planu dochodów w dziale 758 - subwencja oświatowa ogólna - poprosiła o przybliżenie dlaczego jest zmniejszona subwencja oświatowa. 400.000 zł na zakup sprzętu dla Radomskiego Szpitala Specjalistycznego - jakie są najpilniejsze potrzeby, jeśli chodzi o sprzęt i na jaką kwotę?

Radny Łukasz Podlewski Radomski Szpital Specjalistyczny - przypomniał rozmowę sprzed kilku miesięcy na temat klimatyzatorów na tzw. dializach. Czy udało się takie zadanie zrealizować? Czy te 400.000 zł z 8 mln zł to pierwsze i najważniejsze potrzeby, które muszą być zrealizowane w radomskim szpitalu, czy takich potrzeb jest dużo więcej? Ponadto poruszył sprawę zwiększenie planu dochodów i wydatków w dziale 700 w kwocie 2.400.000 zł. Zwiększenie planu wydatków w dziale 855 w kwocie 4.050.763 zł na zabezpieczenie środków w MOPS na wypłatę świadczeń i wynagrodzeń dla zawodowych rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka w kwocie 3.839.443 zł oraz na pomoc materialną - czy w momencie składania budżetu było wiadomo, że takie zobowiązanie trzeba zabezpieczyć w wydatkach MOPS-u?

Radny Kazimierz Woźniak uważa, że gdy są uchwały, gdzie wchodzi majątek spółek w postaci dywidendy czy w innej formie, to dobrze by było, aby Komisja ds. Majątku Spółek się spotykała. Zwrócił się do radnego Wójcika, że jak będzie pisał o różnych problemach, to niech napisze o lotnisku za 170 mln zł i żeby wmurować tablicę, w którym miejscu było dla potomnych, aby wiedzieli, że parę lat temu było tam lotnisko, o Paku Kościuszki i o fontannie na Żeromskiego. Poruszył sprawę awarii wind oraz sprawę wizerunku Administratora oraz usterek występujących na osiedlu Magnolia.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński udzielił wyjaśnień w sprawach:

- punktu pomocy Ukrainie i wsparcia dla tego punktu,
- dofinansowania budowy mieszkań przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik udzielił informacji na temat zabezpieczenia środków na wykup terenów.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Marcin Gierczak udzielił informacji dotyczących środków dla pieczy zastępczej oraz zabezpieczenia tych środków.

Dyrektor Radomskiego Szpitala Specjalistycznego Marek Pacyna udzielił informacji w sprawach:

- sytuacji finansowej szpitala,
- zakupów inwestycyjnych dla szpitala,
- stanu SOR-u i zagrożenia jego zamknięcia,
- zakupu sondy oraz innych zakupów sprzętu,
- instalacji klimatyzacji na oddziale dializ.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Elwira Skoczek udzieliła odpowiedzi w zakresie prowadzenia warsztatów terapii zajęciowej.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił wyjaśnień w zakresie:

- niewielkich kwot przesunięć w budżecie,
- rozdysponowania 8 mln zł od spółki Radkom,
- wypłaty odszkodowań w ramach inwestycji programu Life.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (14 za, 0 przeciw, 10 wstrzymujących się - głosowanie nr 15) podjęła

Uchwałę nr XCIII/898/2023

w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2023 rok.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

- druk nr 812.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (12 za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się - głosowanie nr 16) podjęła

Uchwałę nr XCIII/899/2023

w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2023 rok.

- druk nr 809 z autopoprawką.

Autopoprawka została złożona w formie pisemnej.

Radni otrzymali ją pocztą elektroniczną.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta Sławomir Szlachetka.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która wydała opinię pozytywną oraz Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska, która wydała opinię pozytywną w części dotyczącej gospodarki, ochrony i kształtowania środowiska.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (14 za, 0 przeciw, 8 wstrzymujących się - głosowanie nr 17) podjęła z autopoprawką

Uchwałę nr XCIII/900/2023

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2023 - 2045.

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

Ad. 12.2. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 807.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (20 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się - głosowanie nr 18) podjęła

Uchwałę nr XCIII/901/2023

w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych położonych w granicach administracyjnych miasta Radomia.

Ad. 12.3. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 810.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że w związku z rezygnacją Pana Jerzego Zawodnika z funkcji zastępcy Prezydenta Miasta Radomia, który do tej pory pełnił również funkcję Przewodniczącego Rady Społecznej Radomskiego Szpitala Specjalistycznego im. dr Tytusa Chałubińskiego w Radomiu jako członek Rady wskazany przez Prezydenta Miasta Radomia, należy podjąć uchwałę w przedmiocie zmiany jej składu osobowego. Jako swojego przedstawiciela Prezydent Miasta Radomia wskazał zastępcę Prezydenta - Panią Martę Michalską - Wilk.

Pismo prezydenta zostało dołączone do materiałów z sesji.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Wioletta Kotkowska zwróciła się z wnioskiem o: **„powołanie w skład Rady Społecznej Radomskiego Szpitala Specjalistycznego pana radnego Piotra Szprendałowicza”.**

Wniosek na piśmie został dołączony do materiałów z sesji.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że w momencie, gdy pani Marta Michalska - Wilk przestała być członkiem - przedstawicielem podmiotu tworzącego, a została przewodniczącą - przedstawicielem prezydenta stworzył się wakat w składzie Rady Społecznej Radomskiego Szpitala Specjalistycznego. Zapytała panią mecenas, czy wniosek w takiej formie można głosować?

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś stwierdziła, że może być przegłosowany wniosek. Natomiast można też dokonać autopoprawki w tej uchwale, ale to już decyzja przewodniczącej.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że liczba członków - przedstawicieli podmiotu tworzącego i proporcje pomiędzy nimi zostały ustalone w drodze konsensusu pomiędzy przewodniczącymi klubów i w takiej sytuacji może zgłosić kandydaturę pana Piotra Szprendałowicza jako autopoprawkę. Przewodnicząca zgłosiła autopoprawkę: dopisać **„poz. 13: Szprendałowicz Piotr - członek - przedstawiciel podmiotu tworzącego”.**

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 19) podjęła z autopoprawką

Uchwałę nr XCIII/902/2023

w sprawie zmiany uchwały Nr LXXXVII/828/2022 z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie: powołania Rady Społecznej Radomskiego Szpitala Specjalistycznego im. Dr Tytusa Chałubińskiego w Radomiu ul. Lekarska 4 Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Radomiu.

Ad. 12.4. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 811.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że w związku z rezygnacją Pana Jerzego Zawodnika z funkcji zastępcy Prezydenta Miasta Radomia, który do tej pory pełnił również funkcję Przewodniczącego Rady Społecznej Radomskiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Radomiu ul. Tochtermana 1 jako członek Rady wskazany przez Prezydenta Miasta Radomia,

należy podjąć uchwałę w przedmiocie zmiany jej składu osobowego. Jako swojego przedstawiciela Prezydent Miasta Radomia wskazał zastępcę Prezydenta - Panią Martę Michalską - Wilk.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 20) podjęła

Uchwałę nr XCIII/903/2023

w sprawie zmiany uchwały Nr LXXXVII/829/2022 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie powołania Rady Społecznej Radomskiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Radomiu ul. Tochtermana 1 - Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Radomiu.

Ad. 13. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Łukasz Podlewski poinformował, że w miniony wtorek odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Omawiali 3 kwestie. Pierwszą kwestią było osiedle Magnolia omawiane na wniosek mieszkańców. Apelowali aby pomiędzy wspólnotą a RTBS Administrator doszło do jak najszybszego porozumienia. Komisja nie ma narzędzi dyscyplinowania, wzywania członków spółnoty czy zarządu i pracowników RTBS Administrator. Druga sprawa dotyczyła byłego pracownika Straży Miejskiej, który skierował pismo dotyczące sytuacji jaka w jego ocenie ma miejsce w Straży Miejskiej. Komisja Rewizyjna nie ma narzędzi do tego, żeby rozpatrywać skargi dotyczące byłych pracowników. Radny zadeklarował, że gdyby był na miejscu dyrektora czy komendanta, podjąłby działania. Komisja nic w tej sprawie więcej nie może. Trzecią kwestią była sytuacja mieszkańców ul. Wernera, ul. Chłodnej, ul. Równej, jeżeli chodzi o budowę osiedla Enklawa. Sprawa też nie będzie przedmiotem komisji i nie będzie przedmiotem Rady Miejskiej. Decyzja dotycząca budowy II etapu na osiedlu Enklawa, czyli 6 bloków została zaskarżona. Wydział Architektury proceduje ponownie pozwolenie na budowę 6 bloków.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że komisja obradowała 23 marca. Rozpatrzono 3 pisma, które wpłynęły do komisji: 1 petycję i 2 skargi. W zakresie dwóch skarg skierowali do pana prezydenta pisma - wnioski w celu udzielenia odpowiedzi w zakresie poruszonych spraw. Jeśli chodzi o petycję, to wnioskodawca w dniu 15 lutego złożył do Rady Miejskiej petycję, w której postulował o zwiększenie świadomości prawnej dotyczącej transplantacji wśród lokalnej społeczności. W tej sprawie również zwrócili się do pana prezydenta. W odpowiedzi poinformował o przepisach regulujących pobieranie komórek, tkanek i narządów od osób zmarłych w celu ich przeszczepienia leży poza kompetencjami gminy miasta Radomia. Powyższe zagadnienia nie mają zastosowania w realizacji zadań przez Urząd Miejski. Mogą to robić organizacje pozarządowe lub instytucje medyczne i w tym zakresie może Urząd Miejski współdziałać. Komisja uznała petycję za bezzasadną i o to wnioskuje do Rady Miejskiej.

- projekt uchwały w sprawie **rozpatrzenia petycji**. (petycja z dnia 15.02.2023r.). Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła uznać petycję za bezzasadną.

Radni otrzymali projekt uchwały pocztą elektroniczną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (20 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 21) podjęła

Uchwałę nr XCIII/904/2023

w sprawie rozpatrzenia petycji.

O podjętej uchwale poinformowano pisemnie składającą petycję. Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

Ad. 14. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.

Sekretarz miasta Michał Michalski poinformował, że Zgromadzenie Ogólne Związku Miast Polskich odbyło się w dniach 9-10 marca w Łodzi. Poruszono:

- niesprawiedliwe dzielenie publicznych pieniędzy i dyskryminacja miast w tym zakresie. Odczytał fragment tabelki znajdującej się na stronie Związku Miast Polskich. Są to dane formalne, publiczne, pochodzące bezpośrednio z ministerstwa finansów zebrane przez zespół doradców pracujących przy Związku Miast Polskich. Suma ubytków w PIT w miastach na prawach powiatu za lata 2019 - 2022 łącznie wyniosła ponad 14 mld zł. Średni ubytek na mieszkańca stanowił kwotę 1.191 zł mimo dwóch rekompensat, które na mieszkańca spowodowały korektę do kwoty 517 zł. Związek Miast Polskich na następnym posiedzeniu chce przyjąć stanowisko dotyczące znacznego zrównoważenia systemu finansów publicznych.
- procedury prowadzone przez Wody Polskie związane z zatwierdzaniem taryf i stawek opłat za wodę i odprowadzanie ścieków. Pojawił się pomysł możliwości przywrócenia zatwierdzania taryf przez radnych. Kolejne spotkanie będzie w kwietniu.

Ad. 15. Sprawy różne i wolne wnioski:

1) sprawozdanie za rok 2022 z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny wraz z potrzebami związanymi z ich realizacją,

Sprawozdanie radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

2) sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Gminy Miasta Radomia na lata 2021 - 2024, przyjętego uchwałą nr LXIV/579/2021 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 27 września 2021r. (okres sprawozdawczy 2021 - 2022),

Sprawozdanie radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

3) sprawozdanie Prezydenta Miasta Radomia z realizacji „Powiatowego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego na lata 2019 - 2023” za 2022r.

Sprawozdanie radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

4) informacja o oświadczeniach majątkowych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że Naczelnik II Urzędu Skarbowego w Radomiu (w dwóch pismach) dokonał analizy oświadczeń o stanie majątkowym osób zobowiązanych do ich złożenia. W oświadczeniach 3 osób stwierdzono nieprawidłowości.

Pisma zostały dołączone do materiałów z sesji.

Przewodnicząca przypomniała radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych za 2022r. do dnia 30 kwietnia 2023r.

5) wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lutego 2023r. oddalający skargę kasacyjną Rady Miejskiej w Radomiu od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 stycznia 2019r. w sprawie ze skargi Prokuratora Rejonowego Radom - Wschód w Radomiu na uchwałę Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 27 listopada 2017r. nr 576/2017 w przedmiocie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i parkowanie pojazdu na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu na rok 2018.

Wyrok radni otrzymali pocztą elektroniczną.
Został on dołączony do materiałów z sesji.

6) Pisma, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Radomiu:

- pismo Najwyższej Izby Kontroli z dnia 13 marca 2023r. dotyczące stanowisk Rady Miejskiej; z dnia 30.01.2023r. w sprawie przeprowadzenia kontroli przez Najwyższą Izbę Kontroli w zakresie wydatkowania środków publicznych w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji Sp. z o.o. w Radomiu oraz z dnia 27.02.2023r. w sprawie rządowego programu „Mieszkanie Plus”.

Pismo radni otrzymali pocztą elektroniczną.
Zostało ono dołączone do materiałów z sesji.

- pismo PFR Nieruchomości z dnia 13 marca 2023r. odnoszące się do stanowiska Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 27 lutego 2023r.

Pismo radni otrzymali pocztą elektroniczną.
Zostało ono dołączone do materiałów z sesji.

- stanowisko Klubu Inteligencji Katolickiej w sprawie oszczerczych pomówień i niszczenia autorytetu Świętego Papieża Jana Pawła II.

Stanowisko radni otrzymali pocztą elektroniczną.
Zostało ono dołączone do materiałów z sesji.

- pismo informujące, że przewodniczącą klubu radnych Koalicji Obywatelskiej została pani Wioletta Kotkowska.

Pismo zostało dołączone do materiałów z sesji.

7) Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że kolejna sesja zwyczajna planowana jest na 24 kwietnia 2023r. zgodnie z harmonogramem. Przypomniała o spotkaniu wielkanocnym radnych z udziałem Jego Ekscelencji ks. Biskupa Marka Solarczyka oraz zaproszonych gości zaplanowanym na dzień 30 marca o godz. 16 w sali obrad.

Ad. 16. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknęła XCIII. sesję Rady Miejskiej w Radomiu o godz. 17.10.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej
Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz

Przewodnicząca Rady Miejskiej
Kinga Bogusz

Sekretarze:

1. Staszewski Kazimierz

2. Chrobotowicz Robert

Protokółowała: Agata Gierczak.