



Radom, 08.03.2023 r.

**PREZYDENT
MIASTA RADOMIA**

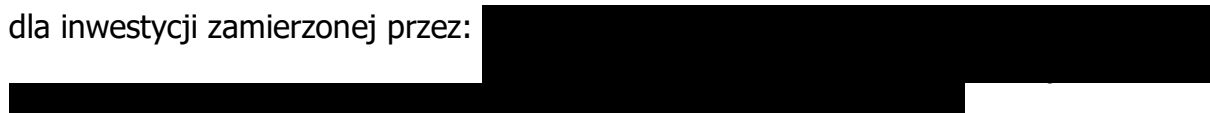
ArII.6730.362.2022.IW

DECYZJA NR 66/2023

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 2, art. 59 ust. 1, art. 60 ust. 1, art. 61 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 503 ZE ZM.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (j.t. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. *w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz.U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1588 ze zm.) i rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. *w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy* [Dz.U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1589/ po ponownym rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 13.06.2022r.,

**odmawiam
ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu**

dla inwestycji zamierzonej przez:



pod nazwą: **budowa budynku garażowego z częścią magazynową na części działki nr ewid. 30 w granicach ABCDEA (obręb 0220 – Wólka Klwatecka, ark. 185) położonej w Radomiu przy ul. Orkana.**

Uzasadnienie

Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte na wniosek złożony w dniu 13.06.2022r. przez



Ponieważ wniosek nie czynił zadość wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, na podstawie art.64 §2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, organ pismem z dnia 15.06.2022r. wezwał do jego uzupełnienia. Pismem złożonym w dniu 01.07.2022r. wnioskodawca poprosił o przedłużenie terminu na uzupełnienie wniosku do dnia 15.07.2022r., na co organ wyraził zgodę pismem z dnia 05.07.2022r. W dniu 05.07.2022r. wniosek został uzupełniony.

Planowana inwestycja polega na budowie budynku garażowego (na samochody ciężarowe) z częścią magazynową (magazynowanie opon na wymianę dla samochodów ciężarowych) na części działki nr ewid. 30 w granicach ABCDEA (obręb 0220 – Wólka Klwatecka, ark. 185) położonej w Radomiu przy ul. Orkana.

Za strony postępowania, oprócz wnioskodawcy, uznano właściciela działki objętej wnioskiem, władającego działki sąsiedniej nr ewid. 1, właścicieli i współwłaścicieli działek sąsiednich nr ewid. 37, 3, 4/1, 31/1, 31/6. Pismem z dnia 07.07.2022r. strony zostały zawiadomione o wszczęciu postępowania.

W dniu 22.07.2022r. wpłynęło pismo uznanego za stronę współwłaściciela działki nr ewid. 31/1 z zastrzeżeniami dotyczącymi planowanej inwestycji. W dniu 28.07.2022r. ww. pismo zostało przesłane do pełnomocnika wnioskodawcy z prośbą o zajęcie stanowiska. Pismem, które wpłynęło w dniu 12.08.2022r. pełnomocnik wnioskodawcy odniósł się do zgłoszonych uwag i zastrzeżeń. Organ pismem z dnia 19.08.2022r. przekazał stronie treść odpowiedzi pełnomocnika wnioskodawcy, informując jednocześnie o procedurach obowiązujących przy ustalaniu warunków zabudowy (samo wniesienie sprzeciwu co do realizacji zamierzeń inwestycyjnych nie może być podstawą odmowy ustalenia warunków zabudowy).

W toku postępowania okazało się, że osoby widniejące w rejestrze gruntów tj. [REDAKTOWANE] jako współwłaściciele działki nr ewid. 2 nie żyją. W związku z tym w dniu 22.07.2022r., skierowano pisma do I i VII Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Radomiu z zapytaniem czy po w/w zmarłych było prowadzone postępowanie w sprawie nabycia spadku. Pismami z dnia 04.08.2022r., (Wydział I Cywilny) oraz 12.08.2022r. (Wydział VII Cywilny) odpowiedziały, że nie toczyło się postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po [REDAKTOWANE]. Organ pismem z dnia 28.07.2022r. wystąpił do Wydziału Podatków oraz do Wydziału Gospodarowania Odpadami Komunalnymi Urzędu Miejskiego w Radomiu z prośbą o udostępnienie danych osób, które ponoszą opłaty tytułem podatków lokalnych za nieruchomości położoną w Radomiu tj. działkę nr ewid. 2 (obręb 0220-Wólka Klwatecka, ark. 185). Zgodnie z treścią pism w/w Wydziałów nie jest możliwe udostępnienie indywidualnych danych zawartych w deklaracjach oraz innych dokumentach składanych przez podatników, płatników lub inkasentów, ponieważ są objęte tajemnicą skarbową art.293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. 2022r. poz. 2651z późn. zm.). Ponadto pismem z dnia 25.08.2022r., Organ zwrócił się do pełnomocnika wnioskodawcy czy istnieje możliwość przesłania kserokopii odpisu postanowienia o nabyciu spadku po w/w zmarłych lub w przypadku ustalenia spadkobierców o pisemne przekazanie ich nazwisk wraz z adresami zamieszkania, w celu poinformowania ich o nabyciu statusu strony w w/w postępowaniu administracyjnym. Pełnomocnik wnioskodawcy nie odniósł się do przesłanego pisma w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym Organ wyczerpał możliwości ustalenia spadkobierców po w/w zmarłych tj. [REDAKTOWANE]

W dniu 25.10.2022r. Prezydent Miasta Radomia wydał decyzję Nr 509/2022, odmawiającą ustalenia sposobu zagospodarowania terenu i warunków zabudowy dla planowanego przedsięwzięcia, od której odwołał się pełnomocnik wnioskodawcy. Sprawę przekazano do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, które decyzją z dnia 12.12.2022r. znak SKO.ZP.4110.253.3346.2022 uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. W w/w decyzji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu zaznaczyło, że Organ w ponownym postępowaniu powinien na nowo zweryfikować strony postępowania. W związku z powyższym Organ pismem z dnia 22.12.2022r. wystąpił do Biura Prawnego UM w Radomiu z prośbą o opinię w sprawie odpowiedzi uzyskiwanych od Wydziału Podatków i Wydziału Gospodarowania Odpadami Komunalnymi dotyczących objęcia tajemnicą skarbową osób, które ponoszą opłaty z tytułu podatków lokalnych w stosunku do nieruchomości w oparciu o ww. decyzję SKO i zasadności nieudzielenia ww. informacji w kontekście art. 294 ustawy Ordynacja Podatkowa, który mówi, że do przestrzegania tajemnicy skarbowej obowiązany jest Prezydent Miasta, który jednocześnie jest ich organem podatkowym oraz organem administracji architektoniczno-budowlanej i wydającym decyzje administracyjne w myśl przepisów ustawy Prawo budowlane oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W dniu 09.01.2023r. do tut. Wydziału wpłynęło pismo Biura Prawnego UM w Radomiu, z treści którego wynika, że Wydziały obsługujące Prezydenta Miasta Radomia mogą w ramach spraw prowadzonych w Urzędzie udzielać informacji o podatnikach zawartych w deklaracjach, informacjach lub innych dokumentach przez te osoby składanych, a które są objęte tajemnicą skarbową. Pismem z dnia 11.03.2023r. Organ ponownie wystąpił do Wydziału Podatków oraz do Wydziału Gospodarowania Odpadami Komunalnymi Urzędu Miejskiego w Radomiu z prośbą o udostępnienie danych osób, które ponoszą opłaty tytułem podatków lokalnych za nieruchomości położoną w Radomiu tj. działkę nr ewid. 2 (obręb 0220-Wólka Klwatecka, ark. 185). Wydział Gospodarowania Odpadami Komunalnymi pismem z dn. 09.02.2022r. odpowiedział, iż deklaracje o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami

komunalnymi składane są przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych, a działka nr ewid. 2 nie jest zamieszkała i nie była składana na niej w/w deklaracja.

Ponadto, zgodnie z wytycznymi Kolegium, pismem z dnia 31.01.2023r. Organ wystąpił z zapytaniem do stron niniejszego postępowania czy posiadają wiedzę na temat jakichkolwiek krewnych lub potencjalnych spadkobierców po zmarłej ██████████

██████████ (współwłaścicielach działki sąsiedniej terenu inwestycji nr ewid.2). W przypadku ustalenia spadkobierców Organ poprosił o pisemne przekazanie ich nazwisk wraz z adresami zamieszkania w celu poinformowania ich o nabyciu statusu strony w niniejszym postępowaniu administracyjnym. W dniu 21.02.2023r. do tut. Organu wpłynęło pismo od potencjalnych spadkobierców po w/w zmarłych wraz ze wskazaniem wszystkich potencjalnych spadkobierców oraz podaniem ich adresów zamieszkania. Pismem z dnia 21.02.2023r. nowe strony zostały powiadomione o prowadzonym postępowaniu. Ponieważ ilość stron postępowania przekracza 20 osób, to zgodnie z art.49a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach Organu będzie następować w formie publicznego obwieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Radomiu, o czym strony zostały poinformowane pismem z dnia 21.02.2023r.

Rozpatrując ponownie wnioski w przedmiotowej sprawie ustalono jak poniżej.

Przeprowadzona w niniejszej sprawie, stosownie do wymogu art.53 ust.3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, jak również analiza stanu faktycznego i prawnego terenu lokalizacji inwestycji pozwala stwierdzić, że:

- Działka nr ewid. 30 w granicach ABCDEA nie jest objęta ustaleniami żadnego obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Teren nie jest również objęty uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
- Działka nr ewid. 30 stanowi własność osoby fizycznej.
- Zgodnie z ewidencją gruntów teren działki nr ewid. 30 w granicach ABCDEA to grunty orne (RIVb, RV, RVI), grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych (Lz-RV, Lz-RVI, Lz-PsV), pastwiska (PsV).
- Teren objęty decyzją nie jest zabudowany.
- Teren inwestycji przylega do pasa drogowego drogi publicznej kategorii gminnej - ul. W. Orkana.
- Przedmiotowy teren nie jest objęty żadną ważną decyzją o warunkach zabudowy.
- Teren inwestycji znajduje się w otoczeniu lotniczego urządzenia naziemnego na terenach określonych w art.86 ust.7 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. *Prawo lotnicze* (j.t. Dz.U z 2022 r. poz. 1235 ze zm.). Ponieważ inwestycja polega na budowie obiektu o wysokości do 15m nad poziomem otaczającego terenu, położonego w odległości większej niż 600m od lotniczego urządzenia naziemnego, zgodnie z art.86 ust.9 pkt 1 ww. ustawy przepisu art.86 ust.7 nie stosuje się.
- Teren inwestycji znajduje się w otoczeniu lotniska Piastów k/Radomia na terenach określonych w art.87⁷ pkt 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. *Prawo lotnicze* (j.t. Dz.U z 2022 r. poz. 1235 ze zm.).
- Według „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Radom” (uchwała Rady Miejskiej w Radomiu Nr 221/99 z dnia 29.12.1999 r. ze zm.) teren objęty decyzją znajduje się w strefach:
 - *TO - tereny otwarte: rolne, łąki, nieużytki, zieleń nieurządzona z możliwością dolesień, obszary terenów otwartych biologicznie czynnych Miejskiego Systemu Przyrodniczego (MSP) z zakazem zabudowy;*
 - *obszary wskazane do ochrony przez ustanowienie obszaru chronionego krajobrazu (OCHK);*
 - *w granicach głównych korytarzy ekologicznych w obrębie istniejącego Miejskiego Systemu Przyrodniczego;*
 - *w granicach obszarów wskazanych do ochrony przez ustanowienie zespołów przyrodniczo krajobrazowych (ZP-K 4);*

- *MNL- zabudowa mieszkaniowa rezydencjonalna.* Przedmiotowy teren nie jest objęty obowiązkiem sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów odrębnych.
- Teren objęty decyzją był przeznaczony w nieobowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Radomia uchwalonym uchwałą Rady Miejskiej w Radomiu Nr 625/94 z dnia 21.04.1994 r. (Dz.Urz. Woj. Radomskiego Nr 9, poz. 81) na realizację inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, o których mowa w art.39 ust.3 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – znajdował się w strefie *istniejące linie elektroenergetyczne wysokich napięć 220 kV /napowietrzne/*. Tym samym zachodzi konieczność uzyskania uzgodnienia z Wojewodą Mazowieckim i Marszałkiem Województwa Mazowieckiego w zakresie zadań rządowych i samorządowych. Nie jest wymagane uzgodnienie ze Starostą Powiatowym, ponieważ Radom jest miastem na prawach powiatu i obowiązki Starosty sprawuje Prezydent Miasta Radomia. Pozostała część terenu objętego decyzją znajdowała się w strefie *UE-Ag- użytki ekologiczne i zespoły przyrodniczo-krajobrazowe -wielofunkcyjne obszary terenów otwartych, pełniących ważną rolę ekologiczną i hydrologiczną, w tym z przewagą agrocenoz.*
- Na przedmiotowym terenie nie przewiduje się realizacji zadań rządowych i samorządowych, o których mowa w art.39 ust.3 pkt 3 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*
- Przedmiotowe zamierzenie budowlane nie znajduje się w obszarze wymienionym w art. 61 ust. 1 pkt 6 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, tj.:
 - a) w stosunku do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 428, 784 i 922), ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy
 - b) strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu
 - c) strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu.

Ze względu na położenie terenu objętego decyzją w obszarze, o którym mowa w art.53 ust. 5e pkt 1 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uzyskano opinię operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego z dnia 14.07.2022r., znak 901.DE-DSR-DUR-WER.7070.21.2022.2).

Zgodnie z art.4 ust.2 pkt 2 i art.59 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, określenie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu dla budowy obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych (nie stanowiących inwestycji celu publicznego) następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy.

Wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest możliwe jedynie w przypadku łącznego spełnienia warunków określonych w art.61 ust.1 pkt 1-6 ww. ustawy:

- pkt 1 – *co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu,*
- pkt 2 - *teren ma dostęp do drogi publicznej,*
- pkt 3 – *istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego,*
- pkt 4 - *teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art.88 ust.1,*
- pkt 5 - *decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi,*
- pkt 6 - *zamierzenie budowlane nie znajdzie się w obszarze:*
 - a) *w stosunku do którego decyzją o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 428, 784 i 922), ustanowiony został zakaz, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1 tej ustawy,*

- b) strefy kontrolowanej wyznaczonej po obu stronach gazociągu,
- c) strefy bezpieczeństwa wyznaczonej po obu stronach rurociągu.

Stosownie do art. 61 ust. 5a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przeprowadzono analizę funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu mającą na celu ustalenie, czy zostały łącznie spełnione warunki określone w art.61 ust.1 w/w ustawy, umożliwiające wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie. Wyniki analizy umieszczono w decyzji. Analiza stanowi załącznik do niniejszej decyzji (część tekstowa – załącznik nr 2, część graficzna – załącznik nr 3).

Z przeprowadzonej analizy wynika, że dla terenu objętego wnioskiem **spełnione są warunki określone w art.61 ust.1 pkt 2-6** ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. **Jednocześnie analiza wykazała, że nie jest spełniony warunek określony w art.61 ust.1 pkt 1.**

Brak łącznego spełnienia wszystkich warunków art.61 ust.1 pkt 1-6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uniemożliwia wydanie decyzji o warunkach zabudowy.

Planowane zamierzenie nie obejmuje:

- 1) inwestycji lokalizowanych w miejscowościach uzdrowiskowych,
- 2) obszarów i obiektów objętych formami ochrony zabytków, o których mowa w art.7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. *o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków,
- 3) obszarów pasa technicznego, pasa ochronnego oraz morskich portów i przystani,
- 4) terenów górniczych,
- 5) udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych,
- 5a) terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych,
- 7) obszarów położonych w granicach parku narodowego i jego otuliny,
- 8) innych niż wymienione w pkt 7 obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów o ochronie przyrody
- 9a) obszarów przyległych do linii kolejowej o znaczeniu państwowym,
- 11) obszarów, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne*, w zakresie warunków zabudowy i zagospodarowania terenu,
- 12) inwestycji wymagającej uzgodnienia z właściwym organem Państwowej Straży Pożarnej i wojewódzkim inspektorem ochrony środowiska,
- 14) obszaru właściwego portu lub przystani, z wyłączeniem morskich portów wojennych i terenów zamkniętych zlokalizowanych w granicach portu lub przystani morskiej,
- 15) stref ochronnych terenów zamkniętych ustalonych przez Ministra Obrony Narodowej,
- 16) lokalizacji inwestycji i inwestycji towarzyszących oraz obszaru otoczenia Centralnego Portu Komunikacyjnego, o których mowa w art. 2 pkt 10 ustawy z dnia 10 maja 2018r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym,

zatem nie dotyczy jej wymóg uzgodnienia decyzji z organami określonymi w art. 53 ust. 4 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 5a, 7, 8, 9a, 11 lit. a), 11 lit. b), 12, 14, 15, 16 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Mając na względzie charakter niniejszej decyzji tj. odmowę ustalenia warunków zabudowy, odstąpiono od dokonania uzgodnienia z organami, o których mowa w art.53 ust.4 pkt 6 (Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Radomiu – w odniesieniu do obszarów stanowiących grunty rolne), pkt 9 (Miejskim Zarządem Dróg i Komunikacji w Radomiu jako zarządcą drogi – w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego), pkt 10a (Wojewodą Mazowieckim – w zakresie zadań rządowych, Marszałkiem Województwa Mazowieckiego w zakresie zadań samorządowych), pkt 13 (Prezesem Urzędu Lotnictwa Cywilnego- w zakresie ustalonym w art. 86 ust. 7 oraz art. 87⁷ ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. *Prawo lotnicze*). Obowiązek uzgodnienia z organami, o których mowa w art.53 ust.4 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* dotyczy decyzji ustalających warunki zabudowy w zakresie wskazanym w tym przepisie.

Osobom uznanym za strony zapewniono czynny udział na każdym etapie prowadzonego postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla planowanej inwestycji. Przed wydaniem decyzji strony postępowania zostały poinformowane na podstawie art. 10 *Kodeksu postępowania*

administracyjnego, o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy oraz wypowiedzenia na jego temat. W wyznaczonym terminie żadna ze stron nie wniosła uwag ani zastrzeżeń.

Projekt decyzji przygotowała osoba uprawniona zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* - mgr Piotr Kijas.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

- Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu za pośrednictwem Prezydenta Miasta Radomia, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 ww. ustawy).
- Odwołania należy składać powołując się na znak sprawy i nr decyzji.

Załączniki (otrzymuje wnioskodawca, natomiast strony mają możliwość zapoznania się z ich treścią w UM w Radomiu w Wydziale Architektury):

1. *część graficzna decyzji,*
2. *część tekstowa analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu,*
3. *część graficzna analizy (arkusze nr 1, 2).*

Otrzymują:

[Redacted area]

2. Strony wg wykazu- Biuletyn Informacji Publicznej UM w Radomiu
3. a/a

Nie podlega opłacie skarbowej
na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006r.
o opłacie skarbowej (j.t. Dz. U. z 2022r., poz. 2142 ze zm.).