

**PROTOKÓŁ nr 40**  
z posiedzenia  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Radomiu**  
z dnia 24 stycznia 2023 r.

Na posiedzeniu obecni byli członkowie komisji oraz zaproszeni goście zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzył i prowadził radny Kazimierz Staszewski – przewodniczący komisji, który powitał członków komisji oraz zaproszonych gości.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** odczytał porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 39 z posiedzenia komisji.
2. Przyjęcie sprawozdania z prac komisji za 2022 rok.
3. Przyjęcie planu pracy komisji na 2023 rok.
4. Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji, które wpłynęły do komisji.
5. Sprawy różne.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

**Ad. pkt 1 Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** poinformował, że protokół nr 39 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został przesłany członkom komisji pocztą elektroniczną i zapytał czy są uwagi do protokołu?

Nikt nie zgłosił uwag.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Protokół nr 39 został przyjęty.

**Ad. pkt 2 Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** przedstawił sprawozdanie z prac komisji za 2022 rok i zarządził głosowanie: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Radni przyjęli sprawozdanie z prac komisji za 2022 rok. Sprawozdanie dołączono do materiałów z komisji.

**Ad. pkt 3 Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** przedstawił plan pracy komisji na 2023 rok i zarządził głosowanie: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Radni przyjęli plan pracy komisji na 2023 rok. Plan pracy dołączono do materiałów z komisji.

**Ad. pkt 4 Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** poinformował, że do komisji wpłynęła skarga pana M.Sz. z dnia 30.10.2022 r., który ponownie skarży się na działania Prezydenta Miasta Radomia. Skarga została przekazana według właściwości do Rady Miejskiej w Radomiu w dniu 19.12.2022 r. przez Kancelarię Prezydenta RP.

Przewodniczący zapoznał zebranych z treścią skargi. Wyjaśnił, że komisja i Rada Miejska w Radomiu rozpatrywały skargę pana M.Sz. na Prezydenta Miasta Radomia z dnia 28.08.2022 r., w której skarżący zarzucał prezydentowi naruszenie przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego w związku brakiem wydania decyzji w sprawie wszczęcia bądź odmowy wszczęcia postępowania administracyjnego we wskazanej przez niego sprawie. Skarga została uznana za bezzasadną. Teraz skarżący prosi o ponowne rozpatrzenie jego skargi w zakresie naruszenia przez prezydenta Radomia art. 61 § 1 kpa. Przewodniczący komisji stwierdził, że zarzuty podniesione w skardze były już przedmiotem rozstrzygnięcia Rady Miejskiej w uchwale Nr LXXXIII/795/2022. W kolejnej złożonej skardze pan nie podniósł żadnych nowych zarzutów, więc komisja powinna podtrzymać swoje wcześniejsze stanowisko.

**Radny Jarosław Rabenda** powiedział, że skarga została odrzucona uchwałą Rady Miejskiej, więc jeżeli nie pojawiły się nowe zarzuty, to komisja nie powinna do niej wracać, chyba że pani mecenas ma inne zdanie.

**Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** stwierdziła, że skarga może dotyczyć tego samego, ale może dotyczyć innego okresu.

**Kierownik Biura Kontroli Anna Ławida** powiedziała, że skarga dotyczy tego samego. Dodał, że w uzasadnieniu swojej uchwały Rada Miejska ewidentnie wskazała, że SKO, WSA, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego wypowiedzieli się w tym zakresie, że brak jest podstaw do wszczęcia postępowania, a postępowanie organu jest prawidłowe.

**Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** powiedziała, że w uzasadnieniu uchwały Rada Miejska ustosunkowała się do tego, że panu nie przysługuje tryb administracyjny, a to że napisane było więcej niż skarżący sobie życzył to nie świadczy w żadnym wypadku na minus. W uzasadnieniu uchwały był opisany cały stan faktyczny i Rada Miejska ustosunkowała się do zarzutu, który pan teraz ponawia. Pani mecenas wyjaśniła, że skarżący był poinformowany we wcześniejszym piśmie, że gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** stwierdził, że w takim wypadku w sprawie skargi pana M.Sz. z dnia 30.10.2022 r. należy podtrzymać dotychczasowe stanowisko wyrażone w uzasadnieniu uchwały Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 24.10.2022 r. Nr LXXXIII/795/2022 w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia i zarządził głosowanie nad wydaniem takiej opinii: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. **Opinię nr 83 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.**

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** przypomniał, że do komisji wpłynęła skarga pana P.M. z dnia 09.12.2022 r. na Prezydenta Miasta Radomia, w której skarżący zarzuca, że w odpowiedzi prezydenta nie otrzymał żądanych informacji na

swój wniosek złożony w trybie dostępu do informacji publicznej w zakresie zmian personalnych zarządu w Środowiskowym Domu Samopomocy w Radomiu. Przewodniczący wyjaśnił, że komisja otrzymała odpowiedź prezydenta w sprawie skargi, w której pan prezydent podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 05.12.2022 r.

Na sali posiedzeń pojawił się skarżący pan P.M. Przewodniczący poprosił skarżącego o odniesienie się do sprawy.

**Skarżący** powiedział, że we wrześniu 2020 r., tuż po występie na festiwalu w Opolu, został zwolniony z pracy. Po zwolnieniu z pracy (po 20 latach pracy jako terapeuta dla osób chorych na schizofrenię i niepełnosprawnych intelektualnie) podjął kolejną pracę, ale prawdopodobnie osoby z jego poprzedniej pracy pomawiały go do nowego pracodawcy i dlatego po miesiącu stracił również tę pracę. Skarżący wyjaśnił, że złożył sprawę do Sądu Pracy. Postępowanie toczy się także w Wydziale Karnym. Swoją sprawę przedstawiał również w programie „Sprawa dla Reportera”. Tuż po emisji programu zostały wszczęte kontrole w Środowiskowym Domu Samopomocy w Radomiu, które wykazały szereg różnych naruszeń finansowych oraz prawdopodobnie naruszeń kodeksu pracy i regulaminu pracy, ale tego nie jest pewien ponieważ nikt mu nie chce udzielić odpowiedzi. Pani kierownik ośrodka po tych kontrolach dostała naganę i została przeniesiona prawdopodobnie (bo też tego nie wie, ale chce się dowiedzieć do celów procesowych, ze względu na toczące się postępowanie przed sądem) na kierownicze stanowisko do innego ośrodka. Księgowa ośrodka dostała naganę i została zwolniona dyscyplinarnie – też prawdopodobnie, bo też nikt mu takiej odpowiedzi nie udzielił, wie to z informacji od świadków. Cały zarząd, czyli pani kierownik, pani zastępca kierownika i księgowa nie pracują, zostały pozbawione funkcji, jak również dyrektor Aresztu Śledczego w Radomiu, który zwolnił skarżącego na skutek pomówień tych pań (prawdopodobnie ponieważ w tej sprawie też toczy się postępowanie). Skarżący wyjaśnił, że zwrócił się do prezydenta Radomia jak i do Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Miejskiego o udzielenie informacji dlaczego była pani kierownik ŚDS nadal zajmuje kierownicze stanowisko, skoro otrzymała naganę i czy pani kierownik poniosła w ogóle jakiegokolwiek konsekwencje z tego tytułu, jakie konsekwencje, z jakiego trybu było to zwolnienie. On nic na ten temat nie wie, a z uwagi, że toczy się postępowanie jest to mu potrzebne po prostu na cele procesowe, stąd zwrócił się o wyjaśnienie dlaczego jedni są zwalniani, tak jak on, który poniósł konsekwencje zdrowotne, finansowe, wizerunkowe i utracił wszystko, a niektórzy są „przesadzani” na inne kierownicze stanowiska i nie ponoszą żadnych konsekwencji jak gdyby nic się nie stało.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** powiedział, że z o trzymanyh dokumentów wynika, że skarżący zwrócił się z pytaniami do prezydenta i prezydent udzielił odpowiedzi, ale nie takiej jakiej skarżący by oczekiwał.

**Skarżący** powiedział, że w tej odpowiedzi nie ma informacji o które wnioskował. Dodał, że nie musi mieć danych personalnych, ponieważ zdaje sobie sprawę, że obowiązuje RODO, ale jeżeli będzie taka konieczność to zwróci się do sądu i sąd wystąpi o te informacje.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** stwierdził, że jeżeli toczy się postępowanie przed Sądem Pracy, to skarżący może złożyć wniosek dowodowy i poprosić, aby sąd wystąpił o te dane.

**Skarżący** powiedział, że zwróci się do sądu, ponieważ dla niego to jest bardzo ważna informacja. Do tej pory nie wie dlaczego pani kierownik nadal pracuje. On nie pracuje. Ma problemy w związku z pomówieniami na swój temat, ma problemy ze znalezieniem pracy w Radomiu, stąd również toczy się będzie sprawa karna na podstawie wniosków dowodowych i świadków. Skarżący stwierdził, że tak dalej nie może być. Nie godzi się na to. Wyjaśnił, że to nie dotyczy tylko jego, ale wielu osób, nie tylko w Radomiu, ale w całej Polsce. Dodał, że jeżeli będzie trzeba to tę sprawę „pociągnie” medialnie po raz kolejny - media przyjadą i będą dopytywać szczegółowo dlaczego tak jest a nie inaczej.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** powiedział, że rozumie, iż skarżący podtrzymuje to co napisał w skardze i nadal oczekuje wydania informacji, które umożliwią mu dalsze interwencje w innych organach.

**Skarżący** potwierdził. Powiedział, że tak naprawdę nie wie dlaczego został zwolniony, ponieważ w wypowiedzeniu umowy jest napisane cyt.: ”mówił do koleżanki: jesteś mściwa, zazdrosna i zawistna” i to była podstawa do zwolnienia go. Skarżący potwierdził, że faktycznie mówił tak do koleżanki, ponieważ ta dokuczała mu. Wyjaśnił, że kiedy były nagrania do programu Telewizji Polskiej koleżanka mówiła, że jego muzyka i jego twórczość to jest wielkie ”g” i to nie jest powód do dumy tylko do wstydu, więc powiedział tak do niej. Nie wie tylko czemu to nie zostało napisane w wypowiedzeniu jako całość wypowiedzi, tylko ujęte zostało to co on powiedział.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** powiedział, że to już będzie rozstrzygał sąd.

**Skarżący** powiedział, że chce nakreślić radnym sytuację i skonstruować pewne rzeczy, że ludzie za ciężkie naruszenia pracują nadal, a ktoś dlatego, że odezwał się do koleżanki w określony sposób, chcąc się bronić, zostaje zwalniany z pracy.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** powiedział, że tych kwestii komisja nie rozstrzygnie. Komisja ma wyjaśnić czy pan prezydent powinien udzielić skarżącemu informacji o które wnioskował, a jeżeli nie udzielił, to wyjaśnić z jakiego powodu tego nie zrobił.

**Skarżący** powiedział, że właśnie o to mu chodzi. Chciałby wiedzieć dlaczego pani kierownik jest nadal chroniona i „przesadzana”, pomimo, że tyle narobiła szkód - przynajmniej jemu.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zapytał, czy skarżący otrzymał odpowiedź prezydenta z dnia 05.12.2022 r.?

**Skarżący** powiedział, że zostało mu przysłane pismo, w którym jednak nie zostały mu udzielone odpowiedzi na zadane przez niego pytania.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** podziękował skarżącemu za złożone wyjaśnienia i poinformował, że teraz komisja będzie procedowała sprawę we własnym gronie.

**Skarżący** podziękował za zaproszenie i wysłuchanie go, po czym opuścił salę posiedzeń.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** przypomniał, że 24.11.2022 r. pan P.M. skierował do prezydenta i do wiadomości Biura Rady Miejskiej wniosek o udzielenie informacji publicznej w zakresie zmian personalnych zarządu w Środowiskowym Domu Samopomocy przy ul. Dzierzkowskiej w Radomiu na początku 2022 roku. Przewodniczący odczytał wniosek z dnia 24.11.2022 r. Wyjaśnił, że prezydent udzielił panu odpowiedzi pismem z dnia 05.12.2022 r., natomiast 09.12.2022 r. pan złożył skargę na działania prezydenta oraz Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Miejskiego w związku z brakiem udzielenia informacji na wniosek zainteresowanego. Przewodniczący odczytał skargę pana P.M. z dnia 09.12.2022 r. oraz odpowiedź prezydenta w sprawie skargi, którą otrzymała komisja, po czym poprosił panią Annę Ławidę kierownika Biura Kontroli o odniesienie się do sprawy.

**Kierownik Biura Kontroli Anna Ławida** powiedziała, że pan wystąpił z wnioskiem w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, jednak nie każda informacja wytworzona przez podmiot publiczny jest informacją publiczną. Wyjaśniła, że można np. podać kto jest kierownikiem jednostki, ale sprawy dotyczące powodów przeniesienia pracownika z jednego miejsca do drugiego nie są już informacją publiczną, tak samo jak informacja dotycząca nałożonych kar i wyciągniętych wobec pracownika konsekwencji. Nie są to bowiem informacje wytworzone przez szeroko rozumiane władze publiczne, lecz dotyczą strefy stosunków między pracodawcą a pracownikiem i nie podlegają udostępnieniu w ramach informacji publicznej. Pani kierownik dodała, że pracownicy Biura Kontroli przeprowadzali kontrolę w Środowiskowym Domu Samopomocy. Kontrola dotyczyła kontroli finansowej i nie poruszano ani w protokole ani w zaleceniach spraw dotyczących pracowników czy regulaminu pracy, ponieważ nie było to przedmiotem kontroli.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zapytał czy radni mają jakieś sugestie i podpowiedzi?

**Radny Jarosław Rabenda** stwierdził, że odpowiedź prezydenta jest ponownie taka sama, ponieważ inna być nie może. Jeżeli pan się pyta w odpowiednim trybie i nie spełnia warunków tego trybu, ponieważ informacje o które prosi nie podlegają udostępnieniu w ramach ustawy o dostępie do informacji publicznej, to nie ma o czym tu dyskutować. Dodał, że skarżący powinien wystąpić do Sądu Pracy o udostępnienie takich informacji i jeżeli sąd zdecyduje to skarżący z pewnością te informacje uzyska. Jeżeli żądane informacje nie mieszczą się w zakresie informacji publicznej to komisja jest tu bezradna i skarga powinna zostać uznana za niezasadną.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** poprosił o opinię mecenas Sylwię Zarachowicz-Woś.

**Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** powiedziała, że jest podobnego zdania. Uważa, że skarga nie jest zasadna. Dodała, że można przytoczyć odpowiedź prezydenta dotyczącą tego co jest informacją publiczną a co nie w kontekście tego zagadnienia oraz dodać, że pozostałe informacje skarżący może uzyskać w trybie procedury cywilnej w ramach toczącego się postępowania, zwracając się ze stosownym wnioskiem dowodowym do sądu.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** powiedział, że o tym właśnie była mowa w trakcie dzisiejszego spotkania i rozmowy ze skarżącym, dlatego wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zarządził głosowanie nad wydaniem opinii ws. uznania skargi pana P.M. z dnia 09.12.2022 r. za bezzasadną: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. **Opinie nr 84 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** poinformował, że do komisji wpłynęła skarga pana R.S. z dnia 02.01.2023 r. na Prezydenta Miasta Radomia oraz Zastępcę Prezydenta Miasta pana Mateusza Tyczyńskiego. Wyjaśnił, że w sprawie skargi zostało skierowane pismo do prezydenta z prośbą o odniesienie się do zarzutów w niej zawartych. Przewodniczący zapytał kierownika Biura Kontroli kiedy komisja może spodziewać się odpowiedzi w sprawie skargi?

**Kierownik Biura Kontroli Anna Ławida** odpowiedziała, że dotarło do niej pismo komisji i Biuro Kontroli jest w trakcie rozpatrywania sprawy. Dodała, że skarżący złożył również skargę do prezydenta w podobnym zakresie. W tym tygodniu będzie udzielona odpowiedź skarżącemu, w związku z tym komisja otrzyma odpowiedź przed następnym posiedzeniem komisji.

**Ad. pkt 5** Nie było spraw.

W związku z wyczerpaniem porządku, przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski podziękował wszystkim obecnym za udział w komisji i zamknął posiedzenie komisji w dniu 24 stycznia 2023 r.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

**Kazimierz Staszewski**