

PROTOKÓŁ nr 52
z posiedzenia
Komisji Budżetowej
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 19 października 2022r.

Na posiedzeniu obecni byli Członkowie Komisji oraz zaproszeni Goście wg listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzył i na nim przewodniczył pan Mateusz Kuźmiuk Przewodniczący Komisji, która powitał wszystkich Członków Komisji i zaproszonych Gości.

Radni nieobecni: Robert Chrobotowicz

W posiedzeniu Komisji uczestniczył Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 51 z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w Radomiu zawartych na drukach:
 - Nr 715 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2022 rok.
 - Nr 716 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2022 – 2045.
3. Sprawy różne.

Porządek dzienny posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1 Protokół nr 51 z posiedzenia Komisji został przyjęty jednogłośnie (5 głosów za).

Ad. 2. Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk poprosił o omówienie projektów uchwał zawartych na drukach:

- Nr 715 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2022 rok

Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka przedstawił zmiany wprowadzone do Uchwały Budżetowej na 2022 rok.

Radny Łukasz Podlewski stwierdził, że Skarbnik mówił o kwocie 29 930 266,00 zł. Pojawiała się informacja, że Radom otrzymał 38 5000 000,00 zł. Radny zapytał czy ta kwota jest przeznaczana w ramach tych środków. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że to jest ta kwota w ramach tych 38 000 000,00 zł. Zostało 8 000 000,00 zł z kawałkiem z tej części powiatowej. Liczona jest jeszcze kwota jaka potrzebna będzie na wynagrodzenia dla nauczycieli stąd.. **Radny Łukasz Podlewski** zapytał czy spośród 38 500 000,00 zł na zadania gminy takie jak pensje dla nauczycieli, autobusy, budowa chodnika, budowa ulicy tą uchwałą budżetową są przesunięte wszelkie możliwe środki. Czy z tych 38 500 000,00 zł przeznaczonych na zadania gminy i powiatu już nic nie zostało? Czy nie zostało wolnych środków 200 000,00 zł.? Czy tą propozycją uchwały budżetowej rozdysponowane jest wszystko na co gmina może wydać? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że 29 000 000,00 zł. **Przewodniczący komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że w uchwale są też nauczyciele z zadań własnych powiatu. **Skarbnik Miasta Sławomir**

Szlachetka powiedział, że wprowadzane są tylko dochody dotyczące gminy. Natomiast dochodów gminy nie identyfikuje z wydatkami gminy. **Radny Łukasz Podlewski** zapytał czy z tej kwoty 38 500 000,00 zł w przypadku przyjęcia tej uchwały budżetowej czy w ramach tych przyznaných środków gmina będzie miała jeszcze: 200 000,00 zł., 300 000,00 zł., 500 000,00 zł. na cokolwiek czy już rozdysponowane jest na zadania gminne do zera? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie. Jeszcze jest 8 500 000,00 zł. z wpływów z podatku dochodowego z części powiatowej czyli to jeszcze nie jest rozdysponowane. **Radny Łukasz Podlewski** zapytał czy budowa ul. Polnej na terenie miasta Radomia jest zadaniem gminnym czy powiatowym. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie wie jaka jest ul. Polna. **Radny Łukasz Podlewski** zapytał o ul. Zgodną i ul. Piwną. **Przewodniczący komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że Skarbnik mówił, że wydatki nie będą tak rozróżniane. **Radny Łukasz Podlewski** zapytał czy oznacza to, że tak naprawdę jest 8 569 000,00 zł. do dyspozycji na różne rzeczy. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że Prezydent ma przeznaczone te środki na wynagrodzenia dla nauczycieli. **Przewodniczący komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał dlaczego to 8 500 000,00 zł nie znalazło się w tej uchwale. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jeszcze nie ma dokładnych danych odnośnie wynagrodzeń nauczycieli stąd nie została wprowadzona ta kwota. **Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz** stwierdziła, że zapewne ta kwota będzie ujęta w listopadzie. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** potwierdził. **Radny Łukasz Podlewski** zapytał w jakiej postaci zostały przyznane te środki (38 500 000,00 zł.). Ile trafiło już na konto gminy? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że pismem Ministra Finansów została przekazana informacja z informacją o kwocie dla gminy czyli tej 29 000 000,00 zł i powiatu 8 500 000,00 zł. Środki mają być przekazywane w transzach: 1/3 w październiku, 1/3 w listopadzie i 1/3 w grudniu. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy można już te środki wprowadzić do budżetu i czy na podstawie tego pisma można już dysponować tymi środkami. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak. **Radny Łukasz Podlewski** zapytał czy mimo tego, że te środki wpłynęły to składki ZUS zostaną odroczone. **Przewodniczący komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że składki już zostały odroczone. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak. **Przewodniczący komisji Mateusz Kuźmiuk** stwierdził, że jeżeli chodzi o wynagrodzenia nauczycieli to Skarbnik powiedział, że zamknie się to w tej kwocie, jeszcze będzie mniej niż 8 000 000,00 zł. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że nie. Tam brakuje więcej. **Przewodniczący komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał o wynagrodzenia pracowników Urzędu czy innych jednostek gminy. Czy są zabezpieczone środki na bieżące płace? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że generalnie są zabezpieczone środki. Może gdzieś tam zabraknąć, ale nie sądzi ponieważ przesunięcie składek ZUS spowodowało uwolnienie środków na wynagrodzenia. **Przewodniczący komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał o jakiej kwocie jest mowa jeżeli chodzi o wynagrodzenia nauczycieli. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że cały czas jest to liczone natomiast jak ktoś w tej chwili miałby go zapytać to liczył, że jest to około 20 000 000,00 zł. czyli brakuje jeszcze 12 000 000,00 zł. (nie licząc tych 8 000 000,00 zł). **Przewodniczący komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy są jakieś inne pomysły żeby te 8 000 000,00 zł przeznaczyć na coś innego,

na jakieś wydatki majątkowe. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie ma. W tym roku to już nie wykona wydatków majątkowych, a wprowadzając to już nie ma szans na to żeby zrobić. **Przewodniczący komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy nie można przeznaczyć ich np. na stadion. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że na stadion jest to możliwe ponieważ tam jest przekazywane tak jakby dokapitalizowanie więc MOSiR może te pieniądze przejąć i zapłacić odpowiednio wtedy kiedy będzie musiał. **Radna Kinga Bogusz** powiedziała, że to chyba nie z tych 38 000 000,00 zł bo te, które zostały to Skarbnik powiedział, że są na zadania powiatu. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie. Gmina dostaje te dochody z PIT w dwóch częściach. W części dotyczącej gminy i w części dotyczącej powiatu. Ponieważ jesteśmy gminą na prawach powiatu realizujemy zadania takie i takie w związku z tym należą nam się dochody z tytułu tego, że jesteśmy gminą i z tego tytułu, że jesteśmy powiatem. Te z tytułu gminy już są wprowadzane (29 900 000,00 zł.) natomiast te z tytułu powiatu (8 500 000,00 zł) jeszcze jest nie wprowadzone do budżetu. **Radna Kinga Bogusz** zapytała na jakie zadania mogą być wykorzystane te dochody z tytułu powiatu. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że mogą być wykorzystane na wszystkie zadania. **Radny Łukasz Podlewski** zapytał czy w związku z tym jak w poniedziałek przyniesie poprawkę do uchwały budżetowej wprowadzającą 8 569 734,00 zł z przeznaczenie na RCS to Prezydent musi to zrealizować. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że zastanowi się. **Przewodniczący komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał na jaką kwotę MOSiR zgłosił zapotrzebowanie. **Radny Łukasz Podlewski** powiedział, że dyrektor Górski potwierdził, że takie pismo zostało skierowane do Prezydenta. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie pamięta konkretnej kwoty. Cały czas jest mowa o tej kwocie, o które dyrektor powiedział czyli 12 000 000,00 zł , ale nie ma tego potwierdzonego na piśmie. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy oznacza to, że do Skarbnika nie dotarło takie pismo? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że z konkretną kwotą, że tyle i tyle potrzeba to nie. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że co innego mówił dyrektor. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że być może składał jakąś kwotę swoich szacunków, ale z kwotą wniosku MOSiR-u to... **Przewodniczący komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy MOSiR uważa, że to się zadzieje, te środki zostaną znalezione i przeznaczone jeszcze w tym toku. Czy Skarbnik ma takie informacje? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że do końca roku jest jeszcze daleko więc nie chciałby w tej chwili uprzedzać. Na pewno jest szansa na to. **Przewodniczący komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że rozumie, że ewentualnie jako wolne środki w przyszłym roku.

Radny Marcin Majewski zapytał o zwiększenie wydatków w dziale Oświata i Wychowanie w kwocie 9 052 000,00 zł. Skarbnik powiedział, że jest to przede wszystkim na zakup energii. **Przewodniczący komisji Mateusz Kuźmiuk** dopytał o jaką energię chodzi: elektryczną czy ciepłą. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jest to ogólny paragraf gdzie jest energia elektryczna i ciepła. **Radny Marcin Majewski** zapytał z czego wynika ta kwota bo Skarbnik powiedział, że jest to na zakup energii, a w opinii radnego większą część stanowi zabezpieczenie na dotacje podmiotów publicznych. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie wie skąd radny wziął kwotę 9 000 000,00 zł bo jest

1 190 000,00 zł., 1 950 000,00 zł i 408 000,00 zł w sumie 3 548 000,00 zł. **Radny Marcin Majewski** zapytał na jaką to jest energię? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że przed chwilą o tym mówił, że na zakup energii jest jeden paragraf. Tam jest wszystko. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że jednostki zgłosiły zapotrzebowanie. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jednostki zgłaszają zakup energii. Nie jest to rozróżniane, ale może spróbować to sprawdzić. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że umowa na energię trwa do końca roku i zapytał z czego wynika to, że trzeba dołożyć te 3 000 000,00 zł. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że są to pewnie zakupy nie tylko energii elektrycznej i tak jak we wszystkich paragrafach tutaj też brakowało. **Przewodniczący komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy Skarbnik może powiedzieć czy chodzi tutaj też o energię ciepłą od dostawcy ciepła systemowego w Radomiu. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że między innymi też bo tutaj poszły duże wzrosty. **Przewodniczący komisji Mateusz Kuźmiuk** poprosił o przygotowanie na sesję informacji dotyczącej energii cieplnej, wody użytkowej ciepłej. O ile jest to zwiększenie? **Radny Marcin Majewski** powiedział, że w tym dziale 801 jest zakup energii, ale są też przesunięcia (zwiększenie wydatków) na dotację jednostek niepublicznych. Radny zapytał z czego wynika to, że mamy dołożyć ponad 4 000 000,00 zł? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak jak brakowało w oświacie tak również brakowało w dotacjach. Niewątpliwie też tutaj duża rola wzrostów, które zostały odnotowane w ilościach dzieci, w kwotach przekazywanych. Jeśli nasze wydatki rosną to również my musimy adekwatnie np. w przedszkolach przekazywać większe dotacje bo liczy się dotację zgodnie z naszymi wydatkami w przedszkolach. W szkołach liczy się zgodnie z metryczką, którą przekazuje Ministerstwo Edukacji. Natomiast to jest liczone na początek roku, a w trakcie roku przeważnie są zmiany raczej na plus a nie na minus. **Radny Marcin Majewski** zapytał ile takie niedoszacowanie wyniosło. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jest to 14 700 000,00 zł. W sumie wydane będzie ponad 70 000 000,00 zł na placówki niepubliczne. **Radny Marcin Majewski** zapytał ile było zabezpieczone w budżecie. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie pamięta ile, ale ponad 50 000 000,00 zł. **Radny Łukasz Podlewski** powiedział, że Skarbnik wspomniał o przedszkolach, o niedoszacowaniu i zapytał czy Skarbnik miał na myśli niedoszacowaną subwencję na funkcjonowanie przedszkoli. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie. Miał na myśli to, że kwoty większe na dotacje dla tych niepublicznych liczone są na podstawie naszych wydatków na przedszkola ponieważ one rosną również to i tu rosną. **Radny Łukasz Podlewski** zapytał czy miejsca w przedszkolach są dotowane z ministerstwa. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak. **Radny Łukasz Podlewski** zapytał z którego ministerstwa. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że decyzja przychodzi z Ministerstwa Finansów, a właściwie od Wojewody. **Radny Łukasz Podlewski** powiedział, że przykładowo jest 1000 miejsc w przedszkolach i zapytał kiedy dotacja jest przyznawana na 1000 miejsc. Czy jest przyznawana na 950 dzieci, które chodzą do przedszkoli? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że to jest liczone inaczej. Dotacja jest liczona na każdego przedszkolaka... **Radny Łukasz Podlewski** zapytał czy na przedszkolaka uczęszczającego czy na zapewnione miejsce. **Skarbnik Miasta Sławomir**

Szlachetka odpowiedział, że może powiedzieć kwotę ogółem, a jak jest wyliczana to trzeba się zwrócić do Wydziału Edukacji. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że jest to bardzo ważne w jaki sposób to jest wyliczane. Zdaniem radnego jest to za tych, którzy uczęszczają, ale to trzeba by uściślić. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że chodzi o dzieci, które są zgłoszone w systemie. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że chodzi o dzieci zgłoszone w systemie a nie te, że np. jest przygotowane 1500 miejsc, a mamy 1000 przedszkolaków potencjalnie to rozumie, że dostajemy za te 1000. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** potwierdził słowa radnego. **Radny Marcin Majewski** zapytał ile jest wolnych miejsc w przedszkolach. Radny Łukasz Podlewski odpowiedział, że we wrześniu było 267 miejsc.

Radny Marcin Majewski zapytał o dział 600 – zakup usług pozostałych w kwocie 10 000 000,00 zł. Radny powiedział, że rozumie iż, jest to MZDiK na transport zbiorowy. Radny zapytał na pokrycie czego jest ta kwota. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jest to na pokrycie wozokilometrów, za które płaci MZDiK. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy ta kwota jest już wystarczająca do końca roku. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że prawie, dlatego że MZDiK przesunie sobie w ramach własnego budżetu. **Radny Marcin Majewski** zapytał jakiej kwoty brakuje. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że zgłoszone jest chyba 12 000 000,00 zł czy 13 000 000,00 zł przez MZDiK. My z tego zabezpieczamy 10 000 000,00 zł., a resztę ma nadzieję, że MZDiK zabezpieczy sobie we własnym budżecie z przesunięć własnych.

Radny Łukasz Podlewski powiedział, że w 2019 roku podczas pierwszego posiedzenia Komisji Rewizyjnej przygotowującej uchwałę dotyczącą absolutorium była rozmowa o tym, że wozokilometry są niedoszacowane i z tego tytułu trzeba dopłacać w trakcie roku około 30/25 mln. zł. Radny zapytał jak zmieniła się cena wozokilometra z rozliczenia między MZDiK a przewoźnikami w tym okresie? Ile teraz zabezpieczamy czy płaci teraz MZDiK za te wozokilometry bo rok w rok ta sytuacja się powtarza i kilkadziesiąt milionów brakuje? Z czego się bierze to, że przez 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 rok osoby przygotowujące budżet miasta lub dostające wyliczenia z MZDiK nie są w stanie wpisać takiej kwoty jaka wychodzi z wozokilometrów, za wozokilometry wykonane przez MPK i innych dostawców? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że to nie jest tak bo tutaj to zabrzmiało jakby jakaś niekompetencja była wśród pracowników czy to MZDiK czy budżetu. Jeśli brakuje w budżecie ileś milionów, a mówiłem, że to około 100/150 mln chyba tam było więcej zgłoszonych zapotrzebowania przez dysponentów no to rozumiem, że każdemu musimy obciąć i taka była mowa o tym żeby dodatkowo. Ponieważ limity wyznaczyliśmy według nas jakie powinny być gdzieś tam uwzględniające blisko wykonanie na podstawie poprzedniego roku. Nie spięto się. Musieliśmy jeszcze dociąć chyba 5 % czy 7 % i wszystkim równo cięliśmy i tak wyszło. Jakie tutaj jest niedoszacowanie? Ktoś nie umiał przeliczyć? – po prostu obniżone zostały budżety dla wszystkich. **Radny Marcin Majewski** stwierdził, że teraz brakuje tych pieniędzy. Te pieniądze jakby były dobrze oszacowane można by było wydatkować na inne cele. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że dokładnie tak. Jeśli bylibyśmy bogaci i mieli dochody na poziomie, którym nawet możemy mieć, to wystarczające mogłoby być żebyśmy mogli teraz myśleć... bo te dochody, które w tej chwili możemy „ściągnąć z miasta” to jest około 50/70 mln. Ja już nie mówię o tych co utracone są przez zmiany w podatkach,

które.... **Radny Marcin Majewski** zapytał co znaczy utracone? Czy one były zapisane gdzieś? Państwo pokazujecie, że wzrastały, ale to była Wasza projekcja. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że one zaczęły rosnać systematycznie od około 2015/2016 roku o około 20/30 mln i ma na myśli dochody z PIT. Przewodniczący zapytał czy to Skarbnik miał na myśli mówiąc jako utarta dochodów? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak. Zmian legislacyjnych nie było. Skarbnik dodał, że nie odnosi się do tego czy one są korzystne dla mieszkańców, generalnie ludzi. Generalnie wie, że są korzystne. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że są korzystne dla ludzi bo zostają w kieszeniach ludzi. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że jak są korzystne dla ludzi i ludziom zostają większe pieniądze w portfelach to my niestety musimy podnosić nasze wydatki. **Radny Łukasz Podlewski** zapytał ile Radom utracił bo Skarbnik użył takiego słowa utracone? Radny powiedział, że jutro chce to wykorzystać w wypowiedzi i zapytał ile Radom utracił w 2022 roku w wyniku zmian legislacyjnych? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że trudno powiedzieć bo to od samego początku licząc to... **Radny Łukasz Podlewski** powiedział, że pytał o 2022 rok. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że zmiany już były w 2021 dokonane. Natomiast tak rocznie szacują, że jest to około 70 000 000,00 zł. **Radny Łukasz Podlewski** zapytał co Skarbnik miał na myśli mówiąc, że są utracone. Czy to są te zmiany w PIT do 26 roku życia? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie. Te zmiany do 26 roku życia były już wcześniej więc tutaj już wcześniej były te utracone, a teraz dodatkowo w związku z tym, że obniżono stawki podatku. **Radny Łukasz Podlewski** powiedział, że czyli chodzi o zmniejszone podatki. Ludzie płacą niższe podatki i Radom utracił? Radny dodał, że chce zacytować jutro Skarbnika. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że budżet. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy mówiąc o tych 70 000 000,00 zł to chodzi o rok 2021 i 2022. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie. Rocznie. **Radny Łukasz Podlewski** dopytał czy Skarbnik powiedział, że budżet stracił około 70 000 000,00 zł. bo mieszkańcy płacą mniejsze podatki. Radny dodał, że jutro chce zacytować Skarbnika. **Radny Robert Utkowski** zwrócił się do radnego Podlewskiego mówiąc, że insynuuje Skarbnikowi to czego tak naprawdę nie powiedział. **Radny Łukasz Podlewski** odpowiedział, że dlatego pyta. **Radny Łukasz Podlewski** zapytał Skarbnika czy 70 000 000,00 zł. utracił Radom w wyniku zmian legislacyjnych poprzez... **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że na cytowanie radny powinien mieć jego zgodę. **Radny Łukasz Podlewski** zwrócił się do Skarbnika, że może go podać do sądu jak źle zacytuje.

W związku z wyczerpaniem pytań **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 715. Radni negatywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 715 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2022 rok (2 Radnych za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinia nr 50 została dołączona do materiałów z komisji.**

- Nr 716 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2022-2045

Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka omówił zmiany wprowadzone w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2022-2045.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 716. Radni negatywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 716 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2022-2045 (2 Radnych za, 4 przeciw, 1wstrzymującysię). **Opinia nr 50 została dołączona do materiałów z komisji.**

Ad. 3. Przewodniczący komisji Mateusz Kuźmiuk odczytał pismo skierowane do niego przez dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej nr 26 w Radomiu w sprawie wymiany nawierzchni na placu zabaw, położonym na terenie PSP nr 26 oraz zaproponował złożenie wniosku w tej sprawie. Przewodniczący przedstawił członkom komisji treść wniosku:

„W nawiązaniu do pisma, znak PSP26.071.7.2022 z dnia 21 września 2022 r. Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej nr 26 (dalej: PSP nr 26) Pani Barbary Żelazowskiej, skierowanego do Komisji Budżetowej Rady Miejskiej w Radomiu, wnioskuję się o ujęcie w projekcie Uchwały Budżetowej na rok 2023 zadania dot. wymiany nawierzchni na placu zabaw, położonym na terenie PSP nr 26.

Wskazane zabezpieczenie środków jest podyktowane przyczynami zawartymi w ww. piśmie oraz bezpieczeństwem uczniów PSP nr 26.”

Radny Dawid Ruszczyk zapytał czy Komisja nie powinna tego wniosku głosować w momencie jak będzie już uchwała budżetowa. **Radna Kinga Bogusz** powiedziała, że Komisja może też teraz ponieważ to jest taki jakby intencyjny wniosek. Komisja zwraca się do Prezydenta żeby to uwzględnił w projekcie budżetu. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** dodał, że w momencie kiedy będzie dyskutowany projekt budżetu na 2023 rok to do takiego wniosku konieczne będzie podanie źródła finansowania. W opinii Przewodniczącego wniosek w takiej formie na podstawie przesłanego pisma, komisja może głosować.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zarządził głosowanie nad wnioskiem. Radni przyjęli wniosek (7 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Wniosek nr 6 został dołączony do materiałów z komisji.**

Radny Marcin Majewski powiedział, że do Rady Miejskiej wpłynęły projekty uchwał w sprawie wzrostu cen biletów oraz wzrostu opłat w strefie płatnego parkowania. Radny zapytał czy przygotowując te uchwały był analizowany wzrost tych cen. Jak on się przełoży później na wzrost dochodów. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że do końca tego nie można przewidzieć natomiast można przez sprzedaż taką jaka jest w tej chwili. W przypadku biletów to jest około 30%, zakładając dochody w wysokości niecałych 20 000 000,00 zł w tym roku to będzie około 5 000 000,00 zł. Strefa to jest chyba 150% wzrost i to by się mogło przełożyć na jakieś 1 600 000,00 zł. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że jeżeli chodzi o bilety to teraz brakuje pieniędzy. Dokładane jest 10 000 000,00 zł bo brakuje i zapytał dlaczego zmiana miałaby wejść od 1 marca. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że chodzi chyba o wyprzedzenie tych zakupywanych biletów. **Radna Katarzyna – Pastuszka Chrobotowicz** zapytała co z zakupionymi już biletami

długoterminowymi. **Radna Kinga Bogusz** powiedziała, że bilet szkolny obowiązuje do końca czerwca. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że w jego opinii nie może być wtedy zmieniony.

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Komisji** podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Mateusz Kuźmiuk

Protokołowała
Sylwia Sykuła