

**PROTOKÓŁ NR LXXXII/2022**  
**osiemdziesiątej drugiej sesji Rady Miejskiej w Radomiu**  
**odbytej w dniu 26 września 2022 roku**  
**w Sali Obrad Rady Miejskiej w Radomiu im. Marii Kelles - Krauz, Rynek 1**

**1. Otwarcie obrad i wybór sekretarzy.**

Posiedzenie otworzyła i na nim przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Radomiu – radna Kinga Bogusz.

Przewodnicząca Kinga Bogusz na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad. Na sesji obecni byli radni według listy obecności, która została dołączona do materiałów z sesji. Radni nieobecni: Zbigniew Neska, Dawid Ruszczyk.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła uczczenie minutą ciszy pamięć zmarłej radnej Małgorzaty Zajęc. Podziękowała wszystkim radnym, którzy uczestniczyli w ostatnim pożegnaniu.

Na sekretarzy obrad zgłoszono radnych: Kazimierza Staszewskiego i Roberta Chrobotowicza. Radni wyrazili zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy. **Sekretarze zostali wybrani** jednogłośnie (21 za – głosowanie nr 1).

**Zmiana porządku obrad:**

- wniosek Przewodniczącej Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej Marty Michalskiej – Wilk o wprowadzenie do porządku obrad: **Informacji Prezydenta Miasta Radomia na temat złożonej oferty dla samorządu na dostawę energii elektrycznej.**

- wniosek Przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasza Podleńskiego: **„W związku z wnioskiem dotyczącym informacji prezydenta nt. ofert cenowej za energię wnioskuję o rozszerzenie wniosku w zakresie: przedstawienie szczegółów przetargu”.**

Przewodnicząca Kinga Bogusz zapytała, czy przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej wyraża zgodę, aby złożony przez nią wniosek do porządku obrad został poszerzony o przedstawienie szczegółów ogłoszonego przetargu?

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska – Wilk wyraziła zgodę na rozszerzenie punktu.

Za wprowadzeniem do porządku obrad informacji zgłoszonej przez przewodniczącą klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marty Michalskiej – Wilk głosowało 20 radnych, 0 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania – głosowanie nr 2. **Informacja została wprowadzona w punkcie 7.**

- wniosek przewodniczącego klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasza Podleńskiego o wprowadzenie do porządku obrad **projektu stanowiska w sprawie cen energii oraz działań rządu.**

Projekt stanowiska radni otrzymali drogą mailową.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 10 minut przerwy do godz. 9.25.

Za przyjęciem wniosku przewodniczącego klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasza Podlewskiego **o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego przyjęcia stanowiska w sprawie cen energii oraz działań rządu** głosowało 16 radnych, 8 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 3. **Wniosek został przyjęty. Projekt stanowiska zostanie rozpatrzony jako punkt 8.**

(W związku z przyjętymi zmianami ulega zmianie numeracja kolejnych punktów porządku obrad).

- wniosek Prezydenta Miasta Radomia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na **druku nr 706 w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Miasta Radomia na 2022 rok.**

Za przyjęciem wniosku głosowało 16 radnych, 0 było przeciw, 5 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 4. **Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad w punkcie 10.2.**

- wniosek Prezydenta Miasta Radomia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na **druku nr 707 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2022 - 2045**

Za przyjęciem wniosku głosowało 17 radnych, 0 było przeciw, 8 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 5. **Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad w punkcie 10.2.**

#### **Porządek sesji:**

1. Otwarcie obrad i wybór sekretarza.
2. Przyjęcie protokołu z LXXXI sesji Rady Miejskiej w Radomiu.
3. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.
4. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.
5. Informacja z realizacji budżetu Gminy Miasta Radomia za I półrocze 2022r. oraz informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2022 - 2045 za I półrocze 2022r.
6. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: Radomskie Centrum Sportu, wiadukt przy ul. Żeromskiego, trasa N-S, ul. Warszawska oraz o pracy Doraźnej Komisji ds. Budowy Radomskiego Centrum Sportu.
7. Informacji Prezydenta Miasta Radomia na temat złożonej oferty dla samorządu na dostawę energii elektrycznej oraz szczegółów ogłoszonego przetargu.
8. Projekt stanowiska w sprawie cen energii oraz działań rządu.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
  - 1) określenia trybu udzielania oraz sposobu rozliczania i kontroli wykorzystania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasta Radomia stowarzyszeniom ogrodowym, które prowadzą rodzinne ogrody działkowe na obszarze Gminy Miasta Radomia - druk nr 703,
  - 2) dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2022 rok oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2022 - 2045 - druki nr: 704, 705, 706, 707,
  - 3) upoważnienia Prezydenta Miasta Radomia do przeprowadzenia postępowania w celu wyboru firmy audytorskiej uprawnionej do badania sprawozdania finansowego Gminy Miasta Radomia za rok 2022 i 2023 - druk nr 701,
  - 4) wniesienia wkładu niepieniężnego do spółki Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "RADKOM" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu - druk nr 702,

- 5) wyrażenia zgody na obciążenie prawa własności przez ustanowienie nieodpłatnej i na czas nieokreślony służebności gruntowej polegającej na prawie przechodu i przejazdu przez nieruchomość oznaczoną jako działka nr 4/5 położoną w Radomiu, stanowiącą własność Gminy Miasta Radomia - druk nr 691,
  - 6) ustalenia przebiegu dróg powiatowych na terenie miasta Radomia - druk nr 699,
  - 7) zmiany uchwały nr 75/2011 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28 lutego 2011r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia przebiegu dróg gminnych na terenie miasta Radomia - druk nr 700,
  - 8) zmiany podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację przez powiat zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2022r. - druk nr 690,
  - 9) wprowadzenia zmiany w Statucie Domu Pomocy Społecznej Weterana Walki i Pracy w Radomiu przy ul. Wyścigowej 16, stanowiącym Załącznik nr 1 do uchwały nr LXXVII/708/2022 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 25 kwietnia 2022r. w sprawie nadania statutów domom pomocy społecznej w Radomiu będącymi jednostkami organizacyjnymi Gminy Miasta Radomia - druk nr 692,
  - 10) obwieszczenie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miejskie Centrum Usług Wspólnych w Radomiu oraz nadania jej statutu - druk nr 693,
  - 11) wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z Gminą Zakrzew, Gminą Kowala, Gminą Jedlińsk, Gminą Jastrzębia, Gminą Wolanów, Gminą Gózd, Miastem i Gminą Jedlnia-Letnisko oraz Miastem i Gminą Skaryszew w zakresie realizacji zadania z zakresu pomocy społecznej - druk nr 694,
  - 12) zmiany uchwały nr XXXI/267/2019 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 25 listopada 2019r. w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasta Radomia - druk nr 695,
  - 13) zamiaru przekształcenia Publicznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 2 poprzez zmianę siedziby poradni - druk nr 696,
  - 14) nadania nazwy obiektom miejskim w mieście Radomiu - druki nr 697, 698,
  - 15) zmiany Statutu Miasta Radomia - druk nr 689,
  - 16) zmiany uchwały nr LVII/520/2021 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 31 maja 2021r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług na terenie Gminy Miasta Radomia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi - druk nr 688.
11. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
  12. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.
  13. Sprawy różne i wolne wnioski.
  14. Zamknięcie obrad.

## **Ad. 2. Przyjęcie protokołu z LXXXI sesji Rady Miejskiej w Radomiu.**

Protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

**Protokół z LXXXI sesji Rady Miejskiej w Radomiu** odbytej w dniu 29 sierpnia został **przyjęty** jednogłośnie (21 za - głosowanie nr 6).

## **Ad. 3. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.**

Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesje. Jej treść została dołączona do materiałów z sesji.

#### **Ad. 4. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.**

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że na sali obecny jest poseł Konrad Fryszak.

Poseł nie wyraził chęci zabrania głosu w tym momencie.

#### **Ad. 5. Informacja z realizacji budżetu Gminy Miasta Radomia za I półrocze 2022r. oraz informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2022 - 2045 za I półrocze 2022r.**

Informację radni otrzymali pocztą elektroniczną (w dniu 31 sierpnia 2022r.).

Treść przedłożonej informacji została dołączona do materiałów z sesji.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka omówił przedłożoną informację. Zwrócił uwagę, że budżetowi miasta potrzebne są dochody. To jest w tej chwili najbardziej pożądane z punktu widzenia finansowego dokończenia tego budżetu, ale też realizacji lat kolejnych.

Radny Kazimierz Woźniak prosi o podanie wyników za 8 miesięcy. Jeżeli nie ma materiałów dzisiaj, to prosi o taką informację na następnej sesji.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, ile procent do końca czerwca zostało wydane z zabezpieczonych środków na funkcjonowanie i wynagrodzenia w domach pomocy społecznej, w MOPS-ie i na szeroko rozumianą edukację?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka poinformował, że nie posiada na chwilę obecną aktualnych danych. Prosi o chwilę czasu lub przygotuje taką informację na następne posiedzenie.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poprosiła, aby po przygotowaniu przez pracowników tej informacji, została ona przekazana w formie pisemnej.

#### **Ad. 6. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: Radomskie Centrum Sportu, wiadukt przy ul. Żeromskiego, trasa N-S, ul. Warszawska oraz o pracy Doraźnej Komisji ds. Budowy Radomskiego Centrum Sportu.**

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik udzielił bieżących informacji w sprawie prowadzonych inwestycji:

- wiadukt w ul. Żeromskiego - w piątek nastąpiło otwarcie ofert. Ofertę złożyło 10 podmiotów. Trwa etap sprawdzania tych ofert na co jest około 120 dni. Robią to razem z PKP, który jest współinwestorem tej inwestycji.

- ul. Warszawska - brak ofert. Będą ponawiać przetarg.

- trasa N-S - oczekują na decyzję środowiskową, która pozwoli na dalszą realizację inwestycji.

Dyrektor ds. inwestycji Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Rafał Górski poinformował, że od ostatniej sesji został podpisany kolejny aneks nr 18, którego kwota netto wynosi 2,3 mln zł. Aneks został sfinansowany z rezerwy obligacji przewidzianej przez bank w czasie ostatniej emisji obligacji na ten projekt. Jednocześnie otrzymali informację z banku, że to udzielenie finansowania zamyka kwestie dalszego finansowania budowy stadionu z obligacji. Omówił co zostało zrealizowane na placu budowy oraz jakie prace trwają lub powinny się rozpocząć.

Przewodniczący Doraźnej Komisji ds. budowy Radomskiego Centrum Sportu Łukasz Podlewski poinformował, że we wtorek odbyli 24. posiedzenie komisji. Byli również na placu budowy. MO-SiR podpisał aneks na 2,3 mln zł. Dziś nie ma możliwości sfinansowania kolejnych aneksów. Przedstawiciele wykonawcy już w lipcu mówili, że niezbędne jest jak najszybsze podpisanie aneksów na kolejne prace. Tylko podpisanie i zlecenie dodatkowych prac pozwoli ukończyć ten

obiekt w terminie. Te aneksy nie zostały podpisane. Został podpisany zaledwie jeden na 2 mln zł. Dyrektor podczas posiedzenia komisji powiedział, że do zakończenia budowy stadionu potrzebuje około 12 mln zł. Władze spółki MOSiR nie mają dziś wiedzy na temat tego, kiedy pozyskają takie finansowanie. Tym samym nie mają też wiedzy kiedy ten aneks zostanie podpisany. Nie otrzymali też informacji, czy spółka MOSiR wystąpiła do prezydenta o zabezpieczenie takich środków. Radny poruszył sprawę murawy na stadionie oraz problemu wywiezienia ziemi. Stwierdził, że zaskoczyła sprawa dotycząca wykonania odwodnienia hali, stadionu i terenu między trybunami. Przypomniał jak miały wyglądać te prace. Omówił co w tym zakresie zostało wykonane i co nie zostało wykonane. Stwierdził, że drenaż wokół hali nie został wykonany. Przedstawił jak wyglądała korespondencja w tym zakresie. Zapytał, czy dziś są osoby odpowiedzialne za prowadzenie inwestycji przez Wodociągi oraz firmę Jadex i mogą odpowiedzieć co dalej z wykonaniem drenażu? Kiedy ten drenaż zostanie wykonany? Kto zdecydował, że Jadex nie wykonał tych prac? Kiedy zostanie podpisany kolejny aneks z Betonox-em?

Radny Tomasz Gogacz przedstawił warunki geotechniczne tego terenu. Zapytał, jak zostanie rozwiązany problem fatalnych warunków posadowienia tej inwestycji?

Radny Marcin Majewski - stadion i hala - stwierdził, że pokutuje złe przygotowanie przetargu i złe prowadzenie inwestycji. Poruszył sprawę odkrytego muru pod murawą, o istnieniu którego chyba nikt nie wiedział. Stwierdził, że w tym momencie widać w jaki sposób była przeprowadzona inwentaryzacja 3D. Zapytał, ile do tej pory zostało wydane na stadion? Ile pieniędzy brakuje na dokończenie budowy stadionu Radomiaka z dwoma trybunami? W jaki sposób spółka MOSiR, prezydent chcą pozyskać środki na dokończenie budowy stadionu? Kiedy zostaną wznowione prace dotyczące drenażu płytkego i wykonania 77 metrów instalacji sanitarnej? Wiadukt w ul. Żeromskiego - jaki jest termin wykonania tego zadania? Trasa N-S III etap - kiedy MZDiK wystąpiło o decyzję środowiskową? Czy były jakieś problemy z tą decyzją i dlaczego do tej pory nie jest ona w naszych rękach? Kiedy według przyjętego harmonogramu wykonawca III etapu powinien zacząć wykonywać prace budowlane?

Radny Mirosław Rejczak zapytał, ile lat buduje się Radomskie Centrum Sportu? Lotnisko - miasto w lotnisko włożyło blisko 500 mln zł, ale państwo około 1,5 mld zł. Budowa tego wiaduktu w jakiejś mierze wiąże się z uruchomieniem lotniska. Zapytał, ile lat już się buduje wiadukt, który jest tak potrzebny? Podkreślił, że lotnisko to przyszłość Radomia. Zapytał, ile trzeba włożyć pieniędzy w budowę wiaduktu i kiedy zostanie on wybudowany?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, co dalej z drenażem wokół hali? Skąd planuje się pozyskać środki na dokończenie inwestycji? Kiedy planują poinformować opinię publiczną oraz radnych o ostatecznym terminie zakończenia inwestycji? Kiedy planuje się podpisać nowy harmonogram? Kiedy inwestycja pod nazwą Radomskie Centrum Sportu ostatecznie się zakończy?

Radny Mateusz Kuźmiuk - przebudowa wiaduktu w ul. Żeromskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą - zapytał, w jaki sposób będzie wybrana najkorzystniejsza oferta przez MZDiK i PKP PLK? Czy zostało to ustalone przed ogłoszeniem przetargu? Kiedy będzie wybrana ta oferta? Unieważnienie przetargu na ul. Warszawską ze względu na brak ofert - kiedy planowane jest ponowne ogłoszenie postępowania przetargowego? Czy planuje się w tym zadaniu dokonanie jakichś zmian związanych z brakiem ofert w tym postępowaniu? Dlaczego na przebudowę ulicy Warszawskiej nie wpłynęła żadna oferta?

Radny Dariusz Wójcik zapytał, jak MOSiR zamierza zabezpieczyć obiekt przed naciekaniem wody do środka tak, żeby w okresie zimowym nie zostały uszkodzone fundamenty? Hala - czy rozpoczęte zostały prace gwarancyjne przy nagłośnieniu? Czy nie lepiej rozważyć możliwość rozwiązania umowy z wykonawcą i prace dokończyć własnymi siłami?

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że inwentaryzacja 3D nie wykryje starych fundamentów w ziemi. Ponadto stare fundamenty na odpowiedniej głębokości wcale nie przeszkadzają realizacji inwestycji. Trasa N-S - zapytał, jakie są dokładne terminy na realizację tego przedsięwzięcia? Czy III etap będzie dzielony na podetapy, czy wykonawca będzie wchodził od razu na cały zakres robót? Wojska Polskiego, Żółkiewskiego, Fołtyn - na jaki okres jest gwarancja na wykonane nasadzenia? Jak długo wykonawca odpowiada za nasadzenia? Kto powinien podlewać, podcinać czy kosić?

Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik udzielił dodatkowych informacji dotyczących:

- terminu realizacji wiaduktu w ul. Żeromskiego,
- wniosku o wydanie decyzji środowiskowej,
- harmonogramu realizacji trasy N-S,
- wyboru wykonawcy na realizację wiaduktu w ul. Żeromskiego,
- kryteriów wyboru wykonawcy na realizację wiaduktu,
- braku ofert na realizację przebudowy ul. Warszawskiej,
- realizacji III etapu trasy N-S,
- gwarancji na utrzymanie zieleni przy zrealizowanych inwestycjach na Wojska Polskiego, Żółkiewskiego, Fołtyn.

Radny Kazimierz Woźniak poprosił o udzielenie informacji na piśmie w zakresie utrzymania nasadzeń.

Dyrektor ds. inwestycji MOSiR Rafał Górski udzielił dodatkowych informacji w zakresie:

- posadowienia budynku hali,
- wykonanych ekspertyz geotechnicznych,
- murów pod murawą boiska,
- celu przeprowadzenia inwentaryzacji 3D,
- kwoty potrzebnej na dokończenie budowy stadionu,
- wykonania drenażu i kanalizacji,
- długości trwania budowy stadionu,
- pozyskania środków na dokończenie inwestycji,
- ostatecznej daty zakończenia budowy obiektu,
- całkowitej kwoty na realizację zadania oraz kosztów faktycznie poniesionych,
- zabezpieczenia fundamentów hali,
- naprawy nagłośnienia na hali,
- propozycji rozwiązania umowy z generalnym wykonawcą.

Radny Łukasz Podleński stwierdził, że dyrektor Górski powiedział, że na stadion i halę zostało wydane 195 mln zł. Z przesyłanej tabeli z zestawieniem wydatków wynika, że do 22 sierpnia na realizację zadania wydano 206.019.922,12 zł, więc dyrektor zgubił 11 mln zł. Zapytał, kiedy będzie uzyskane pozwolenie wodno - prawne w zakresie wykonania urządzenia wodnego?

Radny Marcin Majewski ponowił swoje pytanie.

Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik udzielił na nie odpowiedzi.

Dyrektor ds. inwestycji MOSiR udzielił dodatkowych informacji dotyczących:

- kwoty budowy i wartości kontraktu z wykonawcami,
- kosztów poniesionych na realizację inwestycji.

Radny Dariusz Wójcik zwrócił się do dyrektora MOSiR, że nie ma potrzeby komentowania wypowiedzi radnych. Zapytał dyrektora, czy jest zadowolony z postępów prac na tym obiekcie? Czy tak by budował swój dom? Czy przeznaczałby dodatkowo tyle swoich prywatnych

pieniędzy na realizację tej inwestycji? Czy to, co się tam odbywa, dzieje się zgodnie z prawem? Jeżeli radni pytają, jak zabezpiecza się obiekt przed zimą, to nie po to, żeby dokuczyć, tylko po to, że martwią się o majątek gminy miasta Radomia. Jeżeli tam nacieknie woda i przyjdą mrozy, to fundamenty popękają i trzeba je będzie naprawiać. Radny powrócił również do sprawy naprawy nagłośnienia. Zwrócił się do dyrektora o więcej pokory, więcej fachowości, a mniej polityki.

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

Prezydent miasta Radosław Witkowski udzielił dodatkowych wyjaśnień w sprawie:

- dalszego finansowania inwestycji,
- możliwości pozyskania finansowania zewnętrznego.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poprosiła o zaproszenie na następną sesję kogoś ze spółki Wodociągi Miejskie.

#### **Ad. 7. Informacji Prezydenta Miasta Radomia na temat złożonej oferty dla samorządu na dostawę energii elektrycznej oraz szczegółów ogłoszonego przetargu.**

Prezydent miasta Radosław Witkowski poinformował, że dziś o godz. 9 za pośrednictwem radomskich mediów poinformował mieszkańców Radomia, że postępowanie to zostanie dzisiaj unieważnione.

Sekretarz miasta Michał Michalski przedstawił informację dot. przetargu nieograniczonego na wspólny zakup energii elektrycznej czynnej dla Gminy Miasta Radomia, jednostek organizacyjnych i spółek Gminy Miasta Radomia oraz podmiotów będących stroną porozumienia o wspólnym prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w tym:

- założenia przetargu oraz przedłożoną ofertę,
- przedmiot przetargu,
- cel złożonej oferty,
- termin wykonania zamówienia,
- stawki zaproponowane przez spółkę,
- kwoty brutto zamówienia.

Radny Mateusz Kuźmiuk poruszył sprawę wzrostu zapotrzebowania na energię elektryczną i zapytał z czego wynika wzrost zapotrzebowania na energię elektryczną? Dlaczego w tych warunkach zdecydowano się na umowę dwuletnią?

Radny Tomasz Gogacz stwierdził, że jeżeli chodzi o raptowny wzrost kosztu jednej kilowatogodziny, to sytuacja jest bardzo trudna. Zapytał, czy wprowadzamy jakąś restrukturyzację kosztów? Przedstawił możliwości wprowadzenia oszczędności.

Radna Magdalena Lasota stwierdziła, że z dotychczasowych wypowiedzi radnych z PiS odnosi wrażenie, że już się pogodzili z ofertą, którą przesłała spółka skarbu państwa Enea i póki co nie są zainteresowani przyczyną takiej złożonej oferty. Sekretarz stwierdził, że byliśmy przygotowani na czterokrotną podwyżkę, ale nie podwyżkę, która jest tak ogromna, że nikt się jej nie spodziewał. Enea w wypowiedziach funkcjonujących w przestrzeni publicznej tłumaczy się wojną w Ukrainie, cenami zakupu energii na giełdzie, kalkulowane ryzyko. Radna uważa, że spółki Skarbu Państwa, to spółki nas wszystkich, a nie tylko zarządów i prezesów, którzy szczytą się ogromnymi zyskami i ogromnymi premiami. Dzisiaj nakumulowanie zysków przez spółki energetyczne i wypłacanie sobie milionowych premii, to nie jest czas ani nie jest to moralne. Zapytała, czy samorząd mógł skorzystać z innej formy zamówienia? Czy samorząd miał

jakąkolwiek inną możliwość zwrócenia się o dostarczenie energii niż przetarg nieograniczony, przetarg unijny? Radną zastanawia również stawka za kilowatogodzinę w wysokości 2,61, która została ujednolicona. Rodzi się pytanie, dlaczego w ofercie spółka Enea nie złożyła zróżnicowanych cen energii za kilowatogodzinę? Czy jest możliwe złożenie oferty z podziałem na miesiące, kwartały, godziny? Uważa, że unieważnienie tej oferty to chyba jedyna możliwa droga w tej sytuacji. Czy już wiadomo na dzień dzisiejszy, czy kolejny przetarg będzie złożony na krótszy okres czasu niż 2 lata? Jakie plany ma prezydent na przyszłość, jeżeli kolejna oferta będzie równie wysoka? Z jakimi oszczędnościami będzie się wiązała taka sytuacja?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, o ile wzrosło zapotrzebowanie na dostawę energii w spółkach miejskich i na jaką kwotę? Jaka by to była kwota dla samego Urzędu Miejskiego oraz jednostek organizacyjnych podległych pod Urząd?

Radny Kazimierz Woźniak zapytał, do kiedy obowiązuje obecna umowa? Czy są w umowie jakieś klauzule, że można przedłużać dotychczasowe umowy? Co się stanie, jeżeli te umowy nie zostaną podpisane? Czy grozi to tym, że przedsiębiorstwo wyłączy prąd do wszystkich tych jednostek? Prosi o wytłumaczenie, że w kraju, w którym wszystkie energetyczne przedsiębiorstwa typu kopalnie, elektrownie, PGNiG, sieci przesyłowe są państwowe, w kraju mamy inflację na poziomie 16%, a tu mamy propozycję podwyżki na poziomie 750%. Radny rozumie, że kopalnie podniosły ceny węgla o 750%, wynagrodzenia ludziom wzrosły o 750%, wszystko zdrożało o 750% po to, żeby samorządowi przedstawić cenę do utrzymania miasta 750%. Tego się nie da wytłumaczyć. Jeżeli mamy przedsiębiorstwa państwowe, to możemy doraźnymi przepisami również regulować te sprawy. Zapytał, co wpłynęło na tak wysokie ceny? Dla radnego jest to niewytłumaczalne. Odniósł się również do sprawy opłaty unijnej za odprowadzenie zanieczyszczeń do środowiska. Ta opłata jest, ale na pewno nie jest tak duża, która by dawała przesłanki do takiego dużego wzrostu cen. Tym bardziej, że pieniądze z opłat za CO<sub>2</sub> trafiają do budżetu państwa i budżet państwa powinien te środki przekazywać na budowę linii przesyłowych, na modernizację elektrowni, na budowę kopalni. Te pieniądze nie powinny być rozdawane, tylko powinny wracać na inwestycje bądź modernizacje, a one nie wracają, one gdzieś znikają. W związku z tym te przedsiębiorstwa muszą brać kredyty wysokooprocentowane i później przekłada się to w pewnej części na wzrost cen m. in. energii. Radny uważa, że nawet gdyby to wszystko skomasować, to nie da to takiego wzrostu.

Radny Robert Utkowski stwierdził, że zaproponowana w przetargu cena energii, którą miałby zapłaci Radom, to około 7-8% naszego budżetu. Warto pamiętać, że na sport wydajemy około 2% budżetu, na kulturę około 2% budżetu. Zapłacenie takich pieniędzy za prąd oznaczać musi i oznaczałoby rezygnację z wielu różnych działań w wielu różnych dziedzinach. Większości samorządów na zapłacenie tak potężnych pieniędzy po prostu nie stać. Zapytał, dlaczego w niektórych miastach i miejscowościach proponowane ceny rosną o 300%, w innych o 400%, w jeszcze innych o 500% i to nadal dużo, ale w przypadku Radomia ta cena rośnie o 800-900%. Dlaczego? Czy wiadomo jakie ceny za energię płać samorzady położone blisko nas? Ile wynegocjowali lub jakie ceny im zostały zaproponowane? Ile procent energii zamawianej przez miasto Radom to energia wykorzystywana w tych godzinach, w których ta energia teoretycznie powinna być tańsza, czyli w godzinach zmniejszonego jej wykorzystywania? Czy można kupować energię w krótkich cyklach? Co dalej w tej sytuacji?

Radna Marta Michalska - Wilk poprosiła o 5-10 minut przerwy, aby radni chociażby Marcin Kaca czy przewodniczący klubu PiS Łukasz Podleński, którzy w piątek na konferencji mieli tak wiele do powiedzenia w sprawie tej oferty i wzrostu cen za dostawę energii elektrycznej, aby zjawili się na sesji i wzięli udział w tej dyskusji.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poinformowała, że jest quorum, więc prosi żeby kontynuować dyskusję.



Radna Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że zapotrzebowanie na energię na pewno nie wzrosło 900% ani na pewno nie 750%. Radny Gogacz zasugerował, że należy wyłączyć latarnie. Będzie ciemno, zimno, biednie. Radna zwróciła uwagę, że dla radnych z PiS nie jest problemem, że Enea przedstawiła ofertę na dostawę energii elektrycznej czy to 750%, czy 900%, to jest drakońska oferta. Nikt dzisiaj w Polsce nie zarabia 10 razy więcej, nikt nie dostaje dziesięciu pensji na raz. Przyjęcie tej oferty oznaczałoby zaoranie finansów naszego miasta. Zapytała, czemu prezydent unieważniał ten przetarg? Prezes Siwak mówił, że należy się cieszyć, że Enea taką ofertę złożyła. Radna zapytała, czy radni wiedzą czyje to są słowa: „Nie może być tak, że kilkanaście osób z zarządów spółek energetycznych bogaci się kosztem społeczeństwa. Nie będziemy tolerować takiego ustalania cen, które jest pięć- czy dziesięciokrotnie wyższe, marży, która jest 700, 800 czy 900 zł na jednej megawatogodzinie, a z tym obecnie mamy do czynienia”. Stwierdziła, że to są słowa, które napisał premier Morawiecki. To jak to jest: mamy problem tego typu, czy go nie mamy? Premier Morawiecki wskazuje gdzie leży problem, czy nie wskazuje? Czy się z tym zgadzacie, czy się nie zgadzacie? Dzisiaj nie jesteście w stanie tego bronić. Zapytała, czy wiadomo jaka jest przyczyna, że pomimo wskazania, że odbiorca korzysta z różnych grup taryfowych i wskazuje oddzielne zapotrzebowanie, Enea zastosowała na wszystkich taryfach jedną stawkę? Czy Radom jest jedynym miastem, które w taki sposób kupuje energię?

Radny Marcin Majewski zapytał, z kim dotychczas była podpisana umowa i na jakich warunkach? Czy istnieje możliwość przedłużenia warunków tej umowy? Czy w umowie jest zapis umożliwiający w jakikolwiek sposób wydłużenie obecnych stawek? Radny poruszył sprawę opłaty za uprawnienia do emisji CO<sub>2</sub>. Zapytał, ile wzrosły wydatki za uprawnienia do emisji CO<sub>2</sub> w spółce Radpec w tamtym roku?

Radna Wioletta Kotkowska stwierdziła, że 900% podwyżki ceny energii elektrycznej to tak naprawdę wyrok dla mieszkańców miasta i nie tylko. Odniosła się do niektórych wypowiedzi prezesa, premiera i niektórych ministrów. Poruszyła sprawę przeprowadzonego przez miasto przetargu, w którym Enea za kilowatogodzinę proponuje cenę 2,61 zł, a co za tym idzie z 21,5 mln zł na koniec 2021r. mamy do zapłaty przeszło 188 mln zł. Porównała wydatki na energię w niektórych instytucjach w mieście. Stwierdziła, że mieszkańcy muszą się przygotować również na podwyżkę ogrzewania i cen wody. Zastanawia się, kto to wytrzyma. Stwierdziła, że nasuwa się konkluzja, na co mają być przeznaczone te podwyżki spółek Skarbu Państwa, które wyciągają od samorządów pieniądze, a co za tym idzie również z kieszeni naszych mieszkańców. Będziemy zbierać już pieniądze na zbliżające się wybory i kogo promować? Jedynie prawych i sprawiedliwych kandydatów, na szczucie i na skłócanie Polaków, na hipokryzję i populizm kosztem również radomskiego obywatela. Nie ma na to ich zgody. Uważa, że oferta Enei jest nie do przyjęcia.

Radny Robert Fiszer zapytał, ile wzrosła cena jednostkowa? Jakie podmioty startowały w poprzednim przetargu? Prosi o wymienienie dodatkowych punktów poboru energii.

Poseł na Sejm RP Konrad Fryszak zwrócił uwagę, przede wszystkim panu radnemu Podlewskiemu, że uzależnienie rynku dostaw gazu od Rosji i podziękował, że radny w ogóle przyznał, że Prawo i Sprawiedliwość nas uzależniło od tego jednego jedyne go dostawcy, w żaden sposób nie przekłada się na cenę energii, ponieważ prąd w Polsce pochodzi głównie z węgla, a nie z gazu i radni to powinni wiedzieć, że ceny gazu w żaden sposób nie wpływają na cenę energii elektrycznej. Węgiel - to też jest kwestia, którą polski rząd uzależnił wyłącznie od Rosji. Węgiel, który był przez lata kupowany w Rosji spowodował, że dziś nie są wstanie jako polski rząd, zwrócił się do radnych Prawa i Sprawiedliwości, zasypać dziury, która powstała wskutek zamknięcia międzynarodowego rynku handlu z Rosją. To jest wynikiem, że jest problem z dostępnością węgla nie tylko dla ogrzewania elektrowni czy dla wyprodukowania prądu, ale również z ogrzewaniem polskich domów. Stwierdził, że w spółkach i ministerstwach mamy radomian, radnych Rady Miejskiej. Wymienił ministerstwa, w których pracują radni oraz ich zarobki.

Stwierdził, że nieźle zarabiają, tylko ciekawe w jaki sposób się to przekłada na wynik finansowy w ofercie, którą otrzymało nasze miasto. Przypomniał, że w 2020r. jedna kilowatogodzina kosztowała 34 grosze, a w tej ofercie ma kosztować 2,60. Poseł dokonał analizy cen przedłożonej oferty. Przypomniał, że ofertę złożył również radomianin wiceprezes Grupy Enea pan Siwak, który pracuje w zarządzie grupy, która tę ofertę złożyła. Poseł uważa, że przygotowane stanowisko zawiera trochę błędów logicznych i merytorycznych, ale nie jest złe, bo przypomina i pokazuje kto jest za to odpowiedzialny, wprost to wasz rząd. Zacytował zapisy ostatniego akapitu stanowiska dotyczącego opłat za emisję. Poinformował, że tylko w ubiegłym roku te opłaty przyniosły 25 mld 300 mln zł i przybliżył na co zostały przeznaczone: 762 mln poszły na „Mój prąd” i jest to bardzo dobry program i na to powinno pójść 10 razy więcej. 872 mln wydano na energetykę jądrową tylko, że żadna elektrownia nie powstaje. Na co poszedł ten miliard? Na tą spółkę, w której też pozatrudniani są wasi koledzy? Uważa, że to jest skandal. Dodatkowo wydano 250 mln zł na samochód elektryczny. Czy ktoś widział polski samochód elektryczny, ktoś widział koncept tego samochodu, ktoś wie kiedy ma zostać wybudowany? Jak tak dalej pójdzie, to jak będą rządzić, to nie będzie czym tych samochodów zatankować, bo nie będzie prądu. W piątek po raz pierwszy w historii wolnej Polski była informacja o tym, że może być blackout. Jeszcze nie ma zimy, a co będzie jak będą minusowe temperatury? 70 mln VAT-u to nic innego jak dotacja, którą otrzymaliśmy na ul. Żeromskiego - 65 mln zł. Z jednej strony polski rząd poprzez spółki, które dają takie oferty zabiera nam 70 mln zł, które będziemy musieli zapłacić i one zostaną odprowadzone do Skarbu Państwa, ale z drugiej przyjeżdża minister Suski i daje czek z 65 mln zł. Odniósł się również do wypowiedzi radnego Gogacza odnośnie gaszenia latarni. Jak tak dalej pójdzie, to niestety tak będziemy musieli robić i zapłacą za to Polacy swoim bezpieczeństwem za PiS-owskie nieudolne rządy.

Sekretarz miasta Michał Michalski udzielił dodatkowych informacji dotyczących:

- powodów przygotowania umowy na 2 lata,
- innych miast przygotowujących tego typu umowy,
- terminu obowiązywania obecnej umowy,
- braku możliwości kontynuacji obecnie obowiązującej umowy,
- konsekwencji nie podpisania nowej umowy do 1 stycznia,
- wysokości stawek rezerwowych,
- wysokości proponowanych stawek dla poszczególnych grup odbiorców,
- łącznej kwoty umowy po wyłączeniu UTH i gminy Wolanów,
- podmiotów uczestniczących w przedmiotowym przetargu,
- braku możliwości przedłużenia obecnie obowiązującej umowy,
- stosowania ustawy - prawo zamówień publicznych,
- zróżnicowania stawek za poszczególne taryfy.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński udzielił informacji na temat:

- braku możliwości wyłączenia co drugiej latarni w mieście,
- wystąpień radnych dotyczących obrony państwowej spółki energetycznej,
- opłat za uprawnienie do emisji CO<sub>2</sub>.

Prezydent miasta Radosław Witkowski poinformował o:

- dalszych możliwościach postępowania,
- projekcie ustawy o maksymalnych cenach energii,
- wytycznych Komisji Europejskiej dotyczących czasu trwania umów na dostawę energii,
- wysokości stawek rezerwowych.

Radny Dariusz Wójcik stwierdził, że na koniec dyskusji wychodzi pan poseł, kłamie, wprowadza opinię publiczną w błąd, a radni nie mogą się do tego odnieść. Stwierdził, że poseł z Rady Miejskiej próbuje zrobić oborę. Prosi, aby odbyła się dyskusja.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasz Podlewski stwierdził, że nie będzie bronił ceny złożonej przez spółkę Enea. Ta oferta jest ponad 700% wyższa niż dotychczasowa również od Enea SA. Jest to bardzo dużo i jest to nie do udźwignięcia dla samorządu radomskiego. Poinformował, że rynek energii niestety nie działa tak jak produkcja marchewki. To nie jest tak, że spółka energetyczna wyprodukuje energię i ją sprzedaje. Spółki Skarbu Państwa i spółki prywatne z kapitałem zachodnim sprzedają energię na towarowej giełdzie energii. Radny przybliżył jak wygląda produkcja energii i jej sprzedaż. Radny uważa, że jeżeli rozwiązania, o których mówi minister Sasin nie wejdą w życie, samorządy będą miały ogromny problem. Przytoczył podwyżkę cen energii w innych miastach. Zapelował do prezydenta, aby nie czekał na ustawę, tylko spółki chociażby miejskie niech się zwrócą do konsultantów w podmiotach sprzedających energię o to jaka oferta byłaby dla nich, gdy by sami zamówili energię. Dziś trzeba podjąć działania żeby samorządy otrzymały dopłatę do dostaw energii.

Radny Dariusz Wójcik poprosił, aby nie łamać Regulaminu Obrad Rady Miejskiej. Złożył wniosek i prosi żeby był głosowany.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zarządziła 5 minut przerwy do godz. 12.15.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poinformowała, że wpłynął wniosek radnego Dariusza Wójcika o **wznowienie dyskusji w tym punkcie**.

Za przyjęciem wniosku głosowało 13 radnych, 8 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 7. **Wniosek został przyjęty. Dyskusja została wznowiona.**

Radny Dariusz Wójcik stwierdził, że szkoda, że do dyskusji o prądzie w Radzie Miejskiej wkradła się polityka. Ona tutaj nie powinna mieć miejsca. To, że stawki są nieakceptowalne wszyscy o tym wiedzą. Żaden samorząd nie jest w stanie tej kwoty podwyżki udźwignąć. Radom też tego nie udźwignie. Stwierdził, że dzięki Bogu, że mamy polski rząd, który pracuje nad tym, żeby te stawki były dużo niższe. To polski rząd pracuje nad tym, aby pomoc samorządom nastąpiła. Jeżeli za kilowat płacimy 2,61 zł, to 60% tej kwoty to jest emisja CO<sub>2</sub>. To porozumienie podpisała Ewa Kopacz premier z Radomia. Z Unią Europejską takie porozumienie zostało podpisane. Chodzi o to, żeby polski rząd mocno żądał od Unii Europejskiej zawieszenia tych opłat. Tylko tyle i aż tyle i wtedy cena tego prądu będzie dużo niższa. Radny zwrócił się do posła, który przywołał radnych, a to poseł może korzystać na koszt podatnika z samolotu, może za darmo jeździć koleją, ma immunitet poselski, który nie daje prawa policji do skontrolowania posła jak przekroczy prędkość, ma immunitet, który powinien zostać natychmiast zniesiony. Jeżeli poseł jest taki uczciwy i praworządny niech wyjdzie na mównicę i powie o swoich kolegach co robią, gdzie pracują i jakie mają wynagrodzenie. Jeżeli poseł mówi o radnych, to o wszystkich. Pan poseł uważa się za osobę uczciwą, a to poseł za pieniądze podatników utrzymuje dyrektorów biur, asystentów, doradców i nie wiadomo jeszcze kogo. To poseł na koszt podatnika korzysta z taniego swojego prywatnego samochodu pieniędzmi podatnika. Radny zwrócił się do posła, że jest reprezentantem narodu i te pieniądze rzeczywiście na tą obsługę są potrzebne, bo musi wykonywać swój mandat tak samo, jak osoby, które zasiadają w Radzie Miejskiej, mają pracę zawodową i tą pracę wykonują dobrze. Zarówno ci z Prawa i Sprawiedliwości, jak i ci z Platformy i ci niezależni. Zapytał posła, czy rozumie co to jest uczciwość i tego od niego oczekuje.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że nie wie czemu służyło wystąpienie poprzednika. Nie wie czemu radny wymienia to, co ustawowo należy się posłom, bo to tak samo posłom Platformy jak i posłom PiS-u i tu nie ma żadnych różnic. Jeżeli sejm zdecydował, że takie mają przywileje i mogą z tego korzystać. Kwestia, ile z tego uczciwie wykorzystują, a ile naciągają dla swoich prywatnych potrzeb. Radny wyszedł umoralniać, więc niech przyjdzie i powie mieszkańcom radnego osiedla, że jak im wzrosną 750% ceny energii elektrycznej, to oni spokojnie

przeżyją i powiedzą, że rozumieją i premier ma racje, radny Wójcik ma rację. Uważa, że nie należy bronić czegoś, co jest złe w naturze. Radny Wójcik mówi, że w tej cenie 60% to są ceny emisji i jest to kłamstwo. Jest to 60%, ale od kosztu produkcji, a nie od ceny, która jest wystawiana do sprzedaży i te pieniądze trafiają do budżetu państwa, a nie do Unii. Obecnie jest taka sytuacja, że potrzebne są radykalne działania. Tak samo w ubiegłym roku było z gazem. Radny proponuje skończyć z demagogią. Trzeba mieć nadzieję, że coś w tym zakresie się zmieni. Na pewno ta dyskusja i zaprezentowane stanowisko nic w tej sprawie nie wniesie, bo nie jest do końca prawdziwe.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk nie wie, co miało wnieść wystąpienie radnego Wójcika. To bardzo niski populizm. Radny wymienia to, co należy się nie posłowi Frysztakowi ustawowo, tylko innym posłom także z Prawa i Sprawiedliwości. Niby radny zgadza się z tym, że to zabójcza i drakońska podwyżka i jest wstanie zaościć finanse naszego miasta, ale jednocześnie nieudolnie próbuje tego bronić. Niech radny tego nie broni, bo tu ani nie ma jak, ani nie ma czego bronić. Dzisiaj na tą ofertę i na to co się wydarzyło, trzeba spuścić zasłonę milczenia. Radny mówi, że dzięki Bogu mamy taki rząd. No dzięki Bogu to spółka Skarbu Państwa tego rządu złożyła naszemu miastu tak drakońską podwyżkę za dostawę energii elektrycznej.

Radny Mirosław Rejczak poruszył sprawę zbliżających się wyborów. Podkreślił, że sprawy związane z energią elektryczną i bezpieczeństwem elektryczny to sprawy bardzo ważne dla mieszkańców Radomia.

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś poinformowała, że poseł może zabierać głos w każdym punkcie. Wynika to z ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora.

Poseł na Sejm RP Konrad Frysztak stwierdził, że zgadza się z tym, że wiele z tych przywilejów nie powinno dalej funkcjonować, ale pouczył radnego, że posłowie podlegają karaniu za przekraczanie prędkości i policja również może zbadać alkomatem parlamentarzystę. Radny też ma pewien przywilej podróżowania i może jeździć komunikacją miejską nieodpłatnie na podstawie legitymacji radnego. Ma wrażenie, że radny Wójcik pozazdrościł, że padły tu dochody Prawa i Sprawiedliwości, to poinformował, że radny Wójcik również musi składać oświadczenie majątkowe i przytoczył jego dochody i w jakich radach nadzorczych zasiada.

Radny Dariusz Wójcik zapytał poszczególnych radnych z Koalicji Obywatelskiej czy pracują w instytucjach i spółkach miejskich. Poruszył również sprawę dotyczącą członka rodziny posła.

Poseł na Sejm RP oświadczył, że nigdy nie jechał pod wpływem alkoholu, nie ma wyroku za prowadzenie samochodu pod wpływem alkoholu i nie był nigdy również karany. Za czyny rodziców zarówno poseł jak i radny nie mogą odpowiadać. Oświadczenie majątkowe radnego jest jawne i wszystkim należy się prawda. Poseł ma jednak wrażenie, że radny karierę w tych instytucjach zaczął robić po tym, kiedy Prawo i Sprawiedliwość wygrało wybory. W tej sali powinna obowiązywać elementarna kultura, której radnemu jednak brakuje. Dane, które poseł przytacza są danymi powszechnymi, publicznie znanymi i powinny być znane mieszkańcom Radomia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zarządziła 15 minut przerwy do godz. 13.

#### **Ad. 8. Projekt stanowiska w sprawie cen energii oraz działań rządu.**

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasz Podlewski poinformował o projektach ustaw przygotowywanych przez rząd i ich skutkach. Przedstawił również uzasadnienie do przedmiotowego stanowiska.

Projekt stanowiska został przedłożony na piśmie.

Radny Robert Utkowski w imieniu klubu radnych Koalicji Obywatelskiej zadeklarował, że co do istoty zgadzają się ze stanowiskiem przygotowanym przez radnych Prawa i Sprawiedliwości. Nie mniej uważają, że jest ono niepełne i dlatego proponują rozszerzenie w tym stanowisku zwłaszcza diagnozy przyczyn tak, aby bardziej odpowiadało rzeczywistości. Proponują także zmiany, które pozwalają uczynić to stanowisko rzeczywiście wspólnym stanowiskiem Rady. Nie było odczytywane stanowisko radnych Prawa i Sprawiedliwości w związku z powyższym zaznaczył, że zmiany dotyczą akapitu drugiego i tam dodają elementy dotyczące wspierania rozwoju odnawialnych źródeł energii, uniezależnienie od rosyjskiego węgla itd. Dodają akapit piąty, że uważają za niedopuszczalne wykorzystanie obecnej sytuacji przez spółki zależne od Skarbu Państwa do maksymalizacji swoich zysków i apelują o zmniejszenie marż. A także zmiany w akapicie ostatnim - szóstym właśnie po to, żeby mogło to być wspólne stanowisko Rady.

Propozycje te zostały przedłożone na piśmie i dostarczone radnym.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że nie wie czy to stanowisko w ogóle coś da, ale jeżeli miałyby już coś dać, to w odczuciu radnego są zapisy, które są co najmniej nielogiczne albo nie mające wpływu na tematykę, o której dyskutują. Przytoczył niektóre z tych zapisów. Podkreślił, że intencja stanowiska trochę dobra, ale w tym wszystkim za dużo „diabła”. Można by to wyczyścić i ewentualnie takie stanowisko podjąć. Z tymi niedomówieniami nie bardzo to stanowisko radnemu leży.

Radny Jarosław Rabenda stwierdził, że w spółce Teatr Powszechny nie znalazł się dlatego, że był w partii rządowej, tylko dlatego, że po przeglądzie dyplomów szkół teatralnych do współpracy zaprosił go twórca Teatru Powszechnego w Radomiu - pan Zygmunt Wojdan 32 lata temu i żadna partia w tym udziału nie brała. Odniósł się do zapisu stanowiska dotyczącego wyrażenia poparcia dla polskiego rządu. Dla tego rządu, który „łupi” Polaków przez spółki Skarbu Państwa? Radny przytoczył zyski spółek Skarbu Państwa. Zapytał, czy naprawdę mamy dziękować rządowi, który jest twórcą całego nieszczęścia i pogłębiającej się biedy i 80 tysięcy upadłości w tym roku prywatnych przedsiębiorców? Radny zadeklarował, że pod tak sformułowanym stanowiskiem na pewno nie zagłosuje.

Radna Magdalena Lasota chciałyby, aby w tym miejscu skończyć z polityką. To stanowisko pewnie niewiele da, ale przynajmniej jako Rada Miejska w Radomiu wyrazi swoje stanowisko do obecnej sytuacji. Jeśli radni z Prawa i Sprawiedliwości będą uczciwi i przeanalizują ich poprawki, to je przyjmą dlatego, że to, co jest zawarte w ich stanowisku nie wszystko jest zgodne z prawdą. Radna przytoczyła niektóre z tych zapisów i przybliżyła co uwzględnili w przygotowanym przez nich stanowisku. Uważa, że należy tu pokazać jedność Rady Miejskiej, żeby obecni tu mieszkańcy chociaż w tym momencie mieli pewność, że samorząd radomski, że Rada Miejska chociaż w jednym punkcie się zgodzi.

Radna Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że do tego stanowiska próbuje się przemycić politykę, ale stwierdziła, że co do istoty się zgadzają. Jeśli ma to być wspólne stanowisko radnych Rady Miejskiej, to proponują doprecyzowanie i dopisanie powodów, z których ta sytuacja wynika. Zwróciła się z prośbą do klubu radnych PiS-u o uwzględnienie ich poprawek w stanowisku tak, aby stanowisko to przede wszystkim było prawdziwe i możliwe do przyjęcia przez całą Radę Miejską.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński zacytował fragmenty stanowiska przygotowanego przez pana Utkowskiego: „uzależnienie rynku dostaw węgla od Rosji przez rząd Prawa i Sprawiedliwości” i stwierdził, że jest to totalne kłamstwo. Zwrócił się do radnych Koalicji

Obywatelskiej z zapytaniem, ile za ich rządów zostało zlikwidowanych kopalń węgla kamiennego? Poruszył również sprawę gazu, na którym małe przedsiębiorstwa robią swój biznes (cukiernie, piekarnie). To jedyny rząd w Unii Europejskiej, który dopłaca do ceny tony nawozów azotowych dla rolników. Przybliżył działania rządu, aby pomóc przedsiębiorcom i obywatelom. Przypomniał historię umowy na dostawę gazu.

Radny Dariusz Wójcik stwierdził, że stanowisko jest bardzo łagodne i wyważone. Nikt nie powinien mieć przeciwskażeń do tego, żeby to stanowisko poprzeć. Wiadomo, że wszyscy nie zgadzają się z cenami prądu. Radny stwierdził, że w poprzedniej dyskusji pod wpływem emocji wciągnął w rozgrywki polityczne rodzinę pana posła Frysztaka, za co przeprasza. Nie powinno to mieć miejsca.

W imieniu klubu radnych Koalicji Obywatelskiej radny Robert Utkowski stwierdził, że w wystąpieniu pana Adama Bocheńskiego wkradło się kilka przekłamań. Podkreślił, że nie chcą uprawiać polityki mimo, że to za rządów Prawa i Sprawiedliwości zamkniętych zostało 14 kopalń, a za rządów Platformy Obywatelskiej 5. Zadeklarował wykreślenie sformułowania z drugiego akapitu i zmianę na: „ważnym czynnikiem wpływającym na ostateczną cenę energii jest prowadzona od lat polityka energetyczna”. Chcą, żeby to było wspólne stanowisko.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz poinformowała, że stanowisko klubu Prawa i Sprawiedliwości zostało wprowadzone na początku sesji, stanowisko Koalicji Obywatelskiej będzie traktowała jako wniosek zmieniający stanowisko złożone przez klub radnych Prawa i Sprawiedliwości, gdyż stanowisko nie było wprowadzone do porządku obrad. W tej chwili będą głosowane zmiany przygotowane przez klub Koalicji Obywatelskiej, a dopiero później stanowisko albo samo albo z zaproponowanymi zmianami.

Za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez radnych klubu Koalicji Obywatelskiej do projektu stanowiska w sprawie cen energii oraz działań rządu głosowało 9 radnych, 14 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania – głosowanie nr 8. **Poprawki nie zostały przyjęte.**

Za przyjęciem projektu **stanowiska** w sprawie **cen energii oraz działań rządu** zgłoszonego przez przewodniczącego klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasza Podleńskiego głosowało 15 radnych, 8 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania – głosowanie nr 9. **Stanowisko zostało przyjęte.**

#### **Treść przyjętego stanowiska:**

„Wzrosty cen energii elektrycznej dla odbiorców instytucjonalnych, takich jak Radom czy wiele innych samorządów, należy określić jako gigantyczne. Dla radomskiego budżetu, będącego już wcześniej w trudnej sytuacji, jest to dziś wydatek ponad siły własne samorządu lokalnego.

Uzależnienie rynku dostaw gazu od Rosji, agresja Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, w lutym tego roku, były zacznym dla problemów z dostępem do surowców energetycznych w całej Europie. Niestety, na ceny energii elektrycznej ogromny wpływ mają również tzw. uprawnienia do emisji CO<sub>2</sub>, wynikające z polityki klimatycznej Unii Europejskiej. Opłata jest wciąż pobierana od producentów energii w niezmiennym kształcie, z silnym wzrostem cen. To wszystko powoduje, że obecne ceny energii są ogromne.

Radomski samorząd już teraz, nie jest w stanie odprowadzać składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, za pracowników samorządu. Znacząca podwyżka, za zakup energii elektrycznej, stawia pod znakiem zapytania realizację podstawowych zadań, takich jak działalność szpitali, szkół czy bezpieczeństwo mieszkańców.

**Mając na uwadze powyższe zwracamy się do Premiera, Parlamentarzystów, Ministra Aktywów Państwowych o możliwie szybkie przygotowanie ustawy i innych**

## **rozwiązań, które ustanowią zdecydowanie niższą niż obecnie proponowane cenę za energię.**

Ponadto chcemy wyrazić pełne poparcie dla działań polskiego rządu, który apeluje do Komisji Europejskiej o zawieszenie lub kompleksową reformę systemu handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych EU-ETS, m.in. poprzez ograniczenie roli lub wyłączenie z niego instytucji finansowych, które prowadzą na rynku spekulacje. Apelujemy do europosłów oraz polityków Platformy Obywatelskiej wszystkich szczebli o wsparcie i głosowanie za rozwiązaniami, które pozwolą obniżyć ceny energii nie tylko w Polsce, ale całej Unii Europejskiej”.

Stanowisko zostało przekazane do: Marszałka Sejmu, Marszałka Senatu, Prezesa Rady Ministrów, Ministra Aktywów Państwowych.

Treść pism została dołączona do materiałów z sesji.

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

### **Ad. 9. Interpelacje i zapytania radnych.**

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że od ostatniej sesji do dnia 23 września interpelacje złożyli radni:

- Marcin Kaca - 8,
- Łukasz Podlewski - 3,
- Dariusz Wójcik -1.

### **Ad. 10. Rozpatrzenie projektów uchwał:**

#### **Ad. 10.1. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 703.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawili zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński oraz zastępca dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Marcin Hendel.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska, która wydała opinię pozytywną.

Radny Marcin Kaca poprosił radnych, aby nie było zbędnej dyskusji i polityki i prosi wszystkich, aby zagłosowali za. Ma nadzieję, że Regionalna Izba Obrachunkowa już nie stwierdzi nieważności tej uchwały. Zwrócił się z apelem do władz miejskich, aby wziąć udział w Mazowieckim Instrumencie Aktywizacji Działkowców. Wyjaśnił na czym to polega.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, czy maksymalna kwota dotacji jest uzgodniona z działkowcami? Czy będzie to 12 czy 20 tysięcy złotych? Przypomniał, że w czerwcu głosował za przyjęciem tej uchwały, żeby jak najszybciej zaczęła obowiązywać, natomiast we wrześniu głosował przeciwko w związku z tym, że nie dokonywano ustaleń z działkowcami. Poprosił o informację, czy szczegóły zostały ustalone z działkowcami? Jeżeli tak, to jest całym sercem za tym, żeby taka uchwała została przyjęta. Ponadto radny poinformował, że marszałek miał do rozdysponowania 2 mln zł, rozdysponował 1.530.000 zł. 470 tys. zł zostało, bo już nie było więcej chętnych. Gdyby te 28 ogródków z Radomia mogło wystartować w takim wsparciu, być może dziś otrzymałoby środki od marszałka. Prosi by wystąpili o wsparcie ze środków marszałka.

Radny Tomasz Gogacz zapytał, kto jest właścicielem prawnym tych terenów? Na jakiej zasadzie odbywa się prawny obrót tymi działkami? Radny stwierdził, że Radom usycha z braku terenów inwestycyjnych, a to jest mienie komunalne do wykorzystania. Ten temat nie jest w interesie samorządu radomskiego dobrze zrobiony. Jeżeli to jest mienie komunalne, to w interesie samorządu jest dla przyszłych inwestorów wykorzystać, bo jeżeli my tego nie zrobimy, to zrobią to sąsiednie gminy. Zapytał, na czym polega obrót prawnym tymi działkami?

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że nie rozumie przedmówcy, czy jakby wnioskował o ułatwienie likwidacji ogrodów działkowych? Stwierdził, że chodzi o wspomnienie środowiska działkowców w tym, co robią, a robią bardzo dobrą robotę. Uważa, że ogrody działkowe dla młodych ludzi z dziećmi i osób starszych są jedyną odskocznią od zamykania się w czterech betonowych ścianach. Jest to dla nich często przedłużenie życia i aktywnego spędzenia czasu. Jest to świetna rzecz. Radny ma nadzieję, że te środki uda się wykorzystać do końca roku.

Radny Dariusz Wójcik stwierdził, że jest to cenna inicjatywa. Radni Prawa i Sprawiedliwości od początku się do tego przychylali. Przypomniał, że pierwszą uchwałę uchyliła Regionalna Izba Obrachunkowa, bo została źle przygotowana przez urzędników miejskich. Przy drugiej uchwale prosili tylko o dołączenie do tej uchwały regulaminu podziału tych środków, aby przed przystąpieniem do konkursu każdy z uczestników konkursu miał wiedzę na jakich zasadach i w jaki sposób będzie mógł się ubiegać o te pieniądze. Niestety w opinii publicznej poszedł fałszywy obraz i fałszywy przekaz tej informacji. To była nieprawda, bo jak najbardziej popierają ogródki działkowe. To jest strefa wypoczynku dla bardzo wielu radomian.

Radna Marta Michalska - Wilk zwróciła się do radnego, że mają strasznie pokrętną logikę, że niby popierają, a głosują przeciwko. Radni PiS od początku popierali tą uchwałę, ale w sierpniu zagłosowali przeciwko tej uchwale. Nijak nie da się tego zrozumieć. Zwróciła się do radnego Kacy, że naprawdę ma czelność apelować do radnych, żeby głosowali za tą uchwałę. Ludzie ci czekają dlatego, że szanowni państwo, pan radny Marcin Kaca w sierpniu głosował przeciwko tej uchwale, a dzisiaj się boi i tylko dzięki temu, że przedstawiciele działkowców są na tej sali i pilnują sprawy, która jest dla nich ważna. Gdyby nie odrzucenie tej uchwały w sierpniu głosami radnych Prawa i Sprawiedliwości, dzisiaj ta uchwała byłaby w trakcie realizacji. Radny Kaca nie musi o to apelować. Natomiast bardzo się cieszy, że u radnego pojawiła się refleksja i dzisiaj pod presją działkowców, pod presją gości zagłosuje za tą uchwałę.

Poseł na Sejm Konrad Frysztak podziękował działkowcom, że dziś tu są, bo upór i konsekwencja ma sens. Dziś nie ma głosów przeciwko, przynajmniej na razie. Trzyma kciuki, że radni zagłosują za utworzeniem tego programu. Pieniądze w budżecie na ten cel są zapisane od bardzo dawna. Pojawiają się problemy jak to rozliczyć w terminie do 15 grudnia. Poprosił prezydenta i skarbnika o rozważenie możliwości, choć wie, że na tym etapie w programie nie może to być wprost zapisane, ale by później ten termin przesunąć i wpisać ewentualnie te środki na tzw. środki niewygasające, co pozwoliłoby do końca lutego wykonać te inwestycje. Poprosił radnego Gogacza, aby w swoich wypowiedziach dotyczących ogrodów działkowych nie przemycił tezy likwidacji ogrodów działkowych w Radomiu. Podkreślił, że mamy tereny inwestycyjne, są miejsca, w których można tereny inwestycyjne dalej robić, ale należy dbać o ogrody działkowe, bo ogrody działkowe nie mają barw politycznych. Poprosił o głosowanie za, aby rozwiązać problemy z którymi mierzą się od lat.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński zadeklarował, że nie będą przeglądać terenów ogrodów działkowych pod kątem terenów inwestycyjnych. Jest ich w mieście dosyć. Poruszył sprawę Mazowieckiego Instrumentu Aktywizacji Działkowców i stwierdził, że jeżeli w przyszłym roku będzie możliwość finansowa w budżecie, wejdą też w ten program. Są otwarci na maksymalną kwotę dotacji. Jeżeli radni uważają, że to ma być 20 tys., niech to będzie 20 tys. z pełną świadomością, że mniej ogrodów działkowych wtedy te dotacje dostanie. Ponadto udzielił dodatkowych informacji dotyczących:

- uchylenia poprzedniej uchwały przez Regionalną Izbę Obrachunkową,
- możliwości wpisania dotacji do środków niewygasających,
- rozliczenia dotacji w terminie.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 10) podjęła  
**Uchwałę nr LXXXII/768/2022**



**w sprawie określenia trybu udzielania oraz sposobu rozliczania i kontroli wykorzystania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasta Radomia stowarzyszeniom ogrodowym, które prowadzą rodzinne ogrody działkowe na obszarze Gminy Miasta Radomia.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że ze względu na obecność pana pełnomocnika Łukasza Molendy po przerwie będzie rozpatrywany projekt uchwały na druku nr 688 (pkt 10.16).

Przewodnicząca zarządziła 10 minut przerwy do godz. 14.10.

**Ad. 10.16. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 688.**

Pełnomocnik Komitetu utworzonego w celu wystąpienia z inicjatywą podjęcia przez Radę Miejską uchwały Łukasz Molenda przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały oraz zgłosił do niego autopoprawkę. Poinformował, że istnieje proceduralny kłopot z autopoprawką, bo w tej chwili nie są pewni, czy pełnomocnik komitetu może złożyć autopoprawkę w imieniu mieszkańców, czy tego typu autopoprawka musiałaby być złożona w jeszcze innej formule, ewentualnie należałoby to zrobić wnioskiem któregoś z radnych. Poprosił przewodniczącą, aby do czasu wyjaśnienia tej wątpliwości prawnej, ten projekt odłożyć i procedować go na kolejnej sesji.

Autopoprawka wpłynęła w formie pisemnej i została doręczona radnym.  
Treść złożonej autopoprawki została dołączona do materiałów z sesji.

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś poinformowała, że co prawda pełnomocnik reprezentuje komitet i mieszkańców, ale nie są pewni, czy w kwestiach dotyczących merytorycznej zmiany tej uchwały, czy tylko i wyłącznie w kwestiach proceduralnych. Zgłoszone poprawki dotyczą samego projektu uchwały. Być może mieszkańcy na taki projekt nie zgadzaliby się. W związku z tym chcą to wyjaśnić. Jeżeli nie będzie wątpliwości co do tego, trafi na kolejną sesję. Jeśli pełnomocnik nie będzie miał takich uprawnień, to projekt uchwały trafi w takim kształcie, jaki jest i taki będzie procedowany przez Radę Miejską.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że w związku z tym pełnomocnik Komitetu w dniu dzisiejszym wycofał projekt uchwały, który wpłynął do Biura Rady Miejskiej i będzie procedowany na najbliższej sesji Rady Miejskiej. (Projekt uchwały **na druku nr 688** w sprawie **zmiany uchwały nr LVII/520/2021 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 31 maja 2021r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług na terenie Gminy Miasta Radomia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi**).

**Ad. 10.2. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 704, 705, 706, 707.**

**- druk nr 704.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta Sławomir Szlachetka. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która wydała opinię negatywną; Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną w części dotyczącej zdrowia i pomocy społecznej; Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska, która wydała opinię pozytywną w części dotyczącej gospodarki, ochrony i kształtowania środowiska.

Radny Mateusz Kuźmiuk poinformował, że do przedstawionego projektu został złożony wniosek i przekazany radnym wraz z uzasadnieniem. Wniosek dotyczy zmiany celu wydatku. Pierwotnie miał to być zakup elementów promocyjnych miasta w kwocie 80.000 zł, natomiast

wnioskowana zmiana dotyczy przekazania tej kwoty na wykonanie projektu umieszczenia progów zwalniających wraz z realizacją wskazanych progów, jeśli to konieczne z wymaganym odwodnieniem w ulicach gminy miasta Radomia, w szczególności ul. Kasztelańska, ul. Brzustowska, ul. Iglasta. Przedstawił uzasadnienie tego wniosku.

Wniosek do projektu uchwały został złożony na piśmie.  
Treść złożonego wniosku została dołączona do materiałów z sesji.

Zastępca prezydenta miasta Mateusz Tyczyński stwierdził, że ten wniosek to czysta demagogia, bo to nie ma co zestawiać. Oczywiście, że bezpieczeństwo mieszkańców jest ważniejsze niż promocja miasta, tylko w mieście jest bardzo wiele rzeczy ważniejszych niż promocja miasta i takie skubanie każdego pieniądza jakie udało się zaoszczędzić, żeby zabezpieczyć absolutnie podstawowe potrzeby jest dewastujące dla jakości pracy zarówno Rady jak i urzędu. Skończy się to tak, że te pieniądze wrócą do skarbnika, bo jest koniec września i nie zdążą tej dokumentacji wykonać. Ulice, o których mowa są trudne do wykonania. Stwierdził, że znają ten problem i pracują, aby w tej części miasta poprawiać bezpieczeństwo. Poruszył sprawę środków w przyszłorocznym budżecie na organizację Air Show. Zwrócił uwagę, że zwykle takie demagogiczne porównania, że bezpieczeństwo jest ważniejsze niż inne rzeczy kończy się tym, że te zadania są po prostu niezrealizowane. Poprosił Radę o to, żeby tego wniosku nie głosować pozytywnie.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka stwierdził, że formalnie jest to możliwe, bo jest to przesunięcie z majątkowych na majątkowe, więc nie zaburza innych wskaźników. Ale podtrzymuje wersję pana prezydenta z uwagi na to, że przyszły rok będzie naprawdę trudnym rokiem pod względem budżetowym i finansowym.

Radny Mirosław Rejczak poruszył sprawę 15 tys. zł w gospodarce komunalnej i ochronie środowiska przeznaczonych na oświetlenie ulic. Proponuje tę sumę przenieść na oświatę, o ile to jest możliwe.

Radny Tomasz Gogacz zapytał, jaką część subwencji czy dotacji, którą otrzymuje samorząd radomski przeznacza na placówki niepubliczne?

Radna Marta Michalska - Wilk zapytała, jaki jest średni koszt progów zwalniającego. Poinformowała, że to nie są jedyne ulice, gdzie mieszkańcy zgłaszali taką potrzebę. Dlaczego wskazuje się akurat tylko te ulice i na jakiej zasadzie zostały wybrane? Radna jest w stanie podać kolejne, gdzie jest taka sama sytuacja i te progi zwalniające są absolutnie potrzebne.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że otrzymała sygnał od informatyka, że nie ma transmisji, a obrady muszą być transmitowane. W związku z zerwaniem transmisji zarządziła 5 minut przerwy do godz. 14.50.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że udało się przezwyciężyć problemy techniczne związane z brakiem transmisji. Przerwa była trochę dłuższa niż 5 minut, ale wynikało to z koniecznych prac technicznych.

Wiceprzewodnicząca Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poruszyła sprawę zwiększenia przychodów na wynagrodzenia w Miejskim Zespole Żłobków „Radomirek” i zapytała, jaka kwota była do tej pory zabezpieczona i czy kwota zabezpieczona w tej chwili to kwota, która wystarczy już do końca roku na te wynagrodzenia?

Radny Kazimierz Woźniak odniósł się do wniosku i podzielił wątpliwości czy da się w przeciągu 2,5 miesiąca przygotować dokumentację i wykonać te progi. Jeżeli już, to prosi o inne podejście do sprawy i poszukanie, gdzie jest konieczność wyższej rangi. Wskazał ulice w swoim rejonie:

ul. Akademicka, ul. Paderewskiego na odcinku między ul. Sempołowskiej a ul. Daszyńskiego. Uważa, że należy to zrobić tam, gdzie jest większa konieczność.

Radny Marcin Majewski - opracowanie koncepcji „przebudowa Amfiteatru” - dlaczego teraz? Jaki jest w ogóle pomysł na to? Subwencja - ilu jest nauczycieli, którzy będą pod opieką nauczycieli starszych? Jaki to jest koszt dla gminy?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzieli wyjaśnień w sprawach:

- propozycji przesunięcia 15 tys. zł na oświatę,
- wysokości subwencji przeznaczonej dla placówek niepublicznych,
- zabezpieczenia środków na Miejski Zespół Żłobków „Radomirek”.

Zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik odniósł się do sprawy opracowania koncepcji przebudowy „Amfiteatru”.

Zastępca prezydenta miasta Katarzyna Kalinowska udzieliła dodatkowych informacji na temat nauczycieli mentorów.

Radny Mateusz Kuźmiuk udzielił informacji na temat spotkań w sprawie potrzeby zainstalowania progów zwalniających.

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik udzielił odpowiedzi na pytania dotyczące:

- potrzeb zainstalowania progów zwalniających,
- zbadania możliwości zainstalowania progów zwalniających na ul. Brzustowskiej i ul. Iglastej,
- kompleksowego podejścia do montażu progów zwalniających.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasz Podlewski poinformował, że na składki do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dla nauczycieli brakuje w tym roku około 30 mln zł. Te środki mają być zapłacone w przyszłym roku. Radny chciałby usłyszeć, czy budżet miasta jest w takim stanie, że nie stać nas na zapłacenie składek w tym roku? Z czego wynika kwota 30 mln zł brakująca na składki do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dla nauczycieli? Ile do końca roku brakuje na radomską edukację? Wykonanie ścieżki rowerowej z Budżetu Obywatelskiego na ul. Szarych Szeregów - brakuje tu 318 tys. zł, a MOSiR nie wyda w tym roku miliona złotych na wodny plac zabaw. Zapytał, czy jest możliwość ze środków, których nie wydatkuje MOSiR na wodny plac zabaw przesunąć na ścieżkę rowerową? Poprosił radnych o przyjęcie wniosku i przyjęcie uchwały.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił dodatkowych informacji dotyczących:

- brakujących środków w oświacie,
- brakujących środków na oświatę niepubliczną,
- przesunięcia zapłaty środków do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na kolejny rok,
- przesuwania środków na zadania realizowane z Budżetu Obywatelskiego.

Zastępca prezydenta miasta Katarzyna Kalinowska udzieliła dodatkowych wyjaśnień w sprawach:

- problemów związanych z finansowaniem oświaty i wysokością subwencji na ten cel,
- zadań, na które miasto otrzymuje finansowanie z subwencji tylko w części.

Za przyjęciem wniosku zgłoszonego w formie pisemnej przez radnego Mateusza Kuźmiuka głosowało 11 radnych, 9 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 11. **Wniosek został przyjęty.**

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (17 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się - głosowanie nr 12) podjęła z przyjętym wnioskiem

**Uchwałę nr LXXXII/769/2022**

**w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2022 rok.**

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

**- druk nr 705.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta Sławomir Szlachetka. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która wydała opinię negatywną oraz przez Komisję Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska, która wydała opinię pozytywną w części dotyczącej gospodarki, ochrony i kształtowania środowiska.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, jak wygląda sytuacja z przetargiem na ulice Zgodną i Piwną? Omówił jak wygląda sytuacja z finansowaniem realizacji tych ulic. Zapytał, czy istnieje zagrożenie, że te środki nie zostaną wykorzystane? Czy w związku z tym jest możliwość przesunięcia z WPF-u środków, które są zapisane na ten rok, jeżeli chodzi o środki, które będziemy musieli przekazać do PPL-u, jeżeli chodzi o uruchomienie lotniska? Składka ta w tym roku nie zostanie wpłacona, bo PPL w tym roku lotów nie rozpocznie. Czy jest możliwość, aby część z tych środków przesunąć jak najszybciej na rozstrzygnięcie przetargu i realizację zadania: budowa ulicy Zgodnej i Piwnej?

Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik udzielił informacji na temat realizacji inwestycji z dotacji.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił informacji na temat środków przeznaczonych dla PPL.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (9 za, 0 przeciw, 11 wstrzymujących się - głosowanie nr 13) podjęła

**Uchwałę nr LXXXII/770/2022**

**w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2022 - 2045.**

**- druk nr 706**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta Sławomir Szlachetka.

Radna Magdalena Lasota zapytała, czy ta kwota jest wystarczająca na pokrycie złożonych wniosków o dodatek węglowy? Ile takich wniosków zostało złożonych?

Zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik udzielił informacji na temat ilości złożonych wniosków na dodatek węglowy i środków na ich pokrycie.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (20 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 14) podjęła

**Uchwałę nr LXXXII/771/2022**

**w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Miasta Radomia na 2022 rok.**

**- druk nr 707.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta Sławomir Szlachetka.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (18 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się - głosowanie nr 15) podjęła

**Uchwałę nr LXXXII/772/2022**

**w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2022 - 2045.**

**Ad. 10.3. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 701.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta Sławomir Szlachetka. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (19 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 16) podjęła

**Uchwałę nr LXXXII/773/2022**

**w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Radomia do przeprowadzenia postępowania w celu wyboru firmy audytorskiej uprawnionej do badania sprawozdania finansowego Gminy Miasta Radomia za rok 2022 i 2023.**

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

**Ad. 10.4. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 702.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta Sławomir Szlachetka. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji ds. Majątku Spółek Miejskich, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (15 za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się - głosowanie nr 17) podjęła

**Uchwałę nr LXXXII/774/2022**

**w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego do spółki Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "RADKOM" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu.**

**Ad. 10.5. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 691.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (16 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się - głosowanie nr 18) podjęła

**Uchwałę nr LXXXII/775/2022**

**w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie prawa własności przez ustanowienie nieodpłatnej i na czas nieokreślony służebności gruntowej polegającej na prawie przechodu i przejazdu przez nieruchomość oznaczoną jako działka nr 4/5 położoną w Radomiu, stanowiącą własność Gminy Miasta Radomia.**

**Ad. 10.6. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 699.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska, która wydała opinię pozytywną.

Radny Tomasz Gogacz zapytał, czy zmiana kategorii drogi generuje jakieś koszty? Czy są w tym względzie jakieś techniczne różnice?

Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik poinformował, że w tym przypadku nie będzie żadnych różnic. Chodzi o zmianę zaszeregowania dróg.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (21 za - głosowanie nr 19) podjęła

**Uchwałę nr LXXXII/776/2022**

**w sprawie ustalenia przebiegu dróg powiatowych na terenie miasta Radomia.**

**Ad. 10.7. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 700.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (21 za - głosowanie nr 20) podjęła

**Uchwałę nr LXXXII/777/2022**

**w sprawie zmiany uchwały nr 75/2011 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28 lutego 2011r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych i ustalenia przebiegu dróg gminnych na terenie miasta Radomia.**

**Ad. 10.8. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 690.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (17 za - głosowanie nr 21) podjęła

**Uchwałę nr LXXXII/778/2022**

**w sprawie zmiany podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację przez powiat zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2022 roku.**

**Ad. 10.9. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 692.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (17 za - głosowanie nr 22) podjęła

**Uchwałę nr LXXXII/779/2022**

**w sprawie wprowadzenia zmiany w Statucie Domu Pomocy Społecznej Weterana Walki i Pracy w Radomiu przy ul. Wyścigowej 16, stanowiącym Załącznik nr 1 do uchwały nr LXXVII/708/2022 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 25 kwietnia 2022 r. w sprawie nadania statutów domom pomocy społecznej w Radomiu będącymi jednostkami organizacyjnymi Gminy Miasta Radomia.**

**Ad. 10.10. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia na druku nr 693.**

Uzasadnienie do projektu obwieszczenia przedstawił zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik.

Projekt obwieszczenia był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (17 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 23) podjęła

### **Obwieszczenie nr LXXXII/780/2022**

**w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Miejskie Centrum Usług Wspólnych w Radomiu oraz nadania jej statutu.**

#### **Ad. 10.11. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 694.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, czy w porozumieniu da się zapisać, że w pierwszej kolejności miejsca mają mieszkańcy Radomia, a wolne miejsca udostępniamy gminom? Jak to będzie wyglądało w praktyce? Czy jest takie zagrożenie, że mieszkańcy okolicznych gmin będą mogli korzystać z tych miejsc, a będzie problem dla mieszkańców Radomia?

Radny Tomasz Gogacz stwierdził, że Radom ma spełniać funkcje obszaru funkcjonalnego. Zapytał, dlaczego występuje tu tylko 8 gmin, gdy powiat ziemski radomski liczy sobie 13 jednostek samorządowych. Dlaczego nie ma tu gminy miejskiej czy wiejskiej Pionki? Stwierdził, że jak kompleksowo, to kompleksowo.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- pierwszeństwa dla mieszkańców Radomia do korzystania z tego typu placówek,
- kierowania osób do innych placówek i innych gmin,
- gmin przystępujących do tego porozumienia.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (18 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 24) podjęła

#### **Uchwałę nr LXXXII/781/2022**

**w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumień z Gminą Zakrzew, Gminą Kowala, Gminą Jedlińsk, Gminą Jastrzębia, Gminą Wolanów, Gminą Gózd, Miastem i Gminą Jedlnia-Letnisko oraz Miastem i Gminą Skaryszew w zakresie realizacji zadania z zakresu pomocy społecznej.**

Prowadzenie obrad przejęła wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

#### **Ad. 10.12. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 695.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta miasta Katarzyna Kalinowska.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (19 za - głosowanie nr 25) podjęła

#### **Uchwałę nr LXXXII/782/2022**

**w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/267/2019 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 25 listopada 2019 r. w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasta Radomia.**

#### **Ad. 10.13. Rozpatrzenia projektu uchwały na druku nr 696.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta miasta Katarzyna Kalinowska.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki, która wydała opinię pozytywną.

Radny Tomasz Gogacz zapytał, czemu ta uchwała jest dopiero teraz? Przecież budynek przy ul. Kujawskiej funkcjonuje jako przedszkole od 1 września. Co się stanie z poprzednią siedzibą poradni przy ul. Toruńskiej?

Zasępca prezydenta miasta Katarzyna Kalinowska udzielił dodatkowych informacji na temat:

- czasu przygotowania tej uchwały,
- przeznaczenia siedziby poradni przy ul. Toruńskiej.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (15 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się - głosowanie nr 26) podjęła

**Uchwałę nr LXXXII/783/2022**

**w sprawie zamiaru przekształcenia Publicznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 2 poprzez zmianę siedziby poradni.**

**Ad. 10.14. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr 697, 698.**

**- druk nr 697.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Wydziału Geodezji Łukasz Horwat. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Kultury i Promocji, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (18 za - głosowanie nr 27) podjęła

**Uchwałę nr LXXXII/784/2022**

**w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w mieście Radomiu.**

**- druk nr 698.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Wydziału Geodezji Łukasz Horwat. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Kultury i Promocji, która wydała opinię pozytywną.

Radny Tomasz Gogacz zapytał, czy w biografii osoby, którą chce się uhonorować, nie można wpisać gdzie się urodził? Czy jest to jakiś problem historyczny?

Dyrektor Łukasz Horwat ustosunkował się do wypowiedzi dotyczącej miejsca urodzenia Władysława Wagnera.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (18 za - głosowanie nr 28) podjęła

**Uchwałę nr LXXXII/785/2022**

**w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w mieście Radomiu.**

**Ad. 10.15. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 689.**

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Regulaminowej i Spraw Radnych, która wydała opinię pozytywną.

Radny Tomasz Gogacz zapytał, czy statut danej jednostki oświatowej może być sprzeczny ze statutem miasta? Jeżeli na przykład przedszkole ma kilka siedzib, to powinien być podany adres główny i adres filii. Uważa, że te dokumenty powinny być tożsame i w wykazie jednostek powinny się znajdować wszystkie jednostki, które podlegają urzędowi.



Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś poinformowała, że w projekcie uchwały zostały ujęte wszystkie jednostki, które zostały powołane uchwałami Rady Miejskiej. Nie może tego modyfikować.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (18 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 29) podjęła

**Uchwałę nr LXXXII/786/2022**  
**w sprawie zmiany Statutu Miasta Radomia.**

**Ad. 10.16. - rozpatrzony we wcześniejszej części obrad.**

Prowadzenie obrad przejęła przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz.

**11. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Łukasz Podlewski poinformował, że do Komisji Rewizyjnej nie wpłynęły żadne wnioski, w związku z tym od ostatniego posiedzenia komisja nie obradowała.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Kazimierz Staszewski poinformował, że do komisji wpłynęła jedna skarga. Skarżący złożył ją również do prezydenta RP, ministra MSWiA, wojewody. Dotyczy ona naruszenia przepisów KPA przez prezydenta miasta Radomia. Na posiedzeniu w dniu 23 września i w dniu dzisiejszym złożyli wnioski o wyjaśnienie do prezydenta miasta i będą oczekiwać odpowiedzi. Skarga jest z 28 sierpnia. Radny odczytał fragment złożonej skargi.

**12. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.**

Sekretarz miasta Michał Michalski poinformował, że spotkanie odbyło się w formule i stacjonarnej i online w ostatni piątek w Chrubieszowie. W spotkaniu uczestniczyli w formule online. Jednym tematem to była energia elektryczna. Związek Miast Polskich też skierował informację i do premiera i do ministra odnośnie regulacji. Drugi temat to dosyć negatywne stanowisko samorządów do projektu ustawy o ochronie ludności cywilnej i o stanie klęski żywiołowej. Z jednej strony dobrze, bo systematyzuje pewną rzecz, natomiast nieco niebezpieczny, ponieważ boczną furtką wprowadza dwa stany nadzwyczajne: stan pogotowia i stan zagrożenia, którego w ogóle nie ma w konstytucji i bocznymi drzwiami otwiera pewne działania premiera rządu, jeżeli chodzi o polecenia wydawane administracji samorządowej. Projekt został dosyć negatywnie oceniony.

**13. Sprawy różne i wolne wnioski.**

**1) wniosek firmy PHUP OCTOPUS z Wrocławia prowadzącej portal „dlaSamorządów.pl” z dnia 24.08.2022r. o wyrażenie zgody na wykorzystanie herbu miasta Radomia na Magnecie Turysty w ogólnopolskim programie turystycznym „Magnez Turysty - tu byłem...”.**

Wniosek „dlaSamorządów.pl” oraz pismo skierowane do Prezydenta Miasta radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Treść tych pism została dołączona do materiałów z sesji.

Komisja Kultury i Promocji zaopiniowała wniosek pozytywnie.

Za wyrażeniem zgody na wykorzystanie herbu miasta Radomia na Magnesie Turysty głosowało 19 radnych, 0 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania - głosowanie nr 30. **Rada Miejska w Radomiu wyraziła zgodę na wykorzystanie herbu miasta Radomia na Magnesie Turysty w ogólnopolskim programie turystycznym „Magnes turysty - tu byłem...”**.

O wyrażonej zgodzie poinformowano na piśmie portal dlaSamorządów.pl.  
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

## **2) Pisma, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Radomiu:**

- stanowisko Związku Gmin Śląska Opolskiego wobec ogromnych cen za energię elektryczną dla miast, gmin i instytucji komunalnych, które zostały w ofertach przetargowych zaproponowane przez państwowe koncerny energetyczne.

Pismo radni otrzymali pocztą elektroniczną.

Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

- postanowienie nr 33/2022 Komisarza Wyborczego w Radomiu I z dnia 22 września 2022r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej w Radomiu.

Postanowienie wpłynęło w dniu dzisiejszym.

Zostało dołączone do materiałów z sesji.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że dotyczy ono wygaśnięcia mandatu radnej Małgorzaty Zajac. Komisarz Wyborczy Łukasz Kluska stwierdził wygaśnięcie z dniem 17 września 2022r.

**3)** Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że kolejna sesja zwyczajna planowana jest na 31 października - zgodnie z harmonogramem. Przewodnicząca poinformowała, że otrzymała prośbę ze strony Urzędu Miejskiego, aby radni rozpatrzyli możliwość przeprowadzenia tej sesji tydzień wcześniej - 24 października, ponieważ 31 października to ostatni dzień przed Świętem Zmarłych i najprawdopodobniej w tym dniu Urząd nie będzie pracował. Poprosiła o opinię przewodniczących klubów.

Przewodniczący klubów wyrazili zgodę.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że w związku z tym kolejna sesja zwyczajna planowana jest na 24 października.

## **14. Zamknięcie obrad.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknęła LXXXII. sesję Rady Miejskiej w Radomiu o godz. 17.05.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej  
Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz

Przewodnicząca Rady Miejskiej  
Kinga Bogusz

Sekretarze:

1. Staszewski Kazimierz .....

2. Chrobotowicz Robert .....

Protokółowała: Agata Gierczak.