

PROTOKÓŁ nr 31
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 12 kwietnia 2022 r.

Na posiedzeniu obecni byli członkowie komisji oraz zaproszeni goście zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzył i prowadził radny Kazimierz Staszewski – przewodniczący komisji, który powitał członków komisji oraz zaproszonych gości.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski odczytał porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 30 z posiedzenia komisji.
2. Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji, które wpłynęły do komisji.
3. Sprawy różne.

Porządek posiedzenia został przyjęty bez uwag.

Ad. pkt 1 Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski poinformował, że protokół nr 30 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został przesłany członkom komisji pocztą elektroniczną i zapytał czy są uwagi do protokołu? Nikt nie zgłosił uwag. **Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Protokół nr 30 z posiedzenia komisji został przyjęty.

Ad. pkt 2 Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski poinformował, że chciałby rozpocząć od skarg na działania dyrektora VI Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Kochanowskiego w Radomiu. Przewodniczący komisji przypomniał, że członkowie komisji zapoznali się z odpowiedziami Prezydenta Miasta Radomia ws. ww. skarg tj. pismami znak: WE-III.150.1.2022.KW oraz znak: WE-III.150.2.2022.KW, wyjaśnieniami dyrektora VI Liceum Ogólnokształcącego (znak: VI.LO.051.2.2022 i znak: VI.LO.051.5.2022), protokołem z kontroli Państwowej Inspekcji Pracy nr rej. 150266-53-K006-Pt/22 oraz protokołem z kontroli Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Radomiu nr DRA.5533.26.2022.DS.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski poprosił kierownik Biura Kontroli Urzędu Miejskiego o odniesienie się do sprawy.

Kierownik Biura Kontroli Anna Ławida poinformowała, że w przedmiotach skarg zostały przeprowadzone kontrole Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Radomiu oraz Państwowej Inspekcji Pracy. Są protokoły z kontroli oraz pisma skierowane przez te podmioty do Skarżącej. Z protokołu kontroli PIP wynika, że faktycznie dyrektor niewłaściwie naliczył wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe, ponieważ dwukrotnie dokonał uśrednienia pensum Skarżącej. Zgodnie z zaleceniem PIP godziny te zostały rozliczone, a Skarżąca otrzymała odpowiednie zaległe

uposażenie. Jeżeli chodzi o kontrolę przeprowadzoną przez kuratorium to kurator oświaty w większości spraw, które poruszała Skarżąca przyznał rację dyrektorowi, poza drobnymi kwestiami dotyczącymi oceniania osiągnięć edukacyjnych uczniów w oddziałach dwujęzycznych w przypadku prowadzenia zajęć tego samego przedmiotu przez dwóch nauczycieli, które nie zostały uregulowane w zapisach statutu dotyczących wewnątrzszkolnego oceniania. Kontrola wykazała ponadto, że Skarżąca stosuje niewłaściwy system oceniania niezgodny z przepisami prawa dotyczącymi oceniania. W pozostałych kwestiach dotyczących min. podejmowania działań w związku ze spożywaniem przez uczniów alkoholu na wycieczce wyjaśniono, że zostały zastosowane kary polegające na obniżeniu oceny z zachowania, oraz, że o zdarzeniach zostali poinformowani opiekunowie uczniów. W pozostałych przypadkach stwierdzenia spożywania przez uczniów alkoholu na terenie szkoły skierowano wnioski do sądu rodzinnego. Pani kierownik wyjaśniła ponadto, że nie potwierdziły się zarzuty dotyczące niewłaściwego protokołowania rady pedagogicznej. Pani kierownik dodała, że dyrektor szkoły powołał komisję, która rozpatrzyłaby kwestie sporne. Na radzie pedagogicznej powołano skład komisji, niemniej Skarżąca nie zgłosiła propozycji, rozwiązań do przedmiotowej komisji. Kierownik Biura Kontroli Anna Ławida odniosła się również do podnoszonych przez Skarżącą kwestii dodatków motywacyjnych. Pani kierownik wyjaśniła, że z odpowiedzi dyrektora wynika, że regulamin przyznawania dodatku motywacyjnego jest zgodny z obowiązującymi przepisami, został uchwalony przez radę pedagogiczną w dniu 25 lutego 2015 r. i obowiązuje wszystkich nauczycieli. Dodatek motywacyjny przyznawany jest przez dyrektora szkoły. Podobnie do kompetencji dyrektora należy przydzielanie wychowawców zgodnie z polityką kadrową, wizją rozwoju szkoły i wiedzą przełożonego na temat umiejętności dydaktycznych, wychowawczych i interpersonalnych podległych mu nauczycieli.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski powiedział, że po zapoznaniu się z odpowiedziami w sprawie skarg, uważa, że większość zarzutów podnoszonych przez Skarżącą nie znalazła potwierdzenia. Owszem, były pewne uchybienia, jednak po przeprowadzeniu kontroli przez PIP i Kuratorium Oświaty zostały niezwłocznie przez dyrektora naprawione. Jeżeli zaś chodzi o kwestie związane ze sprawami wynikających z przepisów prawa pracy, a dotyczące stosowania mobbingu to powinny być one przedmiotem oceny Państwowej Inspekcji Pracy lub właściwego sądu. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ani Rada Miejska nie posiada kompetencji do rozstrzygnięcia tego typu sporów. Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski powiedział, że w jego opinii skargi należy uznać za bezzasadne.

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie nad wydaniem opinii w sprawie uznania skarg pani M.S. z dnia 23.01.2022 r. oraz z dnia 03.03.2022 r. na działania dyrektora VI Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Kochanowskiego w Radomiu za bezzasadne: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. **Opinię nr 69 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.**

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski poinformował, że komisja otrzymała odpowiedź Prezydent Miasta Radomia na wniosek nr 53 Komisji Skarg Wniosków i Petycji dotyczący skargi pana R.S. z dnia 28.02.2022 r. na zastępcę prezydenta miasta Radomia pana Mateusza Tyczyńskiego. Przewodniczący zapoznał członków komisji z odpowiedzią na skargę. Pismo znak: BK-II.150.6.9.2022 z dnia 11.04.2022 r. dołączono do materiałów z komisji.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski poprosił kierownik Biura Kontroli Urzędu Miejskiego o odniesienie się do sprawy.

Kierownik Biura Kontroli Anna Ławida poinformowała, że jeżeli chodzi o kwestię odśnieżania przystanków to gdy Skarżący zgłaszał ten problem do prezydenta to został skierowany do dyrektora MZDiK. Zastępca dyrektora MZDiK i inspektor odpowiedzialny za nadzór nad firmami sprzątającymi przystanki udali się razem ze Skarżącym na oględziny przystanków. Stwierdzono wtedy, że część przystanków była faktycznie nieodśnieżona, w związku z czym na firmę odpowiedzialną za odśnieżanie przystanków zostały nałożone kary. Pani kierownik wyjaśniła, że opady śniegu były bardzo intensywne. Przystanki zostały odśnieżone w nocy, ale śnieg znów napadał. Na terenie miasta jest ok. 600 przystanków i żadna firma nie jest w stanie na raz odśnieżyć ok. 600 przystanków autobusowych. Robią to systematycznie. Pan wskazał ulice na obrzeżach miasta, a wiadomo, że w pierwszej kolejności odśnieżane są ulice i przystanki w centrum, które są najczęściej uczęszczane. Pani kierownik poinformowała ponadto, że sekretarz miasta zorganizował spotkanie ze Skarżącym, z udziałem m.in. zastępcy prezydenta miasta pana Mateusza Tyczyńskiego, dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Radomiu pana Piotra Wójcika i jego zastępcy pana Piotra Szałasa. Po rozmowie z przedstawicielami MZDiK Skarżący uzyskał szczegółowe wyjaśnienia dotyczące prac związanych z odśnieżaniem oraz zapewnienie, iż wszelkie interwencje dotyczące jakości odśnieżania zgłoszone dyżurnemu technicznemu w MZDiK są rozpatrywane na bieżąco wraz z wyjaśnieniem przyczyn stwierdzonych zaniedbań. Ponadto Skarżący uzyskał informację, iż jego sugestie w zakresie odśnieżania będą w miarę możliwości uwzględniane przy ogłaszaniu postępowania przetargowego na realizację ww. usług.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski powiedział, że należy też wspomnieć o kwestii rozmów z panem wiceprezydentem i pracownikiem sekretariatu.

Kierownik Biura Kontroli Anna Ławida powiedziała, że kiedy Skarżący zadzwonił do sekretariatu zastępcy prezydenta, pracownica sekretariatu poinformowała, Skarżącego, że nie może od razu spotkać się z prezydentem, gdyż spotkania są umawiane. Skarżący został skierowany do MZDiK. Zastępca dyrektora MZDiK i inspektor sprawujący nadzór nad firmami odśnieżającymi przystanki wspólnie ze Skarżącym objechali miasto, nie mniej jednak następnego dnia pan przyszedł do sekretariatu i zachowywał się bardzo agresywnie. Z uwagi na to, że Skarżący zachowywał się agresywnie został poproszony o opuszczenie sekretariatu. 10 marca zostało zorganizowane spotkanie z panem wiceprezydentem, jednak Skarżący nie przedstawił wówczas nowych żądań czy pytań wobec pana wiceprezydenta. Pani kierownik dodała, że zarówno podczas pobytu w sekretariacie zastępcy prezydenta pana Mateusza Tyczyńskiego, spotkania z sekretarzem miasta panem Michałem

Michalskim, jak i składania skarg w Biurze Kontroli, Skarżący zachowywał się agresywnie i wulgarnie. Dopiero po kilkukrotnych upomnieniach dostosowywał sposób wypowiedzi i ton głosu.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię odśnieżania to sam widzi jak duży to jest problem po intensywnych opadach śniegu i jak trudno jest nadążyć z odśnieżaniem ulic zlokalizowanych bliżej centrum, a co dopiero na tych położonych gdzieś dalej. Przewodniczący powiedział, że mając na uwadze to co powiedziała pani kierownik oraz po zapoznaniu się ze szczegółowymi wyjaśnieniami przedstawionymi w odpowiedzi na skargę uważa, że skarga powinna zostać uznana za bezzasadną.

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie nad wydaniem opinii w sprawie uznania skargi pana R.S. z dnia 28.02.2022 r. na działania zastępcy prezydenta miasta pana Mateusza Tyczyńskiego za bezzasadną: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. **Opinie nr 70 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski poinformował, że do komisji wpłynęły kolejne skargi pana R.S.

I skarga - z dnia 28.03.2022 r., dotycząca uniemożliwiania korzystania z bezpłatnych porad prawnych w punkcie przy ul. Reja w Radomiu osobom niepełnosprawnym ruchowo, poruszającym się na wózkach inwalidzkich.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zapoznał członków komisji z treścią skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła skierować wniosek do prezydenta z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze pana R.S. z dnia 28.03.2022 r. dotyczącej uniemożliwiania korzystania z bezpłatnych porad prawnych w punkcie przy ul. Reja w Radomiu osobom niepełnosprawnym ruchowo, poruszającym się na wózkach inwalidzkich.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie nad wnioskiem: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. **Wniosek został przyjęty. Wniosek nr 55 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

II skarga – z dnia 29.03.2022 r. na działanie i zachowanie dyrektora Miejskiego Zarządu Lokalami w Radomiu.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zapoznał członków komisji z treścią skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła skierować wniosek do prezydenta z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze pana R.S. z dnia 29.03.2022 r. (data wpływu do Biura Rady Miejskiej: 30.03.2022 r.) na działanie i zachowanie dyrektora Miejskiego Zarządu Lokalami w Radomiu

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie nad wnioskiem: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. **Wniosek został**

przyjęty. **Wniosek nr 56 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

III skarga - wniesiona ustnie do protokołu w Urzędzie Miejskim Radomiu w dniu 29.03.2022 r. i przekazana do Biura Rady Miejskiej w dniu 04.04.2022 r. na działanie i zachowanie dyrektora Miejskiego Zarządu Lokalami w Radomiu.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zapoznał członków komisji z treścią skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła skierować wniosek do prezydenta z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze pana R.S. wniesionej ustnie do protokołu w Urzędzie Miejskim Radomiu w dniu 29.03.2022 r. (data wpływu do Biura Rady Miejskiej: 04.04.2022 r.) na działanie i zachowanie dyrektora Miejskiego Zarządu Lokalami w Radomiu.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie nad wnioskiem: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Wniosek został przyjęty. **Wniosek nr 57 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski poinformował, że przewodnicząca Rady Miejskiej w Radomiu skierowała na komisję pismo Nowej Lewicy w Radomiu z dnia 24.03.2022 r. w sprawie rozważenia priorytetów programowych organizacji, dotyczących najważniejszych dla lewicy radomskiej spraw, związanych z funkcjonowaniem i dalszym rozwojem miasta Radomia.

Przewodniczący komisji zapoznał członków komisji z treścią pisma.

Radny Dariusz Wójcik powiedział, że sprawa nie dotyczy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś powiedziała, że pismo zostało skierowane do komisji przez przewodniczącą rady i zawiera wnioski. Ugrupowanie powołuje się na art. 18b ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski powiedział, że on jest jednak stoi na stanowisku, że komisja nie jest właściwa do rozpatrywania wniosków w zakresie programów partii.

Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś powiedziała, że członkowie komisji mogą tak zdecydować, mogą też przekazać to pismo do prezydenta.

Radny Jarosław Rabenda powiedział, że nie są kompetentni do zajmowania się programami partii politycznych.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zapytał mecenas Sylwię Zarachowicz-Woś co o tym sądzi?

Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś powiedziała, że radni jako komisja mogą stwierdzić swoją niewłaściwość i przekazać pismo według właściwości.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski powiedział, że nie ma takiej komisji, która mogłaby się tym zająć. Przewodniczący dodał, że zgadza się radnym Rabendą,

że komisja nie jest kompetentna i nie jest właściwym organem do rozpatrzenia priorytetów programowych partii i taka powinna być opinia komisji.

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie nad wydaniem opinii w sprawie uznania niewłaściwości komisji do rozpatrzenia wniosku Nowej Lewicy w Radomiu z dnia 24.03.2022 r.: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. **Opinię nr 71 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.**

Ad. pkt 3 Nie było spraw.

W związku z wyczerpaniem porządku, przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski podziękował wszystkim obecnym za przybycie i zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Kazimierz Staszewski