

Uchwała Nr LIX/550/2021
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 28.06.2021r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej Nr 2 w Radomiu.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735), po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji postępowania - Rada Miejska w Radomiu uchwała co następuje:

§ 1

Postanawia się skargę Pani _____ z dnia 22 stycznia 2021 r. na rażące zaniedbania w działaniu Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 2 w Radomiu Pani Małgorzaty Gumińskiej przy wydawaniu orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego syna Skarżącej- _____, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały, uznać:

pkt 1. za zasadną w części dotyczącej braku wszechstronnego zebrania materiału dowodowego poprzez nieuwzględnienie w diagnozie informacji nr 14/2018-2019 z 8 marca 2019 r., braku oceny o funkcjonowaniu dziecka bez podania leku oraz nie zawarcia w orzeczeniu informacji dotyczącej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dziecka,

pkt 2. za bezzasadną w pozostałej części.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej zobowiązując Przewodniczącego do doręczenia uchwały Skarżącemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Wnioskodawca:

Kinga Bogusz

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Kazimierz Staszewski

UZASADNIENIE

Skargą z dnia 22.01.2021 r. Pani _____ zarzuciła rażące uchybienia i zaniedbania służbowe w działaniu Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 2 w Radomiu Pani Małgorzaty Gumińskiej oraz Przewodniczącego Zespołu Orzekającego tej poradni Pani Agnieszki Siczek przy wydawaniu orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla _____ - syna Skarżącej, co zdaniem Skarżącej było celowe i zamierzone oraz skutkowało kasacją orzeczeń, które są niezbędnym dokumentem w realizacji przez niego obowiązku szkolnego.

Skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu.

Po zapoznaniu się z treścią skargi, odpowiedzią Prezydenta Miasta Radomia z dnia 9 marca 2021 r. oraz treścią wyroku WSA w Warszawie VIII Zamiejscowego Wydziału w Radomiu z dnia 17.09.2020 r. w sprawie sygn. akt VIII SA/Wa 270/2020 wraz z uzasadnieniem, po wysłuchaniu na posiedzeniu Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu w dniu 17 czerwca 2021 r. wyjaśnień Skarżącej - Pani _____ oraz wyjaśnień Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 2 w Radomiu Pani Małgorzaty Gumińskiej, Komisja uznała skargę częściowo za zasadną a częściowo za bezzasadną, przy czym o zakresie i przyczynach takiego rozstrzygnięcia szczegółowo mowa niżej.

Skarga w części zarzutów na działania Pani Agnieszki Siczek Przewodniczącej Zespołu Orzekającego w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej Nr 2 w Radomiu w związku z wydaniem orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla _____ - syna skarżącej nie może być rozpatrzona przez Radę Miejską w Radomiu z uwagi na brak kompetencji Rady w tym zakresie. Zgodnie z treścią przepisu art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska (rada gminy) jest właściwa do rozpoznawania skarg dotyczących zadań i działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) oraz kierowników jednostek organizacyjnych gminy, w tym przypadku- wyłącznie Dyrektora PP-P Nr 2 w Radomiu ale już nie kierownika Zespołu Orzekającego przy tej placówce.

Jeśli chodzi o zarzut nieuprawnionego wykorzystania danych dziecka, rodzica, dziadków dziecka oraz osób trzecich - rozpatrzenie w tym zakresie nie należy do kompetencji Rady Miejskiej lecz Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Dyrektor Poradni oświadczyła, że dane osobowe w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 2 w Radomiu są należycie zabezpieczone, a ich przetwarzanie odbywa się zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, co potwierdzają wyniki kontroli przeprowadzonej w okresie 15 – 19 lutego 2021 r. w zakresie prawidłowości przetwarzania i zabezpieczenia danych osobowych w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nr 2 w Radomiu.

Za zasadne uznaje się zarzuty uznane przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w orzeczeniu VIII SA/Wa 270/2020 z dnia 19 września 2020 r. dotyczące: braku wszechstronnego zebrania materiału dowodowego poprzez nieuwzględnienie w diagnozie informacji nr 14/2018-2019 z 8 marca 2019 r., braku oceny o funkcjonowaniu dziecka bez podania leku, nie zawarcia w orzeczeniu informacji dotyczącej wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania dziecka, a zatem nie dokonano istotnych ustaleń koniecznych do wydania merytorycznego rozstrzygnięcia.

Komisja ustaliła dodatkowo, iż w okresie pełnienia funkcji Dyrektora przez Panią Małgorzatę Gumińską, tj. od 1 września 2012 roku do dnia 05.03.2021 r. poradnia wydała 1534 orzeczenia (w tym o potrzebie kształcenia specjalnego, o potrzebie nauczania indywidualnego, o potrzebie indywidualnego rocznego przygotowania przedszkolnego, o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych) i opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka. W tym okresie tylko dwukrotnie były wniesione odwołania do kuratora oświaty, za pośrednictwem zespołu, który wydał orzeczenie.

Bezzasadnymi okazały się w ocenie Komisji zaś zarzuty dotyczące:

1. celowego braku w aktach sprawy przekazanej do organu II instancji/ Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Radomiu w związku z wniesieniem przez skarżącą odwołania od orzeczenia z dnia 19 września 2019 w sprawie kształcenia specjalnego syna Skarżacej zarządzeń dyrektora PP-P nr 2 o powołaniu Zespołu Orzekającego oraz braku uzupełnienia akt sprawy o w/w zarządzenia w toku prowadzonych postępowań odwoławczych przez organ II instancji oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, co miało wpływ na wynik rozstrzygnięcia.

Z przepisów prawa nie wynika obowiązek zamieszczania w aktach sprawy ww. dokumentu. Taki pogląd wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku

z dnia 17 września 2020 r. (sygn. Akt VIII SA/Wa 270/20, str.11) oddalającego sprzeciw Pani

Sąd stwierdził, że : „Dokument ten ma jedynie charakter informacyjny, a jego fizyczny brak nie stanowi podstawy do uchylenia zaskarżonego orzeczenia. Jednocześnie Dyrektor Poradni poinformowała, że do akt postępowania w dniu 23.12.2020 r. została dołączona kopia zarządzenia o powołaniu składu Zespołu Orzekającego z dnia 23.12.2020 r., w celu rozpatrzenia wniosku Pani dotyczącego wydania orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla ucznia , a także kopia poprzedniego istniejącego zarządzenia w sprawie powołania Zespołu Orzekającego, w celu rozpatrzenia wniosku Pani dotyczącego wydania orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla ucznia ;

2. procedury rozpatrzenia przez Zespół Orzekający działający w PP-P nr 2 odwołania wniesionego przez Skarżącą od orzeczenia z dnia 19 września 2019 w sprawie kształcenia specjalnego poprzez brak sporządzenia protokołu z posiedzenia Zespołu Orzekającego oraz dołączenia go do akt postępowania, jak również niepowiadomienie skarżącej o terminie posiedzenia Zespołu co zdaniem skarżącej uniemożliwiło jej udział w posiedzeniu Zespołu, jak również stanowiło naruszenie dwuinstancyjności postępowania administracyjnego.

Zespół Orzekający nie miał obowiązku powiadamiania strony postępowania o terminie pochylenia się nad jej odwołaniem. Brak jest też w przepisach prawnych zawartego obowiązku wyznaczania posiedzenia zespołu w celu rozpatrzenia odwołania, a tym bardziej sporządzania z niego protokołu. Stanowiska Zespołu Orzekającego w tym przedmiocie nie zakwestionował Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie rozpatrujący sprzeciw Pani , albowiem z wyroku z dnia 17 września 2020 r. (sygn. Akt VIII SA/Wa 270/20, str.11-12) wynika, że: „Sam fakt, że organ I instancji w trybie autokontroli mógł uwzględnić odwołanie skarżącej nie oznaczało, że miał on obowiązek zawiadomić stronę o terminie pochylenia się nad odwołaniem. Nie do organu I instancji należy bowiem ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie odwołania. Błędnie więc uznał organ odwoławczy, że brak zawiadomienia w tym zakresie miał wpływ na wynik sprawy, a Skarżąca pozbawiona była możliwości obrony swoich praw. Mogła bowiem tego dokonać przed organem odwoławczym. Z przepisów nie wynika, by posiedzenie w tym przedmiocie w ogóle miało się odbyć, by był obowiązek sporządzenia protokołu z tego posiedzenia i by miała brać w nim udział Skarżąca”;

3. sfabrykowania/zmanipulowania akt sprawy przez dyrektora poradni i przewodniczącą Zespołu Orzekającego, dokonania fałszerstwa intelektualnego poprzez podzielenie wniosku

rodzica o wydanie orzeczenia na części i włączenie pomiędzy nie bez wiedzy i zgody rodzica setek stron dokumentacji nie ujętej i nie dołączonej do wniosku, a tym samym nieuprawnionego wykorzystania danych dziecka, rodzica, dziadków dziecka oraz osób trzecich.

W tej kwestii wypowiedział się również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 17 września 2020 r. (sygn. Akt VIII SA/Wa 270/20, str. 5 - 6): „Odnosząc się do zarzutu zmanipulowania akt postępowania wskazano, że wywiady przeprowadzone przez specjalistów nie zawierają podpisów. Fakt niewłaściwego gromadzenia dokumentów w teczках indywidualnych został potwierdzony również ww. trakcie prowadzonej kontroli w poradni z 24 stycznia 2020 r. Dyrektor Poradni w związku z nieprawidłowościami otrzymał zalecenia wraz z terminem ich realizacji. Powyższe nie świadczy jednak o manipulacji aktami.” Ponadto Sąd podkreślił, że „w postępowaniu administracyjnym rozpoznanie sprawy odbywa się na podstawie wszechstronnie zgromadzonego materiału dowodowego, a nie materiału wybiórczo wskazanego przez stronę postępowania, korzystną z punktu widzenia jej interesów”.

Nie doszło też do popełnienia przez Dyrektora PP-P nr 2 przestępstwa intelektualnego. Zdaniem Sądu Najwyższego wydającego orzeczenie na tle wykładni i stosowania art. 271 kodeksu karnego, w przepisie tym chodzi o taki podmiot, który na mocy ściśle określonej delegacji wynikającej z przepisów prawa wystawia na rzecz innej osoby dokument odnośnie do okoliczności mających znaczenie prawne. Taka sytuacja nie nastąpiła w stanie faktycznym sprawy;

4. rażącej, bezprawnej ingerencji w toczące się postępowanie w sprawie rozpatrzenia odwołania złożonego przez skarżącą od orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

Dyrektor Poradni nie była członkiem Zespołu Orzekającego wydającego orzeczenie lub w zespole specjalistów opracowujących opinię, a także nie diagnozowała syna Skarżącej. Zarzutu tego nie potwierdził Mazowiecki Kurator Oświaty w Decyzji z dnia 9 marca 2020 r. uchylającej orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 19 września 2019r.;

5. brakiem możliwości pozyskania informacji o wynikach badań dziecka oraz jakimi metodami dziecko było badane w PP-P nr 2, których potrzebował dla prowadzących i diagnozujących dziecko lekarzy i specjalistów w innych placówkach.

Dyrektor Poradni wyjaśniła, że z karty dziecka wynika, że Skarżącej udostępniano informacje o wynikach badań i zastosowanych metodach, jak również na jej wniosek uczestniczyła w tych badaniach;

6. udzielanie telefonicznie informacji o stanie zdrowia dziecka osobom trzecim i nieuprawnionym do ich pozyskania (pracownicy wydziału, szkoła dziecka) oraz, że dyrektor poradni wysyłał na spotkanie w szkole dziecka bez wiedzy i zgody rodzica pracowników poradni.

Dyrektor Poradni wyjaśniła, że pracownik poradni brał udział w spotkaniach zespołu nauczycieli i specjalistów dokonujących wielospecjalistycznej oceny funkcjonowania ucznia kl. (...), na wniosek Dyrektora szkoły, do której uczęszczał syn Skarżącej. O powyższym była ona informowana na bieżąco. Natomiast pracownicy poradni nie kontaktują się ze szkołą w ramach przeprowadzanej w poradni diagnozy.

Reasumując, Komisja po analizie całego materiału uznała, iż Skarżąca nie udowodniła rażących uchybień w działaniach Dyrektora PP-P Nr 2 a w szczególności, aby doszło o fałszowania czy fabrykowania dokumentów przez Panią Dyrektora.

Wreszcie z wyjaśnień Skarżącej złożonych na posiedzeniu Komisji w dniu 17 czerwca 2021 r., wynikało, iż dobro dziecka zostało należycie zabezpieczone.

Z powyższych przyczyn Komisja opiniowała jak na wstępie, a Rada Miejska podzielając ustalenia Komisji, podjęła uchwałę o treści jak wyżej.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Kazimierz Staszewski