

PROTOKÓŁ nr 42
z posiedzenia
Komisji Budżetowej
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 02 grudnia 2021r.

Na posiedzeniu obecni byli Członkowie Komisji oraz zaproszeni Goście wg listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzył i na nim przewodniczył Pan Mateusz Kuźmiuk Przewodniczący Komisji, który powitał wszystkich Członków Komisji i zaproszonych Gości.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 41 z posiedzenia Komisji.
2. Omówienie i zaopiniowanie projektu Uchwały Budżetowej na 2022 rok zawartego na druku Nr 529.
3. Omówienie i zaopiniowanie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022 – 2045 zawartego na druku Nr 528.
4. Sprawy różne.

Ad. 1 Protokół nr 41 z posiedzenia Komisji został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** poprosił o omówienie projektu Uchwały Budżetowej na 2022r zawartego na druku Nr 529.

Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka przedstawił projekt Uchwały Budżetowej na 2022 rok.

Plan dochodów budżetowych Gminy Miasta Radomia na 2022 rok został opracowany w oparciu o następujące dokumenty i założenia:

1. Ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych
2. Ustawę z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego
3. Pismo Ministra Finansów informujące o wysokości subwencji ogólnej oraz o planowanych dochodach gminy z tytułu udziału gminy we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych na 2022 rok.
4. Pismo Ministra Finansów informujące o wysokości planowanej na 2022 rok subwencji ogólnej oraz o planowanych dochodach miasta na prawach powiatu z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz osób prawnych.
5. Pismo Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego informujące o planowanych w budżecie Wojewody na 2022 rok kwotach dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie, dotacji na realizację zadań własnych gminy, dotacji na zadania realizowane na podstawie porozumień oraz projektu planu dochodów budżetu państwa.
6. Pismo Mazowieckiego Urzędu informujące o planowanych na 2022 rok kwotach dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej

wykonywanych przez powiat, dotacji na realizację zadań własnych powiatu, oraz projektu planu dochodów budżetu państwa.

7. Pismo Krajowego Biura Wyborczego informujące o wielkości dotacji celowej przeznaczonej na prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców.

8. Prognozowane dochody jednostek organizacyjnych Gminy Miasta Radomia.

Dochody budżetowe na 2022 rok zaplanowane zostały w łącznej kwocie 1 241 448 925,00 zł w tym:

1. Dochody na realizację zadań gminy	880 991 272,00 zł
– dochody bieżące	861 198 272,00 zł
– dochody majątkowe	19 793 000,00 zł
2. Dochody na realizację zadań powiatu	360 457 653,00 zł
– dochody bieżące	356 124 153,00 zł
– dochody majątkowe	4 333 500,00 zł

Dotacje na zadania własne w wysokości wynoszą 31 206 573,00 zł co stanowi ponad 2,5% w strukturze. Dotacja na zadania zlecone wynosi 202 262 205,00 zł co stanowi ponad 16% w strukturze (dotacja ta spadła w stosunku do poprzedniego roku z uwagi na to, że zadanie 500+ przechodzi do ZUS). Dotacja na zadania realizowane na podstawie porozumień wynosi 1 197 771,00 zł.

Prócz tego drugą pozycją w budżecie jest subwencja ogólna, która wynosić będzie 427 380 489,00 zł. Subwencja ta dzieli się na:

- subwencję oświatową – 366 590 751,00 zł
- subwencję równoważącą – 21 929 080,00 zł
- subwencję wyrównawczą – 38 860 658,00 zł

Dochody kształtują się następująco:

- Udziały gminy i powiatu w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa (PIT i CIT na podstawie informacji przedstawionej przez Ministerstwo Finansów) kształtują się na poziomie o 4% niższym niż w planie na ten rok i wynoszą ogółem 289 123 481,00 zł w tym podatek dochodowy od osób fizycznych – 269 896 975,00 zł (o 15 000 000,00 zł mniej w stosunku do planu na ten rok) oraz podatek dochodowy od osób prawnych – 19 226 506,00 zł (o 3 500 000,00 zł więcej w stosunku do planu na ten rok).
- Wpływy z podatków i opłat wynoszą w sumie 182 249 200,00 zł czyli o 4% więcej. Największe pozycje stanowią: podatek od nieruchomości – 116 000 000,00 zł., podatek od czynności cywilno-prawnych – 17 300 000,00 zł, opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – 20 500 000,00 zł.

Jeśli chodzi o dynamikę to dochody własne nam nie rosną to jest w sumie ten sam poziom co w planie na zeszły rok 100% różnią się dosłownie o 200 000,00 zł stąd nie ma skąd wziąć dodatkowych środków na to żeby pokryć wydatki. Wśród dochodów własnych najbardziej rosną dochody z majątku gminy, które w przypadku sprzedaży nieruchomości mamy na poziomie 20% większe czyli 2 500 000,00 zł więcej ze sprzedaży zaplanowano na przyszły rok. Oprócz tego jest o 340 000,00 zł więcej ze sprzedaży mieszkań i o 600 000,00 zł większe wpływy za zarząd użytkowania i użytkowania wieczystego. Wpływ z podatku od nieruchomości zaplanowany jest na tym samym poziomie czyli praktycznie 100% (tylko o 1 000 000,00 zł więcej

zaplanowano z tytułu większej podstawy opodatkowania). Większe kwoty są w podatku od czynności cywilno-prawnych i w podatku od spadków i darowizn.

Dochody własne ogółem są jednak na poziomie 100% stąd wiemy, że jakby nie ma wzrostu z tego tytułu. W przypadku udziału gminy i powiatu jest 4% mniej jedynie ze sprzedaży majątku gminy trochę nadganiamy gdzie ten wzrost jest 16%, ale kwotowo to jakby niewiele znaczy.

Rzeczywiście rośnie subwencja. Subwencja w sumie rośnie o 3,6% natomiast subwencja oświatowa jedynie o 2,5% a nam potrzeba kilkanaście procent więcej tych środków. Subwencje równoważąca i wyrównawcza rosną natomiast to świadczy tylko o tym, że jako samorząd w stosunku do innych gmin nasze dochody są dużo niższe i dlatego nam rośnie ta subwencja żeby nas wspomóc. To są subwencje, które są dzielone z tzw. „Janosikowego” czyli przepływ pomiędzy samorządami czyli bogatsze samorządy nam przekazują oczywiście nie całość tej subwencji ale część.

Ujęte w planie budżetu na 2022 rok wydatki wyniosą 1 350 648 925,00 zł. Jeśli chodzi o dynamikę to są o 4% niższe wydatki co jest głównie za sprawą 500+, które powoduje, że dochody i wydatki są niższe.

Wydatki obejmują środki na realizację:

– zadań własnych gminy	735 414 940,00 zł
– zadań własnych powiatu	411 525 017,00 zł

Gdyby ktoś chciał porównać dochody z gminy, z powiatu i zestawić z wydatkami przeznaczonymi na te zadania to widać, że dokładane jest przede wszystkim do zadań powiatu. Zadania gminy bardziej się bilansują. Budżet obciążają zadania powiatu a nie zadania gminy.

Największe wydatki zostały zaplanowane na oświatę i wychowanie - 532 108 487,00 zł z tego 514 283 857,00 zł na zadania bieżące. W strukturze te zadania bieżące stanowią 43,5% wszystkich wydatków bieżących, a w zeszłym roku było to 38,7%. Oczywiście to są plany i będziemy do tego jeszcze dokładać. Wydatki na opiekę społeczną zaplanowano w wysokości 96 712 816,00 zł i są to o 8,5% wyższe wydatki niż w tym roku. Wydatki na wpieranie rodziny to głównie 500+ i zasiłki rodzinne czyli zlecone zadania więc tutaj jest spadek o 40%. W Wydatkach na transport i łączność czyli głównie wydatki w MZDiK jest spadek o 15% a wynika to z tego, że tutaj zagrała kwestia klasyfikacyjna ponieważ od tego roku należy rozdzielać klasyfikację merytoryczną na zadania, które są w dziale wydatki na transport i łączność od działalności obsługowej, administracyjnej MZDiK czy też innych jednostek Stąd część środków głównie na wynagrodzenia przeszła do działu administracji publicznej i dlatego też są dużo większe kwoty zabezpieczone na wydatki związane z administracją publiczną. W Wydatkach bieżących na gospodarkę komunalną i mieszkaniową jest o 1,6% więcej i duży wzrost w wydatkach majątkowych o 54%. Wydatki na ochronę zdrowia – 15 562 852,00 zł i tu tutaj jest spadek o 7 000 000,00 zł mniej i jest to dzięki szpitalowi, który jakby wykazał zysk za poprzedni rok i nie jesteśmy zmuszeni do tego żeby pokrywać stratę w szpitalu. Wydatki bieżące na kulturę wynoszą 24 485 000,00 zł i to jest prawie 7% więcej niż w tym roku. W bieżących wydatkach na kulturę fizyczną i sport zaplanowano 22 300 000,00 zł i jest to 15% wzrost. Oczywiście więcej jest tutaj na zadania dla MOSiR-u natomiast też jest dużo

większa kwota zabezpieczona na stypendia przy utrzymaniu kwot na dotacje dla organizacji pozarządowych. Wydatki na bezpieczeństwo publiczne zaplanowano w wysokości 29 975 395,00 zł jest to 600 000,00 zł mniej niż w zeszłym roku i są tu wydatki w dużej mierze na Państwową Straż Pożarną a jest to zadanie zlecone więc tyle ile nam przekaże wojewoda jako dotację tyle też będziemy przekazywać do straży pożarnej. Jeśli chodzi o Straż Miejska to są podobne kwoty jak w planie za poprzedni rok. Bieżące wydatki na administrację publiczną wynoszą 83 599 549,00 zł i jest to wzrost o prawie 20%, ale wynika to z tych interpretacji klasyfikacyjnych.

Największe inwestycje:

Inwestycje nowe:

- Przebudowa wiaduktu w ul. Żeromskiego nad torami PKP wraz z rozbudową układu komunikacyjnego do połączenia z ul. Średnią, ul. Metalową i ul. Kaszubską w Radomiu - 30 000 000,00zł
- Termomodernizacja budynku szkoły Zespołu Szkół Elektronicznych im. Bohaterów Westerplatte w Radomiu - 6 000 000,00 zł
- Radomski Program Dróg Lokalnych - przebudowa ul. Wolność w Radomiu na odcinku od ul. Reja do ul. Wernera wraz z sięgaczem ul. Warzywnej od ul. Wolność z odwodnieniem i oświetleniem - 6 000 000,00 zł

Inwestycje kontynuowane:

- Trasa N-S - od ul. Żeromskiego do ul. Energetyków - etap III - 24 000 000,00zł
- Budowa żłobka przy ul. Batalionów Chłopskich - 7 900 000,00 zł
- Budowa kolumbarium na Cmentarzu Komunalnym Radom – Firlej - 5 000 000,00 zł
- Zmiana sposobu użytkowania budynku byłej szkoły Publicznego Gimnazjum Nr 11 w Radomiu na przedszkole z częścią poradni psychologiczno-pedagogicznej - 4 000 000,00 zł
- Budowa i przebudowa ulic w ramach tzw. "czynów społecznych drogowych" - 5 800 000,00 zł
- Przebudowa skrzyżowania ul. Maratońska/ul. Dębowa - 3 500 000,00 zł
- Zagospodarowanie terenów zielonych na skwerze pomiędzy ulicami Bema, Jasińskiego, Sowińskiego - 3 000 000,00 zł
- Przebudowa i modernizacja oddziałów i zakładów szpitalnych Radomskiego Szpitala Specjalistycznego wraz z wyposażeniem - 3 000 000,00 zł

Poza tym środki inwestycyjne przeznaczone są również na:

- Dokapitalizowanie Spółki Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Radomiu Sp. z o.o. - 13 200 000,00 zł
- Nabycie nakładów po zakończeniu umowy dzierżawy zawartej pomiędzy Gminą Miasta Radomia a Portem Lotniczym "RADOM" S.A. - 6 750 000,00 zł
- Dokapitalizowanie Spółki Rewitalizacja Sp. z o.o. - 4 650 000,00 zł
- Wykupy gruntów - Adaptacja do zmian klimatu poprzez zrównoważoną gospodarkę wodną w przestrzeni miejskiej Radomia - 2 170 245,00 zł
- Wyплаты odszkodowań i podziały działek pod drogi - 2 500 000,00 zł
- Nabycie gruntów pod ulice i do zasobu - 2 000 000,00 zł

- Dostarczenie, rozbudowa oraz utrzymanie oprogramowania dla projektu "Zintegrowany system zarządzania oświatą na terenie Gminy Miasta Radomia" – I i II etap - 2 857 530,00 zł

W łącznej kwocie planowanych wydatków w 2022 roku środki w wysokości 7 250 000,- przeznaczone zostaną na realizację zadań w ramach budżetu obywatelskiego. Są to między innymi:

- Budowa boiska wielofunkcyjnego z bieżnią przy Zespole Szkół Elektronicznych – 1 200 000,00 zł
- Wodny plac zabaw na Borkach -1 000 000,00 zł
- Rowerowy Tor Przeszkód - Pumptrack na Borkach - 900 000,00 zł
- In vitro dla Radomia – Program profilaktyki zdrowotnej „Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego w roku 2022” - 600 000,00 zł
- Budowa Ogrodu Sensorycznego przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym Al. Grzeczmarowskiego 15 - 500 000,00 zł
- Ścieżka rowerowa na ul. Szarych Szeregów - 500 000 zł
- Budowa zaplecza sportowego dla boiska przy ul. Ciborowskiej - 450 000,00 zł
- Remont parku na Os. Południe, etap II (nasadzenia drzew, leżaki, trampoliny, stoły) - 200 000,00 zł
- Budowa boiska do siatkówki plażowej na Godowie - 150 000,00 zł
- 28 innych projektów o wartości 50 000,00 każdy.

Kwota przychodów na 2022 rok zaplanowana została w wysokości **160 767 993 zł**. Są to przychody pochodzące z następujących tytułów:

- z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach – 30 000 000 zł. Są to środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, które wpłynęły na wyodrębniony rachunek w 2020 roku. W 2022 roku, zgodnie z art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy o finansach publicznych, środki te stanowią przychody budżetu i jednocześnie źródło pokrycia deficytu budżetowego. Środki w zaplanowanej kwocie stanowią dofinansowanie realizacji zadania pn. „Przebudowa wiaduktu w ul. Żeromskiego nad torami PKP wraz ze schodami ruchomymi i infrastrukturą towarzyszącą”,
- ze sprzedaży papierów wartościowych – 79 200 000 zł, które stanowią będą przychody z planowanej emisji obligacji komunalnych z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego,
- z wolnych środków – 49 067 993 zł. Środki te stanowią rozliczenie przychodów za rok 2020 w kwocie 2 298 602 zł, a także są wynikiem niewydatkowania środków na uzupełnienie subwencji ogólnej, która z uwagi na przekazanie jej pod koniec roku nie została zaangażowana w budżecie 2021 roku. Z tego tytułu do projektu budżetu zaplanowano kwotę 46 769 391 zł,
- ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych ze środków publicznych – 2 500 000 zł. Są to przychody pochodzące ze spłaty pożyczki udzielonej Radomskiemu Szpitalowi Specjalistycznemu, które zgodnie z harmonogramem przypadają do spłaty w 2022 roku.

Kwota rozchodów w 2022 roku zaplanowana została w wysokości **51 567 993,00 zł**. Są to rozchody pochodzące z następujących tytułów:

- wykupu innych papierów wartościowych – 14 000 000,00 zł. Są to obligacje komunalne objęte przez Bank Gospodarstwa Krajowego,
- spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów – 9 000 000,00 zł, które stanowią spłaty rat kapitałowych kredytów zaciągniętych w poprzednich latach,
- spłaty otrzymanych zagranicznych pożyczek i kredytów – 28 167 993,00 zł, które stanowią spłaty rat kapitałowych kredytów zaciągniętych w Europejskim Banku Inwestycyjnym, i których spłaty zgodnie z harmonogramami przypadają na 2022 rok,
- udzielonych pożyczek – 400 000,00 zł. Zaplanowano tu udzielenie pożyczki dla Spółki Rewitalizacja Sp. z o.o.

Deficyt budżetowy został określony w wysokości **109 200 000,00 zł** i zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z następujących tytułów:

- z planowanej emisji papierów wartościowych w kwocie 79 200 000,00 zł,
- z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu (Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych) w kwocie 30 000 000,00 zł.

Zadłużenie z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na koniec:

2021 roku wyniesie 819 049 580,00 zł tj. 56% planu dochodów w 2021 roku

2022 roku wyniesie 847 081 587,00 zł tj. 68% planu dochodów w 2022 roku

Obsługa długu w 2022r roku wyniesie 51 170 00,00 zł (raty) plus 19 000 000,00 zł (odsetki).

W Uchwale budżetowej na 2022 rok ustala się :

1. kwotę wydatków z tytułu poręczeń i gwarancji w wysokości 471 786,00 zł (poręczenia dla spółki Administrator)
2. limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów oraz emitowanych papierów wartościowych:
 - na sfinansowanie przejściowego deficytu w kwocie 50 000 000,00 zł (wynika to z kwot, którymi obracane jest w ciągu roku)
 - na finansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 79 200 000,00 zł
3. maksymalną wysokość pożyczek udzielanych w roku budżetowym w kwocie 400 000,00 zł (środki zarezerwowane dla spółki Rewitalizacja)
4. rezerwy w wysokości 4 550 000 zł zgodnie z art. 222 ustawą o finansach publicznych w tym:
 - rezerwa ogólna w wysokości 1 500 000,00 zł.
 - rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 3 050 000,00 zł

W Uchwale Budżetowej na 2022 rok określone są szczególne zasady wykonywania budżetu jednostek samorządu terytorialnego w roku budżetowym, wynikające z odrębnych ustaw:

1. Ustala się dochody w kwocie 5 700 000,00 zł z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i dochody z podziału opłat dotyczących obrotu hurtowego i sprzedaży detalicznej napojów alkoholowych w opakowaniach jednostkowych o ilości nominalnej napoju nieprzekraczającej 300 ml oraz wydatki w kwocie 5 700 000,00 zł na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii oraz na działania mające na celu realizację lokalnej międzysektorowej polityki przeciwdziałania negatywnym skutkom spożywania alkoholu.
2. Ustala się dochody w kwocie 12 466 546,00 zł z tytułu opłat i kar pobieranych na podstawie przepisów Prawo ochrony środowiska oraz wydatki finansowane z tych dochodów w kwocie 12 466 546,00 zł na zadania określone w ustawie Prawo ochrony środowiska.
3. Ustala się dochody w kwocie 20 500 000,00 zł z tytułu wpływów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatki w kwocie 42 623 755,00 zł na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Różnica wynosi 22 123 755,00 zł.
4. Ustala się dochody z tytułu opłat przewoźników za korzystanie z przystanków komunikacyjnych w kwocie 68 000,00 zł oraz wydatki przeznaczone na funkcjonowanie przystanków oraz na realizację zadań określonych w ustawie o publicznym transporcie drogowym w kwocie 1 081 000,00 zł czyli ponad 1 000 000,00 zł jest dopłacane do tych zadań.

W uchwale Budżetowej zawarte są również upoważnienia dla Prezydenta Miasta.

- 1) Upoważnienie na zaciągnięcie kredytu krótkoterminowego, w rachunku bieżącym do kwoty 50 000 000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie występującego w trakcie roku przejściowego deficytu budżetowego. Kredyt krótkoterminowy we wskazanej powyżej kwocie zapewni możliwość terminowego regulowania płatności dokonywanych z budżetu i pozwoli na zmniejszenie obciążenia budżetu w zakresie wydatków na obsługę długu. Jednocześnie kredyt krótkoterminowy nie wpłynie na wielkość zadłużenia Gminy Miasta Radomia, ponieważ musi on zostać spłacony na koniec roku budżetowego.
- 2) Upoważnienie do emisji obligacji komunalnych w kwocie 79 200 000,00 zł wynika z konieczności sfinansowania deficytu budżetowego w 2022 roku.
- 3) Upoważnienie do lokowania wolnych środków budżetowych na lokatach w bankach innych niż bank prowadzący obsługę gminy pozwala na uzyskanie dodatkowych dochodów związanych z odsetkami od lokowanych środków.
- 4) Upoważnienie związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków pochodzących z Unii Europejskiej. To upoważnienie zwiększa sprawność dokonywania wydatków w ramach tego rodzaju zadań z uwagi na to, że bardzo często te zadania są zmieniane. Otrzymanie takiego upoważnienia znacząco zwiększy sprawność dokonywania wydatków w ramach tego rodzaju zadań.
- 5) Upoważnienie do dokonywania zmian w planie wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy w ramach jednego działu jest istotne z punktu widzenia sprawności wykonywania budżetu.

- 6) Upoważnienie do dokonywania zmian w planie wydatków majątkowych, podobnie jak w projektach unijnych, pozwoli na bardziej sprawne wydatkowanie środków na inwestycje. To jest ograniczone do 1 000 000,00 zł lub do 2 000 000,00 zł w zależności od tego czy jest to zadanie inwestycyjne czy roboty.
- 7) Upoważnienie dla kierowników jednostek do podpisywania umów z tytułu ciągłości działania jednostki, takich jak: umowy na telefony, zakup energii czy konserwację urządzeń.
- 8) Upoważnienie do udzielenia pożyczki dla Spółki Rewitalizacja Sp. z o.o., która zostanie przeznaczona na wykonywanie zadań Spółki, związanych z realizacją projektów inwestycyjnych.

W budżecie jest również załącznik poświęcony gospodarce pozabudżetowej w ramach, której prowadzony jest Cmentarz Komunalny. Zawarty jest też załącznik dotyczący wydzielonych rachunków bankowych.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk odczytał opinie Komisji Statutowych, które opiniowały Uchwałę Budżetową w swoim zakresie. Ponadto Komisja Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska złożyła wnioski o treści: „Komisja Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu wnioskuje o przesunięcie na budowę ulic wewnętrznych w ramach tzw. „czynów drogowych” kwoty 1 000 000,00 zł z zadania pn. Dokapitalizowanie Spółki Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Radomiu Sp. z o.o.” Wniosek ten będzie głosowany przed wydaniem opinii w sprawie Uchwały Budżetowej na 2022 rok. Przewodniczący poinformował również o pismach jakie wpłynęły do komisji. Pierwsze pismo wpłynęło od Komendanta Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w sprawie zabezpieczenia w budżecie na 2022 rok środków w kwocie 250 000,00 zł na dofinansowanie zakupu ciężkiego samochodu ratowniczo- gaśniczego. Drugie pismo wpłynęło od Komendanta Miejskiej Policji w sprawie zabezpieczenia w budżecie miasta na 2022 rok środków w wysokości 170 000,00 zł na dofinansowanie zakupu pojazdów służbowych na potrzeby Komendy Miejskiej Policji w Radomiu.

Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz powiedziała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Zdrowia, Pomocy społecznej i Rodziny prosiła o wskazanie środków na wynagrodzenia w DPS-ach, CUW i MOPS. Chodziło o zabezpieczenie środków w budżecie i ewentualnych braków zgodnie z planami, które złożyły jednostki organizacyjne. Na dzień dzisiejszy radna otrzymała informację o środkach z DPS-ów. Radna zapytała kiedy takie informacje jeśli chodzi o MOPS i CUW otrzyma. Radna poprosiła również o wskazanie brakującej kwoty na wynagrodzenia dotyczące nauczycieli przedszkoli, szkół podstawowych i średnich. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że było takie pismo przesłane do Rady Miejskiej. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że było takie pismo radnego Łukasza Podleńskiego. **Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz** powiedziała, że do niej takie pismo nie trafiło. Radna zapytała czy wiadomo już jakie ulice wykonywane będą w ramach Radomskiego Programu Drogowego i Radomskiego Programu Chodnikowego? Czy jest już przygotowana lista dróg w ramach tzw. „czynówek”. **Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik** odpowiedział, że jeżeli chodzi o te dwa programy to są listy przekazane do prezydenta Mateusza Tyczyńskiego. W tej chwili trwają prace nad propozycjami, które pewnie za

jakiś czas zostaną przedstawione radnym. Jeżeli chodzi o listę czynówek to została przekazana do Biura Rady Miejskiej taka lista czynówek komitetów, które do 30 września się zarejestrowały. Z pewnością to wpłynęło do Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska. W ulicach gminnych są ulice: Frontowa, Sosnowa, Źródłowa. W ulicach wewnętrznych są to ulice: Cicha, Godowska, Tylna, Filtrowa, Frontowa, Wielkopolska, Szeroka Droga, Godowska 60, Przeskok, Chrobrego 50, Milejowicka i droga wewnętrzna od ul. Opoczyńskiej. Które drogi będą wybrane to zadecyduje Komisja. Pismo w tej sprawie do Komisji zostało przekazane z dniem 1 grudnia. Jeżeli chodzi o środki zaangażowane na tzw. Radomski Program Dróg Lokalnych to są tutaj dwa postępowania tj. ul. Perzanowska i ul. Stara Wola Gołębiowska oraz na przyszły rok ul. Wolność. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy to są projekty. **Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik** odpowiedział, że projekty są na ul. Perzanowską i ul. Stara Wola Gołębiowska, a w tym tygodniu został ogłoszony przetarg na ul. Wolność. **Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz** zapytała czy jest szansa, że na sesję budżetową będzie gotowy wykaz ulic z Radomskiego Programu Drogowego. **Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik** odpowiedział, że wydaje mu się, że bliżej sesji budżetowej ulice będą zatwierdzone, ale nie chce się wypowiadać za prezydenta. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał o Radomski Program Chodnikowy. **Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik** odpowiedział, że to jest to samo.

Radny Robert Utkowski powiedział, że kulturze fizycznej jest zaplanowane o 10 000 000,00 zł więcej w stosunku do obecnego roku. Radny zapytał o ile jest więcej planowane na stypendia sportowe w 2022 roku? Planując środki inwestycyjne czyli w tym np. modernizację i budowę dróg w jakim stopniu były szacowane albo brane pod uwagę stale rosnące ceny materiałów i robocizny? Czy one są w jakiś sposób uwzględniane? Czy o tyle procentowo te środki wzrosły? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jeżeli chodzi o sport to więcej jest przeznaczonych o 10 000 000,00 zł na wydatki ogółem dlatego, że tam wchodzi jeszcze inwestycje. Jeżeli chodzi o same bieżące to wzrost jest o 3 000 000,00 zł. Niecałe 2 000 000,00 zł jest na stypendia i 1 000 000,00 zł więcej jest na MOSiR, tak to mniej więcej wygląda. Jeżeli chodzi o wydatki na inwestycje to również na dokapitalizowanie spółki MOSiR są większe środki zabezpieczone. Więcej jest chyba też na zadania sportowe w porównaniu do zeszłego roku.

Radny Robert Utkowski powiedział, że rozumie, iż kwota, która wpłynie pod koniec tego roku czyli do 28 grudnia to jest kwota, która rekompensuje nam to co teoretycznie tracimy z tytułu różnego rodzaju zmian i „udogodnień” wprowadzonych przez rząd. Radny zapytał czy gmina na tym zyskuje i ile czy może traci i ile. Czy było to jakoś szacowane? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że specjalnie powiedział, że jest to 15 000 000,00 zł mniej niż plan na ten obecny rok ponieważ już zostały zwiększone wydane dochody z udziałów o ponad 20 000 000,00 zł więc można powiedzieć, że to już jest 35 000 000,00 zł do 40 000 000,00 zł mniej z tego tytułu niż będzie faktycznie. Plan na przyszły rok będzie mniejszy o 40 000 000,00 zł niż faktyczne wykonanie w tym roku. To co jest zaplanowane będzie o 40 000 000,00 zł mniej niż to co teraz wykonamy.

Radny Robert Utkowski zapytał czy obligacje emitowane przez miasto wliczają się do zadłużenia, o którym była mowa. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że te, które są planowane na przyszły rok to tak. 79 000 000,00 zł planowane jest do wyemitowania, ale te 51 000 000,00 zł, które jesteśmy zobowiązani spłacić w przyszłym roku chcemy spłacić z tzw. wolnych środków, które zostają. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** dopytał skąd jest to 30 000 000,00 zł na sfinansowanie deficytu. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jest to ten RFIL. Te środki na rachunku są, wpłynęły, powiększyły wynik 2020 roku i teraz leżą i czekają na wydatkowanie.

Radny Marcin Majewski zapytał o różnicę między sprzedażą biletów komunikacji miejskiej a wydatkami zaplanowanymi na przewozy komunikacja miejską. Radny poprosił o podanie kwoty, która brakuje. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że środki, które są zabezpieczone na przyszły rok na komunikację wynoszą 68 400 000,00 zł natomiast plan dochodów wynosi 20 500 000,00 zł. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy zaplanowane jest już co będzie zrobione z tą różnicą. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że ta różnica musi być pokryta. To nie jest tak, że to wpływa na oddzielne konto i gdzieś tam „dosypujemy”. Po prostu są wydatki, które idą z naszych wszystkich dochodów bieżących, które musimy pokryć. Co miesiąc są zobowiązania, faktury, które są płacone. Dochody ze sprzedaży biletów powiększają ewentualnie dochód i ewentualnie można sobie zestawić te kwoty natomiast to nie jest tak, że coś dokładamy. Ta różnica musi być pokryta z dochodów własnych gminy. **Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik** dodał, że koło marca jest wyliczana tzw. waloryzacja gdzie może się zmienić stawka za wozokilometr u przewoźników zgodnie z tabelami GUS. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że oznacza to, że według planu to jest 47 000 000,00 zł. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że tak, jest to prawie 50 000 000,00 zł, ale będzie więcej bo wiadomo, że trochę brakuje na tą komunikację.

Radny Marcin Majewski zapytał o zakup serwera dla radomskiej karty miejskiej na co przeznaczone jest 450 000,00 zł. Czy zastanawiano się nad uruchomieniem tego serwera w chmurze zamiast kupowania? **Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik** odpowiedział, że nie były brane pod uwagę takie rozwiązania. Możliwości obecnego serwera wyczerpują się i jest potrzeba techniczna zakupu nowego. To są dane wrażliwe więc muszą też być odpowiednio zabezpieczone.

Radny Marcin Majewski zapytał o przebudowę skrzyżowania ul. Kozienickiej z ul. Wojska Polskiego i ul. Żółkiewskiego. **Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik** odpowiedział, że wszystkie prace zlecone w ramach tych usterek, które były zlecone na tą chwilę zostały zakończone. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że chodzi o to nowe zadanie tą przebudowę. **Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik** odpowiedział, że rozbudowa jest w ramach osobnego projektu. Chodzi o zaprojektowanie tzw. bajpasów w tym skrzyżowaniu czyli od strony Kozienic czy od strony miasta. MZDiK chce najpierw projektowo chce to zadanie podjąć żeby rozszerzyć możliwości tego skrzyżowania. Będzie to jako osobne zadanie niełączące się z tym. **Radny Marcin Majewski** zapytał dlaczego to nie zostało zrobione wcześniej. **Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik** odpowiedział, że nie było takiego zadania

w projekcie. To było niezależne, po prostu był tak wykonany projekt zgodnie z jakimiś tam złożeniami nie było w projekcie tych bajpasów. Dzisiaj będą projektowane te bajpasy na terenie, na który tam są jeszcze możliwości i będzie to realizowane jako osobne zadanie, które wcześniej nie było wskazywane.

Radny Marcin Majewski zapytał czy został już podpisany akt na sprzedaż działek, które sprzedawała spółka Rewitalizacja i miasto. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie. Podpisanie planowane jest 15 grudnia. **Radny Marcin Majewski** zapytał kiedy trafią do miasta pieniądze. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że będzie to przed 15 grudnia, przed podpisaniem aktu. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy wtedy dokapitalizowanie spółki Rewitalizacja nie będzie konieczne. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak, ale oczywiście na ten rok nie na przyszły.

Radny Dawid Ruszczyk zapytał o kwotę 76 000 000,00 zł z „Polskiego Ładu”. Czy jest na to już podpisana jakaś umowa? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że to jest promesa i jest ona już podpisana. **Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek** dodał, że jest to tzw. promesa wstępna. Są dwie promesy. Promesa wstępna, która pozwala na ogłoszenie przetargu w ciągu 6 miesięcy, a później po rozstrzygnięciu przetargu będzie już ta główna promesa. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** dopytał czy już liczone jest to 6 miesięcy. **Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek** odpowiedział, że od 18 listopada już liczy się to 6 miesięcy bo to BGK wystawiał promesę wstępną. **Radny Dawid Ruszczyk** zapytał czy fizycznie są już pieniądze. **Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek** odpowiedział, że nie. Tam jest w ogóle inny system finansowania przy dużych projektach. Przy dużych projektach czyli takich, których okres realizacji przekracza 12 miesięcy finansowanie może być maksymalnie w dwóch transzach czyli ostatnia transza nie może przekroczyć tzw. 50%. Pierwsza transza do 50% po zrealizowaniu zadania i gmina nie może wyłożyć środków własnych czyli to jest założenie takie, że ma to kredytować wybrany wykonawca. Beneficjent może na początek wyłożyć tzw. udział własny czyli jeżeli na ul. Warszawska nasz udział wynosi 5% wartości całego zadania to na początku możemy dysponować tylko tymi 5% natomiast później jest to już to finansowanie w dwóch transzach. Najpierw wykonawca musi wykonać i dopiero wtedy można złożyć wniosek o wypłatę z BGK i dopiero po zakończeniu całego zadania będzie drugie 50%. Tak to zostało ustalone przez BGK i wynika z zasad konkursowych.

Radny Robert Utkowski powiedział, że w przyszłym roku Rewitalizacja teoretycznie rozpocznie sprzedaż mieszkań na kończącej się inwestycji i z tego tytułu powinna dysponować środkami. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że dlatego ma nadzieję, że to nie zostanie wydatkowane natomiast w budżecie muszą być zabezpieczone środki. Zrobione jest to w ten sposób żeby w ogóle można było realizować taką inwestycję bo sama spółka nie była w stanie na to wziąć kredytu. W związku z tym zabezpieczane jest to w budżecie jako dokapitalizowanie.

Radny Marcin Majewski zapytał czy zakończyły się prace związane z projektem parku Ruzika. **Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek** odpowiedział, że tak. Jest już prawomocne pozwolenie na budowę i jest już kosztorys. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy w projekcie budżetu na przyszły rok są na to zabezpieczone środki. **Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek** odpowiedział, że nie

ma tego w projekcie budżetu ponieważ liczą na to, że będą ogłaszane konkursy ze środków unijnych. To jest takie zadanie, na które istnieje bardzo duża szansa na pozyskanie środków zewnętrznych. **Radny Marcin Majewski** zapytał jaki jest koszt tej rewitalizacji. **Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek** odpowiedział, że jest to około 6 000 000,00 zł czy 7 000 000,00 zł.

Radny Marcin Majewski powiedział, że w II LO jest potrzeba remontu szatni przylegających do sali gimnastycznej i zapytał czy coś wiadomo na ten temat.

Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek odpowiedział, że w tym roku został przeprowadzony kompleksowy remont w zakresie wymiany całej instalacji WODKAN. Powstała nowa instalacja ppoż. i zrobiono nowy remont sanitariatów w szkole jak również zrobiony jest remont przyległych szatni w tym obiekcie. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy planowane jest w przyszłym roku wykonanie szatni głównej.

Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie jest planowany. W roku bieżącym włożona została kwota prawie 470 000,00 zł. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy były tam jakieś oszczędności.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk powiedział, że było chyba ponad 80 000,00 zł. **Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek** potwierdził powstałe oszczędności. Teraz zadanie jest już praktycznie w końcowej fazie rozliczenia.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zapytał o fundusz remontowy dla szkół. **Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek** odpowiedział, że to są środki, którymi dysponuje co roku na tzw. remonty bieżące, ale to są niewielkie środki. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał jaka to jest kwota.

Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek odpowiedział, że w budżecie na przyszły rok przewidziano kwotę 800 000,00 zł na wszystkie szkoły i przedszkola. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy jest już coś zaplanowane.

Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek odpowiedział, że nie bo to jest w zależności od potrzeb. Środki te wystarczają na pokrycie jakichś ewentualnych zaleceń, a tych zaleceń w stosunku do obiektów jest bardzo dużo.

Głównie są to zalecenia sanepidu i decyzje straży pożarnej. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że w szkole na ul. Ceglanej też jest podobny problem jeżeli chodzi o szatnie i zapytał czy problem ten był zgłaszany.

Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek odpowiedział, że problem ten został zgłoszony, był analizowany natomiast w opinii dyrektora ten problem powinien być inaczej rozwiązany. Należałoby zrobić tylko remont pomieszczeń i zastanowić się nad zakupem szafek dla dzieci zamiast budować w tym dotychczasowym stylu.

Radny Marcin Majewski zapytał o kolumbarium. Czy już jest ogłoszony przetarg.

Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek odpowiedział, że tam trwają już roboty. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał jak wygląda kolumbarium za kwotę 5 000 000,00 zł.

Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek odpowiedział, że kolumbarium składa się z 6 komnat, w których będą przechowywane spopielone zwłoki plus do tego wchodzi również spory zakres przebudowy istniejącego domu przedpogrzebowego. To kolumbarium jest zlokalizowane przy istniejącym domu przedpogrzebowym, którego stan techniczny też budził wiele zastrzeżeń.

Radny Marcin Majewski zapytał czy jest ogłoszony przetarg albo czy jest jakaś dokumentacja. **Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek** odpowiedział, że w tej chwili inwestycja jest w trakcie realizacji. W roku

bieżącym zostanie na to wydana kwota 1 000 000,00 zł. Ta inwestycja trwa, już jest pierwsza komnata w około 50% zrealizowana. **Radny Marcin Majewski** zapytał jaki jest całkowity koszt tej inwestycji. **Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek** odpowiedział, że jest to około 6 000 000,00 zł.

Radny Marcin Majewski zapytał o oświetlenie boiska przy ul. Przytyckiej. **Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek** odpowiedział, że w przyszłym roku jest uwzględniona kwota 250 000,00 zł., która pozwoli na wykonanie jednostronnego oświetlenia tego boiska. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy tam nie ma żadnego oświetlenia tego boiska. **Dyrektor Wydziału Inwestycji Eugeniusz Kaczmarek** odpowiedział, że nie ma żadnego.

Radny Robert Chrobotowicz powiedział, że skarbnik przedstawiał sposób konstruowania budżetu i poprosił o powtórzenie tego bo może jak skarbnik powtórzy to dwa czy trzy razy to wszyscy radni będą już wiedzieli i nie będą zdziwieni skąd są pod koniec roku te wszystkie przesunięcia. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jest to wpisane również w uzasadnienie do budżetu. Koty nie są wymyślone przez skarbnika tylko wszystkie dane to są dane, które są od ministra finansów, wojewody albo ewentualnie od naszych jednostek, które realizują też w części dochody.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk poprosił skarbnika o odniesienie się do wniosku złożonego przez Komisję Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że wniosek pod względem formalnym jest prawidłowy. Skarbnik generalnie jest przeciwny ponieważ jeżeli są zabezpieczone pieniądze zgodnie z biznesplanem, z naszymi zobowiązaniami w stosunku do banku, który wyemitował obligacje dla MOSiR-u pod budowę RCS-u to nie można sobie dowolnie zmieniać bo bank wypowie nam umowę i będziemy musieli oddać to co w tej chwili już wzięliśmy oraz nie będzie za co dokończyć budowy. Skarbnik powiedział, że jest daleki od majstrowania przy sztywnych zobowiązaniach, które niestety w dużej części rzeczywiście nam utrudniają ale dzięki temu mamy też realizację pewnych zadań inwestycyjnych.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zapytał czy ul. Wolność jest w WPF. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie ma ponieważ jest to zadanie jednoroczne.

Radny Marcin Majewski zapytał co z podatkiem od nieruchomości. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jest gotowy do rozmowy z radnymi i taką rozmowę chciałby odbyć odnośnie zwiększenia. Na podjęcie tej decyzji jest właściwie czas do 13 grudnia bo musi być na 2 tygodnie przed ogłoszony. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy projekt ten był opiniowany przez radę gospodarczą przy prezydencie. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że z tego co wie to pani prezydent zdecydował się go jeszcze skonsultować. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że wcześniej nie był konsultowany i teraz pani prezydent chce go skonsultować po raz pierwszy. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że nie wie co radni sugerują. Jak sobie radni to wyobrażają. Czy chcemy negatywną opinię otrzymać. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał w takim razie do czego jest ta rada. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że rada jest do innych celów. Rada jest związana

z innymi celami, które pani prezydent realizuje. Do zadań inwestycyjnych, zadań rozwojowych miasta.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zakończył dyskusję

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zarządził głosowanie nad wnioskiem złożonym przez Komisję Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska. Radni pozytywnie zaopiniowali wniosek „Komisja Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu wnioskuję o przesunięcie na budowę ulic wewnętrznych w ramach tzw. „czynów drogowych” kwoty 1 000 000,00 zł z zadania pn. Dokapitalizowanie Spółki Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Radomiu Sp. z o.o.” (4 Radnych za, 1 przeciw, 2 wstrzymujących się). **Opinię nr 42 dołączono do materiałów z komisji.**

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zarządził głosowanie nad projektem Uchwały Budżetowej na 2022 rok zawartym na druku Nr 529 wraz z wnioskiem Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska. Radni negatywnie zaopiniowali projekt Uchwały Budżetowej na 2022 rok zawarty na druku Nr 529 wraz z wnioskiem Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska. (3 Radnych za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 42 dołączono do materiałów z komisji.**

Ad. 3. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** poprosił o omówienie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2022 – 2045 zawartego na druku Nr 528.

Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka poinformował, że Wieloletnia Prognoza Finansowa obejmuje okres do 2045 roku ponieważ do tego roku gmina ma zobowiązania w związku z tym do tego roku konieczne jest prognozowanie dochodów i wydatków oraz inne wartości. Za podstawę do opracowania Wieloletniej Prognozy Finansowej na kolejne lata przyjęto projekt budżetu Gminy Miasta Radomia na 2022 rok. Następnie założono zmiany poszczególnych kategorii dochodów i wydatków w oparciu o zakres wykonywanych zadań oraz prognozowane wskaźniki inflacji i PKB. Wskaźniki makroekonomiczne przyjęto na podstawie Wytycznych Ministra Finansów dotyczących stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw mających zastosowanie dla sporządzania wieloletnich prognoz finansowych oraz raportów bankowych przygotowanych przez analityków kredytowych.

Prognozę dochodów opracowano w podziale na najważniejsze źródła, to jest: podatki i opłaty lokalne, dochody z majątku, wpływy z udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i od osób prawnych, wpływy z usług, subwencje, dotacje na zadania bieżące i dotacje na zadania inwestycyjne.

Ważny w tym WPF jest sposób wyliczenia dopuszczalnego wskaźnika zadłużenia. Ustawa o zmianie ustawy o finansach publicznych dopuściła możliwość skorzystania z 3 letniego lub 7 letniego okresu do wyliczenia dopuszczalnego wskaźnika zadłużenia. Zadziało się to ze względu na to, że dwa ostatnie lata 2020 i 2021 są latami bardzo słabo w tych latach wyglądają wskaźniki. W związku z tym gdyby wyliczenia były na podstawie trzech lat nie spełnione zostałyby te wskaźniki. Ustawa dopuszcza 7 letni okres, który bierze pod uwagę te „lepsze” lata dlatego też pozwala to nam żebyśmy mogli złożyć budżet i jakby spełnić relacje ustawowe, które

są w art. 243. Wiążą się z tym oczywiście dodatkowe formalności tj. przeprowadzenie do tego analizy i zarządzenie Prezydent Miasta Radomia, które zostało przedłożone Regionalnej Izbie Obrachunkowej oraz Radzie Miejskiej w Radomiu wraz z projektami uchwał.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zapytał co w takim razie będzie przy projektowaniu budżetu na 2023 rok. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że ustawa o finansach publicznych zakłada od 2026 roku już obligatoryjnie 7 letni okres tylko dała takie vacatio legis, że do 2025 roku stosowany jest okres 3 letni. Pierwsza pierwotna ustawa o finansach publicznych dała 3 lata do 2025 roku a od 2026 roku 7 lat natomiast ta zmiana dała możliwość wyboru czy pozostaje się przy 3 letnim czy brany jest już 7 letni, który będzie kontynuowany przez kolejne lata. Musimy mieć cały czas na uwadze, że te wskaźniki nas gonią i nie możemy sobie pozwolić na to żeby deficyt i wydatki bieżące powiększać w nieskończoność bo w którymś momencie nie złożymy budżetu co byłoby chyba najgorsze dla wszystkich.

Radny Robert Utkowski zapytał czy to co jest zapisane w WPF na 2023 rok, że nie spełniamy kryteriów to czy to jest już przy uwzględnieniu tego nowego 7 letniego sposobu wyliczania. **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** odpowiedział, że to oprogramowanie do BESTI, w którym robiona jest ta tabela nie przewiduje jeszcze wskaźnika 7 letniego i dlatego w objaśnieniach został zamieszczony komentarz. To dopiero będzie zmodyfikowane w następnym roku budżetowym. Regionalna Izba Obrachunkowa ma tego świadomość i uprzedziła, że przy wyborze 7 letniego wskaźnika wyjdą w tabeli jeszcze wyliczenia wg. wskaźnika 3 letniego. Przy 7 letnim wskaźniku te kryteria jeżeli chodzi o wskaźniki są spełnione.

Radny Marcin Majewski zapytał czy radni mogą w jakiś sposób w ogóle zmieniać WPF, dodawać jakieś zadania, modyfikować w tym momencie lub w którymkolwiek. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że generalnie tak tylko w ramach możliwości po pierwsze wskaźnika i po drugie limity inwestycyjne, które są pokazują, że tylko w ramach tego można się poruszać. **Radny Marcin Majewski** zapytał o nowe zadania. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jeśli jest limit, który pozwala na wpisanie nowego zadania to tak, ale jeśli go nie ma to wtedy powoduje, że konieczne jest zaciągnięcie jakiegoś kredytu dodatkowego. Dodatkowy kredyt ma konsekwencje w przeliczeniu wskaźnika, zadłużenia, kwoty długu itd.

Radny Marcin Majewski zapytał czy jeżeli będzie zdjęte z jakiegoś zadania inwestycyjnego i wpisane inne zadanie, które się bilansuje to radni mogą tak zrobić. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że oczywiście można tylko, że te w WPF najczęściej wynikają z naszych zobowiązań. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że pyta o to bo skarbnik kiedyś wspominał, że radni na takiej zwykłej sesji nie mogą dodawać nowych zadań. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że przy zmianie tak. W ciągu roku oczywiście. Natomiast przy uchwalaniu nowego projektu i przy załączeniu wszystkich zasad, spełnieniu rygorów budżetowych to tak jak najbardziej.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 528. Radni negatywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 528 w sprawie: zmiany Wieloletniej

Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2022-2045 (3 Radnych za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinie nr 42 dołączono do materiałów z komisji.**

Ad. 3. Nie było spraw.

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Komisji** podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Mateusz Kuźmiuk

Protokołowała:
Sylwia Sykuła