

PROTOKÓŁ nr 32
z posiedzenia
Komisji Budżetowej
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 17 lutego 2021r.

Przed otwarciem posiedzenia Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zarządził sprawdzenie listy obecności poprzez odczytanie kolejno nazwisk radnych z listy obecności. Posiedzenie otworzył i na nim przewodniczył Pan Mateusz Kuźmiuk Przewodniczący Komisji, który powitał wszystkich Członków Komisji i zaproszonych Gości.

Na posiedzeniu Komisji nieobecna była radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz. W posiedzeniu Komisji uczestniczyli przedstawiciele Prezydenta Miasta: Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka, Dyrektor Wydziału Księgowości Anna Zając oraz Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 31 z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w Radomiu zawartych na drukach :
 - Nr 416 w sprawie dokonania zmian w Uchwale budżetowej na 2021 rok
 - Nr 417 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2021-2045
 - Nr 409 w sprawie określenia szczegółowych zasad sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Miasta Radomia lub jej jednostkom organizacyjnym.
 - Nr 410 w sprawie niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
3. Sprawy różne.

Ad. 1 Protokół z ostatniego posiedzenia Komisji został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** poprosił o przedstawienie projektów uchwał zawartych na drukach:

Nr 416 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2021 rok

Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski przedstawił zmiany wprowadzone do Uchwały Budżetowej na 2021 rok.

Radny Robert Utkowski zapytał, czy środki, które nie zostały wykorzystane w sporcie i placówkach kultury to nie zostały wykorzystane ze względu na pandemię? Radny zapytał o dział 750 koszty postępowań sądowych i prokuratorskich w kwocie 20 000,00 zł oraz o dział 801 i środki na podróże służbowe i zagraniczne. **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** odpowiedział, że jeżeli chodzi o koszty podróży zagranicznych to są to koszty związane z realizacją projektów w ramach programu Erasmus i WER. Chodzi o wyjazdy nauczycieli i uczniów. Musimy

zaplanować te wydatki żeby w przypadku kiedy zadanie będzie realizowane i warunki pandemiczne pozwolą na to, to wtedy będą wyjazdy. Jeżeli chodzi o zwroty dotacji zarówno w sporcie jak i kulturze to Resursa otrzymała zwrot składek ZUS w ramach korzystania z tarczy w związku z tym o tą część pomniejszona została dotacja podmiotowa do rozliczenia. Dodatkowo w Resursie zakupiono fortepian, który będzie służył działalności opodatkowanej w związku z tym jest możliwość odliczenia VAT. Jeżeli chodzi o koszty komornicze to taka jest nazwa paragrafu klasyfikacji budżetowej, ale generalnie chodzi o koszty komornicze, które musimy ponosić w związku z prowadzonymi egzekucjami w stosunku do naszych dłużników.

Radny Marcin Majewski zapytał, o zwiększenie planu dochodów w dziale 758 i wydatków w dziale 600 w kwocie 1 548 291,00 zł co dotyczy przebudowy wiaduktu na ul. Żeromskiego. Co się dzieje w tym temacie i dlaczego te pieniądze nie zostaną wydatkowane? Na wykonanie tego wiaduktu mamy zabezpieczone ponad 30 000 000,00 zł w 2021 roku i jak to się ma z tymi pieniędzmi, które są przesuwane na dochód w 2021 roku? **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** odpowiedział, że te środki były przeznaczone na wykonanie dokumentacji przebudowy wiaduktu, a ponieważ przesunął się termin odebrania tej dokumentacji, środki te nie będą trzymane już na rachunku wydatków niewygasających tylko przeksięgujemy je na dochody budżetu bieżącego roku. Środki te będą źródłem finansowania faktury, która przyjdzie od wykonawcy za wykonanie dokumentacji. **Radny Marcin Majewski** zapytał, kiedy jest termin oddania tej dokumentacji? **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** odpowiedział, że nie zna takich szczegółów, ale to chyba będzie w marcu.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zapytał, o zwiększenie deficytu? Co się składa na kwotę 1 800 000,00zł oprócz wiaduktu? **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** odpowiedział, że środki na przebudowę wiaduktu nie zwiększają deficytu. Deficyt zwiększamy w tej części zadań unijnych, które nie zostały zrealizowane w roku ubiegłym. Od ubiegłego roku jest zmiana zasady finansowania wydatków unijnych. W sytuacji kiedy nie są wykorzystane w danym roku budżetowym te środki z dotacji nie wykorzystanych osadzają się na rachunku budżetowym i z końcem roku stają się przychodami budżetu roku następnego. W tym momencie mimo, że zadanie nie zostało zrealizowane. a chcemy je kontynuować to mamy źródło finansowania w następnym roku budżetowym. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał, czy oznacza to, że jest zwiększenie deficytu, ale jest pokrywane środkami z dotacji? **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** odpowiedział, że tak, z tych niewykorzystanych w ubiegłym roku dotacji. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał, czy na całą kwotę? **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** odpowiedział, że deficyt dokładnie zwiększamy o kwotę 1 465 331,00zł. Taka jest kwota wprowadzonych zadań kontynuowanych z roku ubiegłego do budżetu roku bieżącego. Są to środki z dotacji, które otrzymaliśmy na realizację projektów unijnych. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał, o przesunięcia jeżeli chodzi o dodatkowe wynagrodzenia roczne i co to dokładnie oznacza? **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** odpowiedział, że pod koniec roku ubiegłego były dodatkowe wypłaty wynagrodzeń finansowanych z różnych źródeł. Te wypłaty były związane z zadaniami Covidowymi w związku z tym następuje wzrost podstawy wymiaru dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Projekt budżetu był składany na 15 listopada, a jednostki przygotowywały projekty jeszcze w październiku i nie

przewidziały, że będą dodatkowe wypłaty w związku z tym zaplanowane kwoty środków na dodatkowe wynagrodzenie roczne były nie wystarczające.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 416. Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 416 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2021 rok (4 Radnych za, 1 przeciw, 3 wstrzymujących się).
Opinię nr 32 dołączono do materiałów z komisji.

- Nr 417 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2021 – 2045.

Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski przedstawił zmiany wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021 – 2045

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zapytał, o formę wykazu przedsięwzięć. Dlaczego przy wydatkach majątkowych ujęte jest tylko jedno zadanie (przebudowa wiaduktu na Żeromskiego)? **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** odpowiedział, że jest to jedyne zadanie inwestycyjne, które jest wprowadzane w tej chwili do WPF, pozostałe zadania są to zadania unijne i są to wszystkie wydatki bieżące. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że w poprzednich wykazach przedsięwzięć jakie otrzymywali radni były zawsze ujęte wszystkie czy bieżące, czy majątkowe nawet jeżeli nie podlegały zmianom. **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** powiedział, że w tej chwili jeżeli dokonujemy zmiany załącznika - wykaz przedsięwzięć, to pokazujemy tylko te zadania, które są wprowadzone w danej uchwale. Wcześniej było tak, że robiliśmy tekst jednolity dla całego WPF czyli były zadania wprowadzone wcześniej jak i wprowadzone daną uchwałą. W tej chwili żeby ułatwić analizę dokumentu pokazujemy tylko nowowprowadzone zadania. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał, skąd taka zmiana? **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** odpowiedział, że forma prezentacji jest dowolna i jeżeli radni chcą to możemy wrócić do poprzedniego sposobu i publikować cały załącznik **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że proponowałby poprzednią formę tylko ewentualnie zadanie, które jest zmieniane daną uchwałą może być jakoś podkreślone czy pogrubione. W sprawach różnych taką propozycję możemy głosować żeby członkowie komisji wypowiedzieli się, która forma im odpowiada. **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** powiedział, że forma WPF jest narzucona przez Ministerstwo i nie mamy możliwości dowolnych przesunięć jeżeli chodzi o umieszczanie zadań w wykazie przedsięwzięć. Jeżeli będziemy wpisywali kolejne zadania to one będą pod kolejnymi pozycjami w tabeli także nie ma możliwości prezentacji w innej formie tych zadań. Jeżeli radni sobie życzą to powrócimy do poprzedniej formy.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 417. Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 417 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2021 – 2045 (4 Radnych za, 1 przeciw, 3 wstrzymujących się).
Opinię nr 32 dołączono do materiałów z komisji.

- Nr 409 w sprawie określenia szczegółowych zasad sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Miasta Radomia lub jej jednostkom organizacyjnym

Dyrektor Wydziału Księgowości Anna Zajac poinformowała, że uchwała ta została przygotowana ponieważ art. 59 ustawy o finansach publicznych daje taką możliwość. Ostatnia obowiązująca uchwała Nr 85/2015 utraciła swoją moc 31 grudnia 2020 roku z powodu przepisów unijnych warunkujących pomoc publiczną. Przepisy unijne zostały już przedłużone w związku z czym jest konieczność, aby Rada Miejska pochyliła się nad projektem nowej uchwały. Projekt ten generalnie nie odbiega od założeń

dotychczasowej uchwały. Podstawowe zmiany wprowadzone niniejszą uchwałą obejmują:

- określenie maksymalnego czasu odroczenia lub rozłożenia na raty należności pieniężnej,
- wskazanie zasady umarzania z urzędu odsetek od umorzonych z urzędu należności głównych oraz wskazanie podstawy udokumentowania przesłanek umorzenia z urzędu należności pieniężnej,
- zwiększenie kwoty dla wymienionych osób co do możliwości podejmowania przez te osoby decyzji w sprawie stosowania ulg,
- doprecyzowanie, które ulgi stanowią pomoce de minimis oraz warunki przekroczenia dopuszczalnej intensywności pomocy w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikowalnych lub tego samego środka finansowania ryzyka,
- ustalenie wzoru wniosku o udzielenie ulgi oraz wzór oświadczenia o stanie majątkowym, ponadto wzory porozumień w przypadku odroczenia terminu płatności lub rozłożenia należności pieniężnej na raty.

W związku z tym, że do dnia 31.12.2023 roku przedłużony został czas obowiązywania rozporządzenia Komisji unii Europejskiej w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis, konieczne jest również ograniczenie obowiązywania tej uchwały do dnia 31.12.2023 roku.

Radny Robert Utkowski zapytał, kogo dotyczą te przepisy? Kto się z takimi wnioskami zgłasza? Jakiego rzędu są to najczęściej kwoty? **Dyrektor Wydziału Księgowości Anna Zając** odpowiedziała, że najczęściej zgłaszają się osoby fizyczne, które są np. najemcami, dzierżawcami gruntów gminnych czy lokali. Zgłaszają się również przedsiębiorcy głównie z ustawy o gospodarce nieruchomościami. Te umorzenia na podstawie tych uchwał czy rozkładania na raty są podejmowane. Jeżeli chodzi o wielkość umorzeń to mamy dwojaką ewidencję. Pierwsza ewidencja są to należności, które przypadają Gminie Miasta Radomia i są w ewidencji Urzędu Miejskiego np. w 2020 roku 2 osoby fizyczne miały umorzenia (jedna osoba niecałe 2 100,00 zł odsetek 3 300,00 zł a druga osoba niecałe 500,00 zł należności głównej i odsetek i 75,00 zł). Rozłożenie na raty odbywa się na wniosek i np. jedna z cukierni – należność główna 11 859,00 zł i 147,00 zł odsetek.

Ponadto ta uchwała dotyczy również należności, które są należnościami gminy, ale na bazie zawartego porozumienia windykuje je Radomskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego. Należności te są należnościami odległymi z lat wczesno 2000 więc np. umorzenia w 2020 roku z tytułu należności czynszowych wynoszą łącznie 44 960,00 zł.

Radny Robert Utkowski zapytał czy ta uchwała może pomóc przedsiębiorcom przeżyć ten trudny pandemiczny okres? **Dyrektor Wydziału Księgowości Anna Zając** odpowiedziała, że tej uchwały nie należy wiązać z przepisami tarczowymi, gdzie Prezydent powołuje odrębne zarządzenia odnośnie umorzeń i ulg Covidowskich.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 409. Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 409 w sprawie określenia szczegółowych zasad sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych, mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Miasta Radomia lub jej jednostkom organizacyjnym (8 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). Opinię nr 32 dołączono do materiałów z komisji.

- Nr 410 w sprawie niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Dyrektor Wydziału Księgowości Anna Zając poinformowała, że takiej uchwały do tej pory Rada Miejska nie podejmowała, ale w 2020 roku bodajże w styczniu pojawił

się art. 59a ustawy o finansach publicznych, który zezwala na niedochodzenie rekompensaty, która stanowi takie zadośćuczynienie za koszty pochodzenia należności małych. Ta uchwała ma przeciwdziałać takim sytuacjom gdy należność główna jest niewielka (oczywiście to dotyczy tylko i wyłącznie przedsiębiorców bo mamy do czynienia z transakcjami handlowymi), niewielkie są również od niej odsetki a nie jesteśmy zwolnieni z dochodzenia bez tej uchwały i musielibyśmy takie dochodzenie prowadzić. Wówczas przedsiębiorca znajduje się w takiej sytuacji, że (ta rekompensata w wysokości 40 euro co w przeliczeniu daje około 170,00 zł) będzie zobowiązany do zapłaty np. 30,00 zł należności głównej, 2,00 zł odsetek i 170,00 zł właśnie tej rekompensaty. Mając na uwadze to, aby miasto nie było pojmowane jako takie stosujące nadmierne restrykcje wobec tych mniejszych należności na podstawie art. 59a ustawy jest propozycja do podjęcia takiej uchwały, która będzie mówiła, że jeżeli należność główna nie będzie wyższa niż ta rekompensata to nie będziemy dochodzić tej rekompensaty.

Radny Marcin Majewski zapytał jakiego rzędu są to pieniądze w skali roku w gminie? Czy mamy takie analizy? Czy ktoś to sprawdzał ile jest takich zobowiązań w ciągu roku? O jakiej kwocie mówimy? **Dyrektor Wydziału Księgowości Anna Zajac** odpowiedziała, że z tą uchwałą startujemy po raz pierwszy więc takiej analizy nie.. Pewnie da się wybrać przedsiębiorców, którzy mają niewielkie należności, ale to nie jest dana liczbowa do tej uchwały bo muszą być koszty dochodzenia tych należności. Tam gdzie rzeczywiście ten przedsiębiorca nie płaci i zaczyna zalegać i zaczynają rosnać odsetki i musimy słać wezwania do zapłaty i jeszcze być może występować na drogę powództwa cywilnego to wówczas właśnie ta rekompensata jest wtedy należna. Nawet gdyby była całkiem mała ilość takich przedsiębiorców, a na pewno nie jest to prawda (nie jestem przygotowana na liczbę i kwotę takich małych należności) bo niewątpliwie one występują, czasami zdarzają się nawet zwykłe niedopłaty to takie żądanie dodatkowych kwot ponad odsetki i ponad koszty procesu byłoby niewspółmiernie wysokie do samej tej należności głównej. Musimy pamiętać, że tu nie chodzi o to czy dany przedsiębiorca jego saldo należności to jest dużo czy mało tylko od każdej transakcji więc jeśli jest to czynsz np. najmu to od każdej faktury niezapłaconej, którą obowiązani jesteśmy dochodzić na drodze sądowej. To nawet nie chodzi o ilość przedsiębiorców tylko o ilość transakcji miesięcznych bądź w innym układzie kwartalnych związanych z tymi przedsiębiorcami. Tutaj chodzi o zauważenie takiej niedobrej praktyki, że od małych kwot żądamy dużego zadośćuczynienia.

Radny Robert Utkowski powiedział, że tutaj mówimy o terminie od 1 stycznia 2020 i zapytał, czy to tak ma być? **Dyrektor Wydziału Księgowości Anna Zajac** odpowiedziała, że tak ma być dlatego, że należności są ciągłe i nie znaczy, że jeśli są niezapłacone to zniknęły one cały czas są. Gdyby nie ta uchwała będą podlegały restrykcją dochodzenia tych należności wraz z rekompensatą, a z uchwałą będzie dochodzenie tych należności bez rekompensaty.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 410. Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 410 w sprawie niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (4 Radnych za, 0 przeciw, 3 wstrzymujących się). **Opinię nr 32 dołączono do materiałów z komisji.**

Ad. 3. Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk powiedział, że tak jak wspominał przy WPF chciałby żeby wykaz przedsięwzięć był przedstawiany w dotychczasowej formie. **Radny Robert Chrobotowicz** zaproponował, aby zmienić to na taką formę jaką przedstawił teraz urząd. Tak jak teraz zostało to zaprezentowane jest bardziej przejrzyste. Radny zgłosił wniosek aby zostało to w wersji, która została na dzisiejszym posiedzeniu komisji zaprezentowana.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk powiedział, że może lepiej będzie jak złoży wniosek żeby to zmienić i wtedy radny Chrobotowicz będzie przeciw i będziemy mieli czystsza sytuację. Jeżeli radny Chrobotowicz będzie głosował przeciw to wtedy ta forma zostaje taka jaka jest. Przewodniczący zapytał czy radny Chrobotowicz się na to zgadza. **Radny Robert Chrobotowicz** wyraził zgodę.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zgłosił wniosek aby wykaz przedsięwzięć do WPF był w formie dotychczasowej czyli żeby były ujęte wszystkie wydatki bieżące i majątkowe. **Radny Marcin Majewski** poprosił żeby wydatki dotyczące zmian były w jakiś sposób wyszczególnione. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że one są wyszczególnione i tak w objaśnieniach do WPF tak było i tak jest. Więc można po nie sięgać do objaśnień. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że głównym powodem tej zmiany są oszczędności w papierze. Jest to prozaiczny powód ponieważ za każdym razem nawet drobna zmiana WPF powodowała, że musimy cały ten załącznik kilkudziesięciostronicowy drukować zaczynając od tego, że musimy dla własnych potrzeb drukować plus do tego część radnych korzysta z wersji papierowej. Jest to długi dokument i dodatkowo mało czytelny bo rzeczywiście żeby wyłapać, które zadanie się zmieniło to jest problematyczne. Wiele razy padały pytania na sesjach, które to zadanie, dlaczego to się zmieniło i odpowiadałem, że to było już do tej pory w takiej samej wersji i jest w kilku pozycjach i dlatego ktoś może nie zauważył. Teraz jest bardzo czytelnie to co się zmienia, to co w WPF zmieniamy to jest wyszczególnione. To nawet dla takiej kontroli ze strony radnych jest korzystne bo jeśli coś w objaśnieniach nam umknie, czegoś nie wyjaśnimy przez przypadek to radni widzą, że coś się zmieniło w załączniku bo jest tam omówione jakieś zadanie, a w objaśnieniach nie ma. Taka wersja została zaproponowana od nowego roku i już na poprzedniej sesji to było w ten sposób zaprezentowane, ale oczywiście możemy wrócić do poprzedniej wersji. Tylko proszę pamiętać o tych oszczędnościach i czytelności przedstawiania tych zmian. Wszystkie te zadania z WPF są drukowane w tej pierwotnej wersji przy uchwalaniu tej wieloletniej prognozy, a także na półrocze jest drukowane sprawozdanie z przebiegu realizacji i też wszystkie będą wyszczególnione i co się w nich zmieniło. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że ma inne zdanie na ten temat. Jeżeli Skarbnik mówi o oszczędnościach to Przewodniczący zaproponował żeby urząd zachęcał radnych do korzystania tylko i wyłącznie z wersji elektronicznej projektów uchwał. Zaczniemy może od robienia tego w ten sposób. Jeżeli chodzi o ten wykaz przedsięwzięć to chodzi o to, że każdy radny na kolejnych sesjach w roku ma dokument z aktualną listą wydatków bieżących i majątkowych. Jeżeli interesuje kogoś jakiś wydatek nie musi śledzić wszystkich zmian jakie zostały dokonane od początku roku stąd ten wniosek żeby wrócić do tej poprzedniej formy.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zarządził głosowanie nad wnioskiem w sprawie zmiany formy wykazu przedsięwzięć na dotychczasową tak żeby wszystkie wydatki majątkowe i bieżące do danej zmiany były ujęte w WPF. (4 Radnych za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się). Ze względu na wynik głosowania wniosek pozostaje bez rozpatrzenia.

Radny Marcin Majewski zapytał kiedy w końcu zostanie wprowadzony podział w wydatkach na trasie N-S w trzech etapach? Od roku już o to pytam i cały czas nie zostaje to zmienione. Kiedy zostanie to wprowadzone? **Skarbnik Miasta Sławomir**

Szlachetka odpowiedział, że będzie to wprowadzone. W tej chwili ponieważ nie było żadnych zmian na tym zadaniu to nie zobowiązaliśmy MZDiK do podziału. Jeżeli do półrocza nic się nie będzie zmieniało na tym zadaniu to poprosimy MZDiK o samodzielne dzielenie. Jeśli będą jakieś zmiany na tym zadaniu to przy tej okazji będą te wydatki rozdzielone na te dwa zadania. **Radny Marcin Majewski** zapytał czy to jest jakiś problem żeby napisać pismo do MZDiK żeby to zrobili, a jak nie to sami to zróbcie. Dlaczego od roku nie możecie tego zrobić? Czy macie coś do ukrycia? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nic tutaj nie jest ukrywane. To jest to samo zadanie. W tej chwili jest już przetarg rozstrzygnięty na III etap, na II etap jest w realizacji. **Radny Marcin Majewski** poprosił żeby zostało to zrobione, aby radni mogli łatwiej to kontrolować. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że zobowiązuje się, iż do półrocza będzie to zrobione jeżeli nie będzie jakichś zmian w międzyczasie na tym zadaniu. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że teraz w tych dwóch zadaniach, które zostały można sobie dowolnie przenosić, a radni o tym nie wiedzą. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że nie, dlatego że przetargi są już rozstrzygnięte. Jedyną niewiadomą to jest kwestia wykupu gruntów. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że o tym właśnie mówi. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że z tego punktu widzenia rzeczywiście jest łatwiej jeżeli jest potrzeba wypłaty to płaci się z tego samego zadania. W tej chwili MZDiK jest już w stanie to mniej więcej rozdzielić, a jeśli będzie potrzeba zmiany pomiędzy zadaniami to będziemy się do państwa zwracać. Teraz nie ma problemu. Był problem dopóki nie było rozstrzygniętych przetargów i nie wiedzieliśmy jakie kwoty. Wtedy to było dla nas ułatwieniem. Nie ma tu żadnej tajemnicy, a teraz będziemy zmieniać tylko dla samej zmiany. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że chodzi o kontrolę Rady Miejskiej nad wydatkami budżetowymi Gminy Miasta Radomia. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że zgłasza wniosek, aby wydzielić te zadania. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że taki wniosek już został złożony jakiś czas temu na Komisji i uzyskał jej akceptację natomiast nie został wykonany.

Więcej spraw nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Komisji** podziękował wszystkim za udział w posiedzeniu Komisji i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Mateusz Kuźmiuk