

PROTOKÓŁ nr 19
z posiedzenia
Komisji Rozwoju Miasta
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 22 stycznia 2021 r.

Na posiedzeniu obecni byli Członkowie Komisji oraz zaproszeni Goście wg listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Posiedzenie otworzył i na nim Przewodniczył Pan Tomasz Gogacz Przewodniczący Komisji, który powitał wszystkich Członków Komisji oraz zaproszonych Gości.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 18 posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w Radomiu zawartych na drukach:
 - Nr 389 w sprawie przystąpienia do opracowania projektu strategii dalszego rozwoju Gminy Miasta Radomia – Radom 2030.
 - Nr 393 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kozia Góra – Północ”.
3. Strategia rozwoju szkolnictwa w Radomiu..
4. Przyjęcie sprawozdania z prac Komisji za 2020 rok
5. Przyjęcie planu pracy Komisji na 2021 rok.
6. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji zapoznał zebranych z porządkiem dziennym posiedzenia, który został przyjęty bez uwag.

Ad. 1. Protokół nr 18 został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3. Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz poinformował, że sprawozdanie z prac Komisji za 2020 rok radni otrzymali drogą elektroniczną. W związku z brakiem uwag Przewodniczący zarządził głosowanie. Radni jednogłośnie przyjęli sprawozdanie z prac komisji za 2020 rok (3 Radnych za 0 przeciw 0 wstrzymujących się). Sprawozdanie z prac komisji za 2020 rok dołączono do protokołu.

Ad. 4. Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz poinformował, że plan pracy komisji na 2021 rok radni otrzymali drogą elektroniczną. W związku z brakiem uwag Przewodniczący zarządził głosowanie. Radni jednogłośnie przyjęli plan pracy komisji na 2021 rok (3 Radnych za 0 przeciw 0 wstrzymujących się). Plan pracy komisji na 2021 rok dołączono do protokołu.

Ad. 5. Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz powiedział, że ze sprawami szkolnictwa jest zaprzyjaźniony zawodowo od wielu lat. Dokument, który jest strategią rozwoju wiąże się z wieloma sprawami m.in. ze sprawami szkolnictwa. Szkolnictwo pochłania około 500 000 000,00 zł rocznie z czego około 10% tej kwoty przeznaczone jest na szkolnictwo niepubliczne. Obecnie jest trudna sytuacja teraz mamy okres po reformie, po wygaszaniu gimnazjów. Budynki po gimnazjach są niedociążone. Szkoda, że dopiero teraz budynek po PG 11 będzie zagospodarowany (będzie tam poradnia i przedszkole). Jeżeli chodzi o niedociążenie to rozumiem, że są pewne zasoby. Każde byłe gimnazjum ma niedociążenie. Mamy problem przedszkola nr 17. Warunki w tym przedszkolu nie odbiegają od innych. Potrzebne jest tam około 200 000,00 zł na remont. Dyrekcja napisała pismo w tej sprawie i przez ostatnie dwa lata nie otrzymała z miasta środków na przeprowadzenie

remontu i dostosowania budynku do przepisów przeciwpożarowych. Przejście przedszkola do budynku przy ul. 25 Czerwca 79 nie będzie optymalnym rozwiązaniem ponieważ zasoby, które tam są reprezentują poziom europejski, a trudną sytuację lokalową ma I LO. W Radomiu było kilka fuzji szkół, także transfery w każdą stronę jeżeli są rozsądne i które są korzystne dla stron, gminy i dla finansów należy rozważać spokojnie.

Musimy liczyć koszty, a moim obowiązkiem jako radnego jest oszczędzać publiczny grosz. Dlaczego nasza gmina płaci za wynajem budynku przy ul. Toruńskiej, który nie jest własnością gminy, a mamy na terenie miasta niedociążone budynki gimnazjów. Dlaczego w jednej szkole podstawowej są oddziały dwóch różnych przedszkoli bo takie sytuacje kiedyś były. Były również takie przedszkola, które mają po 5 siedzib czyli jedną siedzibę główną i inne miejsca do funkcjonowania np. chyba PP nr 11 pracuje w 4 punktach. Kuriozum jest jeszcze takie że jeden dyrektor „ogarnia” 4 czy 5 siedzib, a drugi dyrektor ma przedszkole z dwoma oddziałami i użytkuje domek jednorodzinny. Jest to szokujące, że mogą być takie proporcje i nie występuje tzw. standaryzacja. Mam nadzieję nie jest za późno jeszcze żeby w tej strategii na 5, 10 lat zastanowić się czy nie warto byłoby umieścić to przedszkole nr 17 w budynku na ul. Siennej 7, który jest w zasobach PSP nr 33. To jest budynek dwupiętrowy, który był w użytkowaniu tej szkoły przez 25 lat i funkcjonował jako przedszkole w tej chwili od 3 lat stoi pusty. Przejście tego przedszkola nr 17 to może być interes nie szkolnictwa i mieszkańców Radomia tylko pewnej grupy deweloperskiej, która wybudował już apartamentowiec i będzie chciała przejąć plac zabaw wykonany ze środków Budżetu Obywatelskiego żeby powiększyć sobie tereny parkingowe czy plac zabaw dla swojego apartamentowca.

Jeżeli chodzi o pewne zasoby budynku przy ul. 25 Czerwca to była tam uczelnia przez 30 lat, było dobre gimnazjum, teraz zaczęliśmy ciężką drogę liceum z bardzo dobrym wyposażeniem to szkoda byłby niszczyć np. pracownię komputerową, pracownię językową (to są dziesiątki tysięcy złotych, które są z okablowaniem, ze wszystkim zrobione) i myślę, że wato jest to rozważyć żeby te koszty były liczone. Daję szansę żeby I LO mogło rozważyć tą szansę. To I LO jako placówka może zasygnalizować swoje plany rozwojowe jeżeli chcieli by aby gmina zmieniła ich siedzibę to ja będę się starał pomóc w tym.

Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska powiedziała, że Przewodniczący Komisji ma racje mówiąc, iż strategia jest dokumentem na 5, 10 lat. Mimo najcięższych głów, które nad tą strategią pracują pewne rzeczy są nie do przewidzenia tak jak reformy systemu szkolnictwa czy decyzje wyższego rzędu. Tak było w przypadku kiedy minister zdecydował, że 6 latkowie mają prawo pozostać w przedszkolach. Ta decyzja spowodowała, że sieć przedszkoli, którą miasto dysponowało była niewystarczająca ponieważ większość rodziców decydowała się pozostawić dzieci w przedszkolach. My musieliśmy zapewnić miejsca przedszkolakom i otwieraliśmy oddziały w szkołach. Na ten moment w szkołach są umieszczone oddziały przedszkolne z innych przedszkoli i tak się dzieje również z przedszkolem nr 17 gdzie 3 oddziały umieszczone są w PSP nr 33. Mamy sygnały od rodziców uczniów z PSP nr 33, że właśnie przez te oddziały uczniowie szkoły muszą dłużej się uczyć i dyrektor bardzo chętnie chciałby wyprowadzić te oddziały ze swojej szkoły. My razem z panią Prezydent podejmowaliśmy takie rozmowy ponieważ dokonywaliśmy analizy absolwentów szkół podstawowych oraz sytuacji liceów. Widzimy tendencję, że rozwija się szkolnictwo zawodowe i główne kierunki polityki oświatowej są takie żeby inwestować głównie w szkolnictwo zawodowe. Na Komisji Edukacji przedstawiona była prezentacja, z której wynikało, że z roku na rok coraz więcej absolwentów szkół podstawowych decyduje się na naukę w szkołach zawodowych. W tedy też zwróciliśmy uwagę na problem, z którym będą brykać się liceum nr XII i liceum nr XIII dlatego wystąpiliśmy z takimi działaniami żeby rozmawiać na ten temat ponieważ widzimy, że budynki tych liceów są w pełni

niewykorzystane. Z drugiej strony mamy informację od pani dyrektor i decyzje instytucji, które mówią, że w przedszkolu nr 17 na ul. Zbrowskiego trzeba dokonać szeregu remontów bo tam jest nie tylko elewacja czy dach, ale tam również są korytarze i ogrodzenie, które jest całkowicie do wymiany. Problem, który zgłaszają rodzice to przede wszystkim brak parkingu i dostępu. W związku z tym, że na Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki nie było zgody co do połączenia tych dwóch liceów, zawnioskowaliśmy żeby przenieść przedszkole nr 17 w całości (tym samym poprawiając warunki lokalowe szkoły nr 33) do liceum nr XIII, które wtedy może funkcjonować samodzielnie jak również przedszkole może normalnie funkcjonować na czas wyremontowania tego budynku. Zdajemy sobie sprawę, że liczba przedszkoli jest taka jaka jest i my musimy zapewnić miejsca wszystkim dzieciom. Widzimy również potrzeby tworzenia nowych przedszkoli na osiedlach rozwijających się. Planujemy otworzyć przedszkole w budynku po PG nr 11 po przeprowadzeniu remontu, tam również będzie przeniesiona poradnia nr 2. Jeżeli dojdzie to do skutku to sukcesywnie będziemy poprawiać bazę lokalową wszystkich przedszkoli. Jeżeli chodzi o analizę demografii to nadejdzie taki rok gdzie będziemy mieli tych uczniów o 600 mniej ponieważ w piątých klasach na obecnym etapie mamy 1200 uczniów, a zazwyczaj rekrutacja z naszego miasta jest na 1900 osób. Biorąc pod uwagę tendencję, że uczniowie wybierają szkoły zawodowe obawiamy się, że kolejne licea będą borykały się z naborem. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** powiedział, że jeżeli chodzi o PSP nr 33 to ten budynek dwupiętrowy jest w zarządzie tego przedszkola i był 25 lat. Obecna pani dyrektor przedszkola była nauczycielem w tym budynku, który znała. W momencie wybudowania hali sportowej przy psp nr 33 te dwa budynki były połączone łącznikiem, ale ze względów pożarowych ten łącznik został zlikwidowany, a budynek zostawiono i tak niszczeje w tym momencie. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że ten budynek nie niszczeje dlatego, że łącznik został zlikwidowany tylko dlatego że nie był dopuszczony do użytku i też taką informację Pan Przewodniczący otrzymał. Budynek został wyłączony przez ekspertyzę. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** powiedział, że będzie chciał sięgnąć do kopi tej ekspertyzy.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz poprosił o zabranie głosu Dyrektor I LO im. M. Kopernika Agnieszkę Ścieglińską ponieważ jeżeli środowisko I LO nie będzie zainteresowana to cała dyskusja jest bezprzedmiotowa. Jest to oferta złożona oficjalnie przeze mnie żeby I LO zajęło bardzo dobry budynek.

Dyrektor I LO im. M. Kopernika Agnieszka Ścieglińska powiedziała, że rozumie, że Kopernik przechodzi do XIII LO i jest oddzielną szkoła i zapytała co się dzieje w takim razie z XIII LO? **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** odpowiedział, że w tym momencie funkcjonuje i należy rozważyć w jakim układzie będzie to funkcjonowało. **Dyrektor I LO im. M. Kopernika Agnieszka Ścieglińska** powiedziała, że w tej chwili dowiedziała się o takiej oficjalnej propozycji. Jeżeli jest to oficjalna propozycja to organ prowadzący jest od tego, aby podejmować jakieś decyzje oczywiście w uzgodnieniu z gronem pedagogiczny i dyrektorem. Ja dzisiaj nie odpowiem ponieważ chciałbym podzielić się tym z gronem pedagogicznym i wspólnie podjąć jakieś stanowisko. Jeżeli chodzi o I LO to baza lokalowa jest jaka jest i nic więcej nie da się zrobić. We współpracy z miastem zostały wyprowadzone grunty, był zrobiony projekt co do budowy hali gimnastycznej jednak konserwator zabytków nie zgodził się na jej wybudowanie, ale na szczęście wybudowaliśmy w ramach Budżetu Obywatelskiego boisko. Z mojego punktu widzenia już chyba nie da się nic zrobić jeżeli chodzi o polepszenie bazy. Szkoła jest nowoczesna wyposażona we wszystko, ale jeżeli chodzi o czas pracy to pracujemy od 7.10 do 17.40. W szkole jest 13 oddziałów. Tak jak powiedziałam w tej chwili nie odpowiem ponieważ chciałbym się podzielić z radą pedagogiczną i chciałbym wiedzieć na jakiej to będzie zasadzie i jak to będzie wyglądało. W mojej osobistej takiej pierwszej refleksji to nie widzę przedszkola i liceum w jednym budynku. **Przewodniczący**

Komisji Tomasz Gogacz powiedział, że wszelkie transfery związane z przejściem do nowej siedziby wiążą się z ustawą o systemie oświaty. Wszystkie te przedszkola to są na zasadzie porozumienia, porozumienie, że prowadzi oddział przedszkolny w danym budynku. Tutaj nie wiem jaka będzie procedura organu prowadzącego.

Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska powiedziała, że będzie to zmiana siedziby. Pan mówi o dodatkowych lokalizacjach w szkołach i wtedy rzeczywiście jest porozumienie między dyrektorami. Tutaj chcemy przenieść główną siedzibę ze Zbrowskiego 10 na 25 Czerwca do XIII LO dlatego to będzie przekształcenie przedszkola poprzez zmianę jego siedziby. Wymaga to oczywiście pozytywnej opinii Mazowieckiego Kuratora Oświaty. Zawiadomiliśmy już rodziców i nikt nie zgłosił sprzeciwu, wszyscy podeszli do tego z entuzjazmem. W tej chwili jesteśmy w trakcie ustalania z innymi instytucjami (z sanepidem, ze starzą pożarną) jakie wymogi musimy spełnić żeby była możliwość przeniesienia tych przedszkolaków. Jeżeli będziemy mieć już wszystkie dokumenty i uzyskamy pozytywną opinię Kuratora Oświaty to wtedy ostatecznym krokiem będzie podjęcie uchwały o zmianie siedziby.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz zapytał, czy do końca lutego? **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** odpowiedziała, że do końca lutego należy zawiadomić Kuratora Oświaty co już zostało zrobione.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz zapytał, z jakiego artykułu jest ta decyzja o przeniesieniu przedszkola. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** odpowiedziała, że jest to art. 89 prawa oświatowego.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz zapytał, jakie są konsekwencje takiego przeniesienia na podstawie tego artykułu. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** odpowiedziała, że zmiana siedziby to jest podjęcie wszystkich kroków tak jak w przypadku likwidacji szkoły czy placówki czyli zawiadomienie na pół roku przed dokonaniem zmiany rodziców i Kuratora Oświaty i po uzyskaniu tych opinii podjęcie właściwej uchwały. Zmiana siedziby jest w rozumieniu przepisów przekształceniem szkoły czyli tylko zmiana tego adresu, ale wymaga zastosowania wszystkich przepisów, które wiążą się tak jakby z likwidacją.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz zapytał, czy organ prowadzący widzi to przejście jako czasowe czy to już jest docelowe? **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** odpowiedziała, że z tego co mówiliśmy na Komisji Edukacji to jest to rozwiązanie do momentu wyremontowania budynku na ul. Zbrowskiego.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz powiedział, że w budżecie miasta na 2021 rok nie ma zapisanej nawet 1 złotówki na remont przedszkola nr 17. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że nie zostało to zaplanowane w budżecie ponieważ nie wiemy czy ostatecznie zostanie to przedszkole przeniesione bo najpierw musimy mieć pozytywną opinię. W trakcie gdy te dzieci są w przedszkolu to możemy jedynie w wakacje coś zrobić, jakieś doraźne remonty, a nie gruntowny remont, którego wymaga ten budynek.

Radny Robert Fiszer powiedział, że rozmawiamy o szkołach, a poza szkołami są jeszcze takie instytucje jak MDK, który też się boryka z problemami lokalowymi. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że właśnie dlatego był taki pomysł żeby do XIII LO przenieść oddziały przedszkola ze Zbrowskiego 10, a XIII LO przenieść do XII LO.

Radny Robert Fiszer zapytał, dlaczego nie odwrotnie XII LO do XIII LO? **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że MDK jest instytucją, która obejmuje swoim działaniem całe miasto.

Radny Robert Fiszer powiedział, że MDK działał przez kilka lat na os. Gołębiów. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że była to dodatkowa lokalizacja. Chcieliśmy zrobić coś takiego, że MDK pracuje po południu, przedszkole do południa więc budynek byłby w 100% wykorzystany. Przeniesienie oddziałów z XIII LO do XII LO również zadziałałoby by tak ponieważ tam jest na tyle sal, że bez problemu wszyscy by się zmieścili i pracowaliby do godz. 14.00. My wyszliśmy z taką propozycją, ale nie było na to zgody Komisji Edukacji i ostatecznie zostało ustalone, że każda szkoła żyje swoim życiem, prowadzi rekrutację i zobaczymy co ten rok

przyniesie. Jednak największym problemem dla nas jest przedszkole nr 17 dlatego chcieliśmy na ten czas przenieść to przedszkole żeby te dzieci mogły funkcjonować w budynku z prawdziwego zdarzenia z parkingiem. Uchwała o zamiarze przez radnych została już podjęta. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że za poprzedniego prezydenta była dyskusja na temat szkolnictwa i idea była taka żeby szkoły były w centrum, a nie wypychać na zewnątrz. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że nie zgadza się z tym dlatego, że np. szkoły zawodowe są na peryferiach. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że w taki razie MDK może być na Ustroniu skoro np. Elektronik jest na peryferiach. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że skoro rodzice dowożą dzieci na zajęcia z różnych miejsc to zasadne jest żeby to się mieściło w centrum. Jeżeli przywożą dzieci to muszą na nie czekać więc jeżeli są w centrum to mają gdzie poczekać na te dzieci. Dzieci, które chodzą do szkół średnich są w stanie bez problemu dojechać w każde miejsce bo poruszają się samodzielnie. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że tam MDK mógłby zyskać bardzo fajne tereny i rozszerzać swoją działalność. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że nadal pozostaje przedszkole nr 17, które musimy gdzieś przenieść. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** powiedział, że przedszkola mają teraz pewne luzy i nie jest tak, że jest ciężko znaleźć rodzicom miejsce w przedszkolu. Duża jest również oferta przedszkoli niepublicznych. Przedszkole nr 17 może funkcjonować jeszcze rok w tych warunkach, które są. Ma zezwolenie do końca grudnia 2021 roku. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** zapytała co w sytuacji jeżeli 1 stycznia 2022 roku nie będzie zgody, to gdzie mamy zabrać te dzieci? **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** powiedział, że to jest kwestia dyskusyjna i tzw. warunki obiektywne co do potrzeb możemy rozważać. Mamy pewien zapas czasu żebyśmy to co jest najpilniejsze warunkowo.... Warunkowo można dopuszczać pewne rzeczy jeżeli się ktoś zobowiąże jako zarządca budynku, że warunkowo proszę, a uzupełnię w takim terminie to jest wiele przykładów, że tak się dzieje. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że ten warunek już był przedłużany wielokrotnie. **Radny Robert Fiszer** zapytał, czy to przedszkole musi być koniecznie w centrum? **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** odpowiedziała, że będą to dzieci z okolic os. Nad Potokiem więc to byłaby najbliższa lokalizacja. Nie możemy przenieść tego gdzieś indziej bo w tamtym rejonie nie będziemy mieć żadnego przedszkola jeżeli zamykamy Zbrowskiego 10. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** powiedział, że przedszkola nie posiadają rejonizacji.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz poprosił, o wyrażenie opinii przez przedstawicieli związków zawodowych.

Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Tomasz Korczak powiedział, że dobrze, że wynikła taka dyskusja. To, że gdzieś lokalnie przedszkole ma mniejsze obciążenie nie oznacza, że są miejsca to pokazuje również wysoki wskaźnik finansowania prywatnych biznesów oświatowych w naszym mieście. Jeżeli Pan Przewodniczący sugerował analizę od góry czyli od szkolnictwa średniego to szkolnictwo zawodowe ma proste rozwiązanie tylko, że te rozwiązania nie są podejmowane. Elektronik, budynek stoi obok, szkoła w zasadzie bez obwodu, bez obciążenia istnieje, a miejsc w Elektroniku nie ma, to był prosty temat. Odstąpiono od tego, taka była wola radnych nie mamy rozwoju kierunków, mamy obciążoną szkołę. Mamy podwyższoną zmianowość dwóch szkół bo i ZST i Elektronika. Skutek decyzji radnych jest taki jaki jest. Mamy do czynienia z kolejną obłożoną szkołą o dużym zainteresowaniu uczniów czyli ZSSiH. Też proste rozwiązanie w budynku mieści się ZSS nr 1 goście bo to był budynek dla ZSSiH, a zaniechano pomysłu zrobienia drugiej czyli dwubiegunowo dwóch szkół integracyjnych na terenie miasta czyli po bazie dawnego PG nr 8. Prostą tematykę rozwiązującą problem dzieci niepełnosprawnych w mieście i też nie wiem dlaczego ten pomysł nie przeszedł. Jeżeli chce się tu pomagać to tematy były proste, oczywiste, opracowane (przez

zespół, który był powołany) z pełną argumentacją, która była, ale takie decyzje nie zapadły więc to dalej sobie dryfuje. Tam gdzie mamy duże zapotrzebowanie uczniów w szkolnictwie zawodowym można było temat szkolnictwa zawodowego rozwiązać w sposób automatyczny korzystając z tego, że trwa reforma i mielibyśmy na lata rozwiązane problemy szkolnictwa zawodowego w mieście. Jeżeli chodzi o temat XIII i XII LO to sądzę, że komisja nie brała pod uwagę ewentualnej ochoty przejścia budynku przez I LO bo dla mnie w tej kolejce to liceum byłoby pierwsze. Jest to liceum, które zasługuje na poprawę warunków. To jest rozwiązanie, które utrzymuje budynek i samo liceum w centrum, co jest bardzo ważne bo wszystkie licea, które funkcjonowały poza centrum padały. Przeniesienie I LO do budynku XIII LO powoduje wygaszenie XIII LO i to trzeba powiedzieć otwarcie. Dwa licea w jednym budynku w perspektywie nie mogą funkcjonować. Pozostało by tam jedno liceum oddziały by wygasały w swoim budynku na bazie uzupełniania nawet etatów przez nauczycieli z jednej czy drugiej szkoły i to jest rozwiązanie racjonalne. Budynek po I LO jest dla MDK doskonałym miejscem wtedy w dwóch budynkach czyli na Słowackiego i Żeromskiego mamy rozładowany i zrealizowany temat zadań MDK-u bez burzenia jednostki kultury jaką jest Kuźnia Artystyczna na Daszyńskiego. Funkcjonowanie przedszkola okresowo w XIII LO bądź I LO z wygasającym XIII LO w budynku też się da rozwiązać, ale tu trzeba deklaracji radnych, że ten budynek w miarę szybko byłby wyremontowany. Artykuł, który był przywołany powoduje stałe przeniesienie siedziby ze skutkiem takim, że potem trzeba taką samą uchwałą, takie same zgody żeby to odkręcić, a przy oporze środowiska może być to trudne. Nie ma zagrożeń jeżeli chodzi o obniżanie poziomu zatrudnienia w przypadku zmiany siedziby I LO. XII LO zostaje na swoim miejscu i nie ma tego pędu do konkurencji między szkołami i pozostawienie jej na ustroniu spowoduje wygaszenie tego liceum, ale po wybudowaniu bloków, które się w okolicy budują jest tam gwałtowna potrzeba zrobienia zespołu szkolno – przedszkolnego. Zespoły licealno – przedszkolne nie istnieją. Taka możliwość nie jest realna do zrealizowania więc jeżeli byłaby nawet zgoda to trzeba oddzielić siedziby. Praktyka zawsze pokazuje, że jak się tego nie robi to Kurator pozytywnej opinii nie wydaje. Gdyby Rada się sprężyła to jest czas żeby zrobić to od września bo intencyjna uchwała mogłaby być jeszcze w styczniu, a właściwa jeszcze w lutym. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że konieczne jest jeszcze zawiadomienie wszystkich rodziców. Nasuwa się również pytanie jak zmieścić XIII LO z 7 oddziałami, I LO z 13 oddziałami i przedszkole. Kiedy mieliśmy pomysł połączenia dwóch liceów w budynku XIII LO to mieliśmy informację od pani dyrektor, że przy funkcjonowaniu tam nawet 5 oddziałów przedszkola to wszyscy się nie zmieszczą. **Dyrektor XIII LO Grażyna Mazur** powiedziała, że uczniowie są podzielni na grupy w związku z czym powinno być przynajmniej o połowę więcej sal. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że na Kościuszki funkcjonuje prywatne CKU i zapytał czy my jako gmina możemy coś zrobić? **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** odpowiedziała, że CKU nie jest prywatne i z tych sal korzystają uczniowie ZSB. **Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Tomasz Korczak** powiedział, że uwzględnił tylko tendencje wyboru szkoły. Przedszkola są ważne, ale ponieważ jest tendencja, że się odchodzi od liceów, a idzie do szkół zawodowych to dlatego mamy tematy do rozwiązania. Okaże się tak w pewnym momencie, że uczeń nie będzie miał wyboru bo szkoły mają pewną pojemność i będzie skazany na sukces w innych szkołach, które niekoniecznie są wyborem uczniów albo będą szczególnie dziewczęta „ładowały” w liceach, a mogłyby spokojnie być zupełnie gdzie indziej. Absolwenci ZSSiH nie mają później kłopotów z zatrudnieniem, jest cały czas zapotrzebowanie i to na bardzo wysokim poziomie przy współpracy międzynarodowej, ale szkoła rozwijać się nie może bo lokalu nie ma. To są takie tematy, które ktoś powinien podjąć i zrobić bo to by się sprawdziło. Nie da się pewnych zmian w oświacie zrobić bezboleśnie. Każde środowisko broni własnej szkoły i to jest zrozumiałe. Jeżeli komisja

nakreśliłaby pewną perspektywę do realizacji to w przyszłym roku byłoby to do zrobienia. To jest temat ewentualny jeżeli przedszkole nr 17 nie wchodziłoby do budynku na 25 Czerwca przy wyszukaniu nowych rozwiązań albo przesunięciu, ograniczeniu naboru w przedszkolu to następny rok z rozładowaniem tego przedszkola byłby trochę lepszy. To jest poważny temat do przepracowania co nie jest łatwe logistycznie i technicznie. Przenosząc tam przedszkole niestety robimy dekompozycję bazy, która ewentualnie później by służyła I LO. Przejście z bazą I LO do XIII LO robi jedną z lepiej wyposażonych szkół w mieście. To są rzeczy, które trzeba ocenić.

Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska zapytała dyrektora I LO czy w przypadku gdy Rada wyrazi chęć zamiany tej siedziby szkoły mają jeszcze w planach rozwój swojej szkoły, poszerzenie liczby oddziałów i oferty. **Dyrektor I LO im. M. Kopernika Agnieszka Ściegłińska** powiedziała, że oczywiście tak. Teraz baza lokalowa nie pozwala na to żeby przyjąć więcej młodzieży, a mamy chyba najlepszą rekrutację w mieście więc jak najbardziej. Tym bardziej będzie nas zmuszała sytuacja bo w tym momencie mamy 13 oddziałów i pracujemy do 17.40, ale w roku szkolnym 2021/2022 jeden fizyk, jeden chemik, jeden biolog, jeden geograf nie będą mieli etatów. Zmieniają się siatki godzin w związku z tym będzie potrzeba żeby otworzyć więcej oddziałów więc będziemy pracować nie wiem, do której żeby zapewnić etaty. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że tu właśnie chciała zwrócić uwagę na problem, który będzie dotyczył wszystkich szkół ponadpodstawowych w przyszłym roku gdzie skończą naukę wszyscy uczniowie po gimnazjum jeśli chodzi o licea a szkoły zawodowe spotka to za rok. Przy takiej samej liczbie uczniów zwalniamy zasoby z podwójnego rocznika więc praktycznie każde liceum będzie borykało się z tym, że zmniejszy się zatrudnienie. **Dyrektor I LO im. M. Kopernika Agnieszka Ściegłińska** powiedziała, że dlatego szybko trzeba podejmować jakieś decyzje bo za moment nikt nie będzie miał pracy tylko każdy będzie miał jakieś godziny. **Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Tomasz Korczak** powiedział, że godzin nie przybędzie, ale inaczej funkcjonuje nauczyciel, który funkcjonuje na pełnym etacie w liceum, a inaczej obsługujący dwie szkoły. To jest zupełnie inny komfort pracy. **Dyrektor I LO im. M. Kopernika Agnieszka Ściegłińska** powiedziała, że dzieci, które przychodzą do I LO nie mają możliwości rozwijania swoich pasji bo jeżeli pracujemy do 17.40 to zajęcia dodatkowe chociażby w MDK odbywają się po południu. I LO posiada w swoich zasobach wspaniałych nauczycieli, że szkoda żeby po prostu za dwa lata szukali pracy.

Przewodniczący NSZZ Solidarność Sekcja Regionalna Pracowników Oświaty i Wychowania Adam Słomka powiedział, że przede wszystkim należy się zastanowić czy I LO będzie chciało przejść do siedziby gdzie teraz znajduje się XIII LO. Około 20 lat temu była również propozycja przejścia w lepsze warunki i społeczność lokalna I LO nie wyraziła wtedy zgody. Teraz musimy wziąć pod uwagę plusy i minusy. Plusy są takie, że jeżeli chcemy poprawić warunki i pod kontem siedziby i nauki to nie ma porównania I LO z XIII LO. Pytanie jest takie czy po przeanalizowaniu wszystkiego I LO będzie chciało tam przejść. Pomysł przeniesienia MDK do budynku po I LO jest bardzo trafny. Zostaje nam tylko co zrobić z przedszkolem. Nie może być oczywiście przedszkole w budynku przy ul. 25 czerwca jeżeli przejdzie tam I LO. Chciałbym znać koszty, koszty uboczne przejścia przedszkola do tego budynku bo będzie likwidacja infrastruktury, która tam pochłonęła duże pieniądze. Chciałbym wiedzieć jakie będą koszty przystosowania przedszkola w siedzibie XIII LO. Przedszkole jakoś sobie jeszcze w tej siedzibie na Zbrowskiego radzi, a mamy czas jeszcze do końca grudnia tego roku. Teraz trzeba by było przeliczyć jaki byłby koszt adaptacji budynku na Siennej, jakie koszty będą w przypadku przejścia do XIII LO bo być może pasowałoby żeby przedszkole nr 17 miało 2 budynki przyszłościowo na u. Siennej i na ul. Zbrowskiego. Do końca grudnia

przedszkole jest na Zbrowskiego, a w tym czasie można wyremontować budynek na Siennej wtedy przedszkole przejdzie na Sienną i robimy remont na Zbrowskiego. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że należy jeszcze wziąć pod uwagę finanse Gminy Miasta Radomia w dobie COVID. Koszt tego remontu na Siennej będzie bardzo duży. **Przewodniczący NSZZ Solidarność Sekcja Regionalna Pracowników Oświaty i Wychowania Adam Słomka** powiedział, że nie koniecznie trzeba zobaczyć jakimi to zrobić kosztami i zapytał, czy znane są koszty przystosowania XIII LO. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że w tej chwili trwają rozmowy. Z tego co się orientowaliśmy to będzie tam tylko przystosowanie łazienek (chcielibyśmy wykorzystać podesty), zajęlibyśmy miejsce w zasadzie oddzielone od pozostałej części budynku, gdzie są drzwi więc koszt drzwi nie byłby ogromny, sale nie wymagają dostosowań tylko ewentualne pomalowanie i wniesienie nowych mebli. **Przewodniczący NSZZ Solidarność Sekcja Regionalna Pracowników Oświaty i Wychowania Adam Słomka** powiedział, że koszt minusowy całej tej infrastruktury, która została przygotowana na wyposażenie sal językowych, komputerowych to będzie zniszczona i to też trzeba wziąć pod uwagę. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że będzie to wszystko przeniesione. **Przewodniczący NSZZ Solidarność Sekcja Regionalna Pracowników Oświaty i Wychowania Adam Słomka** zapytał, jaki byłby koszt tych dwóch budynków na Siennej i na Zbrowskiego tam gdzie mogłoby być przedszkole? Gmina też coś musi zainwestować żeby nie okazało się, że budynek po przedszkolu nr 17 będzie ulegał dewastacji na Siennej to samo i developerzy szybko pobudują tam bloki. Nie na tym to polega żeby oddawać budynki oświatowe w inne ręce niż związane z oświatą. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że pani Prezydent zobowiązała się na Komisji Edukacji, że ten budynek nie wyjdzie poza oświatę.

Radny Robert Fiszer zapytał jaki byłby koszt remontu budynku przy ul. Zbrowskiego? **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że Przewodniczący Komisji przytoczył, że będzie to 210 000,00 zł. Jednak Przewodniczący uwzględnił w tym tylko dostosowanie elewacji.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz powiedział, że obawia się, że ta sprawa nabrała przyspieszenia z powodu nieruchomości przy ul. Kolberga 7 i tam potrzebny jest ten plac zabaw.

Radny Robert Fiszer powiedział, że tutaj jest mowa o przeniesieniu I LO do XIII LO i zapytał jakby to funkcjonowało? **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** odpowiedział, że w tym momencie są dwa licea, wygaszane jest XIII LO (ileś tam lat jest wygaszane, nie ma naboru, nic się nie dzieje, nie ma tragedii, że ktoś jest zwalniany). **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że nie ma pewności, że zostanie wygaszone może akurat „odżyje” i wtedy będziemy mieć dwa licea w budynku przy 25 Czerwca. **Dyrektor XIII LO Grażyna Mazur** powiedziała, że XIII LO jest dzieckiem pana Przewodniczącego. Przewodniczący stworzył to liceum i teraz tak beztrąsko bez grona pedagogicznego mówi, że będzie ono wygaszane. Na Komisji Edukacji mówiliśmy o tym, że my chcemy zostać. Grono pedagogiczne w tym również pan Przewodniczący, dzieci chciały zostać w swoim budynku. Ja nie mam nic przeciwko połączeniu, ale mnie boją te słowa. Tak jak bołały mnie słowa, że ja walczę o swój stołek – nie walczę. Ja też chcę żeby było dobrze dla dobra budynku, w który wszystkie dochody inwestuję. Jak ja mam wrócić do grona i powiedzieć, że pan Przewodniczący postuluje żeby nasze liceum było wygaszane. Być może ono się wygasi, może tak będzie bo może nie będzie naboru, ale dlaczego od razu tak zakładamy. Ja wiem, że do tego dojdzie bo będzie I LO, któremu też się należy. Pamiętajmy o tym, że jak przejdzie I LO od razu zmianowość się podniesie i też będziemy pracować do 17.00. Ja nie widzę tego. Dostaliśmy szansę, że możemy zostać w budynku i że jest ta konkurencja między nami. Staramy się mocno i dyskutowaliśmy na poprzedniej radzie ile ewentualnie oddziałów

żebyśmy nie tracili uczniów. Staramy się robić jakieś nowe inwestycje, jakieś nowe pomysły. Być może przegrywamy, statystyka mówi, że przegramy i my i XII LO, ale żeby tak od razu skazywać nas na to, że my będziemy wygaszani. Jest to dla mnie przykre. **Przewodniczący Międzyzakładowej Komisji NSZZ Solidarność 80 Pracowników Oświaty i Wychowania w VII Liceum Ogólnokształcącym w Radomiu Andrzej Stępnikowski** powiedział, że musimy też wziąć pod uwagę społeczności lokalne. Jeżeli pani Dyrektor Kopernika mówi, że jest sercem na Żeromskiego 10 i ma do tego prawo bo ta szkoła tam istnieje od kilkudziesięciu lat. Przeniesienie społeczności lokalnej, nauczycieli to też wymaga zastanowienia się i oczywiście podjęcia stosownych decyzji i uchwał. Może być tak, że w ogóle I LO nie przejdzie bo społeczność lokalna i grono pedagogiczne podejmą decyzję, że nie będą chcieli przejść do XIII LO. Radziłbym spojrzeć na tzw. demografię w Radomiu, czy jest wyż, czy jest niż. Jak były podwójne roczniki to, to ładnie się wszystko kręciło a w związku z tym, że teraz tego wyżu demograficznego nie ma, za dwa lata odejdą podwójne roczniki i każde liceum, a zwłaszcza te słabsze staną przed tym jak zdobyć ucznia. Propozycja połączenia dwóch liceów była niezła. Trzeba pamiętać też, że więcej uczniów idzie do szkół branżowych niż do liceów. **Dyrektor I LO im. M. Kopernika Agnieszka Ściegłińska** powiedziała, że chciałby się odnieść do słów pana Adama Słomki. Faktycznie była taka sytuacja, że kiedyś Kopernika chcieli przenieść bodajże do PSP nr 24. Powiem dlaczego się wtedy nie zgodziliśmy. Chcieli nam nie polepszyć warunki, a wręcz pogorszyć. My borykamy się jeżeli chodzi o infrastrukturę sportową. Mamy małą salkę, mamy małą siłownię ale mamy własne, a tam zaproponowano nam razem ze szkołą podstawową przedzielenie sali na pół. I to miało być polepszenie warunków? Absolutnie. Druga sprawa była taka, że szkoła znajduje się poza centrum, a licealne szkoły nie mają bytu poza centrum. Jeżeli chodzi o szkoły branżowe czy techniczne to dzieci idą do konkretnego zawodu, czegoś się chcą nauczyć i jest tam jakaś szansa. Takie były wtedy powody. Co teraz możemy powiedzieć? Przyszliśmy się dowiedzieć co tu się będzie działo bo tak jak wcześniej powiedziałam to organ prowadzący powinien prowadzić te rozmowy. Wydaje mi się, że powinno się to znaleźć na Komisji Edukacji a nie na Komisji Rozwoju Miasta. Żeby nie przedłużać to może ustalmy o co mamy zapytać grono pedagogiczne. My oczywiście jak najszybciej postaramy się ustalić ale moim rozmówcą będzie organ prowadzący bo tak nakazuje prawo. To organ prowadzący daje jakieś rozwiązania przy współpracy szkoły i rady pedagogicznej. Ja powiedziałam o swoich odczuciach. Liczę się z tym, że jest społeczeństwo, grono, uczniowie, rodzice, cała społeczność szkolna i ich też trzeba zapytać. Uważam, że to wszystko co tu dzisiaj padło trzeba wziąć pod uwagę bo trzeba się rozwijać i nie stać w miejscu. Trzeba przemyśleć to żeby jak najmniej osób cierpiało z tego tytułu. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** powiedział, że ma inny punkt widzenia strategii rozwoju miasta Radomia i robi to jako doświadczony, wieloletni mieszkaniec i kiedyś zarządzający placówką. Pozwoliłem sobie dopuszczać różne nawet trudne rozwiązania. Padło tutaj, że to jest moje dziecko. Tak, wierzyłem w to, że PG nr 13 będzie liceum i byłem o tym przekonany, ale jeżeli chodzi tą dynamikę ostatnich 3 lat to na pewne procesy nie ma się wpływu. Ja nie jestem osobą decydującą, obecnym dyrektorem jest pani Grażyna Mazur i generalnie mówiąc patrzę z innej pozycji. Patrzę z punktu widzenia tego co się dzieje w radomskiej oświacie. Chciałem bardzo żeby to liceum miało szansę, ale w tym momencie jeżeli się patrzy na demografię... Ja sam dzięki swojej determinacji powstrzymałem likwidację tego liceum od 01 września tego roku. Organ prowadzący chciał to zlikwidować od 01 września. Przeniesienie tego liceum na ul. Osiedlową, które by tam padło. Już były wszystkie uzgodnienia i wszystko było tak zrobione. Jak się o tym dowiedziałem powiedziałem - nie, tak nie można. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że tak nie było. To była komisja zwołana specjalnie po to żeby dyskutować nad rozwojem szkolnictwa i my na tej komisji zwróciliśmy uwagę na pewne problemy,

które w głównej mierze dotyczą XII i XIII LO. My podjęliśmy pewne działania dokonaliśmy analizy i przedstawiliśmy pewne rozwiązania. Państwo na Komisji Edukacji założyliście, że takie rozwiązania są niedopuszczane i my dalej nie brnęliśmy w te rozwiązania bo my chcieliśmy po prostu dyskutować. Moim zdaniem zabrakło tego żeby Pan na tej Komisji Edukacji przedstawił swoją propozycję co do I LO. Wtedy na pewno wszyscy byśmy to rozważyli i uniknęlibyśmy takiej sytuacji gdzie rodzice przedszkola nr 17 dostali do zapoznania uchwałę Rady Miejskiej o zamiarze przeniesienia przedszkola. My teraz od dwóch godzin dyskutujemy co zrobić żeby tego przedszkola nie przenosić gdzie rodzice już mają wiedzę, że Rada Miejska taką uchwałę podjęła.

Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Tomasz Korczak powiedział, że w ramach sprostowania to organem prowadzącym jest jednostka samorządu. Zadania samorządu tej jednostki ustawa deleguje część na Radę Miejską, część na Prezydenta, ale to nie jest tak, że organem prowadzącym jest Prezydent tylko Gmina Miasta Radomia. Jeżeli będzie inicjatywa radnego i projekt uchwały, który zdobędzie większość w Radzie to w tej uchwale będzie napisane, że tą uchwałę wykonuje Prezydent Miasta Radomia. Rozumiem, że pan Przewodniczący ma w planie przygotować projekt uchwały powodujący takie czy inne przesunięcie. Nie przesądza czy zdobędzie większość w Radzie czy nie, ale inicjatywy ze strony Prezydenta nie ma bo Prezydent w tej chwili wykonuje uchwałę intencyjną Rady Miejskiej o przeniesieniu przedszkola nr 17 do budynku przy 25 Czerwca i pracy łącznie razem z XIII LO. Trzeba pamiętać, że w tej sprawie i tak ta inicjatywa podlega opinii związków zawodowych.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz powiedział, że ta koncepcja I LO to jest kwestia pewnego strategicznego podejścia do problemów oświaty w Radomiu. Próbowałem na to spojrzeć ponad podziałami i bez osobistych relacji tylko z punktu widzenia gminy i jej funduszy.

Przedstawiciel I LO im. M. Kopernika Ewa Kutyla zapytała na jakich warunkach to I LO miałyby przejść do XIII LO? Chodzi o konkrety czyli propozycja jest taka żeby I LO przenieść do budynku przy ul. 25 Czerwca. Czy tam również miałyby być przedszkole? **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** odpowiedział, że nie.

Przedstawiciel I LO im. M. Kopernika Ewa Kutyla zapytała, czy oznacza to, że będziemy tam samodzielną szkołą w przyszłości? **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** odpowiedział, że to określą władze. Ja osobiście bym nie odbierał XIII LO w tym bardzo trudnym roku racji. Bardzo dziękuję, że szkoła dotarła do matury, wypadła bardzo dobrze na tle innych liceów. Zajęliśmy jako liceum 8 miejsce. Mogę powiedzieć, że chyba średnia wyniku maturalnego wypadła przynajmniej w tej grupie 13 uczniów wyżej od uczniów I LO, wyżej od prominentnych liceów. Średnia egzaminu maturalnego 2020 jest taka – służę danymi. **Dyrektor I LO im. M. Kopernika Agnieszka Ścieglińska** powiedziała, że tak nie jest i też się opiera na swoich danych. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** powiedział, że opiera się na danych OKE, jeżeli chodzi o zdawalność jest 100% i wyniki powyżej 60%, a XII LO miało 47% zdawalności matury. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że Przewodniczący dobrze wie, że statystykę można podawać na różne sposoby. Zdawalność, te wskaźniki zależą też od liczby uczniów. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** powiedział, że podaje fakty, średni wynik i zdawalność. Zdawalność 100% i 62% matura, a w XII LO, które jest mniejsze zdawalność - 67% i 47% matura. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że w XIII LO do matury przystępowało 13 osób, a 5 miało poprawkę.

Przedstawiciel I LO im. M. Kopernika Ewa Kutyla zapytała, do kiedy należy dać odpowiedź co dalej planujemy? **Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Tomasz Korczak** powiedział, że Przewodniczący nie zdąży przeprocesować tej uchwały do końca lutego.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz powiedział, że jest już uchwała intencyjna i bardzo krótki czas żeby to wszystko przemodelować ale patrząc ogólnie i patrząc z punktu widzenia strategii możemy w interesie gminy dać sobie nawzajem szansę. Jedyną rzeczą jaką chciałbym mieć od pani Dyrektor Agnieszki Grabskiej jest to, że ten art. 89, który będzie procedowany, że to nie jest stałe zajęcie tego budynku. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że w uchwale o zamiarze przeniesienia przedszkola jest podstawa prawna. Żeby później wrócić do Zbrowskiego musimy w tym samym trybie podjąć wszelkie działania czyli podjąć uchwałę o zamiarze, zawiadomić rodziców i uzyskać opinię. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** powiedział, że jeżeli przedszkole dostanie dokument o stałym przejściu z art. 89 to jest już koniec jeżeli chodzi o zajmowanie budynku przez Kopernika, koniec, że będzie coś inaczej. Będzie sytuacja dwóch liceów walczących resztkami o byt, będzie to sytuacja psychologicznie bardzo trudna

Radny Robert Fiszer powiedział, że na chwilę obecną sytuacja wygląda tak, że Rada podjęła uchwałę intencyjną, że przedszkole ze Zbrowskiego ma przejść na jakiś czas... **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że przedszkole ma zmienić swoją siedzibę bo nie ma możliwość w uchwale o zamiarze czasowego wskazania siedziby stałej. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** powiedział, że jest jedna możliwość. Jeżeli pani dyrektor XIII LO podpisze porozumienie, że na czas remontu będzie miała tak. Tak się działo z Baczyńskim. Było tak, że siedziba Baczyńskiego mimo, że fizycznie był na ul. Warszawskiej to wszystkie adresy, pieczętki były na ul. Powstańców Śląskich. Dwa lata liceum Baczyńskiego posługiwało się siedzibą przy ul. Powstańców Śląskich. Jeżeli przedszkole to zrobi, że ma siedzibę tam gdzie ma, porozumienie czasowe pozwalające funkcjonować i to jest kasus Baczyńskiego i to jest możliwe. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że wyjaśni kasus Baczyńskiego. Baczyński przejął budynek po PG nr 5 przy ul. Warszawskiej i to była wskazana dodatkowa lokalizacja, która była podjęta uchwałą o sieci w 2017 roku dlatego ta szkoła mogła funkcjonować w dwóch adresach z siedzibą główną do czasu zlikwidowania oddziałów PG nr 5. Potem rzeczywiście podjęto uchwałę żeby główna siedziba była na ul. Warszawskiej. Dodatkowa lokalizacja przedszkola żeby ewentualnie zmienić to porozumieniem nie może mieć więcej niż 6 oddziałów. W tej chwili my myślimy o 9 oddziałach dlatego musimy zmienić główną siedzibę bo przepisy nie dopuszczają innego rozwiązania. **Radny Robert Fiszer** zapytał czy ten budynek XIII LO pomieściłby XIII LO, I LO i przedszkole? **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** odpowiedział, że to jest niemożliwe. **Dyrektor XIII LO Grażyna Mazur** powiedziała, że przedszkole zajmowałoby parter i I piętro i w tym momencie zostaje około 12 sal. **Radny Robert Fiszer** zapytał jak wygląda sprawa z tym przedszkolem? Żeby ono przeszło do XIII LO to i tak Rada musi jeszcze raz głosować. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** odpowiedziała, że żeby to przedszkole przeszło konieczne jest najpierw uzyskanie pozytywnej opinii Kuratora Oświaty po której zostanie przygotowana właściwa uchwała o przeniesieniu głównej siedziby bo już pierwszą Państwo podjęliście. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że teoretycznie tak, tylko teraz jak jest druga alternatywa przejście I LO do XIII LO to rozumiem, że automatycznie te dwa rozwiązania się wykluczają. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że tak. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że teraz musimy się zastanowić co generalnie będzie lepsze dla miasta. **Prezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Tomasz Korczak** powiedział, że najpierw trzeba wiedzieć co powie I LO i co nauczyciele w XIII LO na ten temat powiedzą.

Radny Robert Fiszer powiedział, że przeniesienie I LO do XIII LO jest to chyba słuszna koncepcja, ale co wtedy z remontem przedszkola. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** powiedział, że nie ma środków, deweloper weźmie działkę przedszkole będzie z siedzibą na 25 Czerwca. Ja mówię publicznie, że taka będzie

koncepcja. **Przewodniczący NSZZ Solidarność Sekcja Regionalna Pracowników Oświaty i Wychowania Adam Słomka** powiedział, że pytanie było takie co będzie z przedszkolem jak się połączą dwa licea. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** powiedział, że przedszkole ma warunki techniczne, zezwolenie do 31 grudnia 2021 roku. Gdyby były środki to można je poprawić, ono jest dozwolone do eksploatacji. W budżecie brakowało 200 000,00 zł, nie ma ich i dyrektorka nie dostała żadnych środków, a koncepcja jest taka, że prawdopodobnie ten budynek będzie oświatowy i zrobią tam żłobek. Nie potrzeba żłobkowi żadnego placu zabaw, a ten plac zabaw zrobiony z Budżetu Obywatelskiego zostanie przystosowany na potrzeby lokatorów i wyższej ceny dewelopera z ulicy Kolberga 7. **Dyrektor Wydziału Edukacji Agnieszka Grabska** powiedziała, że wystarczy zdjąć ogrodzenie i dzieci ze szkoły nr 33 mogą korzystać z tego placu. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** powiedział, że mówi o najdalej idącym zagrożeniu.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz zaproponował przyjęcie przez Komisję stanowiska w sprawie przeniesienia

Przewodniczący odczytał stanowisko i zarządził głosowanie. Radni przyjęli stanowisko w sprawie przeniesienia siedziby I Liceum Ogólnokształcącego im. Mikołaja Kopernika w Radomiu do budynku XIII Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Polskich Noblistów w Radomiu (3 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się).

Radny Robert Fiszer zgłosił wniosek o zarządzenie 5 minut przerwy.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz zarządził 5 minut przerwy. Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady.

Ad. 2. Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz poprosił o przedstawienie projektów uchwał zawartych na drukach:

- **Nr 389** w sprawie przystąpienia do opracowania projektu strategii dalszego rozwoju Gminy Miasta Radomia – Radom 2030.

Dyrektor Wydziału Funduszy Unijnych Katarzyna Bernat poinformowała, że radni dostali już projekt strategii natomiast w międzyczasie zmieniły się przepisy, zmieniła się ustawa o prowadzeniu polityki rozwoju gdzie są nałożone pewne wymagania troszkę odbiegające od projektu już przygotowanego. Na pewno będzie wykorzystany materiał, który został już opracowany natomiast konieczne jest rozszerzenie kilku elementów. Takimi formalnymi są chociażby konsultacje społeczne. Ten dokument, który był przedstawiony radnym również był konsultowany, ale był konsultowany szeroko z mieszkańcami, organizacjami pozarządowymi natomiast tu są wymagania zgodnie z nowym prawodawstwem dotyczące również konsultacji z sąsiednimi gminami, z mieszkańcami naszej gminy, z jakimiś środowiskowymi organizacjami. Jeśli chodzi o sam zakres merytoryczny strategii to z pewnością konieczne będzie precyzyjne wskazanie przedsięwzięć, do których w tej perspektywie 10 lat będziemy się szykować. Należy podać dokładne ramy czasowe i źródła finansowania tych przedsięwzięć. Mamy nową perspektywę unijną i biorąc pod uwagę obecne możliwości budżetu miasta z pewnością będziemy upatrywali szanse pozyskiwania środków zewnętrznych i stąd też zależy nam na tym żeby strategia, którą będziemy w ciągu najbliższego roku opracowywać była tak opracowana żeby szanse na pozyskanie tych środków były jak największe. MPU na etapie opracowywania studium analizuje szeroko zakres przestrzenny miasta co również będzie niezbędne w tym dokumencie strategicznym dlatego będziemy musieli się wymieniać informacjami. Biorąc pod uwagę perspektywę finansową (przynajmniej tak wynika z zapowiedzi ministerstwa), że programy będą gdzieś na poziomie III kwartału tego roku, one później będą konsultowane z Komisją Europejską więc to się powinno zamknąć w końcówce roku, my chcielibyśmy również projekt strategii mieć już na 2022 rok gotowy tak żebyśmy mogli swobodnie

aplikować o środki zewnętrzne. W związku z powyższym ten czas jest trochę ściśnięty bo na samo opracowanie strategii zgodnie z harmonogramem zawartym w projekcie uchwały mamy około pół roku. Kolejny okres to są elementy konsultacyjne, opiniotwórcze (musimy wystąpić do Marszałka o opinię co do właściwej polityki, którą sobie nakreślamy). Zgodnie z ustawą będziemy musieli to też konsultować ze spółką Wody Polskie. Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko jest czymś czego nie było w dotychczasowym projekcie i będziemy musieli taką ocenę przeprowadzić do każdego przedsięwzięcia z osobna co też jest czasochłonne.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 389. Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 389 w sprawie przystąpienia do opracowania projektu strategii dalszego rozwoju Gminy Miasta Radomia – Radom 2030 (3 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się).

- **Nr 393** w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kozia Góra – Północ”.

Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magdalena Romanowska poinformowała, że do prac nad planem przystąpiono w 2019 roku. Obszar planu obejmuje powierzchnię około 30ha i 1/3 tej powierzchni to są tereny dotychczas niezainwestowane. Celem tego planu jest odblokowanie tych terenów i umożliwienie zainwestowania. Ten plan zakłada kontynuację funkcji już istniejącej czyli funkcji mieszkaniowej, kontynuację parametrów zabudowy, która występuje na tym terenie i jest w zgodzie ze studium. Jeśli chodzi o nowe drogi to one są przedłużeniem dróg, które już istnieją. Plan zakłada też wprowadzenie nowych terenów usługowych, które będą uzupełnieniem terenów mieszkaniowych i wprowadza tereny zieleni parkowej, które w większości wyznaczono na działkach miejskich. Jeśli chodzi o uwagę to wpłynęła ona 18 stycznia czyli ostatniego dnia. Jest to uwaga właściciela nadajnika na radiostacji. My zaproponowaliśmy uznanie tej uwagi jako bezzasadnej ponieważ spółka wnioskowała o ograniczenie wysokości budynków mieszkalnych do 20 m natomiast w planie mamy ograniczenie niższe - do 12 m. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że w planie jest do 25m. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magdalena Romanowska** powiedziała, że budowli tak, ale organ wnioskuje o budynki mieszkalne. **Radny Robert Fiszer** zapytał, co to jest budowla? **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Traczyk – Serewiś** odpowiedziała, że są to mosty, wszystkie urządzenia jakiegoś anteny, maszty. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magdalena Romanowska** powiedziała, że chcieli planem objąć przede wszystkim tereny mieszkaniowe ponieważ wpływały do MPU wnioski mieszkańców o to żeby móc inwestować na tym terenie, budować się i odblokować ten teren oraz umożliwić infrastrukturę. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** powiedział, że koncepcja jest zgodna przepisami i wszystkie warunki formalne muszą być spełnione. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Traczyk – Serewiś** powiedziała, że pierwszy raz jest dołączony do uchwały załącznik nr 4, który wygląda nietypowo. Jest to wymóg, który został nałożony przez ustawodawcę, że należy załączać załącznik w wersji cyfrowej z rozszerzeniem gml. W tym załączniku są zakodowane informacje na temat uchwały, dane przestrzenne, są to wszystkie dane, które powstają wraz ze sporządzeniem planu miejscowego. **Radny Robert Chrobotowicz** zapytał, o teren U3 i czy tam coś już funkcjonuje? **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magdalena Romanowska** odpowiedziała, że jest tam firma Termorad zajmująca się elementami grzejnymi. **Radny Robert Fiszer** zapytał co to jest ciąg rekreacyjny, jakie ma parametry i czy nie mógłby być przedłużony do ul. Mylnej, a nawet do Koneckiej? **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej**

Magdalena Romanowska odpowiedziała, że jest on częściowo wprowadzony jako KDWX czyli droga wewnętrzna dla ruchu pieszego i rowerowego natomiast potem chcieliśmy wprowadzić ciąg w terenach zielonych żeby on nie tylko pełnił funkcję dojazdu do tych terenów usługowych tylko żeby mógł spełniać funkcję rekreacyjną. **Radny Robert Fiszer** zapytał, czy oznacza to, że tam samochodami jeździć nie można. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magdalena Romanowska** odpowiedziała, że KDWX1 nie ma dostępu do samochodów jak również na tym ciągu rekreacyjnym w zieleni nie ma możliwości wjazdu samochodów. **Radny Robert Fiszer** zapytał, czy nie dało się przedłużyć tego ciągu? **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magdalena Romanowska** odpowiedziała, że zostało wykorzystane to, że działka gminna ma szerokość 5m i na północ od KDWX1 są już istniejące zabudowania mieszkalne w związku z czym nie chcieliśmy ingerować w zabudowę, która już jest. **Radny Robert Fiszer** zapytał, o KDWX2. Czy to będzie tylko zjazd z Przytyckiej czy będzie również wyjazd w Przytycką. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magdalena Romanowska** odpowiedziała, że KDWX2 też ma tylko funkcję dla pieszych i rowerzystów. **Radny Robert Fiszer** zapytał, o strefę ochrony od napowietrznej linii energetycznej. Dlaczego ona jest akurat tak wrysowana i tak wygląda? **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magdalena Romanowska** odpowiedziała, że tu jest taki problem, że tą strefę robi się tylko od napowietrznej linii czyli tam gdzie są słupy itd. natomiast to jest odcinek 170m gdzie ta linia nie jest skablowana. Ona na początku jest skablowana potem są 3 słupy idzie na powierzchni i potem z powrotem już do Przytyckiej zostaje skablowana. To jest strefa od przewodów, które idą od słupów. **Radny Robert Fiszer** zapytał, czy tereny zielone parkowe ZP3 są na działkach miejskich **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magdalena Romanowska** odpowiedziała, że jedna działka na dole jest miejska natomiast działki wyżej to już są działki prywatne. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że jeżeli tam wprowadzimy teren rekreacyjny zieleni parkowej to będziemy musieli się liczyć z wykupem i zapytał ile gmina będzie musiała wyłożyć pieniędzy po przyjęciu planu na wykupy i inne roszczenia? **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magdalena Romanowska** odpowiedziała, że jest około 0,3ha do wykupu. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Traczyk – Serewiś** dodała, że wstępnie policzono, że na cele publiczne bo KDWX jest na cele publiczne to jest około 500 000,00 zł. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że podczas dyskusji nad uchwałą o przystąpieniu do tego planu była mowa, że jeśli chodzi o ul. Konecką i Uniwersytecką i dalej Traktorzystów planowane jest jakieś duże skrzyżowanie czy rondo. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Traczyk – Serewiś** powiedziała, że tak, to przedłużenie jest powiązane trochę z planem, który robiony jest po przeciwnej stronie plan Radiostacja. Ulica Przytycka będzie poszerzana po północnej stronie i dalej rondo. **Radny Robert Fiszer** zapytał, czy na ul. Przytyckiej będą po 2 pasy ruchu w każdą stronę? **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Traczyk – Serewiś** powiedziała, że trudno powiedzieć czy na całym odcinku, ale na pewno tak. Rondo ma powstać między Uniwersytecką a Traktorzystów przy KDD2. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że rondo przy KDD2 nie rozwiąże problemu bo problemem będzie włączanie się w ul. Przytycką z ul. Uniwersyteckiej i Koneckiej. **Radny** zapytał, dlaczego w niektórych zapisach jeżeli chodzi o usługi, czy mieszkaniówkę jest różna intensywność zabudowy i różne są udziały powierzchni biologicznie czynnej? **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Traczyk – Serewiś** odpowiedziała, że starali się dostosować do zabudowy, która jest w sąsiedztwie albo do zabudowy istniejącej. Często te tereny są tak połączone czy podzielone drogami, że jest część już zabudowanych terenów i żeby ta intensywność dużo nie odbiegała od tego co już się na tym terenie dzieje. **Radny Robert Fiszer** zapytał co to znaczy, że jest wskaźnik zabudowy jest np. 1,6? **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni**

Urbanistycznej Anna Traczyk – Serewiś odpowiedziała, że chodzi o to, że jest większa intensywność zabudowy lub mniejsza. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że im większa intensywność zabudowy tym mniejszy udział terenów biologicznie czynnych. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magdalena Romanowska** powiedziała, że to są stałe dla terenów usługowo - mieszkaniowych – 25%. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że gdzieś jest 30%. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magdalena Romanowska** powiedziała, że dla terenów mieszkaniowych i to jest zgodne ze studium, że na tych terenach mieszkaniowych 30% działki budowlanej musi stanowić zieleń. Tam gdzie mieszkamy to z funkcją usługową, która jest intensywniejsza dajemy mniejszą powierzchnię biologicznie czynną. **Radny Robert Fiszer** zapytał, jak plan będzie uchwalony to jak to się ma do ustawy lex deweloper? Czy jak jest uchwalony plan to deweloper może postawić tam blok czy nie, tą procedurą przez Radę? **Radny Robert Chrobotowicz** powiedział, że może próbować. Lex deweloper nie może być niezgodny ze studium. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Traczyk – Serewiś** powiedziała, że wszystko jest za zgodą Rady. **Radny Robert Fiszer** zapytał, czy uchwalenie planu w którym nie ma mowy o zabudowie wielorodzinnej daje możliwość przez tą ustawę lex deweloper inwestorowi wybudowanie bloków? **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Traczyk – Serewiś** powiedziała, że lex deweloper, te budynki dotyczą takich terenów, które były kiedyś terenami np., pokolejowymi, przemysłowymi. **Radny Robert Chrobotowicz** powiedział, że te tereny, o których powiedziała pani Traczyk - Serewiś są obwarowane jeszcze mniejszymi obostrzeniami, a radny Fiszer zapytał, czy mieszkaniówkę jednorodzinną możemy zmienić w wielorodzinną idąc lex deweloper. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** powiedział, że plan jest zgodny ze studium, a studium nadal obowiązuje. **Radny Robert Chrobotowicz** powiedział, że lex deweloper nie zmieni studium, może zmienić miejscowy plan. **Radny Robert Fiszer** zapytał o co chodzi w rozdziale 9 § 20? **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magdalena Romanowska** powiedziała, że chodzi o opłaty, które się wiążą ze wzrostem lub spadkiem nieruchomości. One są zawarte dla każdego terenu w dziale trzecim. To jest nawiązanie, że przy terenach należy szukać stawek procentowych. **Radny Robert Fiszer** zapytał, czy sanitarka i deszczówka jeżeli chodzi o przekroje rur nie są za małe **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Traczyk – Serewiś** powiedziała, że są to minimalne parametry, które instalator mógł przyjąć. **Radny Robert Chrobotowicz** powiedział, że jeżeli zrobimy minimalne to na minimalnych się to skończy. Jeżeli będzie odbiór wody duży i nagle się okaże, że nikt wcześniej nie przymusił do tego żeby średnica był większa. **Radny Robert Fiszer** zapytał jakie są maksymalne? **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** odpowiedział, że wynika to z analiz. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że jeżeli uzbrajamy teren i dajemy deszczówkę i sanitarne w minimalne, a za chwile powstanie tam wiele nowych domów, które będą się podłączać to te wszystkie sieci minimalne nie będą zdawały rezultatu. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magdalena Romanowska** powiedziała, że to jest rola projektanta na etapie projektowania. **Radny Robert Chrobotowicz** zapytał, czy dały to Wodociągi, czy to wynika bezpośrednio z przepisów? **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Traczyk – Serewiś** odpowiedziała, że jest skala norm i to instalatorzy ustalają. Nasz instalator był w ogóle przeciwny ustalania parametrów w planie, ale niestety orzeczenia Wojewody zmuszają do tego. Narzucanie jakie średnice bez projektu budowlanego jest ryzykiem bo możemy przewymiarować. **Radny Robert Fiszer** zapytał, co się stanie jak przewymiarujemy? **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magdalena Romanowska** odpowiedziała, że mogą tego nie wykonać. **Radny Robert Chrobotowicz** zapytał, dla kogo to jest ryzyko? **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** odpowiedział, że dla gminy bo będzie większy koszt. **Radny Robert Chrobotowicz**

powiedział, że jest to kwestia dyskusyjna bo przy przewymiarowanym gmina ma spokój po wsze czasy. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Traczyk – Serewiś** powiedziała, że napelnienie tej instalacji też jest ważne, nie może być tak, że powietrza będzie ileś tam więcej bo to też nie jest korzystne. **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej** powiedział, że jeżeli chodzi o wody opadowe to mamy wskazany zbiornik wodny na terenie ZP3, który wskazały Wodociągi. **Radny Robert Fiszer** zapytał, jaką powierzchnię ma ZP3? **Przedstawiciel Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magdalena Romanowska** odpowiedziała, że jest około 0,5ha.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 393. Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 393 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kozia Góra – Północ” (3 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się).

Ad. 3. Przewodniczący Komisji poinformował, że na następnym posiedzeniu Komisji zostaną rozpatrzone pisma, które wpłynęły od KKP.
Więcej spraw nie było.

Przewodniczący Komisji

Tomasz Gogacz