

PROTOKÓŁ NRL/2021
z pięćdziesiątej nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radomiu
odbytej w dniu 14 stycznia 2021 roku
w zdalnym trybie obradowania

Posiedzenie otworzyła i na nim przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Radomiu - radna Kinga Bogusz.

Przewodnicząca Kinga Bogusz na podstawie ilości osób zalogowanych do systemu zdalnego obradowania stwierdziła prawomocność obrad.

Nieobecny był radny Adam Bocheński.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że sesja została zwołana na wniosek Prezydenta Miasta Radomia zgodnie z zaproponowanym przez wnioskodawcę porządkiem obrad.

Wniosek o zwołanie sesji wraz z zaproponowanym porządkiem obrad został dołączony do materiałów z sesji.

Na sekretarzy obrad zgłoszono radnych: Kazimierza Staszewskiego i Roberta Chrobotowicza. Radni wyrazili zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy. **Sekretarze zostali wybrani** jednogłośnie (25 za - głosowanie nr 1).

Porządek sesji:

1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia do 15 listopada 2021 roku terminów płatności rat podatku od nieruchomości płatnych w styczniu, lutym, marcu, kwietniu, maju i czerwcu 2021 roku - druk nr 386.
2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej - druk nr 387.

Ad. 1. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia do 15 listopada 2021 roku terminów płatności rat podatku od nieruchomości płatnych w styczniu, lutym, marcu, kwietniu, maju i czerwcu 2021 roku - druk nr 386.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta - Sławomir Szlachetka.

Radny Mirosław Rejczak zapytał, ile łącznie zbiera się pieniędzy w ciągu miesiąca z podatku od nieruchomości od przedsiębiorców? Czy przesunięcie jest na wniosek przedsiębiorcy, czy automatycznie bez zgłaszania?

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk uważa, że jest to bardzo dobry projekt uchwały. W imieniu radnych Koalicji Obywatelskiej za niego dziękuje. Jest to kolejny ukłon prezydenta w stronę przedsiębiorców.

Radny Mateusz Kuźmiuk zapytał, czy wnioski będzie można złożyć zdalnie na przykład za pomocą platformy ePUAP? Ponadto poruszył sprawę nie pobierania opłaty targowej.

Radny Marcin Majewski zapytał, jak to wpłynie na sytuację finansową gminy? Jaki będzie koszt braku tego podatku?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- miesięcznych wpływów z podatku od nieruchomości,
- możliwości zdalnego składania wniosków,
- braku poboru opłaty targowej,
- kosztu przesunięcia płatności podatku od nieruchomości.

Radny Marcin Majewski stwierdził, że nie otrzymał odpowiedzi na temat kosztu poniesionego przez gminę przesunięcia płatności tego podatku.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił dodatkowych informacji w sprawie kosztu przesunięcia terminu płatności podatku.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (26 za - głosowanie nr 2) podjęła

Uchwałę nr L/444/2021

w sprawie przedłużenia do 15 listopada 2021 roku terminów płatności rat podatku od nieruchomości płatnych w styczniu, lutym, marcu, kwietniu, maju i czerwcu 2021 roku.

Ad. 2. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej - druk nr 387.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta - Sławomir Szlachetka.

Radny Łukasz Podlewski stwierdził, że skarbnik mówił, że robią ukłon, więc chciał zapytać w kierunku kogo i na czyją prośbę? Prosi o wyjaśnienie, co skarbnik ma na myśli mówiąc, że nie było sesji, czy co by zmieniło, gdyby sesja była. Pod projektem uchwały podpisał się pan prezydent i to pan prezydent zwraca się z prośbą do radnych Rady Miejskiej o przygotowanie takiej skargi. Pani przewodnicząca ma być niejako organem wykonującym ewentualnie takie postanowienie. Zapytał, kto taką skargę sporządza i jaki jest koszt sporządzenia? Czy kancelaria została już wybrana, a jeżeli tak, to w jakim trybie zostało udzielone zamówienie? Do kiedy skarga musi wpłynąć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego? Czy skargę ma sporządzić tylko i wyłącznie kancelaria, czy również radni mają wpływ na to, co się w skardze znajdzie? Czy w skardze będzie również informacja o tym, że zgodzono się z uwagami kierowanymi w orzeczeniu RIO, ponieważ kilka dni później po tym orzeczeniu został przygotowany nowy projekt uchwały?

Radny Tomasz Gogacz zapytał, czy kiedykolwiek gmina miasta Radomia skarżyła jakąkolwiek decyzję Regionalnej Izby Obrachunkowej? Czy był taki precedens? Jakie jest prawdopodobieństwo sukcesu sądownia się z organem nadzorującym?

Radna Magdalena Lasota uważa, że taki projekt uchwały jest jak najbardziej zasadny. Uważa, że Rada Miejska zachowała się co najmniej dziwnie głosując dwa razy taką samą uchwałę zupełnie inaczej. Kilkoro radnych, którzy 30 listopada zagłosowali nad projektem uchwały za emisją obligacji przychodowych pozytywnie, pod koniec grudnia za taką samą uchwałą z rozszerzeniem uzasadnienia zagłosowała przeciwko. Po przegłosowaniu uchwały 30 listopada jej wynik miał również wpływ na konstrukcję budżetu na 2021 rok i na autopoprawkę, która była złożona. 30 listopada część radnych nie

wiedziała za czym głosuje i po miesiącu zmieniała zdanie. Świadczy to o całości Rady Miejskiej raczej niekorzystnie. W związku z tym uważa, że należy dać możliwość Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu żeby rozstrzygnął, czy Regionalna Izba Obrachunkowa unieważniając uchwałę Rady Miejskiej z 30 listopada miała rację, czy nie. Radna prosi o pozytywne głosowanie nad tym projektem uchwały.

Radny Mirosław Rejczak zapytał, kiedy powstały wojewódzkie sądy administracyjne? Kto będzie reprezentował Radę Miejską w rozpatrywaniu tej skargi przez sąd administracyjny? Ponadto radny poruszył sprawę pożyczki zaciągniętej przez miasto na rozwój lotniska.

Radny Mateusz Kuźmiuk stwierdził, że do tej uchwały brakuje uzasadnienia. Zapytał, jakie są zastrzeżenia do decyzji Regionalnej Izby Obrachunkowej i jakie idą za tym argumenty? Stwierdził, że trzeba mieć na uwadze również koszty procesowe, które w tym przypadku poniesie Biuro Rady Miejskiej.

Radny Kazimierz Woźniak przypomniał, że nie był zwolennikiem zaciągania tych zobowiązań, ale stało się. Jest zaskoczony zachowaniem dużej części radnych. Część radnych, którzy głosowali przeciwko, byli radnymi wtedy, gdy te zobowiązania były zaciągane, głosowali za tymi zobowiązaniami, a później, kiedy prezydent proponuje formę spłaty tych zobowiązań w miarę najkorzystniejszą i najlepszą dla budżetu miasta Radomia na 2021r., to głosują przeciwko. To radnego naprawdę zaskakuje. Stwierdził, że ten dług musimy spłacić. Kwestia, abyśmy go spłacili w jak najkorzystniejszej formie. Radny stwierdził, że ta formuła przekonała go, aby głosować za tym. Rada powinna zrobić wszystko, żeby głosować za tą uchwałą, bo trzeba umieć bronić swojego stanowiska. Radny uważa, że ta uchwała powinna być podjęta.

Radny Robert Utkowski poprosił o 15 minut przerwy, jeśli radna Marta Michalska - Wilk nadal nie może się połączyć.

Radny Dawid Ruszczyk również poprosił o 15 minut przerwy, bo radna Marta Michalska - Wilk nie może się połączyć.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz na wniosek radnych klubu Koalicji Obywatelskiej zarządziła 15 minut przerwy do godz. 17.05.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk przypomniała, że padały stwierdzenia, że miasto zgodziło się z argumentacją Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jak dobrze pamięta na poprzedniej sesji skarbnik lub prezydent wyjaśniali, że nie do końca się z tą argumentacją zgadzają. Ale chcąc wyjść naprzeciw oczekiwaniom RIO te wyjaśnienia zostały dopisane do nowego projektu uchwały, natomiast na pewno z tą argumentacją i z wnioskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej nie zgodziła się Rada Miejska, a tak naprawdę radni Prawa i Sprawiedliwości, bo to przez głosy radnych Prawa i Sprawiedliwości ta ostatnia uchwała nie uzyskała wymaganej większości, więc dzisiaj jest taka sytuacja, że jako Rada Miejska uznali prawidłowość uchwały przyjętej zarówno głosami radnych Koalicji Obywatelskiej, jak i głosami radnych Prawa i Sprawiedliwości 30 listopada. Skoro Rada przyjęła ten projekt uchwały, odrzuciła ten ostatni, to zgadza się z prawidłowością tej uchwały, więc dzi-

siaj należy być konsekwentnym i bronić swojego zdania, a tym samym odwołać się w tej kwestii do sądu. Dzisiaj bądźmy konsekwentni i skierujmy tę sprawę do sądu, aby ocenił kto ma rację, czy Regionalna Izba Obrachunkowa, czy my. Prezydent chciał wyjść naprzeciw sugestiom Regionalnej Izby Obrachunkowej, ale to radni uznali inaczej de facto uznając prawidłowość uchwały z 30 listopada.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił dodatkowych wyjaśnień w sprawach:

- zastrzeżeń Regionalnej Izby Obrachunkowej do podjętej uchwały,
- propozycji zmian do podjętej uchwały,
- wyboru zewnętrznej kancelarii,
- kosztu sporządzenia odwołania,
- terminu wpłynięcia uchwały RIO i czasu na złożenie odwołania,
- wcześniejszych odwołań od rozstrzygnięć Regionalnej Izby obrachunkowej oraz składanych odwołań przez Radę Miejską,
- szansy na wygraną w WSA,
- reprezentowania przewodniczącej przed sądem,
- braku uzasadnienia.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że nie wie, czy dobrze usłyszała, że orientacyjnie koszt sporządzenia skargi, to kilkadziesiąt tysięcy złotych?

Skarbnik Sławomir Szlachetka poinformował, że taki wpłynął szacunek. Ostatecznie będzie podpisana umowa i wybrany oferent. Natomiast na tę chwilę takie kwoty wpłynęły z szacunku rynku.

Radny Łukasz Podlewski składa wniosek formalny, aby poznać szacunkowe oferty. Zapytał, jakie kancelarie złożyły oferty i na jakie kwoty? Czy to pani przewodnicząca będzie wybierała kancelarie, czy prezydent już wybrał? A być może jest tak, że kancelaria, która pracuje z nami kilkanaście miesięcy nad przygotowaniem uchwały w sprawie obligacji ma właściwie napisany ten wniosek.

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś udzieliła informacji w sprawach:

- wnioskodawcy projektu uchwały,
- sposobu wykonania uchwały przez przewodniczącą Rady Miejskiej,
- terminu odwołania od uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej,
- wpływu Rady na treść skargi,
- uzasadnienia do projektu uchwały,
- daty powołania sądów administracyjnych.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka potwierdził wypowiedź pani mecenas.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, z jakich kancelarii wpłynęły oferty i na jakie kwoty?

Radny Mirosław Rejczak zapytał, kiedy powstały wojewódzkie sądy administracyjne?

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś udzieliła informacji na temat powołania wojewódzkich sądów administracyjnych.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił informacji na temat szacunkowych ofert kancelarii.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 10 minut przerwy do godz. 17.40.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- zakresu usług kancelarii,
- ofert złożonych przez kancelarie.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Łukasz Podlewski poprosił o udostępnienie danych kancelarii, do których zostały wysłane zapytania i z których otrzymali wyceny.

Radna Małgorzata Zając zapytała, czy prawnicy zatrudnieni w urzędzie nie mogą się zająć tą sprawą?

Radna Magdalena Lasota przypomniała o skierowanej skardze do WSA odnośnie uchwały RIO dotyczącej absolutorium. Zapytała, czy wtedy również korzystano z kancelarii zewnętrznej? Radna nie przypomina sobie wtedy dyskusji tak szerokiej nad wyborem kancelarii i nad kosztami. Jakie wtedy były koszty i jaki był wybór kancelarii? Wtedy to jakoś zupełnie nie przeszkadzało.

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś udzieliła informacji nt. kosztów przygotowania poprzedniej skargi.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że był to koszt rzędu 2 tys. zł.

Skarbnik Sławomir Szlachetka udzielił informacji na temat:

- przygotowania odwołania,
- reprezentacji miasta w sądzie.

Przewodniczący klubu radnych PiS Łukasz Podlewski zapytał, do jakich kancelarii miasto wysłało zapytania? Kto będzie ewentualnie sporządzał taką skargę? Z jakiego budżetu to zostanie zapłacone? Czy pani przewodnicząca ma prawo wybrać inną kancelarię?

Radna Małgorzata Zając zapytała, dlaczego nie mogą zająć się tym prawnicy zatrudnieni w Urzędzie Miejskim?

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk prosi, aby zakończyć tę dyskusję i przejść do głosowania.

Skarbnik Sławomir Szlachetka udzielił informacji w sprawach:

- możliwości udzielenia informacji przed wyborem oferenta,
- pochodzenia środków na pokrycie kosztów sporządzenia odwołania,
- możliwości wnoszenia uwag radnych do odwołania.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (12 za, 6 przeciw, 8 wstrzymujących się - głosowanie nr 3) podjęła

Uchwałę nr L/445/2021
w sprawie wniesienia skargi na uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknęła L. nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej w Radomiu o godz. 17.55.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

Kinga Bogusz

Sekretarze:

1. Staszewski Kazimierz

2. Chrobotowicz Robert

Protokółowała: Agata Gierczak.