

**PROTOKÓŁ nr 29**  
z posiedzenia  
**Komisji Budżetowej**  
**Rady Miejskiej w Radomiu**  
z dnia 25 listopada 2020 r.

Przed otwarciem posiedzenia Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zarządził sprawdzenie listy obecności poprzez odczytanie kolejno nazwisk radnych z listy obecności. Na posiedzeniu Komisji obecni byli wszyscy jej członkowie. Posiedzenie otworzył i na nim przewodniczył Pan Mateusz Kuźmiuk Przewodniczący Komisji, który powitał wszystkich Członków Komisji i zaproszonych Gości.

Na posiedzeniu Komisji obecni byli wszyscy jej członkowie oraz Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 28 z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w Radomiu zawartych na drukach:
  - Nr 364 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok,
  - Nr 365 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020-2045,
  - Nr 366 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania polegającego na emisji obligacji przychodowych,
  - Nr 367 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok,
  - Nr 368 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020-2045.
3. Sprawy różne.

Ad. 1 Protokół z ostatniego posiedzenia Komisji został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** poprosił o przedstawienie projektów uchwał zawartych na drukach:

- **Nr 364** w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** przedstawił zmiany jakie zostały wprowadzone w projekcie uchwały zawartym na druku Nr 364 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok .

**Radny Marcin Majewski** zapytał, o zwiększenie planu wydatków w dziale 700 o prawie 700 000,00 zł, które wynikają ze zwiększenia środków w MZL na wydatki związane z utrzymaniem zasobu lokalowego oraz Kamienicy Deskurów. Wygląda to tak jakby wszystkie te środki wynikały z zarządzania Kamienicą Deskurów. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie jest tak. Tam jest wyraźnie napisane „oraz Kamienicy Deskurów”. To jest przede wszystkim na wydatki związane z utrzymaniem zasobu lokalowego czyli mieszkań komunalnych. Nie jest to w żadnym wypadku tylko na utrzymanie Kamienicy Deskurów, mogę ewentualnie dowiedzieć się jaka tam jest kwota dokładnie. **Radny Marcin Majewski** zapytał, o zmniejszenie planu wydatków w dziale 900 w kwocie 1 823 654,00 zł. Pan Skarbnik mówił, że nie chcecie zapłacić faktur w listopadzie i grudniu czyli prawie 1 900 000,00 zł będziemy płacili w przyszłym roku? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak, ale

nie jest tak, że nie chcemy. Faktury za listopad wpływają dopiero w grudniu i zanim zostaną zaakceptowane przez nas to termin płatności zaczyna biec dopiero od 15/20 grudnia. **Radny Marcin Majewski** zapytał, czy nie oznacza to, że jest w tym momencie robiony mniejszy deficyt w związku z tym? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że cały czas mówimy, że brakuje pieniędzy na utrzymanie całego systemu i jak to się ma do tego? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że my jesteśmy zobowiązani płacić za swoje rachunki, zobowiązania czyli jeśli mamy zobowiązań z tytułu świadczenia usług transportowych i odbiorczych w sumie jest to kwota 40 000 000,00 zł i na to mamy zabezpieczone środki natomiast wpływy z tego tytułu są tylko w kwocie 20 000 000,00 zł i o tym cały czas mówię. **Radny Marcin Majewski** zapytał, czy środki na transport odpadów są zabezpieczone tylko na 10 miesięcy w ciągu roku? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jest zabezpieczone na 12 miesięcy zobowiązań, które mamy zapłacić a to, że akurat w zeszłym roku płaciliśmy za grudzień i za listopad zeszłego roku, które były dużo niższe te rachunki, a w tym roku są za listopad i grudzień są dużo wyższe no to one się same z siebie przekładają na przyszły rok. Zawsze płacimy w danym roku od listopada do października za usługi.

**Radny Robert Chrobotowicz** zapytał, o zwiększenie planu wydatków w dziale 700 o kwotę 689 660,00 zł i jaka kwota jest na Kamienicę Deskurów w podziale na poszczególne składowe (media, sprzątnięcie, transport)? Z czego wynikają oszczędności w MPU w kwocie 40 993,00 zł? Zmniejszenie planu wydatków w dziale 851 w kwocie 135 000,00 zł w związku z powstaniem oszczędności na zadaniach z zakresu polityki zdrowotnej. Czy gmina zrezygnowała z jakiegoś programu, z czego wynikają te oszczędności i czy nie można było wydatkować w tym roku tych środków?

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że to sprawdzi. Oszczędności trzeba zawsze traktować, że to są mniejsze wydatki niż planowano. To są środki nie wydatkowane do końca i nie dlatego, że ktoś nie chciał ich wydatkować tylko poprosiliśmy dysponentów żeby te oszczędności, które nie będą wydatkowane żeby nam oddali. **Radny Robert Chrobotowicz** powiedział, że rozumie, że to nie wynika z zaniechania tylko ze słusznego gospodarowania. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że dokładnie tak jest.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 364. Radni negatywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 364 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok (4 Radnych za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się).  
**Opinię nr 27 dołączono do materiałów z komisji.**

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zarządził przerwę w posiedzeniu Komisji do dnia 30.11.2020 r do godziny 8.00.

W dniu 30.11.2020 roku o godzinie 8.00 Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk wznowił posiedzenie Komisji.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** poprosił o przedstawienie projektów uchwał zawartych na drukach:

- Nr 365 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020-2045.

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** przedstawił zmiany jakie zostały wprowadzone w projekcie uchwały zawartym na druku Nr 365 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020-2045.

**Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz** zapytała czy deficyt będzie finansowany z jednego kredytu z czy z kilku kredytów, a jeżeli tak to z jakich (chodzi o 2022 rok)? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że na razie jest planowane z kredytu, to jest zbyt odległa perspektywa. W tej chwili lepiej postrzegane na rynku są obligacje więc najprawdopodobniej obligacji.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał, o zapisy dotyczące wprowadzenia nowego zadania PG 11 i o aktualizację zadania dotyczącego bulwarów. Czy to są identyczne zapisy jak te wycofane na ostatniej sesji? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jeśli chodzi o bulwary to tak. Jeśli chodzi o PG nr 11 to jest drobna korekta, tam była planowana kwota 9 000 000,00 zł na przyszły rok i 3 000 000,00 zł w roku 2022 jednak w związku z tym, że w międzyczasie był złożony projekt budżetu z kwotami jakie są przedstawione w tej uchwale czyli 7 000 000,00 zł na przyszły rok i 5 000 000,00 zł na 2022 stąd dokonano tej korekty dostosowując do projektu budżetu.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 365. Radni negatywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 365 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020-2045. (4 Radnych za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 27 dołączono do materiałów z komisji.**

- Nr 366 w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania polegającego na emisji obligacji przychodowych

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** przedstawił projekt uchwały. Wyrażenie zgody na zaciągnięcie obligacji jest w kompetencji Rady Miejskiej. Zbliżamy się do zakończenia postępowania upadłościowego Portu Lotniczego Radom. Syndyk w tej chwili kończy to postępowanie, będzie też wykreślona z rejestru spółek, spółka Port Lotniczy, a nazwa zadania, która jest w budżecie to jest nabycie akcji Portu Lotniczego więc automatycznie jak będzie wykreślone z rejestru to zadanie nie będzie mogło być realizowane w takiej formie jak to jest zapisane w WPF. Stąd propozycja, aby zamienić to zadłużenie na obligacje przychodowe. Obligacje przychodowe są wyłączone wprost ze wskaźnika z art. 243, nie skumulujemy go jako zadłużenie, które podlega temu wskaźnikowi więc jakby nie ma wpływu na nasze inwestycje, zdolności do zaciągania zobowiązań. Minus jest taki, że musimy wskazać konkretny dochód, z którego zostaną spłacone te obligacje. Jako ten dochód wskazujemy przychody z czynszu dzierżawnego pod lotnisko czyli to co PPL będzie nam płacił do 2040 roku zgodnie z podpisanymi umowami. Jest to o tyle neutralne dla budżetu, że tych dochodów z czynszu nie mamy wpisanych, założonych w budżecie. Gdyby nie było tej zamiany to poza tym, że jest taka sztuczna sytuacja, że kupujemy akcje nieistniejącej spółki to na pewno musielibyśmy zaliczyć ten dług do naszych zobowiązań, a sama spłata nie byłaby wydatkiem majątkowym tylko wydatkiem bieżącym. Skarbnik dodał, że żeby weszła w życie ta uchwała to musi być przegłosowana większością bezwzględną.

**Radny Robert Utkowski** zapytał, jaką kwotę dawało wykupywanie akcji w upadającej spółce na przestrzeni najbliższych lat czyli do momentu wykupienia tak żeby można było to porównać z kwotą zaciąganego teraz zobowiązania? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że to były kwoty zapisane w budżecie i w WPF po 7 400 000,00 zł do 2029 roku. W sumie z tym rokiem to jest to 74 000 000,00 zł. Bez tego roku czyli o 7 400 000,00 zł mniej czyli byłaby jeszcze kwota 66 600 000,00 zł do zapłaty. Tutaj emitujemy kwotę 51 000 000,00 zł czyli już znacznie mniejszą i obciążenie tych 51 000 000,00 zł będzie około 10 000 000,00 zł odsetek. Mamy już ofertę banku, który dał oprocentowanie 1,36, do marży oczywiście doliczamy jeszcze WIBOR. Dla porównania akcje, które kupujemy były oprocentowane (bo to był dług wykupiony przez banki) i tam były te oprocentowania powyżej 3% więc różnica w oprocentowaniu jest znaczna i tutaj zdecydowanie na korzyść. Te 51 000 000,00 zł rozkładamy na 15 lat czyli do 2036 roku, a to wynika z tego, że chcemy to sfinansować z tych przychodów z czynszu, które są przeliczone przez nas w takiej wysokości w jakiej zaproponowaliśmy spłatę.

**Radny Marcin Majewski** zapytał, czy oprocentowanie buy sell back było stałe czy z WIBOR? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że z WIBOR czyli rozpisane jest przewidywanym WIBOR-em i to 7 400 000,00 zł jest tak jakby z przewidywanym natomiast ponieważ jest ruch na tym WIBOR-ze to my co roku otrzymujemy informację jaka jest kwota do spłaty. **Radny Marcin Majewski** zapytał, jakie było w tym momencie oprocentowanie, bo to 3,2 było przy obecnym WIBOR czy historycznie? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że mówił o marży 3,2 plus WIBOR. WIBOR jest niezależny bo on jest i tu i tu liczony. **Radny Marcin Majewski** zapytał, czy robiona była analiza kosztów całego tego obciążenie czy zobowiązanie? Czy było to porównywane jedno do drugiego? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak 51 000 000,00 zł byłoby do spłaty plus 10 000 000,00 zł przy tej marży, która jest przeliczona to jest około 61 000 000,00 zł a do spłaty mamy do 2029 roku ponad 66 000 000,00 zł. **Radny Marcin Majewski** zapytał, czy jakbyśmy wcześniej spłacili to zobowiązanie czyli tak jak było tamto zobowiązanie to byłyby jeszcze większe oszczędności? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak, tylko jest to rozłożone do 2036 roku żeby źródłem spłaty były przychody z czynszu a te przychody będą wynosiły około 3 000 000,00 zł w pierwszych latach (później będą rosły) co powinno wystarczyć na spłatę tych obligacji.

**Radna Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz** zapytała, do ilu instytucji finansowych zostało wysłane zapytanie ofertowe? Czy tylko jeden bank czyli PKO SA odpowiedział pozytywnie? Dlaczego teraz Państwo chcecie wypuszczać te obligacje? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że w sumie było wysłanych 5 ofert. Wiodące banki czyli BGK, PEKAO SA, PKO BP i PNB i jeszcze do instytucji do biura maklerskiego, które organizuje finansowanie. Właściwie więcej na rynku nie ma instytucji, banków, które by były zainteresowane finansowaniem samorządów. Ostatecznie ofertę złożył bank PEKAO SA, oczywiście kilka banków pytało się to bo to jest atrakcyjne dla banków finansowanie. Nad tym zaczęliśmy pracę już praktycznie przed rokiem bo najpierw podpisaliśmy umowę z kancelarią, która te obligacje ma nam przygotowywać z uwagi na skomplikowany charakter emisji. Ten rok był poświęcony najpierw na przeanalizowanie później na złożenie ofert. Te oferty wpłynęły już kilka miesięcy temu więc to już się działo, trochę przeszkodziła pandemia w związku z czym trochę się przedłużyło ale ostatecznie przedkładamy to na tą sesję. Czy to będzie teraz czy za miesiąc, nie ma większej różnicy natomiast należy patrzeć pod kontem, że zbliżamy się do finalizacji postępowania upadłościowego. Syndyk zapowiadał, że zrobi to do końca tego roku natomiast coś chyba się tam przedłużyło i pewnie przejdzie jeszcze na przyszły rok, ale trzeba to mieć w którymś momencie zakończone.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał jakie zostały dotychczas poniesione koszty związane z obsługą formalno prawną tego przedsięwzięcia. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że do teraz poniesione zostało 10 000,00 zł, które zapłaciliśmy kancelarii za przygotowanie dokumentacji konkursowej i przygotowanie uchwały na sesję. Jeśli Państwo wyrażą zgodę to mogą być uruchamiane kolejne środki. Tak jest to zapisane w umowie więc nie ma zagrożenie, że zapłacimy za coś jak nie będzie emitowane, przygotowane przez nas ostatecznie. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał o szacowane roczne koszty bo trzeba będzie przygotowywać oddzielną informację dla obligatariuszy itd. Chodzi o prowadzenie dodatkowego nadzoru i kontroli czy tak jest? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie. Zajmuje się tym KDPW i tam są już opłaty wynikające z zarejestrowania tych papierów wartościowych w Komisji ds. Papierów Wartościowych, ale to nie jest duża kwota. Nie znam

szczegółowych opłat jakie tam są, ale opłata zamyka się to na pewno w kilkuset złotych.

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 366. Radni negatywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 366 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020-2045. (4 Radnych za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 27 dołączono do materiałów z komisji.**

**-Nr 367** w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok

**-Nr 368** w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020-2045

**Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** omówił zmiany jakie zostały wprowadzone w projektach uchwał zawartych na drukach Nr 367 i Nr 368.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 367. Radni negatywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 367 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2020 rok. (4 Radnych za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 27 dołączono do materiałów z komisji.**

**Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 368. Radni negatywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 368 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020-2045. (4 Radnych za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinię nr 27 dołączono do materiałów z komisji.**

**Ad. 3. Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** poinformował, że do projektu uchwały zawartego na druku Nr 364 zostanie wprowadzona autopoprawka dotycząca zabezpieczenia 16 500,00 zł dla Straży Miejskiej na zakup samochodu dla ekopatrolu.

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Komisji** podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Mateusz Kuźmiuk