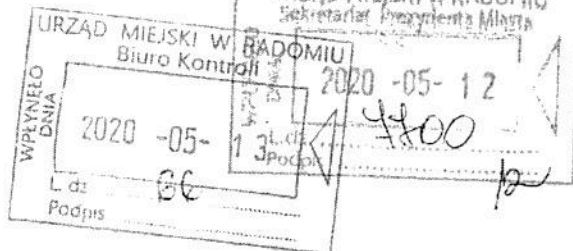




P.K. Nr 1309/2
Kardynal 13.07.2010.

Znak sprawy: **MJWPU.WKP-R.420-9828/17**

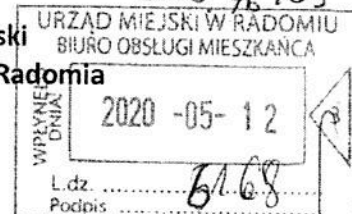
Warszawa, 06.05.2020 r.



Państwa
Wójca

Pan
Radosław Witkowski
Prezydent Miasta Radomia

ul. Jana Kilińskiego 30
26-600 Radom



Odpowiadając na pismo z dnia 23 kwietnia 2020 r. znak sprawy: DM.8170.4.45.2018.DM, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (dalej zwana MJWPU) informuje, że Państwa zastrzeżenia wobec ustaleń kontroli przedstawionych w Informacji pokontrolnej nr 1/RPMA.04.03.01-14-9828/17-00 z kontroli planowej (rodzaj kontroli: w miejscu realizacji projektu, w siedzibie Beneficjenta) przeprowadzonej w dniach od 29 stycznia 2020 r. do dnia 5 marca 2020 r. dotyczącej projektu pn.: „Rozwój infrastruktury w zakresie zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Gminy Miasta Radomia oraz Powiatu Radomskiego”, nr umowy o dofinansowanie RPMA.04.03.01-14-9828/17-00 nie zostają uwzględnione.

Uzasadnienie:

1. Wysokość korekty finansowej przedstawiona w Informacji pokontrolnej nr 1/RPMA.04.03.01-14-9828/17-00 dotyczącej zamówienia - „Przebudowa chodnika na ciąg pieszo – rowerowy wzdłuż ul. Kozienickiej na odcinku od ul. Towarowej do wiaduktu kolejowego w Radomiu” pozostaje bez zmian co znaczy, że zastrzeżenie nie zostają uwzględnione w całości.

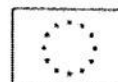
Termin pierwotny realizacji umowy miał wynosić 42 dni. (tj. od 9 listopada 2017 r. do dnia 20 grudnia 2017 r.) W związku z powyższym należy stwierdzić, że zmiana terminu realizacji przedmiotu umowy była zmianą istotną. Łącznie termin realizacji zamówienia (aneks nr 1 oraz aneks nr 2) został wydłużony aż o 95 dni.

Należy przypuszczać, iż w sytuacji gdyby zamawiający opisał postanowienia umowne poprzez wskazanie realnego terminu w odniesieniu do przedmiotu zamówienia oraz wprowadził przejrzyste przesłanki, których spełnienie skutkowało by zmianą terminu na wykonanie przedmiotu zamówienia, spowodowałoby to większe zainteresowanie potencjalnych wykonawców chcących złożyć swoją ofertę.

Możliwość wydłużenia terminu realizacji przedmiotu zamówienia bez konieczności płacenia kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu zamówienia gdyby została ujęta w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia - umożliwiłaby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni, lub umożliwiłyby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona.

W związku z powyższym w przedmiotowym postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia zmiana terminu wykonania zamówienia nastąpiła z naruszeniem zapisów art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.

2. Zamówienie pn.: „Przebudowa drogi – ulicy Jana Pawła II w zakresie budowy drogi dla rowerów i przebudowy chodnika w Radomiu w ramach projektu pn. „Rozwój infrastruktury w zakresie zrównoważonej mobilności miejskiej na terenie Gminy Miasta Radomia oraz Powiatu Radomskiego” współfinansowanego z Europejskiego



MJWPU nie stawiała zarzutu „nienaliczenia kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu zamówienia”. Wskazano jedynie, że termin realizacji zamówienia określony został przez Zamawiającego na 20.12.2019 r. oraz, że Zamawiający przewidział kary umowne za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy (0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy).

Zamawiający wymagał więc od potencjalnych wykonawców zrealizowanie zamówienia w terminie od 6 listopada 2019 r. do 20 grudnia 2019 r. W przypadku zwłoki w terminie wykonania zamówienia przewidziano kary umowne w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki. Ostatecznie Zamawiający wydłużył termin realizacji umowy do 15.04.2020 r., tj. o 117 dni.

Biorąc pod uwagę krótki termin realizacji zadania przewidziany w ogłoszeniu o zamówieniu (do 20.12.2019 r.) oraz kary umowne za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy należy stwierdzić, że zmiana terminu realizacji przedmiotu umowy była zmianą istotną.

Realizacja przedmiotu zamówienia w terminie od 6.11.2019 r. do 20.12.2019 r. w porównaniu do realizacji tego samego zamówienia w terminie od 6.11.2019 r. do 15.04.2020 r. wymaga od wykonawców zaangażowania innych środków.

Gdyby możliwość wydłużenia terminu realizacji umowy została ujęta w ramach pierwotnej procedury udzielania zamówienia - umożliwiłoby dopuszczenie innych oferentów niż ci, którzy zostali pierwotnie dopuszczeni, lub umożliwiłoby dopuszczenie innej oferty niż ta, która została pierwotnie dopuszczona.

Zamawiający wskazał, że powodem wydłużenia terminu realizacji umowy były: konieczność dokonania dodatkowych uzgodnień i przeprojektowania geometrii ścieżki ze względu na bliskość drzew i wystąpienie wgroźenia w pas drogowy oraz wystąpienie częstych opadów atmosferycznych i silnego wiatru. Zamawiający nie wskazał natomiast ile czasu trwały ww. przeszkody w realizacji zamówienia i co za tym idzie nie uzasadnił wydłużenia terminu realizacji umowy o 117 dni.

MJWPU nie uwzględniła w całości zastrzeżeń do treści zawartych w Informacji pokontrolnej nr 1/RPMA.04.03.01-14-9828/17-00 i tym samym Informacja pokontrolna pozostaje bez zmian.

Zastępca Dyrektora
ds. EFRR
Monika Tchórznička
Monika Tchórznička

Sprawę prowadzi:

Wojciech Tyfel-Łączkowski
Wydział Kontroli Projektów EFRR
tel.: 22/542-20-51
e-mail: w.tyfel@mazowia.eu