

PROTOKÓŁ nr 26
z posiedzenia
Komisji Budżetowej
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 01 września 2020 r.

Przed otwarciem posiedzenia Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zarządził sprawdzenie listy obecności poprzez odczytanie kolejno nazwisk radnych z listy obecności. Na posiedzeniu Komisji obecni byli wszyscy jej członkowie. Posiedzenie otworzył i na nim przewodniczył Pan Mateusz Kuźmiuk Przewodniczący Komisji, który powitał wszystkich Członków Komisji i zaproszonych Gości.

Na posiedzeniu Komisji obecni byli wszyscy jej członkowie, Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka i Dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Piotr Wójcik.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 25 z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały na sesję Rady Miejskiej w Radomiu zawartego na druku Nr 318 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020-2040.
3. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji poinformował w jaki sposób będą w dniu dzisiejszym wyglądały głosowania. Głosowania odbywały się poprzez wyczytywanie przez Przewodniczącego Komisji kolejno nazwisk członków komisji, którzy informowali jak głosują: za, przeciw, czy wstrzymują się.

Ad. 1 Protokół z ostatniego posiedzenia Komisji został przyjęty (7 radnych za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się).

Ad. 2. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** poprosił o przedstawienie projektu uchwały zawartego na druku Nr 318 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020-2040.

Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka przedstawił zmiany jakie zostały wprowadzone w projekcie uchwały zawartym na druku Nr 318 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020-2040.

Radny Marcin Majewski zapytał, dlaczego w zadaniu termomodernizacja budynków szkolnych zostały wybrane te konkretne szkoły? Skąd ta kwota? Czy był robiony jakiś kosztorys? Skąd wzięła się ta kwota 10 000 000,00 zł? Czy Państwo jakoś to szacowaliście? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że na te budynki są zrobione audyty. Budynki te w latach wcześniejszych były wytypowane jako te, które są dużymi budynkami, w których efekt termomodernizacji da zamierzone cele, które musimy osiągnąć w ramach ubiegania się o środki z funduszy norweskich. Budynki mają audyty i dyrektor Kaczmarek ocenił takie koszty. Musza być jeszcze zrobione dokumentacje i pozwolenia i tam będą dokładne kosztorysy natomiast na tą chwilę oceniono, że będzie to kwota 10 000 000,00 zł **Radny Marcin Majewski** zapytał, czy jest jakaś maksymalna kwota jaką można pozyskać na to zadanie?

Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka odpowiedział, że nie wie natomiast im większa kwota wniosku tym trudniej pewnie będzie uzyskać takie dofinansowanie z uwagi na wartość. Dyrektor Kaczmarek jest na tyle doświadczony, że nie chciał się podjąć większej ilości budynków. Dodatkowo 2 czy 3 budynki planowane jest do

innego wniosku z RPO natomiast jest tam przeciągnięty okres składania wniosku stąd nie ma jeszcze tego zadania u nas. Trudno powiedzieć dlaczego tyle budynków. Część budynków jest wyremontowanych i termomodernizowanych więc same z siebie odpadają. To są wybrane takie szkoły, które na pewno są i będą dalej funkcjonowały w tych siedzibach, które robimy. **Radny Marcin Majewski** zapytał, czy nie ma dokumentacji na inne budynki? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że 2 czy 3 szkoły planowane jest do innego konkursu w ramach RPO. **Radny Marcin Majewski** zapytał, jaka jest konieczna kwota do zabezpieczenia w WPF żeby można było zgłosić się do tego konkursu? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie zna warunków konkursowych. Na pewno jest tak, że jest część środków niekwalifikowalnych. Tam jest 80% dofinansowania, a ten 1 000 000,00 zł jest dołożony ze względu na wydatki niekwalifikowalne. **Radny Marcin Majewski** zapytał, czy to jest warunek konieczny żeby ten wniosek złożyć? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak, warunkiem jest również dostarczenie WPF czy też uchwały, która zabezpiecza środki w tym konkursie.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zapytał, czy nabór tych wniosków jest w ramach Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał, na jakie to jest lata? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że planowana realizacja jest do 2023 roku i do tego roku trzeba też rozliczyć te środki. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał, czy jak na razie nie został żaden wniosek założony do NFOŚ i nie ma żadnej dokumentacji ani umowy przedwstępnej? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie, w tej chwili będzie wniosek, do którego trzeba załączyć audyty i zabezpieczyć środki czyli mieć uzasadnienie w posiadanym wkładzie własnym.

Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz zapytała dlaczego WPF, a nie realizujemy tego np. w ramach budżetu na 2021 rok? Termomodernizacja budynku nie polega na remoncie tylko na dociepleniu, wymianie drzwi zewnętrznych czy okien. Pewne rzeczy da się zrobić tylko w okresie letnim, ale to nie są aż takie prace, których nie można by było przez 2 czy 3 miesiące wykonać Dlaczego nie realizacja normalnie w roku budżetowym tylko rozpisujemy to na 3 lata? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że to jest wniosek obejmujący do funduszy norweskich. Będzie to wprowadzane w każdym roku do budżetu natomiast do funduszy norweskich musimy pokazać finansowanie za cały projekt. Do NFOŚ trzeba złożyć wniosek pokazujący finansowanie całego projektu. **Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz** zapytała, jak jest zabezpieczony wkład własny? W jakiej wysokości w których latach, albo czy w całości i w którym roku? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że w latach 2021-2023 po milionie w każdym roku. Jest to szacunkowe ponieważ na pewno Dyrektorowi Kaczmarkowi nie uda się rozłożyć tak idealnie tych płatności. **Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz** powiedziała, że pyta o to dlatego, iż wie jak się składa wnioski o dofinansowanie ze środków unijnych czy funduszy norweskich i nie można sobie wpisywać kwoty znikąd. Dofinansowanie musi być poparte wyliczeniami bo być może ten wkład 1 000 000,00 zł w 2021 roku będzie niewystarczający co może być powodem odrzucenia wniosku pod względem formalnym. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że nie szedł by tak daleko w ocenę przez osoby, które oceniają dlatego, że to wszystko można ustalić w przetargu. Tutaj można płynnie na to reagować i to ustalać. Nie da się idealnie wyliczyć, że akurat w tym roku będzie potrzebny 1 000 000,00 zł naszych środków. **Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz** powiedziała, że nie wierzy w to co powiedział Skarbnik, że można sobie płynnie ustalać wysokość.

Radny Robert Utkowski odnosząc się do wypowiedzi radnej Katarzyny Pastuszki – Chrobotowicz powiedział, że nie wydaje mu się, żeby modernizować można było w trakcie całego roku szkolnego bo jeżeli są to prace na wysokości to nie wyobraża sobie żeby coś na kogoś spadło. Lepiej to robić wtedy kiedy dzieci w szkole nie ma.

Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz odpowiedziała, że tak nie powiedziała tylko, że te prace można wykonać w ciągu 2 czy 3 miesięcy czyli wtedy kiedy dzieci do szkoły nie chodzą. **Radny Robert Utkowski** zapytał czy te wnioski są już pisane bądź napisane? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że wnioski są na końcowym etapie. Brakuje potwierdzenia udziału własnego.

Radny Marcin Majewski zapytał, czy istnieje jakaś inna forma zabezpieczenia tego kontraktu nie wpisując tego do WPF? Czy jest możliwość zagwarantowania tych środków np. promesy czy czegośkolwiek innego. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że każda inna gwarancja ze strony gminy prowadziłaby i tak do zabezpieczenia w WPF. Jeżeli obiecane zabezpieczenie w postaci promesy czy gwarancji ubezpieczeniowej to na to zabezpieczenie musi być pokrycie w WPF. **Radny Marcin Majewski** zapytał, czy jeżeli wystawiona byłaby promesa to do momentu podpisania umowy nie trzeba tego wpisywać do WPF? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie i gdyby miał jako Skarbnik podpisywać jakąś promesę i dać ją do podpisu Prezydentowi to musiałby mieć przez radnych zagwarantowane, że w przyszłych latach jest zgoda radnych na to żeby wydatkować i tą promesę zabezpieczyć środkami budżetowymi.

Radny Marcin Majewski powiedział, że zadziwiające jest to, że od 15 lipca oglądane są oferty na przetarg dotyczące III etapu i z dnia na dzień wrzucane jest radnym przesunięcie 27 000 000,00 zł z czego 3 000 000,00 zł dotyczą etapu III. Radny zapytał czemu w taki sposób jest to zarządzane, czemu tak późno się o tym dowiadujemy? **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że to nie jest tylko oglądanie ofert, ale także wysyłanie do oferentów o uzupełnienia, o poprawę omyłek pisarskich więc na to jest odpowiedni termin na zgłoszenie takich uzupełnień, które wpływają do nas a my to jeszcze raz musimy sprawdzić. 1,5 tygodnia do 2 tygodni temu zakończył się pewien proces jeżeli chodzi o trasę N-S. Równolegle trwają u nas rozmowy z PKP odnośnie porozumienia związanego z przebudową wiaduktu na Kozienickiej, gdzie oni będą w swojej linii kolejowej swoje prześło przebudowywać a my jako MZDiK chcemy żeby kolej w jednym porozumieniu już zbudowała drugie prześło pod trasę N-S. Z przebudową prześła wiąże się dużo kolizji z sieciami. W zakres tego porozumienia wchodzi też prace projektowe oraz budowa tego prześła. Te elementy były równocześnie ustalane z PKP, później pewne ustalenia związane z wyliczeniem kwoty dlatego już chcieliśmy iść jednym wnioskiem mając pewny zarys informacji z PKP i wiedząc, że prawidłowa oferta wymaga jeszcze zmiany WPF dlatego ten wniosek dość późno się pojawił. **Radny Marcin Majewski** zwrócił się do Dyrektora MZDiK czyli 1,5 tygodnia temu Pan zakończył pytania i wyłonił najkorzystniejszą ofertę? **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że mniej więcej to jest ten okres. **Radny Marcin Majewski** zapytał kiedy została dostarczona informacja do Prezydenta z prośbą o zabezpieczenie? **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że jeżeli chodzi o trasę N-S były prowadzone rozmowy ze Skarbnikiem. **Radny Marcin Majewski** poprosił o konkretną datę. **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że informacja była przedstawiona 1,5 do 2 tygodni. Zbierana była kompleksowa informacja z dwóch toczących się postępowań i konieczne było złożenie wniosku o dopełnienie WPF o brakujące kwoty na rozstrzygnięcie trasy N-S i na zawarcie porozumienia z PKP. Daty nie potrafię powiedzieć bo to jest bieżący proces. **Radny Marcin Majewski** zapytał kiedy zostało złożone pismo do Prezydenta? **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że rozmawiał ze Skarbnikiem i Prezydentem i nie są formalizowane takie sprawy to jest analiza na bieżąco. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** dodał, że 18 sierpnia odbyło się spotkanie na którym były poczynione pewne uzgodnienia i 21 sierpnia do Biura Skarbnika wpłynęło pismo w tej sprawie. W związku z tym nie mogło być na sesji tej, która była przeznaczona na uchwały budżetowe ponieważ była już ona zwołana i dostarczone do radnych materiały dlatego była decyzja żeby załączyć do sesji, która jest planowana na 28 sierpnia. **Radny Marcin Majewski** zapytał o porozumienie z PKP czy PLK. Na jakim to jest etapie? Czy

jest już podpisane to porozumienie i czy jesteśmy w posiadaniu tego podpisanego porozumienia? Czy możemy jako radni zobaczyć takie porozumienie? **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że ma w MZDiK projekt takiego porozumienia. PKP jako strona wyraziła wolę aby w ciągu 2 najbliższych tygodni podpisać to porozumienie. Projekt porozumienia jest do wglądu. Nie znam przeszkody żeby go nie pokazać. Jest to standardowe porozumienie i jeżeli będzie wymagało ujawnienia to nie ma problemu.

Radny Marcin Majewski zapytał jaka jest kwota tego porozumienia? **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że na tą chwilę przewidywane jest porozumienie zgodnie z kosztorysami i jest to kwota około 9 000 000,00 zł netto. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że 9 000 000,00 zł netto jest zabezpieczone na rozbudowę tego wiaduktu, 3 000 000,00 zł potrzebne jest na wyłonienie najkorzystniejszej oferty a czy reszta przewidziana jest na wykupy? **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że trzeba zwrócić uwagę, że etap II i III N-S są w tzw. projektuj i wybuduj. Obie N-S-ki będą musiały uzyskać tzw. decyzję ZRID. II etap N-S jest na etapie uzyskiwania tej decyzji, która dopiero będzie pozwalała na oszacowanie wykupów i w jakiejś części już ta kwota jest zabezpieczona pod etap III i II wykupów bo na pewno takie wykupy będą przy obu etapach. Tego do końca jeszcze nie wiemy bo nie posiadamy decyzji, a tym bardziej przy N-S etap III. Teraz będzie etap II więc powoli będziemy mogli wiedzieć jakie koszty będą związane z wykupem więc pewne kwoty są wpisane jeśli chodzi o zabezpieczenie wykupów. **Radny Marcin Majewski** zapytał kto przygotowuje uzasadnienie do uchwały? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że zapisy w uchwale i uzasadnienia są sporządzane w Wydziale Budżetu na podstawie danych przedstawionych przez dysponentów, wnioskodawców właściwych. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że w uzasadnieniu nic nie ma na temat wykupów etapu II. Jest napisane tylko i wyłącznie o etapie III. **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** powiedział, że patrzą kompleksowo na całą budowę nie dzieląc tego. **Radny Marcin Majewski** zapytał jaką kwotę, z tych pieniędzy które chcecie zabezpieczyć w WPF jest przewidziana na wykupy gruntów w II i III etapie trasy N-S? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że radny bardzo dobrze to wyliczył. 3 000 000,00 zł jest potrzebne do rozstrzygnięcia przetargu, 11 000 000,00 zł razem z VAT na wiadukt Struga, a pozostała kwota jest przeznaczona na wykupy. Na razie nie znamy ostatecznej kwoty, będzie wiadomo dopiero po ostatecznych wycenach, ale to też nie jest ostateczne dlatego, że część osób zawsze się odwołuje i te spory trwają nawet przez kilka lat. **Radny Marcin Majewski** zapytał, czy tą kwotę około 12 000 000,00 zł musimy teraz zabezpieczyć. Nie mamy informacji, nie ma żadnych kosztorysów, nic tak naprawdę nie wiemy a Państwo chcecie zabezpieczać 12 czy 13 mln w WPF. **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że w etapie II zbliżamy się już do wydania decyzji ZRID więc tu byśmy na bieżąco wchodzili w postępowania. To pozwala nam na prowadzenie na bieżąco inwestycji. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** dodał, że jeżeli jest np. 1 ha do wykupu to mniej więcej wiemy, że te grunty są po 40,00 zł, 50,00 zł czy 100,00 zł. mniej więcej można to wyliczyć i ocenić natomiast dokładne kwoty wyjdą po wycenach i postępowaniach i jeszcze możemy założyć, że ktoś się może odwołać. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że rozumie, iż nie ma takiej konieczności żeby to teraz zabezpieczać. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że na to pytanie powinien odpowiedzieć Dyrektor Wójcik. Kończy się proces ZRID na II etapie i automatycznie mogliby wchodzić w wystawianie decyzji administracyjnych. Jeśli nie będzie tych kwot zabezpieczonych no to nie da się wejść. Ja też nie chciałbym zrobić w WPF jakiejś fikcji, że wiem, że będzie 10 czy 15 mln wydane na wykupy, a ja ich w tym WPF nie mam bo wtedy można wiele innych inwestycji wstawić w to miejsce, a później zobowiązanie jest zaciągnięte.

Radna Małgorzata Zajac powiedziała, że po raz 4 zgłasza jeżeli chodzi o wyjaśnienia do poszczególnych druków. Dzisiaj jesteśmy w komfortowej sytuacji bo są przedstawiciele MZDiK. Radna zapytała, czy nie można wszystkich wniosków wnioskujących i wyliczeń, na których się opieracie załączać na komisję do materiałów.

Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka odpowiedział, że żadnych wyliczeń ze strony dysponenta nie otrzymują. Wniosek budżetowy jest jasny jest konieczność zwiększenia środków o daną kwotę i jest uzasadnienie. W większości przypadków przepisujemy te uzasadnienia dysponentów bo nie mamy nic do ukrycia. Jest jakiś tam odsetek, że trzeba je poprawić stylistycznie, trochę skrócić lub trochę rozszerzyć więc uzyskujemy jakieś informacje ustnie. Generalnie są to uzasadnienia przepisywane w takiej formie w jakiej je otrzymujemy. Żadnych materiałów nie ukrywamy u siebie.

Radna Małgorzata Zajac powiedziała, że nie uważa, że Skarbnik coś ukrywa, ale uważa, że niektóre objaśnienia są lakoniczne i naprawdę nic nie mówią.

Radny Robert Utkowski powiedział, że cały czas jest mowa o wiadukcie w ciągu ulic Struga i Kozienickiej, a dalej mamy kwestię rozwiązania przejazdu nowej planowanej N-S z ul. Gołębiewską. W piśmie, które wpłynęło do radnych jedna z mieszanek pyta o swoją posesję. Ona zwraca uwagę i podaje informację, że to PKP wybuduje ten wiadukt. Radny zapytał czy tak jest? Czy MZDiK jest po słowie z PKP, że to oni będą budowali wiadukt nad ul. Gołębiewską. **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że nad ul. Gołębiewską to trzeba oddzielić jakby dwie inwestycje. Jedną inwestycją jest przebudowa linii kolejowej nr 8 i to prowadzi PKP i oni będą ten wiadukt budować, a w momencie kiedy powstanie projekt i dokumentacja na III etap N-S my też będziemy budować odrębnie ten wiadukt jako odrębną inwestycję. Na tą inwestycję nie ma z PKP żadnych porozumień.

Radny Marcin Majewski zapytał, o ZRID do drugiej części etapu trasy N-S. Na jakim to jest etapie? **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że firma Sztraba, która jest wykonawcą tej części trasy N-S złożyła na pewno wniosek do Urzędu Miejskiego do Wydziału Architektury o uzyskanie takiej decyzji. Tam na pewno zostało wszczęte postępowanie. Czekamy też na informacje kiedy to postępowanie się zakończy. Na pewno są na etapie wniosku w Wydziale Architektury i tam toczącego się postępowania. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że Dyrektor MZDiK z doświadczenia wie ile trwa taka procedura w Urzędzie Miejskim i zapytał kiedy MZDiK mogłoby zacząć wydawać te decyzje administracyjne dotyczące wykupów? **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że na jutrzejszą sesję Rady Miejskiej doprecyzuje informacje w Wydziale Architektury, jak to u nich wygląda i kiedy można się spodziewać decyzji ZRID.

Radny Robert Utkowski powiedział, że wracając do wiaduktu to obie te ścieżki i trasy linii kolejowej będą przebiegać obok siebie w bardzo bliskiej odległości. Radny zapytał czy nie byłoby taniej gdybyśmy to budowali wspólnie z PKP? **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że takiego scenariusza nie rozważali. Rozważany był scenariusz w tym miejscu osobnego projektu. Takie złożenie nie pojawiło się również w przetargu.

Radny Marcin Majewski poruszył temat pisma mieszkanki Radomia. W momencie kiedy jakieś założenia były przekazane do przetargu zostaje jedna posesja, która będzie z jednej strony rozdzielona trasą N-S, drugiej strony ul. Gołębiewską, z trzeciej strony jest planowana droga wewnętrzna łącząca ul. Gołębiewską z dojazdem do trasy N-S. Radny zapytał, czy MZDiK nie planowało wykupu tego gruntu? Ci ludzie w tamtym miejscu nie będą mogli normalnie funkcjonować z 3 stron będą ograniczeni drogami.

Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik odpowiedział, że należy poczekać na ostateczne rozgraniczenia jaki musimy teren przejść pod inwestycję. Na pewno nie będziemy zostawiać ludzi z dziwnymi terenami gruntów bo to podpowiada logika. Po pierwsze musimy zobaczyć jakie jest usytuowanie (przepraszam nie kojarz tej pani i tego pisma). Jeżeli będzie wskazanie na wykup takiej działki, taka działka zostanie wykupiona.

Radny Marcin Majewski powiedział, że rozumie, iż MZDiK jako inwestor też może jakieś uwagi wskazywać do projektu, który przedstawi wykonawca. **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że tak. Bardziej trzeba rozważać w takich miejscach dlatego że inwestycja jest inwestycją a wokół mieszkają ludzie i też trzeba szanować i patrzeć w jakich są usytuowaniach. **Radny Marcin Majewski** poprosił aby mieć to na uwadze.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk powiedział, że projekt, który dostali radni w piątek różni się od obecnego. W poprzednim projekcie była mowa tylko o 6 000 000,00 zł w 2021r. i 5 000 000,00 zł w 2023 r. i zapytał skąd ta zmiana w ciągu jednego dnia roboczego, że dodano rok 2022 i tą kwotę 1 000 000,00 zł? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jest to różnica odnośnie tego nowego zadania czyli termomodernizacja budynków szkolnych. Tego zadania nie było w tamtej uchwale. Tamta uchwała obejmowała aktualizację zadania trasa N - S. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał, skoro termin złożenia tego wniosku jest do 14 września dlaczego tego zadania dot. termomodernizacji nie dołączono już w piątek? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że umawialiśmy się, że po sesji absolutoryjnej będzie złożony wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej w sprawie zmian w budżecie, które nie zostały przyjęte na poprzedniej sesji. Właściwie ten wniosek my wycofaliśmy stąd planowana była normalnie sesja. Ponieważ wyszła pilna sprawa trasy N-S i byłaby załatwiona na piątkowej sesji to byśmy na spokojnie zwołali do 14 sesję nadzwyczajną w sprawie zmian w budżecie i jeszcze pewnie byśmy dołożyli jakieś zmiany, które też w najbliższym czasie musimy radnym przedstawić. Trasa N-S przyspieszyła działania stąd uznaliśmy, że ta termomodernizacja musi być również szybko złożona razem z trasą N-S żeby ten 14 wrzesień nie był pominięty. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że na rozstrzygnięcie III etapu potrzeba 3 000 000,00 zł, na rozbudowę wiaduktu 9 000 000,00 zł to jest razem 12 000 000,00 zł. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że jest to 9 000 000,00 zł netto czyli razem z VAT będzie ponad 11 000 000,00 zł. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał, na który to będzie rok? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że w WPF jest cała kwota w podziale na poszczególne lata. Te kwoty trzeba traktować łącznie. Jeśli nie zostanie wydana w jednym roku trzeba będzie wydać w drugim. Są opóźnienia czasami w inwestycjach więc to jest naturalne. Dyrektor MZDiK może dokładnie przedstawić jak to jest w przetargu rozpisane. **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** powiedział, że może przedstawić jakie kwoty były przedstawione do przetargu. Rok 2021 – 1 000 000,00 zł, rok 2022 – 23 000 000,00zł, rok 2023 – 25 000 000,00 zł i pozostałą kwota jest taki zapis, że w 2024 roku jeżeli chodzi o III etap N-S. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy zabezpieczenie tych ok. 14 000 000,00 zł dodatkowych środków rozłożonych w latach 2021 – 2023 pozwoliłoby m.in. na rozstrzygnięcie przetargu III etapu? **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** powiedział, że zwiększenie środków o te 3 000 000,00 zł to tak.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zaproponował złożenie wniosku. Przewodniczący odczytał wniosek. Wnioskuje o:

1. Rozdzielenie zadania (zawartego w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020-2040) pn. „Trasa N-S- odc. od ul. Prażmowskiego do ul. Żeromskiego - etap I; odc. od ul. Młodzianowskiej do połączenia z projektowaną obwodnicą południową - etap II, od ul. Żeromskiego do ul. Energetyków - etap III” (MZDiK)” na dwa zadania, o następujących tytułach:
 - „Trasa N-S-odc. od ul. Prażmowskiego do ul. Żeromskiego - etap I; odc. od ul. Młodzianowskiej do połączenia z projektowaną obwodnicą południową - etap II” (MZDIK)
 - „Trasa N-S-odc. od ul. Żeromskiego do ul. Energetyków - etap III” (MZDiK)
2. W przypadku wprowadzania nowych zadań lub przy dokonywaniu zmian zakresu już istniejących zadań, w Wykazie Przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020-2040 – Radnym Rady Miejskiej powinny być przedłożone dokumenty (plany, umowy, projekty), przedstawiające przygotowanie i gotowość zaangażowania Gminy Miasta Radomia w realizację danego zadania.

Radna Małgorzata Zając poprosiła, aby przed głosowaniem nad wnioskiem Dyrektor MZDiK odniósł się do niego. **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** powiedział, że dla niego ważne jest żeby to było na jednym paragrafie żeby miał czytelną politykę finansowania. Dyrektor zapytał Skarbnika Miasta czy jest taka możliwość żeby to tak zapisać? Dyrektor powiedział, że nie widzi przeciwwskazań bo to jest cała duża inwestycja. Pod względem finansowym Dyrektor poprosił o odpowiedź Skarbnika Miasta czy nie ma przeciwwskazań do takiego zapisu jeśli chodzi o tzw. księgowo paragrafy. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że odbiera to jako utrudnienie w pracy. Jeśli jest to w ramach jednego zadania to łatwiej i elastyczniej jest decydować Panu Dyrektorowi. Jest to utrudnienie dla pracy dysponenta tych środków. Dla mnie nie ma to znaczenia tutaj jest uzależnienie od decyzji ze strony radnych. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że patrzy na to z punktu widzenia radnego i dla radnych byłoby to bardziej przejrzyste.

Radny Robert Utkowski powiedział, że skoro jest to tylko pewna formalność to też uważa, że radni i mieszkańcy precyzyjniej by wiedzieli ile środków na dany etap poszło. Rozumiem, że Skarbnikowi jest trudniej ale radnym będzie łatwiej. Jeśli chodzi o drugi punkt wniosku Przewodniczącego to mam wątpliwości czy tutaj nie będzie w wielu przypadkach tak, że najpierw trzeba mieć pieniądze na to żeby wykonać jakieś plany i projekty. Z kosmosu tych pieniędzy nie weźmiemy, gdzieś muszą być zapisane. Najpierw robimy projekty żeby potem móc je wpisać a one wcześniej powinny być wpisane. Myślę, że nie dotyczy to będzie wszystkich inwestycji, ale w niektórych przypadkach możemy się zderzyć z taką ścianą, czy dobrze wnioskuję? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że oczywiście jak mamy jakąś umowę możemy audyt przedstawić tylko to są obszerne dokumenty i zawierające dane wrażliwe stąd za każdym razem musiałby być dokonywana analiza czy możemy taki dokument upubliczniać. Z żadnych przepisów nie wynika, że może coś być załącznikiem do uchwały szczególnie WPF. My mamy obowiązek w objaśnieniach to opisać i to przedstawiamy. Radni mają inne środki żeby takich dokumentów żądać.

Radny Marcin Majewski powiedział, że nie zgadza się z tym co powiedział Skarbnik ponieważ te objaśnienia są lakoniczne, często zawierają błędy a najlepszym przykładem jest błąd na druku nr 318 w objaśnieniach dotyczący III etapu trasy N-S gdzie jest wpisane : etap nr III od ul. Żeromskiego do Kozienickie. Etap nr III obejmuje zaprojektowanie i wybudowanie drogi od ul. Żeromskiego do ul. Energetyków więc to jest najlepszy przykład w jaki sposób podchodzicie do tych objaśnień. Radni mają podejmować decyzję na kilkadziesiąt milionów, a Państwo nie potraficie przygotować objaśnienia. Taki wniosek jest zasadny ponieważ radni będą mieli wgląd do dokumentów źródłowych i nie będzie jakichś niejasności. **Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz** powiedziała, że również nie zgodzi się z wypowiedzią pana Skarbnika bo odpowiedzi na interpelację, które radni otrzymują nie zawierają żadnej odpowiedzi. Naszym obowiązkiem jest posiadać pewną wiedzę. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że nie chodzi mu o dane osobowe zawarte w tych dokumentach. **Radny Marcin Majewski** poprosił o wyjaśnienie czy w tych objaśnieniach jest pomyłka jeżeli chodzi o III etap trasy N-S, czy może tak ma być? **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że tak jak był przetarg czyli do ul. Energetyków.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zarządził głosowanie nad wnioskiem Wniosek został zaopiniowany pozytywnie (6 Radnych za, 2 przeciw, 1 wstrzymujących się). **Wniosek nr 2 dołączono do protokołu.**

Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka powiedział, że jeżeli radni będą chcieli jutro na sesji przegłosowywać taki wniosek to on jest nieprecyzyjny. Pierwsza część dzieli te zadania ale nie pokazuje kwot w poszczególnych latach. Tu radni muszą się odnieść albo prosić MZDiK albo nas o przygotowanie i Wy zaakceptujecie te kwoty albo ten wniosek będzie z uwagi na błąd formalny nie do zaakceptowania i do odrzucenia później przez RIO ponieważ nie pokazuje podziału kwot a to jest bardzo istotne dla

tego zadania. Oczywiście radni mają prawo do podziału i stworzenia nowego zadania czy też jego połączenia czy rozdziału, ale muszą być wyraźnie wpisane kwoty bo skąd my mamy wiedzieć jakie kwoty mają być na te poszczególne zadania. Jeżeli chodzi o drugą część to proszę Przewodniczącą Rady Miejskiej o skonsultowanie tego z radcą prawnym, czy taka prośba jest z Państwa strony jest skuteczna. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** powiedział, że jest zaniepokojony wypowiedzią Skarbnika, że nie wie jak wydatkowany jest I i II etap oraz III etap. To jest wniosek złożony do Prezydenta Miasta jako dysponenta, jako wnioskodawcy tej uchwały na druku nr 318. Chodzi o to żeby rozdzielić to jedno zadanie na dwa czyli w ramach jednego zadania I i II etap a w ramach drugiego zadania etap III. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** zapytał czy to na kolejną sesję ma być rozdzielone a nie na jutrzejszej ma to się stać? **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** odpowiedział, że to zależy od Państwa jak to potraktujecie czy od jutra, czy na następną sesję.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 318. Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 318 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020-2040(4 Radnych za, 2 przeciw, 3 wstrzymujących się).

Opinię nr 24 dołączono do protokołu.

Radna Małgorzata Zajac poprosiła, aby radny Marcin Majewski i radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz uzasadnili swój głos. **Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz** powiedziała, że nie widzi takiej potrzeby. **Radna Małgorzata Zajac** powiedziała, że jeżeli ktoś się wypowie w jakikolwiek sposób i głosuje nad ważną uchwałą dla miasta to powinien przedstawić co nim kierowało.

Ad. 3. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** poprosił Skarbnika miasta o przygotowanie na sesję informacji dot. jakie zadania zostały zgłoszone o środki z funduszu dróg samorządowych. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** powiedział, że nie może odpowiedzieć ponieważ jeszcze żadne nie były zgłoszone, dlatego że był wysłany wniosek mówiący tylko jaka kwota nam się należy. Wniosek nie obligował do tego żeby wskazać zadania. W tej chwili czekamy na te środki jeszcze ich nie ma. Prezydent będzie chciał z Państwem na ten temat rozmawiać i połączyć taką rozmowę z rozmową dotyczącą budżetu gdzieś w połowie września.

Radny Marcin Majewski zapytał, ile MZDiK ma gotowych projektów, które można byłoby wykorzystać przy takich wnioskach? **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że na tą chwilę są dwie ulice, które by podlegały pod kryteria funduszu dróg samorządowych. Jest to ul. Chrobotowicza na odcinku od Kusocińskiego wraz z mostem do galerii oraz układ ulic Zgodna, Piwna na dzień dzisiejszy spełniają bo posiadamy dokumentację. **Radny Marcin Majewski** zapytał, o ul. Marii Fołtyn. Na jakim jest etapie? Czy jest już zaktualizowana dokumentacja. **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że tą inwestycję prowadzi Dyrektor Dróżdż i szczegółowe informacje musi zaczerpnąć od niego. Przetarg szykowany jest na październik.

Radna Małgorzata Zajac powiedziała, że niepokoi ją ul. Kozienicka i brak jakiegokolwiek chodnika czy ścieżki rowerowej. Czy są jakiegokolwiek plany czy MZDiK rozważa ten temat? **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że ten temat jest rozważany ale ze względu na to, że jest to pas drogowy drogi wojewódzkiej i podlega pod Marszałka oraz przebiega na terenie gminy Jedlnia to jest potrzebne szersze porozumienie. **Radna Małgorzata Zajac** powiedziała, że chodzi jej o lewą stronę drogi od strony Radomia. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał, czy nie było tam zmniejszenia środków na tym odcinku drogi? **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że ta droga od mniej więcej granic miasta nie jest w naszym władaniu. **Radna Małgorzata Zajac** powiedziała, że po lewej stronie odcinek do ul. Hermanowskiej należy do Radomia. **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** powiedział, że MZDiK było tam w terenie i nie ma tam odpowiedniej szerokości pasa drogowego.

Radny Marcin Majewski zapytał, o zadanie: opracowanie koncepcji rozbudowa układu drogowego dla obszaru ul. Zbrowskiego, 11-go Listopada i Żółkiewskiego wraz z obsługą komunikacyjną przyległych osiedli mieszkaniowych Gołębiów I i II. Na jakim etapie to zadanie jest w MZDiK? **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że na tą chwilę taką koncepcję ma opracować MPU albo już opracowuje. **Radny Marcin Majewski** zapytał, czy MZDiK przekazało jakieś środki do MPU? **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że nie kojarzy żeby były przekazywane. Oni mają to w ramach własnych zadań opracowywać. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że MZDiK dostało na to zadanie 500 000,00 zł stąd takie pytanie. **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że nie kojarzy, została skierowana sprawa nie przez niego ale wie, że była taka rozmowa Prezydenta z MPU.

Radna Małgorzata Zajac zapytała, czy w takim przypadku skoro jest tam za wąska ta droga można wystąpić do ITD ażeby w jakiś sposób ograniczyć ruch samochodów ciężkich bo naprawdę ta droga jest niebezpieczna. **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** odpowiedział, że jest to kategoria dróg wojewódzkich więc ma wątpliwości czy takie ograniczenie może nastąpić.

Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka odniósł się do pytania dotyczącego opracowania koncepcji. To zadanie zostało zdjęte zarządzeniem Prezydenta do blokady i utworzona rezerwa z tych środków. Tutaj jedyną możliwością jest zrobienie przez MPU tej koncepcji w ramach własnych zadań. **Marcin Majewski** zapytał, czy Skarbnik ma wiedzę czy to zadanie jest wykonywane? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie ma takiej wiedzy. **Marcin Majewski** zapytał, czy to zadanie zostało przekazane czy po prostu zdjęte i nie zostanie wykonane? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że chyba tak jak powiedział Dyrektor MZDiK zostało poleceniem przekazane do MPU do wykonania. **Marcin Majewski** zapytał, czy chyba i poprosił o informację, czy to zostało jakoś formalnie przekazane do MPU.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk poinformował, że do Komisji wpłynęło pismo pracowników DPS-ów dotyczące ich postulatów płacowych i poprosił żeby radni się z nim zapoznali. Jest to ważna kwestia żeby na etapie konstruowania budżetu na przyszły rok podjąć taką dyskusję.

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Komisji** podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Mateusz Kuźmiuk