R O T O K Ó Ł N R XXXVI/2020
z trzydziestej szóstej nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radomiu
odbytej w dniu 10 marca 2020 roku
w Sali Obrad Rady Miejskiej w Radomiu im. Marii Kelles - Krauz, Rynek 1

Posiedzenie otworzyła i na nim przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Radomiu – radna Kinga Bogusz.

Przewodnicząca Kinga Bogusz na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad.
Na sesji obecni byli radni według listy obecności, która została dołączona do materiałów z sesji. Radni nieobecni: Łukasz Podlewski.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że sesja została zwołana na wniosek Prezydenta Miasta Radomia zgodnie z zaproponowanym przez wnioskodawcę porządkiem obrad.
Wniosek o zwołanie sesji wraz z zaproponowanym porządkiem obrad został dołączony do materiałów z sesji.

Na sekretarzy obrad zgłoszono radnych: Kazimierza Staszewskiego i Roberta Chrobotowicza. Radni wyrazili zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy. **Sekretarze zostali wybrani** jednogłośnie (16 za - głosowanie nr 1).

Porządek sesji:

1. Przedstawienie informacji dotyczących wykonywanych prac nad dokumentem studium, wyników konsultacji społecznych.
2. Wystąpienie zaproszonego gościa, w tym prezentacja prognozy demograficznej.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
   1) ustalenia inwestycji mieszkaniowej przy ul. Malczewskiego w Radomiu – druk nr 253,
   2) ustalenia inwestycji mieszkaniowej przy ul. Dzierzkowskiej w Radomiu – druk nr 254,
   3) utworzenia samorządowej instytucji kultury pod nazwą Instytut Miejski „Kamienica Deskurów" i nadania jej statutu – druk nr 244,
   4) dokonania zmian w budżecie Gminy Miasta Radomia na 2020 rok – druk nr 255,
   5) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020 – 2040 – druk nr 256.

Ad. 1. Przedstawienie informacji dotyczących wykonywanych prac nad dokumentem studium, wyników konsultacji społecznych.

Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Magda Wielogórska poinformowała, że chciałaby się podzielić wynikami konsultacji dotyczących Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta. Podziękowała pani prezydent – Katarzynie Kalinowskiej i radnym, panu Tomaszowi Gogaczowi i Robertowi Chrobotowiczowi za to, że brali czynny udział w konsultacjach i byli na spacerze badawczym. Przybliżyła jak mają wyglądać prace nad tym studium. Chcieliby się z radnymi spotkać

przynajmniej 4 razy. Pierwsze spotkanie informacyjne na etapie konsultacji. Kolejnym razem chcieliby poprosić radnych o to, żeby pomogli wybrać wariant rozwoju miasta Radomia. Wariant albo warianty będą opracowane na podstawie analiz demograficznych, ekonomicznych, ekologicznych. Przedstawią modele rozwoju miasta ze wszystkich dziedzin. Chcieliby również pokazać projekt, który powstanie i który będzie się składał z uwarunkowań i kierunków. Na końcu będzie uchwalenie dokumentu studium. Dyrektor przedstawiła również prezentację, w której poruszyła sprawy:
- czym jest studium,
- podstawę prawną,
- studium a inne dokumenty,
- studium a plany miejscowe.

Pracownik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Mateusz Sieradzki omówił:
- procedurę uchwalenia,
- grant oraz etapy udziału w projekcie,
- sondaż wakacyjny poprzedzający rozpoczęcie konsultacji społecznych,
- wyniki sondażu,
- jak będzie wyglądał Radom przyszłości,
- filmy edukacyjne,
- broszurę „Razem zaplanujmy przestrzeń naszego miasta",
- przebieg konsultacji społecznych,
- działalność mobilnych punktów konsultacyjnych,
- spacer badawczy,
- warsztaty dla młodzieży,
- warsztaty „WORLD CAFE",
- spotkania sieciujące.

Pracownik Miejskiej Pracowni Urbanistycznej Anna Traczyk – Serewiś omówiła:
- wstępne analizy i uwarunkowania studium,
- przeszacowanie terenów mieszkaniowych,
- liczbę ludności w jednostkach urbanistycznych,
- zmianę liczby ludności w latach 2009 – 2019,
- miejski system przyrodniczy – stan istniejący oraz zagrożenia,
- waloryzacje bioklimatyczną,
- sieć ulic,
- sieć wodociągową i sanitarną oraz sieć kanalizacji deszczowej.

Omawiana przez powyższe osoby prezentacja została dołączona do materiałów z sesji.

Radny Mirosław Rejczak podkreślił, że jest to bardzo ważny program dla Radomia. Równolegle do tej sprawy przez prezydenta prowadzone są działania na rzecz strategii rozwoju miasta. Przypomniał, że od początku istnienia naszego samorządu były to bardzo ważne sprawy. Pierwszą rzeczą jaka zaistniała w Radomiu, to było powstanie komitetu ekorozwoju Radomia finansowanego przez rząd Stanów Zjednoczonych. Pierwszą prognozą była prognoza układu komunikacyjnego miasta Radomia. Ważną sprawą było to, że program ten był wzorcowym programem dla rozwoju miast Polski. Przybliżył jak wyglądał rozwój przestrzenny Radomia.

Ad. 2. Wystąpienie zaproszonego gościa, w tym prezentacja prognozy demograficznej.

Prof. Przemysław Śleszyński z Instytutu Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania PAN przedstawił prezentację dotyczącą uwarunkowań i kierunków rozwoju demograficznego Radomia. Omówił poniższe zagadnienia:

1) uwarunkowania:
- region Europy Środkowo – Wschodniej najsilniej wyludniającym się regionem świata,
- zmiana wzrostu na regres: spodziewana depopulacja – Polska i Radom,
- prognoza demograficzna 2015 – 2050,
- wewnętrzna polaryzacja wskutek migracji,
- kurczenie się krajowych zasobów migracyjnych dla Warszawy,
- atrakcyjność migracyjna miast – „wielka piątka" kontra reszta kraju,
- najnowsza „delimitacja miast średnich tracących funkcje",
- zmiany wskaźnika atrakcyjności migracyjno – osadniczej w latach 2017 – 2018,
- udział w akumulacji zameldowań (1989 – 2015),

2) trendy demograficzne:
- udział akumulacji zameldowań (1989 – 2015),
- bilans zameldowań 1989 – 2017 Radom – strefa podmiejska,
- rezerwy terenów,
- rejestrowane dane, ruch naturalny i wędrówkowy 1995 – 2018,
- wskaźniki dzietności w wybranych miastach Polski w 2008 i 2018,
- oświadczenia o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi,

3) prognoza na lata 2018 – 2050:
- oszacowanie populacji początkowej,
- metoda kohortowo – składnikowa z modyfikacjami, 6 wariantów projektowych,
- szczegółowe założenia cząstkowe dla 6 wariantów projektowych,
- wskaźniki dla zmiennych cząstkowych 2018 – 2050 (urodzenia, zgony, napływy, odpływy),
- wskaźniki sumaryczne dla Radomia 2018 – 2050,
- wyniki sumaryczne dla Radomia – udział ludności w wieku poprodukcyjnym.

Radny Mirosław Rejczak uważa, że należy rozpatrywać nie tylko Radom, ale i powiaty ziemskie i wtedy stawiać diagnozy. Wtedy będzie można wyciągnąć lepsze wnioski dotyczące rozwoju powiatu grodzkiego i ziemskiego.

Radny Tomasz Gogacz zapytał, czy zasadnym byłoby pomyślenie o tym, aby w perspektywie rozwojowej zwiększać granice administracyjne? Czy w badaniach i prognozach na 2050 uwzględniano czynnik inwestycji w lotnisko w Radomiu?

Radny Robert Utkowski zapytał, czy rozważano w jaki sposób lotnisko może wpłynąć na atrakcyjność Radomia? Czy spadek liczby mieszkańców jest rzeczywiście tragiczny? Jak spadek populacji wpływa na jakość życia w mieście?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński uważa, że trzeba działać w kierunku zwiększenia liczby ludności. Zwrócił uwagę, że katastrofalna jest dzietność kobiet. Uważa, że takiej dyskusji powinna być poświęcona cała sesja. Ponadto uważa, że sytuacja jest bardzo zła, a tendencje są nieoptymistyczne.

Profesor Przemysław Śleszyński udzielił dodatkowych informacji w sprawach:
- przeprowadzenia prognozy dla miasta wraz z powiatem ziemskim,
-włączenia okolicznych gmin do granic miasta,
- uwzględnienia budowy lotniska w prognozach,
- lokalizowania siedzib dużych spółek.

Radna Małgorzata Zając zapytała, jaki wpływ miałby powrót do województwa radomskiego na prognozę demograficzną?

Profesor Przemysław Śleszyński udzielił dodatkowych informacji na temat obecnego podziału administracyjnego kraju.

Ad. 3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Ad. 3.1. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 253.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta – Katarzyna Kalinowska.

Radny Mirosław Rejczak uważa, że poważnym problemem w Radomiu jest problem priorytetów w zakresie inwestowania. Radny nie widzi skutków finansowych tej inwestycji, które powinien przedstawić prezydent. Stwierdził, że inwestycja ta wymaga ogromnego zaangażowania pieniędzy z budżetu. Chodzi o to, aby miasto miało swoją politykę priorytetową. Radny stwierdził, że prezydent nie współpracuje z Radą Miejską. Stwierdził, że Radom ma ogromne obciążenia finansowe. Na 2020r. jest około 100 mln zł deficytu budżetowego. Radny zadeklarował, że będzie głosował przeciwko tej uchwale dopóki prezydent nie wyjaśni tych spraw i nie ustali z Radą Miejską priorytetów.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz stwierdziła, że brakuje opinii Komisji Gospodarki i ciężko będzie dzisiaj podjąć decyzję. Poruszyła sprawę opinii Miejskiego Konserwatora Przyrody oraz Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie. Opinie te budzą bardzo duże wątpliwości radnej. Stwierdziła, że nie będzie chyba mogła głosować za tą uchwałą w dniu dzisiejszym. Uważa, że w pierwszej kolejności powinna odbyć się Komisja Gospodarki, gdzie zadawane by były szczegółowe pytania.

Radny Marcin Majewski zapytał, czy inwestor posiada ostateczną decyzje o pozwoleniu na budowę? Czy taka ilość miejsc parkingowych w centrum miasta to dobry pomysł?

Radny Piotr Kotwicki zapytał, ile wyniósł koszt opracowania nowego planu? Kto zapłacił za prace nad zmianą planu? Czy dla danego terenu została opracowana dokładna wielobranżowa analiza stanu istniejącego oraz skutków zabudowy przewidzianych w złożonej ofercie uwzględniającej zmiany planu? Jaka jest opinia gminnej komisji urbanistycznej? Jak wygląda analiza skutków finansowych realizacji tego planu? W jakiej skali i zakresie projekt miejscowego planu przewiduje odstępstwa od pierwotnie przedłożonej oferty będącej podstawą przeniesienia własności nieruchomości?

Radny Mateusz Kuźmiuk przypomniał, że działka była zbyta z określonymi warunkami z zapisami księgi wieczystej założonej dla tej działki. Do dnia 27.02.2019r. powinna zostać wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę lub gdy w terminie określonym stanowiącym załącznik do aktu notarialnego zawierającego umowę sprzedaży harmonogramie realizacji inwestycji nieprzekraczającym 4,5 roku tj. do dnia 27.08.2021r. ma zostać wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na użytkowanie dla zamierzenia inwestycyjnego zgodnego z ofertą przetargową. Radny stwierdził, że istnieje tutaj możliwość złamania, czy naruszenia art. 7 ust. 19 tzw. specustawy mieszkaniowej. Zapytał, czy w ogóle można to w tym trybie procedować?

Radna Marta Michalska – Wilk zwróciła się do radnego Mirosława Rejczaka, że niejednokrotnie ośmiesza Radę Miejską. Zapytała, jakie skutki finansowe dla miasta niesie za sobą podjęcie tej uchwały? Uważa, że radnym powinno zależeć na tym, aby prywatni inwestorzy w naszym mieście chcieli inwestować. Natomiast kolejny raz ma wrażenie, że radni swoimi wypowiedziami pokazują to, że stają plecami do prywatnych inwestorów.

Zastępca prezydenta Katarzyna Kalinowska udzieliła dodatkowych informacji w sprawach:
- sprzeczności inwestycji z planem miejscowym,
- sprzeczności ze studium,
- zgodności uchwały z zapisami ustawy,
- realizacji w 100% inwestycji przez prywatnego inwestora,
- sprzedaży mieszkań,
- negatywnej opinii straży pożarnej,
- konieczności przedłożenia pozwolenia na budowę.

Przedstawiciel inwestora – spółki COMBO Bartłomiej Baran przedstawił co ma powstać na tym terenie. Uważa, że wszyscy powinni być zadowoleni, że prywatni inwestorzy chcą zainwestować w taki obiekt. Odniósł się do sprawy planowanych miejsc parkingowych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 10 minut przerwy do godz. 17.40.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Wójcik zadeklarował, że nie będą przeciwko tej uchwale, bo są za tym, żeby każdy kto buduje mieszkania w naszym mieście dostał takie pozwolenie. Nieważne kto to jest. Mieszkania w Radomiu są potrzebne. Ale prosi, aby sprawy, które mogą budzić kontrowersje żeby były na sesjach zwyczajnych i żeby było więcej czasu na to, żeby je omówić i wyjaśnić na posiedzeniach komisji, a żeby na sesji publicznie nie dyskutować i nie zadawać pytań. W tej chwili ktoś chce puścić przekaz, że radni Prawa i Sprawiedliwości są przeciwko rozwojowi miasta, a absolutnie jest to nieprawda, bo popierają to. Radny uważa, że przy mieszkaniach nie powinni być przeciw. Chcieliby tylko dowiedzieć się szczegółowo o pozwoleniu na budowę.

Zastępca prezydenta Katarzyna Kalinowska udzieliła dodatkowych informacji w sprawach:

- powodów omawiania tych uchwał na sesji nadzwyczajnej,
- zapisów zawartych w akcie notarialnym.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (12 za, 0 przeciw, 9 wstrzymujących się – głosowanie nr 2) podjęła

Uchwałę nr XXXVI/324/2020

w sprawie ustalenia inwestycji mieszkaniowej przy ul. Malczewskiego w Radomiu.

Ad. 3.2. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 254.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła zastępca prezydenta miasta - Katarzyna Kalinowska.

Radny Tomasz Gogacz przypomniał, że zgłaszał wniosek o konkurs międzynarodowy w sprawie zagospodarowania części Śródmieścia w kierunku lotniska. Chciałby, aby w pracach Rady wokół tego, co chcemy zrobić dla lotniska było uporządkowanie. Niech to będzie pewna wizja jak powinno wyglądać nowoczesne miasto XXI wieku i żeby tereny, które są na tym obszarze Śródmieście – port lotniczy były koncepcyjnie zagospodarowane. Poprosił, aby plany przestrzennego zagospodarowania były w pierwszej kolejności robione dla Śródmieścia.

Radny Kazimierz Woźniak poinformował, że inwestorem na tym terenie jest Spółdzielnia Mieszkaniowa „Łucznik". Poinformował, że teren został zakupiony przez spółdzielnię na licytacji komorniczej. Teren ten wpisuje się w zabudowę mieszkaniową. Przybliżył jak wygląda lokalizacja przedmiotowej działki oraz co na niej ma być zlokalizowane. Odniósł się do sprawy negatywnej opinii straży pożarnej. Ponadto przybliżył procedurę budowy mieszkań na wynajem.

Radny Robert Fiszer poprosił o przedstawienie koncepcji układu drogowego przy tej inwestycji.

Radny Marcin Majewski zapytał, w jaki sposób będą zabezpieczone potrzeby mieszkańców nowego osiedla i czy inwestor planuje włączenie do istniejących dróg? Czy miasto przedstawiło jakieś warunki, że inwestor musi wykonać jakieś inwestycje? Co jeżeli na tym nowo powstałym osiedlu wszyscy będą chcieli wyjechać? Czy planuje się zaprojektowanie ruchu drogowego i czy miasto stawia jakieś warunki?

Radny Mateusz Kuźmiuk zapytał, czy była przeprowadzona analiza wpływu tak dużej inwestycji na istniejącą infrastrukturę drogową? Poinformował, że w tym przypadku połączenie z trasą N-S będzie niemożliwe.

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że ta dzielnica bardzo się rozwinęła. Inwestycja ta jest bardzo korzystna i potrzebna dla miasta. Inwestycja ta będzie ważną inwestycją dla Radomia.

Zastępca prezydenta Katarzyna Kalinowska udzieliła dodatkowych wyjaśnień na temat oddziaływania inwestycji na układ komunikacyjny.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (14 za, 0 przeciw, 9 wstrzymujących się – głosowanie nr 3) podjęła

Uchwałę nr XXXVI/325/2020

w sprawie ustalenia inwestycji mieszkaniowej przy ul. Dzierzkowskiej w Radomiu.

Ad. 3.3 Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 244.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta – Karol Semik oraz dyrektor Wydziału Kultury – Sebastian Równy.

Radna Magdalena Lasota nie rozumie dlaczego radni nie chcą powołać tego instytutu. Przypisanie prowadzenia tego instytutu Resursie Obywatelskiej jest niezbyt trafione. Oznacza to również zatrudnienie nowych pracowników. Dołożenie obowiązków, a nie dołożenie pieniędzy, to zupełnie to nie powinno iść w tym kierunku. Tak czy inaczej musi to być odrębna instytucja i czy to będą pracownicy Resursy, to i tak trzeba będzie zatrudnić dodatkowe osoby. Uważa, że radni dbający o finanse miasta nie powinni ryzykować, że projekt nie zostanie rozliczony. Radna stwierdziła, że nie należy łączyć tych dwóch rzeczy.

Radny Mirosław Rejczak uważa, że uzasadnienia finansowe są bardzo wątpliwe. Miasto jest w stanie katastroficznym jeżeli chodzi o finanse. Inwestycja jest fatalnie prowadzona i pochłonęła ogromne pieniądze. Niepokoi to, że nie nazwano tej inwestycji imieniem Anny Walentynowicz.

Radny Robert Utkowski uważa, że Miasto Kazimierzowskie jest bardzo ważne dla miasta. Instytucja ta powinna powstać jako nowa instytucja. Prosi o zagłosowanie za przyjęciem projektu uchwały w proponowanym przez prezydenta kształcie.

Radny Marcin Majewski zapytał, jaki jest planowany budżet nowej instytucji kultury? Czy w tym roku są zabezpieczone środki? Kiedy prezydent spotka się z pracownikami instytucji kultury w sprawie podwyżek?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński poruszył sprawę zarobków pracowników instytucji kultury. Uważa, że powstanie nowej instytucji kultury w tym kontekście budzi poważne wątpliwości. Zdaniem radnego jedna z sal w Kamienicy Deskurów powinna być nazwana imieniem Anny Walentynowicz.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz poruszyła sprawę wynagrodzeń pracowników kultury. Podkreśliła, że tak naprawdę to ze strony Urzędu Miejskiego padało, że jedyną jednostką, która mogłaby przejąć rolę instytutu miejskiego to jest właśnie Resursa Obywatelska. Zapytała, ile etatów ma być utworzonych w Instytucie Miejskim? Jakie środki byłyby planowane na instytut przy pełnym zatrudnieniu?

Radny Jarosław Rabenda powrócił do sprawy nadania kamienicy imienia Anny Walentynowicz. Podkreślił, że w polskim obyczaju nie ma nadawania imion polityków w placówkach kultury. Jeśli to zostanie przegłosowane, to będzie to precedens co najmniej

ogólnopolski i to nie za dobry. To nie jest szczęśliwy pomysł, żeby Instytut Deskurów był pod jakąkolwiek inną formą organizacyjną. To jest za duża instytucja, aby była pod inną instytucją. Radny jest gorącym zwolennikiem łączenia małych tworów. Natomiast Instytut Deskurów ma być ogromną firmą o wielkim prestiżu i różnorodnych działaniach, więc to musi być jednostka, która ma własną osobowość.

Radny Kazimierz Staszewski zadeklarował, że będzie przeciwko tej uchwale. Te zadania mogą spełniać osoby zatrudnione w innych jednostkach kultury. Na dzień dzisiejszy powołanie takiego instytutu jest niewskazane.

Radna Marta Michalska – Wilk zwróciła się do radnego Rejczaka, który mówił o zadłużeniu miasta – stwierdziła, że gdy prezydent Radosław Witkowski obejmował urząd, pisowski prezydent pozostawił ponad 400 mln zł zadłużenia w mieście. To zadłużenie spłacamy po dzień dzisiejszy. Podkreśliła, że najtrudniej współpracuje się z ludźmi, którzy są nieobliczalni w swoich działaniach i decyzjach. Odnosi wrażenie, że przy temacie powołania Instytutu Miejskiego „Kamienica Deskurów" właśnie niektórzy radni są nieobliczalni. Na Komisji Kultury opiniują pozytywnie ten projekt uchwały składając wniosek by ten instytut miał innego patrona. Dzisiaj podnoszą całkiem inne wątpliwości dlatego, że argumenty dotyczące powołania Instytut Miejskiego, ale przede wszystkim zostawienia nazwy „Kamienica Deskurów" do tych radnych dotarła. Radni wystraszyli się tych argumentów i politycznie nie wiedzieli co mają zrobić. Przypomniała jak wglądało procedowanie nad tą uchwałą na poprzedniej sesji. Dzisiejsze argument dotyczące podwyżek dla ludzi kultury są absolutnie odrębną rzeczą i ten problem także starali się rozwiązać i część takich środków już została wygospodarowana. Szkoda, że dzisiaj polityka bierze górę nad tym, że Radom mógłby mieć unikatowe miejsce, które byłoby prestiżowym instytutem, ale także miejsce o nazwie „Kamienica Deskurów", którą promowali, która istnieje już w świadomości mieszkańców. Radna powróciła do sprawy podpisanej przez mieszkańców petycji w tej sprawie. Stwierdziła, że przykre jest, że słuchają góry, Warszawy, swoich politycznych przewodniczących i guru, a nie słuchają przede wszystkim głosu radomian.

Radny Dawid Ruszczyk rozumie, że na stanowisko dyrektora instytutu zostanie przeprowadzony konkurs. Podkreślił, że ta instytucja ma pokazać, że Radom potrafi żyć, że Radom, Miasto Kazimierzowskie, Rynek przede wszystkim może być miejscem atrakcyjnym. Żadna z instytucji w swoim statucie nie ma takich zadań jak ma mieć ta. Dyrektor, który będzie prowadził ten instytut będzie się też musiał starać o środki zewnętrzne. Nie chcą, aby Instytut Miejski „Kamienica Deskurów" był administrowany, on ma żyć i funkcjonować. Zwrócił się z apelem, aby zagłosować za powołaniem i nie promować bylejakości. Zróbmy wszystko, żeby Rynek, żeby Miasto Kazimierzowskie zaczęło żyć.

Radny Dariusz Wójcik przypomniał jak doszło do zgłoszenia wniosku o nadanie instytutowi imienia Anny Walentynowicz oraz sprawy zbierania podpisów pod petycją. Zadeklarował, że będzie głosował przeciwko powołaniu tej instytucji dlatego, że uzależnił swoją decyzję od decyzji marszałka i od pisma, które marszałek przyśle. Marszałek stwierdził jasno, że to nie musi być osobna instytucja kultury. Chodzi o to, że mniej będzie etatów księgowych, płacowych, kadrowych i innych na co nas w tym momencie nie stać. Jeżeli ta instytucja rozwinie swoje skrzydła i osiągnie taki poziom swojego

funkcjonowania, zawsze będzie można wrócić na sesję i wydzielić to jako osobną instytucję. Jeżeli chodzi o śp. Annę Walentynowicz, to Amerykanie potrafili dostrzec jej osiągnięcia, niestety niektórzy radni Rady Miejskiej w Radomiu tego nie dostrzegają. Do sprawy mogą powrócić jak instytucja się rozwinie i będzie taka potrzeba i budżet miasta się poprawi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że w trakcie rozmów z panem prezydentem, w których uczestniczyła wraz z panią przewodniczącą Katarzyną Pastuszką – Chrobotowicz, przewodniczącą Komisji Kultury – panią Ewą Czerwińską i radnym Łukaszem Podlewskim ustalili, że nie będą zamykać drogi „Kamienicy Deskurów" do tego, aby w przyszłości mogła się usamodzielnić jako odrębna instytucja kultury. Tak, jak to miało miejsce w przypadku Muzeum w Czarnolesie, które uniezależniło się od Muzeum im. Jacka Malczewskiego. Na chwilę obecną mamy przed sobą etap organizacji w kamienicy Deskurów, mamy perspektywę zatrudnienia 3, 4 pracowników. W trakcie poniedziałkowej rozmowy uczestnicy spotkania dowiedzieli się, że na przygotowanie scenariusza zostanie ogłoszony konkurs, stąd propozycja – po co w tym momencie tworzyć nową instytucję kultury, w momencie, w którym istniejące już instytucje w naszym mieście są tak bardzo niedofinansowane, niedowartościowane, gdzie pracownicy borykają się naprawdę z ogromnymi problemami finansowymi i to wynagrodzenie, które wpływa na ich rachunek bankowy, nie wystarcza im od pierwszego do ostatniego dnia miesiąca. Biorą urlopy bezpłatne żeby dorabiać i móc jakoś przeżyć. Dlatego przekażmy ten budżet, który jest zabezpieczony osobom, które w tym momencie są zaangażowane, będą się angażowały i pozwólmy im godnie żyć do momentu, w którym Instytut Miejski będzie miał prawo zafunkcjonować jako odrębny byt. W chwili obecnej jako radni tego nie widzą. W jakim celu mamy zatrudnić 3, 4 osoby, skoro nawet wykonawca scenariusza wystawy zostanie wyłoniony w drodze konkursu. Nie zamykają drogi. Dają możliwość usamodzielnienia się placówce, natomiast w chwili obecnej myślmy o tych, którzy już są. Ponadto przewodnicząca poruszyła sprawę nadania instytutowi imienia Anny Walentynowicz.

Prezydent miasta Radosław Witkowski podkreślił, że inicjatywa powstania Instytutu Miejskiego jako jednostki, która ma animować, organizować życie społeczno - kulturalne na Mieście Kazimierzowskim, to właśnie koncentrowanie się na kulturze, aby radomska kultura zrobiła krok do przodu. W tej sprawie zostało już powiedziane absolutnie wszystko. Zadeklarował, że zadośćuczyni apelowi pani przewodniczącej Katarzyny Pastuszki – Chrobotowicz i na pewno wkrótce przedstawi kilka działań, które ma nadzieję, że zyskają jej aprobatę, a będą miały na celu różne zmiany w radomskiej kulturze, które dadzą radomskiej kulturze szanse i nowe możliwości, nowe działania. Natomiast szanując głos pana przewodniczącego Wójcika i stanowisko, że dziś nie powołają Instytutu Miejskiego zapowiedział, że w ciągu kilku najbliższych dni wystąpią do radnych z uchwałą i propozycją zwołania sesji nadzwyczajnej zmiany statutu jednostki kultury jaką jest Resursa. Zaproponują, aby te zadania powierzyć Resursie Obywatelskiej i będą chcieli w ciągu kilku najbliższych dni decyzji na powierzenie tych zadań Resursie tak, aby te zadania zaczęły być realizowane. Na tym zakończmy już kwestie Instytutu Miejskiego „Kamienica Deskurów". Ta jednostka nie powstanie. Niech robi to radomska Resursa, a sobie ze wszystkim poradzą.
Prezydent stwierdził, że to nie jest złośliwość z jego strony, że mając świadomość, że tego nie przegłosują, pozostawia to w punkcie obrad i prosi o głosowanie. Zwrócił się

do radnych, aby mieli świadomość, że jako prezydent odpowiada za te projekty, pod którymi się podpisywał. Składając wniosek do Mazowieckiej Jednostki zobowiązał się, że w kamienicy Deskurów zacznie działać nowa jednostka, czyli Instytut Miejski „Kamienica Deskurów". Nie chciałby w przyszłości tłumaczyć jakiemuś wojewodzie, czy jakiemuś kontrolującemu z ramienia rządu, urzędu marszałkowskiego bądź Komisji Europejskiej, że nie podjął tych działań. Dziś chce mieć jasność sytuacji. Radni głosują przeciwko. Jeżeli ktokolwiek się u prezydenta pojawi z radosną interpretacją, to wyciągnie wynik głosowania i powie, że nie miał na to wpływu. I tylko o to prezydentowi chodzi.

Za przyjęciem projektu uchwały **na druku nr 244** w sprawie **utworzenia samorządowej instytucji kultury pod nazwą Instytut Miejski „Kamienica Deskurów" i nadania jej statutu** głosowało 12 radnych, 15 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 4. **Projekt uchwały nie został przyjęty**.

Ad. 3.4. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 255.
Radna Małgorzata Zając wyraża stanowczy sprzeciw przeciwko tej uchwale. To jest jeden z prezentów, o których mówił pan Mirosław Rejczak od spółki Skarbu Państwa. Radna podkreśliła, że to nie w naszym interesie jest budowa tych schodów. To nie jest nasza inwestycja. Jeżeli inwestor rozpoczyna inwestycję, to powinien ją wykonać od początku do końca. Mówi się o mizerii w kulturze, a teraz ciepłą rączką 400 tys. zł przekaże się na inwestycję, którą w całości powinna wykonać PKP.

Radny Mirosław Rejczak uważa, że schody ruchome są ważną rzeczą dla przystanku kolejowego pod wiaduktem na ul. Żeromskiego. Takich zmian powinno być jeszcze dużo. Radny stwierdził, że prezydent nie współpracuje przy budowie lotniska i infrastruktury związanej z tym miejscem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 10 minut przerwy do godz. 19.30.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (25 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się – głosowanie nr 5) podjęła

Uchwałę nr XXXVI/326/2020
w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Miasta Radomia na 2020 rok.

Ad. 3.5. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 256.
Rada Miejska w Radomiu większością głosów (24 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się – głosowanie nr 6) podjęła

Uchwałę nr XXXVI/327/2020
w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020 – 2040.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz stwierdziła, że porządek obrad został wyczerpany i zamknęła XXXVI. nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej w Radomiu o godz. 19.40.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
Kinga Bogusz

Sekretarze:

1. Staszewski Kazimierz .....

2. Chrobotowicz Robert .....

Protokółowała: Agata Gierczak.