P R O T O K Ó Ł N R XXXV/2020
z trzydziestej piątej sesji Rady Miejskiej w Radomiu
odbytej w dniu 2 marca 2020 roku
w sali obrad Rady Miejskiej w Radomiu im. Marii Kelles - Krauz, Rynek 1

W związku z problemami technicznymi polegającymi na braku możliwości transmisji obrad, sesja rozpoczęła się po godz. 10.

Posiedzenie otworzyła i na nim przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Radomiu - radna Kinga Bogusz.

Przewodnicząca Kinga Bogusz na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad.
Na sesji obecni byli radni według listy obecności, która została dołączona do materiałów z sesji.

Na sekretarzy obrad zgłoszono radnych: Kazimierza Staszewskiego i Roberta Chrobotowicza. Radni wyrazili zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy. **Sekretarze zostali wybrani** jednogłośnie (25 za - głosowanie nr 1).

Zmiana porządku obrad:
- wniosek Prezydenta Miasta Radomia o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego **informacji Zarządu Spółki Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „RADKOM" Sp. z o.o. w sprawie wysokości opłat za składowanie odpadów komunalnych**.

Za wprowadzeniem punktu do porządku obrad głosowało 26 radnych, 1 był przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 2. **Punkt został wprowadzony do porządku obrad** w punkcie 11.

Porządek sesji:
1. Przyjęcie protokołu z XXXIV. sesji Rady Miejskiej w Radomiu.
2. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.
3. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.
4. Informacja Powiatowego Urzędu Pracy nt. stanu bezrobocia w mieście i aktualnej sytuacji na rynku pracy.
5. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: Radomskie Centrum Sportu, Aleja Wojska Polskiego, trasa N-S.
6. Informacja Prezydenta Miasta na temat decyzji dotyczących:
   - przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne przy ul. Ziemowita w Radomiu,
   - zmiany zagospodarowania hali produkcyjnej, umożliwiającej produkcję części betonowych przy ul. Ofiar Firleja.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Zmiany składów osobowych Komisji Rady Miejskiej.
9. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
   1) zmiany Uchwały Budżetowej na 2020 rok oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020 - 2040 - druki nr: 246, 247,

2) zatwierdzenia projektu „Uczymy komplementarnie - indywidualnie" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej X Edukacja dla rozwoju regionu - druk nr 239,
3) odstąpienia od obowiązku przetargu i zawarcia 10-letniej umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Radomiu przy ul. Energetyków z przeznaczeniem pod budowę hali magazynowej z zapleczem szkoleniowo-biurowo-socjalnym - druk nr 241,
4) pokrycia straty netto Radomskiego Szpitala Specjalistycznego im. dr Tytusa Chałubińskiego za rok obrotowy 2018 - druk nr 242,
5) utworzenia samorządowej instytucji kultury pod nazwą Instytut Miejski "Kamienica Deskurów" i nadania jej statutu - druk nr 244,
6) przyjęcia od Powiatu Radomskiego zadania w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej w 2020 roku - druk nr 243,
7) regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert - druk nr 245,
8) przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Radomia w 2020 r." - druk nr 240,
9) przyjęcia sprawozdania z realizacji "Powiatowego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego na lata 2019-2023" za 2019 rok - druk nr 238,
10) zaopiniowania lokalizacji kasyna gry w hotelu Aviator w Radomiu przy ul. Malczewskiego 18 - druk nr 248,
11) zmiany uchwały Rady Miejskiej w Radomiu Nr 755/2018 z dnia 24 września 2018r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe osób w autobusach komunikacji miejskiej w Radomiu oraz w sprawie ustalenia wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej - druk nr 249,
12) powołania Doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Radomiu ds. zbadania procesu inwestycyjnego Portu Lotniczego Warszawa - Radom im. Bohaterów Radomskiego Czerwca 1976r. oraz wyboru jej przewodniczącego - druki nr: 250, 251.

10. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
11. Informacja Zarządu Spółki Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „Radkom" Sp. z o.o. w sprawie wysokości opłat za składowanie odpadów komunalnych.
12. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.
13. Sprawy różne i wolne wnioski:
    1) sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasta Radomia.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu z XXXIV. sesji Rady Miejskiej w Radomiu.
Protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Za przyjęciem **protokołu z XXXIV. sesji Rady Miejskiej w Radomiu**, która odbyła się **w dniu 27 stycznia 2020r.** głosowało 24 radnych, 0 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 2. **Protokół został przyjęty**.

Ad. 2. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.
Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.
Treść informacji została dołączona do materiałów z sesji.

Ad. 3. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.
Nie było parlamentarzystów.

Ad. 4. Informacja Powiatowego Urzędu Pracy nt. stanu bezrobocia w mieście i aktualnej sytuacji na rynku pracy.
Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Ponadto radni pocztą elektroniczną otrzymali meldunek o sytuacji na rynku pracy w miesiącu styczniu 2020r.
Treść tych dokumentów została dołączona do materiałów z sesji.

Przedstawiciel Powiatowego Urzędu Pracy Krzysztof Skomra przedstawił informację na temat bezrobocia w mieście. Przedstawił również sprawę zatrudniania cudzoziemców. Omówił realizację programu „Power" oraz przewidywane zmiany prawne dla urzędów pracy. Podkreślił, że po mimo spadku bezrobocia urzędowi nie brakuje pracy, ponieważ pojawiają się inne problemy.

Radny Łukasz Podlewski stwierdził, że w przekazie medialnym pojawiła się informacja, że spośród osób bezrobotnych zarejestrowanych w urzędzie pracy większość osób pochodzi z powiatu i że to powiat obciąża wskaźniki. Czy rzeczywiście tak jest i czy ta tendencja się utrzymuje? Ponadto radny zapytał, kto bezpośrednio zajmuje się kierowaniem osób bezrobotnych na określone stanowiska, czy są to doradcy zawodowi? Ile osób na stanowisku doradcy jest zatrudnionych i dlaczego tak małą liczbę osób są wstanie ci doradcy skierować? Jak wygląda proces wysyłania osób na stanowiska? Ponadto radny poruszył sprawę niskiej jakości ofert.

Radna Małgorzata Zając poruszyła sprawę wysokości środków na fundusz szkoleniowy. Odniosła się także do sprawy skierowania 68 bezrobotnych na 3 wolne miejsca w jednej z firm. Zapytała jaki to ma sens?

Radny Mirosław Rejczak podkreślił, że w Radomiu bezrobocie jeszcze kilka lat temu było największe w kraju spośród miast o porównywalnej wielkości? Teraz się znacząco obniżyło, ale Radom mimo wszystko ma największe bezrobocie w kraju w stosunku do innych miast tej wielkości. W ostatnim okresie bezrobocie spadło o około 6% i jest to pokaźna ilość. Zapytał, jakie było wspomaganie w 2019 i 2018r.? Czy liczba zatrudnionych cudzoziemców w Radomiu rośnie, czy spada?

Radny Tomasz Gogacz zapytał, jak wygląda sytuacja bezrobotnych nauczycieli? Jaka część zatrudnionych w naszym regionie to pracownicy spoza Unii Europejskiej?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poruszyła sprawę krajowego funduszu szkoleniowego - jaka kwota jest przewidziana na ten rok? Jak duże jest zainteresowanie? Ilu przedsiębiorców skorzystało w 2019r. i na jakie formy wsparcia?

Pracownik Powiatowego Urzędu Pracy Krzysztof Skomra udzielił dodatkowych wyjaśnień w sprawach:
- liczby bezrobotnych w mieście i powiecie radomskim,
- ilości etatów pośredników pracy oraz doradców zawodowych,
- dużej ilości osób bezrobotnych kierowanych na wolne stanowiska pracy,
- środków na szkolenia dla bezrobotnych,
- krajowego funduszu szkoleniowego,
- bezrobocia wśród nauczycieli,
- otwarcia niemieckiego rynku pracy,
- ilości zatrudnionych cudzoziemców w radomskich firmach.

Ad. 5. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: Radomskie Centrum Sportu, Aleja Wojska Polskiego, trasa N-S.

Dyrektor Kancelarii Prezydenta Mateusz Tyczyński przedstawił sytuację na Radomskim Centrum Sportu. Poinformował, że szczegółowy harmonogram budowy będzie dostępny w Biurze Rady Miejskiej w wersji elektronicznej. Dzisiaj ruszyły prace przy budowie układu drogowego. W zeszłym tygodniu wykonawca prowadził prace wykończeniowe w łączniku i hali. Podkreślił, że niezbędne będzie odwodnienie hali. Również niezbędne będzie wzmocnienie podłoża na terenie budowy. Wykonawca przedstawił swoją ekspertyzę, a MOSiR zlecił swoją.

Rzecznik prasowy Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Dawid Puton przedstawił informację dotyczącą:
- budowy trasy N-S:
    - II etap od ul. Czarnoleskiej do węzła drogowego na ul. Młodzianowskiej,
    - planowany przebieg III etapu.
- realizacji przebudowy drogi krajowej 9 i 12.

Radny Mirosław Rejczak uważa, że sprawy dotyczące RCS-u wszyscy radni powinni otrzymywać na piśmie. III etap trasy N-S - kiedy będzie wykonany nowy wiadukt na ul. Żeromskiego i jak wygląda sytuacja przetargów dotyczących tych spraw? Ponadto radny zapytał, dlaczego teren po hucie „Żar" ma być zagospodarowany w inny sposób? Dlaczego miasto nie postępuje w sposób, w jaki zaczęło postępować 30 lat temu w zakresie drogi przez hutę „Żar"? Uważa, że radni powinni otrzymać harmonogram prac dla przedsięwzięcia od ul. Energetyków do ul. Żeromskiego. Zdaniem radnego miasto powinno opracować system ulic dojazdowych do przystanku kolejowego.

Radny Dariusz Wójcik poinformował, że na komisji usłyszeli, że firma BETONOX złożyła do MOSiR-u około 50 pism w różnych sprawach, m. in. wykonania dodatkowych prac. Czy już wiadomo, co należy wykonać w tych dodatkowych pracach? O jakie prace zwrócił się wykonawca? Na jaką kwotę wpłynęły roszczenia? Jaka rolę w procesie inwestycyjnym prowadzonym przez miejską spółkę MOSiR odgrywa pan dyrektor Mateusz Tyczyński - dyrektor Kancelarii Prezydenta? Czy posiada upoważnienie spółki MOSiR do reprezentowania jej na zewnątrz i wypowiadania się w jej imieniu?

Radny Marcin Kaca prosi o przedstawienie dokumentacji wykonawczej na podstawie, której firma BETONOX realizuje inwestycje. Czy prawdą jest, że zgodna na wyburzenie

budynku sądu wydana została dla MZDiK, a nie dla MOSiR-u? Prosi o przedstawienie takiej zgody. Które z warunków technicznych dotyczących budowy RCS utraciły swoją ważność? Czy MOSiR posiada podpisane umowy kolizyjne z odpowiednimi podmiotami tzn. zakładem energetycznym, firmą Orange, Radpecem? Dlaczego nikt z MOSiR-u nie prezentuje informacji odnośnie tej inwestycji?

Radny Tomasz Gogacz poruszył sprawę badań geologicznych. Czy wykonane odwierty zostały wykonane profesjonalnie? Jakie są wnioski z tych badań geologicznych? Czy w projekcie uwzględniono posadowienie fundamentów, aby nie było pęknięć i tąpnieć na terenie obiektu? Kto odpowiada za to, że dopuszczono taką technologię wykonania, że woda oraz osiadanie może być niebezpieczeństwem?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński zapytał, czy ta inwestycja będzie w ogóle skończona? Podkreślił, że na tę inwestycję potrzebne będą kolejne miliony złotych. Prezydent przyjdzie na sesji 30 marca i będzie prosił Radę o dodatkowe pieniądze, a radni się umówili, że nie będą zgadzać się na dodatkowe pieniądze. Stwierdził, że sprawa skanowania 3D okazała się też techniczną „niedorubą". Ponadto radny poruszył sprawę ul. Żółkiewskiego, al. Wojska Polskiego i ronda ks. Popiełuszki - czy realny jest termin realizacji umieszczony na tablicy realizacji inwestycji?

Radny Kazimierz Woźniak zapytał, czy wrześniowy termin realizacji inwestycji jest terminem aktualnym? Czy jest możliwość wcześniejszego oddawania poszczególnych etapów? Czy przewiduje się kompleksowe etapowe oddawanie poszczególnych etapów? III etap trasy N-S - przejście wzdłuż torów przez łąki - w tym rejonie było planowane oczko wodne i teren wypoczynkowy - czy są już uzgodnienia dotyczące przebiegu tej trasy? Czy oczko zostało tak usytuowane, że nie będzie kolidowało z realizacja N-S-ki na tym odcinku?

Radny Łukasz Podlewski - II etap trasy N-S - czy były wykonane badania i analizy jak otwarcie II etapu N-S-ki od Czarnoleskiej do Młodzianowskiej wpłynie na ruch w obrębie ul. 1905 Roku? Jak wpłynie to na ruch w obrębie skrzyżowania Grzecznarowskiego z Kościuszki? RCS i kamienica Deskurów - czy ta sama firma będzie prowadziła nadzór nad budową RCS-u, co prowadzi nadzór inwestorski nad kamienicą Deskurów? Na jakim etapie jest spór sądowy dotyczący dodatkowych płatności za kamienicę Deskurów?

Radny Marcin Majewski zapytał, czy jest zaplanowane przesunięcie otwarcia ofert na III etap trasy N-S? Przebudowa alei Wojska Polskiego - kiedy i czy w ogóle jest planowany odbiór części przebudowy al. Wojska Polskiego na odcinku od ul. Lubelskiej do ronda ks. J. Popiełuszki? Budowa hali i stadionu na ul. Struga - ile do dnia dzisiejszego wpłynęło pism, kosztorysów od firmy BETONOX zwiększających zakres prac dotyczących budowy hali i stadionu przy ul. Struga? Kto nadzorował budowę podczas wyboru powtórnego wykonawcy hali i stadionu przy ul. Struga? Czy w ogóle ktoś nadzorował tę budowę?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała dyrektora Kancelarii Prezydenta Mateusza Tyczyńskiego, ile można czekać na pisemną odpowiedź dotyczącą inwentaryzacji, która odbyła się na Radomskim Centrum

Sportu? Dwa razy o to prosiła. Dyrektor zobowiązał się, że taką informację otrzyma, a do tej pory takiej informacji nie otrzymała. Radna poinformowała, że już złożyła interpelację w tej sprawie.

Dyrektor Kancelarii Prezydenta Mateusz Tyczyński udzielił dodatkowych informacji w sprawach:
- przedstawiania informacji dotyczących RCS - na piśmie,
- dodatkowych prac do wykonania przy RCS,
- upoważnienia do reprezentowania spółki na zewnątrz i roli dyrektora w procesie inwestycyjnym,
- przekazania dokumentacji wykonawczej,
- zgody na wyburzenie budynku sądu,
- badań geologicznych,
- zawiadomienia do prokuratury dot. nadzoru nad inwestycją,
- możliwości wybudowania obiektu,
- zwiększenia kosztów realizacji inwestycji,
- firmy, która prowadzi nadzór nad realizacją RCS i kamienicy Deskurów,
- nadzoru nad budową, gdy inwestycja nie była realizowana,
- wniosków BETONOX-u o dodatkowe roboty,
- przekazania informacji radnej Pastuszce - Chrobotowicz.

Zastępcą dyrektora w MZDiK Artur Dróżdź udzielił dodatkowych informacji w sprawach:
- procesu budowy wiaduktu na ul. Żeromskiego,
- ruchomych schodów i połączenia wiaduktu z peronem PKP,
- realności terminu realizacji alei Wojska Polskiego,
- robót prowadzonych na rondzie ks. Popiełuszki,
- etapowania odbioru inwestycji,
- terminu otwarcia ofert na III etap trasy N-S,
- rozpoczęcia robót na wiadukcie na ul. Żeromskiego,
- układu komunikacyjnego w okolicy wiaduktu na ul. Żeromskiego.

Ad. 6. Informacja Prezydenta Miasta na temat decyzji dotyczących:

- przedsięwzięcia polegającego na budowie zakładu przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne przy ul. Ziemowita w Radomiu,
Zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik poinformował, że jest to prywatny inwestor, który realizuje inwestycje na gruntach prywatnych. Urząd występuje tu tylko jako podmiot, który wydaje konkretne decyzje. Mowa tu o decyzji środowiskowej. Zastępca prezydenta przedstawił harmonogram uzgodnień dotyczących realizacji inwestycji. Poinformował, że planowane przedsięwzięcie polega na budowie zakładu przetwarzania odpadów innych niż niebezpieczne w celu produkcji wysokokalorycznego paliwa alternatywnego oraz wosku. Łączna powierzchnia działek na których planowane jest przedsięwzięcie to 2,7 ha. Powierzchnia zabudowy będzie wynosiła 0,6 ha, powierzchnia utwardzona 0,2 ha?W skład zakładu będą wchodzić dwie hale, jedna wiata magazynowa, w której prowadzony będzie proces technologiczny. W halach technologicznych zlokalizowane zostaną instalacje do przetwarzania odpadów innych

niż niebezpieczne. Ilość odpadów innych niż niebezpieczne kierowanych do procesu przetwarzania będzie wynosiła maksymalnie 120 tys. ton. Inwestor przedsięwzięcia złożył raport oddziaływania na środowisko. Prezydent poinformował o jakie opinie wystąpili oraz o przeprowadzonych konsultacjach społecznych. W ramach konsultacji zostały złożone liczne uwagi i zastrzeżenia dotyczące lokalizacji przedsięwzięcia, jego oddziaływania w zakresie zwiększonej emisji hałasu i zanieczyszczeń do powietrza oraz powstających odorów. Wszystkie uwagi zostały przekazane inwestorowi w celu ustosunkowania się do nich na rozprawie z udziałem społeczeństwa. Poinformował o planowanych terminach spotkań.

- zmiany zagospodarowania hali produkcyjnej, umożliwiającej produkcję części betonowych przy ul. Ofiar Firleja.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że w tej sprawie pocztą elektroniczną radni otrzymali pisma: pana , oraz firmy Term - Oil Sp. z o.o.

Zastępca prezydenta miasta Katarzyna Kalinowska poinformowała, że blisko rok temu wpłynął wniosek firmy Term - Oil Sp. z o.o. o wydanie warunków zabudowy na nadbudowę wraz ze zmianą sposobu użytkowania hali produkcyjnej z produkcji mebli na halę produkcyjną, w której miałaby się odbywać produkcja drobnych elementów betonowych. Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego wydał opinię, że planowana inwestycja nie kwalifikuje się do uzyskania decyzji o uwarunkowania środowiskowe. Decyzja o warunkach zabudowy została wydana i została zaskarżona do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. SKO orzekło do ponownego rozpatrzenia i uznało jednak, że ta decyzja środowiskowa w związku z tą inwestycją jest potrzebna. Decyzja SKO została zaskarżona przez inwestora i w tym momencie sprawa toczy się w WSA. Na rozstrzygnięcie WSA musimy poczekać. Do momentu rozstrzygnięcia przez WSA żadne ostateczne rozstrzygnięcia nie zapadną. U prezydenta byli przedstawiciele mieszkańców. W ciągu ostatnich kilku miesięcy nie pojawił się inwestor.

Inwestor przedstawił zakres i historię działalności swojej firmy. Poinformował, że wystąpił o zmianę przeznaczenia hali. Podkreślił, że nie będzie to betoniarnia, a będą to drobne elementy betonowe. Przedsiębiorca poinformował, że na dzień dzisiejszy hale stoją puste, a płaci od nich podatki.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz odniosła się do słów inwestora. Pan Kapusta twierdzi, że podpisała się pod ulotką. Przewodnicząca powtórzyła po raz kolejny, że z tą ulotką nie miała nic wspólnego, zarówno przewodnicząca, jak i pani Pastuszka - Chrobotowicz. To była inicjatywa mieszkańców. W piątek zorganizowała spotkanie, aby mogli poznać zdanie i stanowisko zarówno jednej, jak i drugiej strony. Na piątkowym spotkaniu nie starała się stawać po którejś ze stron. Rozumie, że panem Jarosławem kierują emocje, ale prosi, żeby do tego tematu podejść bardzo poważnie. Na dzisiejszej sesji nie zapadają żadne decyzje. Poprosiła o zabranie głosu przedstawiciela mieszkańców.

Przedstawiciel mieszkańców dzielnicy Firlej stwierdził, że ulotki były. Radni wystąpili razem z mieszkańcami celem wyjaśnienia tej całej sytuacji. Dlatego wszyscy zapraszali na to spotkanie.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że radni nie wystąpili z mieszkańcami, tylko radni zorganizowali spotkanie na wniosek mieszkańców.

Przedstawiciel mieszkańców poinformował, że wiedzieli, że będą radni, więc wydrukowali kto będzie. Stwierdził, że pan przedstawia się jako męczennik, bo wszyscy się na niego uwzięli. Zadeklarował, że pokażą w jaki sposób inwestor traktuje mieszkańców tam, gdzie prowadzi swoją działalność. Po wysłuchaniu informacji od mieszkańców Owadowa zmienili zdanie na temat tego, w jaki sposób inwestor podchodzi do mieszkańców. Poinformował jak wyglądało spotkanie mieszkańców z inwestorem. Mieszkaniec podkreślił, że w stronę rzeki Mlecznej jest strefa przewietrzania miasta i nie wolno tam stawiać nawet budynków parterowych, a tu mają stanąć kilkunastometrowe silosy. Ta inwestycja miała być w Owadowie, ale mieszkańcy się nie zgodzili, powiatowy nadzór budowlany się nie zgodził i nakazał rozbiórkę kilku budynków, które były postawione. Nawet PKP PLK, które ma kilkadziesiąt metrów od tego zakładu swoje sieci nie wyraża zgody na powstanie tego typu inwestycji. Przedstawił lokalizację planowanej inwestycji. Podkreślił, że mieszkańcy nie chcą takiego niezbyt sympatycznego sąsiedztwa.

Przedstawiciel mieszkańców poinformował, że do tej produkcji potrzebny jest węzeł betoniarski i na tym terenie będzie powstawała mieszanka betoniarska. Chciałby poznać wydajność godzinową wszystkich maszyn i urządzeń, które będą stosowane w tym zakładzie z racji tego, czy można to przekształcić później w dowolną formę produkcji betonu czy innych elementów. Uważa, że zmniejszenie do 15 ton jest tylko obejściem przepisów, bo nie jest wymagana opinia środowiskowa. Poinformował, że ma dziecko, które jest dużym alergikiem i ma astmę, żona ma astmę i jakiekolwiek dodatkowe zapylenie jest czymś karygodnym. Jeżeli byłaby to inna forma działalności nie protestowałby. Podkreślił, że nie jest możliwe aby było to całkowicie bez pyłu i bez emisji.

Przedstawicielka mieszkańców stwierdziła, że inwestor rozpoczyna wszelkie dyskusje od obrażania mieszkańców i że wszyscy zawsze kłamią, a nie on. Natomiast kłamie on, bo radna, która w piątek była na zebraniu odniosła się do betoniarni na ul. Mokrej. Podkreśliła, że inwestor wszystkich oskarża o kłamstwo, a sam mówi nieprawdę.

Radny Dariusz Wójcik zapytał, czy inwestor dopełnił wszelkich zobowiązań prawnych w momencie składania o pozwolenie na tego typu działalność? Czy ewentualne badania środowiskowe tej działalności były robione? Podkreślił, że był po stronie mieszkańców, bo słyszał, że ma to być betoniarnia. Niestety mieszkańcy wprowadzili radnego i członków komisji w błąd, bo to nie jest produkcja w betoniarni. Mieszkańcy wypuszczając tą ulotkę stracili u radnego całkowicie wiarygodność. Wpisanie nazwisk radnych w tę ulotkę było dużym nietaktem ze strony mieszkańców. Uważa, że należy poczekać na to, co powie urząd. Urząd musi się poruszać w granicach prawa. Zapytał, czy prawo nie pozwala prowadzić w tym miejscu tego typu działalności? Co mieszkańcy by zrobili, gdyby posiadali taki obiekt, płacili tyle podatków do gminy, to jaką działalność by tam otworzyli?

Radna Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że z informacji przekazanej przez panią prezydent Kalinowską wynika, że w tym momencie sprawa jest w Wojewódzkim Sądzie

Administracyjnym i na rozstrzygnięcie oczekują. Stwierdziła, że jest zażenowana ulotką i chciałaby wiedzieć, kto bierze za nią odpowiedzialność? Na tej ulotce widnieją nazwiska trzech radnych, a od radnych, którzy w jakikolwiek sposób angażują się w jakiś problem społeczny przede wszystkim wymaga się pełnej merytorycznej wiedzy. Natomiast ta ulotka jest dowodem albo tego, że państwo radni oszukują i mieli pełną wiedzę na temat, że taka ulotka jest produkowana, albo celowo manipulują tą sprawą wykorzystując ją tylko i wyłącznie politycznie. Nie taka jest rola radnych. Rolą radnych jest szukanie kompromisu. To, że to jest betoniarnia jest manipulacją ze strony tej trójki radnych, których nazwiska widnieją na tej ulotce. Mieszkańcom należy się wiedza. Z inwestorem trzeba usiąść do stołu i rozmawiać. Nie potrzebnie jeszcze bardziej podburzają konflikt, który jest tam między mieszkańcami.

Radny Wiesław Wędzonka stwierdził, że źródłem niepokojów jest fakt, że inwestor prowadzi betoniarnię w Owadowie. Oskarżenie było takie, że inwestor otrzymał zezwolenie na 15 ton drobnych wyrobów, natomiast w rzeczywistości produkuje 60, a może 100 ton i póki co nikt tego nie kontroluje. Zapytał inwestora, czy potwierdza, że zezwolenie było na 15, a produkuje 100 ton wyrobów betoniarskich.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że lokalizacja na działalność uciążliwą nie jest szczególnie korzystna. Zapytał, czy do produkcji galanterii betonowej mieszanki betonowe będą sprowadzane, czy wykonywane na terenie tego zakładu? Jaki będzie rodzaj produkcji i na jakich maszynach będzie wykonywana?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński poruszył sprawę bliskiej lokalizacji fabryki od zabudowań mieszkalnych i szkoły. Podkreślił, że na tym terenie nie ma planu miejscowego. Stwierdził, że takie sytuacje będą się powtarzać dopóki miasto nie będzie pokrywane miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Uważa, że do tego trzeba dążyć.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz przypomniała, że około pół roku temu zgłosili się do niej i do radnego Mateusza Kuźmiuka mieszkańcy ul. Ofiar Firleja informując o planowanej inwestycji. Radni otrzymali informację z Urzędu Miejskiego, że taka inwestycja na tej ulicy nie będzie możliwa do realizacji. Około miesiąca temu znowu zgłosili się do nich mieszkańcy z informacją, że jednak zakład ten tam powstanie. Radna stwierdziła, że samo to, że SKO wskazało, że tam powinna być wymagana decyzja środowiskowa powinno budzić wątpliwości. Co do ulotki, to zanim pani Marta Michalska - Wilk zabierze głos, to wypadałoby albo posłuchać tego, co mówi pani przewodnicząca albo zapytać radnych, którzy brali udział w tym spotkaniu. Wiceprzewodnicząca podkreśliła, że o ulotce dowiedziała się dwa dni przed planowanym spotkaniem i dwa dni przed planowanym spotkaniem zobaczyła, że na tej ulotce widnieje jej nazwisko, nazwisko przewodniczącej Kingi Bogusz i radnego Mateusza Kuźmiuka. Ulotki były już rozniesione. Co mogła zrobić? Stwierdziła, że przekonali ją mieszkańcy, a dzisiaj jeszcze bardziej za nimi staje, chociażby z racji tego, że inwestor po prostu oszukuje. Nawet wypowiedź radnej z piątkowego spotkania pan inwestor tak poprzekręcał, że powinien się wstydzić. Przypomniała swoją wypowiedź dotyczącą wytwórni betonów na ul. Mokrej.

Radny Łukasz Podlewski odniósł się do słów inwestora, że płaci podatki w Radomiu. Może tylko podziękować, że płaci podatki w Radomiu. Stwierdził, że wiele osób płaci podatki w Radomiu nie koniecznie wchodząc w kolizje z mieszkańcami i sąsiadami. Inwestor mówił, że jego dzieci mają problem w szkole. Prosi, aby pomyślał, co będzie, jeżeli pan doprowadzi do eskalacji konfliktu i będzie dążył do utworzenia zakładu, który będzie miał wpływ negatywny na mieszkańców. Stwierdził, że dzisiaj nie potrzeba eskalować konfliktu i jeżeli ta działalność ma mieć wpływ negatywny, to prosi żeby wziąć to pod uwagę. Nikt tu nie jest po to, żeby pana obrażać, a raczej radni czy pan prezydent czy Urząd Miasta jest po to, żeby stać po stronie mieszkańców, ale też inwestorów. Dzisiaj ten spór nie zostanie rozstrzygnięty, od tego są sądy. Radny stwierdził, że jakiekolwiek wchodzenie w konflikt na tym etapie na pewno nie posłuży tej inwestycji. Co do ulotki, to wypada tylko przeprosić mieszkańców, że radni chcą prowadzić śledztwo, kto wydrukował ulotki, a nie zająć się dobrem mieszkańców.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz cieszy się, że w trakcie dzisiejszej dyskusji dobro mieszkańców było ważniejsze niż barwy polityczne. Podkreśliła, że to nie jest spór polityczny, to jest sprawa, która dotyczy dobra osiedla i mieszkańców. Przede wszystkim tym powinni się zająć. Powinni zająć się tym, czy rzeczywiście powstanie tej inwestycji nie będzie miało wpływu na jakość życia okolicznych mieszkańców, na ich bezpieczeństwo. To powinno być przedmiotem rozmów, nie uprawianie polityki, nie próba manipulacji. Jeżeli chodzi o ulotkę, to rzeczywiście nie miała o tym wiedzy. Przewodnicząca stwierdziła, że w piątek przyszedł do niej inwestor i nakrzyczał, że się podpisała pod jakąś ulotką. Stwierdziła, że planowana inwestycja nie jest betoniarnią, ale mieszkańcy w ten sposób to zinterpretowali. Prosi, aby wziąć pod uwagę jakie mogą być konsekwencje tego sporu w przyszłości. Starajmy się ten spór, ten konflikt rozwiązać ponad podziałami politycznymi tak, aby nie pogorszyć jakości życia mieszkańców, nie zagrozić bezpieczeństwu ich zdrowia i tak, aby w naszym mieście żyło się lepiej.

Inwestor udzielił dodatkowych informacji na temat prowadzonej przez siebie działalności w Owadowie. Stwierdził, że nieprawdą jest, że PKP jest z nim w konflikcie. Ustosunkował się do wypowiedzi wiceprzewodniczącej Katarzyny Pastuszki - Chrobotowicz na temat betoniarni na ul. Mokrej. Stwierdził, że to pani Pastuszka kłamie. Z jego działalności na pewno nie będzie tyle kurzu, co z innych tam zlokalizowanych działalności. Przybliżył co będzie produkował. Podkreślił, że polskie maszyny i urządzenia są równie dobre, co z innych krajów.

Przedstawiciel mieszkańców przybliżył znaczenie słownikowe słowa betoniarnia.
Puszczono film z linii produkcyjnej.

Dyrektor wydziału Architektury Paweł Rybak udzielił informacji w sprawach:
- złożonego przez inwestora wniosku,
- obecnie obowiązujących przepisów prawa,
- uciążliwości planowanej inwestycji,
- wskazań Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Radny Mateusz Kuźmiuk poinformował, że dziś złożył projekt uchwały, który dotyczy kwestii dołączenia spornych działek do będącego w realizacji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Czeka na opinię pani mecenas, MPU. Ma nadzieję, że na najbliższej sesji ten projekt uchwały stanie na obradach.

Projekt uchwały został przekazany do prezydenta miasta celem zaopiniowania.
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

Ad. 7. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że od ostatniej sesji do dnia 28 lutego interpelacje złożyli radni:
- Mirosław Rejczak - 1,
- Marcin Kaca - 14,
- Łukasz Podlewski - 3,
- Robert Fiszer - 2,
- Marcin Majewski - 12,
- Kinga Bogusz - 1,
- Dariusz Wójcik - 1,
- Adam Bocheński - 1,
- Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz - 3.

Ponadto radni Marcin Kaca i Mirosław Rejczak złożyli wnioski o odczytanie interpelacji i odpowiedzi na nie.

Radny Mirosław Rejczak poruszył sprawę zamknięcia w szpitalu oddziału chirurgii ogólnej oraz wydziału lekarskiego na UTH.

Radny Marcin Kaca odczytał interpelację oraz odpowiedź na nią w sprawie realizacji inwestycji pn. „Parking nad zalewem Borki".

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 10 minut przerwy do godz. 13.05.

Ad. 8. Zmiany składów osobowych Komisji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że wpłynął wniosek radnej Katarzyny Pastuszki - Chrobotowicz w sprawie rezygnacji z pracy w Komisji ds. Polityki Senioralnej oraz zgłoszenie do prac w Komisji Budżetowej.

Przystąpiono do przegłosowania składów powyższych Komisji:

Skład Komisji do spraw Polityki Senioralnej: radni - Marcin Kaca, Kinga Bogusz, Wioletta Kotkowska, Teresa Skoczek.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (22 za - głosowanie nr 4) podjęła

Uchwałę nr XXXV/311/2020

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji do spraw Polityki Senioralnej Rady Miejskiej w Radomiu.

Skład Komisji Budżetowej: radni - Mateusz Kuźmiuk, Kinga Bogusz, Robert Chrobotowicz, Ewa Czerwińska, Marcin Majewski, Dawid Ruszczyk, Robert Utkowski, Małgorzata Zając, Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 5) podjęła

Uchwałę nr XXXV/312/2020

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Budżetowej Rady Miejskiej w Radomiu.

Ad. 9. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że na wniosek przewodniczącej Komisji Bezpieczeństwa pani Małgorzaty Półbratek jako pierwszy będzie omawiany projekt uchwały na druku nr 248, a następnie na druku nr 250, 251.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz poinformowała, że wpłynął wniosek od mieszkańca z prośbą o umożliwienie zabrania głosu na sesji Rady Miejskiej w dniu dzisiejszym w sprawie projektu zagospodarowania przestrzeni publicznej na równinie radomskiej. Dzisiaj zabranie głosu na sesji Rady Miejskiej jest niemożliwe ze względu na to, że w porządku obrad Rady Miejskiej nie ma takiego punktu. Mieszkaniec może wystąpić o zabranie głosu na następnej sesji, ale dzisiaj będzie to po prostu niemożliwe.

Ad. 9.12. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 250, 251.

- druk nr 250.

Przedstawiciel wnioskodawców radny Robert Utkowski przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Wójcik stwierdził, że taka komisja jest jak najbardziej potrzebna i klub taką komisję popiera, tylko chcieli zaapelować do parlamentarzystów, czyli posła Konrada Frysztaka, który był pomysłodawcą tej komisji, żeby powołał taką komisję w Sejmie składającą się z parlamentarzystów. Zapytał, jaki mamy wpływ na działalność spółki Skarbu Państwa? Podkreślił, że to lotnisko to okno na świat dla naszego miasta i nasze miasto dzięki temu będzie się rozwijało. Powołanie takiej komisji będzie powodem do tego, żeby powstawały kolejne memy na temat naszego portu lotniczego i na temat tego, co wokół tej inwestycji się dzieje. Podkreślił, że mamy tu dużo przeciwników, chociażby inne lotniska, które nie popierają takiej inicjatywy. Obawia się, że powołanie takiej komisji doprowadzi do tego, że będzie tylko i wyłącznie polityka. Ponadto w ocenie radnego uchwała ta jest niezgodna z prawem. Stwierdził, że im ciszej przy tej inwestycji i im mniej radni będą przeszkadzać, tym szybciej ta inwestycja zostanie zakończona. Dlatego klub Prawa i Sprawiedliwości jest przeciwko powoływaniu takiej komisji, bo ona niczemu nie służy. Poza tym, że będzie służyła promocji jednemu z parlamentarzystów, który to wymyślił, bo w taki sposób znalazł sobie możliwość budowania swojego kapitału politycznego, niczemu to więcej nie będzie służyło.

Radny Robert Utkowski stwierdził, że oczekują rzetelnej, wiarygodnej i partnerskiej dyskusji, która będzie dawała przede wszystkim informacje, ale także będzie wszystkim pomagała podejmować rozsądne decyzje, bo tej inwestycji trzeba będzie także z naszego miejsca pomagać, chociażby ustalając miejscowe plany zagospodarowania. Podkreślił, że nie chcą przeszkadzać. Chcą informacji i chcą pomagać dlatego prosi o poparcie tej uchwały.

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś stwierdziła, że ma wątpliwości co do tego, czy komisja, która będzie miała taki zakres działania może w ogóle zostać powołana dlatego, że zakres działania poszczególnych komisji powinien pokrywać się z zakresem uprawnień Rady Miejskiej. Rada Miejska może kontrolować, nadzorować tylko spółki prawa handlowego, których jedynym właścicielem jest gmina. Gdy nie jest to spółka miejska jest to wykluczone. Ponadto załączony regulamin, który ma określać przedmiot działania komisji zawiera szereg błędów prawnych. Zapisy są częściowo niezgodne nawet z ustawą o samorządzie gminnym. Odczytała zapis dotyczący składu komisji i stwierdziła, że ustawa o samorządzie gminnym mówi wprost, iż w skład komisji mogą wchodzić tylko radni. Ustawa nie nakłada obowiązku przyjmowania regulaminu dlatego, że tryb pracy komisji określony jest w regulaminie obrad Rady Miejskiej w Radomiu. Przedmiot działania został określony w § 1 uchwały. Ponadto regulamin powiela szereg zapisów, które są określone w regulaminie obrad Rady Miejskiej. Gdyby ta uchwała miała być głosowana, to na pewno ten regulamin nie mógłby być załącznikiem, bo zawiera szereg błędów. Ponadto § 2 uchwały musiałby być usunięty z tego projektu, ponieważ przedmiot działania został określony w § 1.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Wójcik zaproponował, aby wnioskodawcy wycofali projekt uchwały.

Radny Robert Utkowski podkreślił, że sprawa jest poważna, ponieważ dotyczy przyszłości miasta Radomia, inwestycji za pół miliarda złotych i większość radomian jest zainteresowana uzyskiwaniem informacji o tym, jak ta inwestycja jest prowadzona. Myśli, że z panią prawnik rozmijają się w myśleniu o tej uchwale, bo nie chcą kontrolować spółki, chcą kontrolować inwestycję, a to jest zupełnie coś innego. Chcą otrzymywać bieżące informacje o tej inwestycji, być partnerem, a nie komisją śledczą. Zapytał, czy taką interpretację mogliby otrzymać na piśmie?

Radny Łukasz Podlewski zapytał, ile w tej kadencji odbyło się nadzwyczajnych sesji dotyczących lotniska? Ile razy pan Utkowski lub klub Koalicji Obywatelskiej wystosował zaproszenie do przedstawicieli PPL-u lub innych spółek prowadzących inwestycje lotniskowe i okołolotniskowe, aby przedstawili informacje podczas zwyczajnych lub nadzwyczajnych sesji Rady Miejskiej? Ile razy takie zaproszenie zostało skierowane do prezydenta Radomia - Radosława Witkowskiego? Ile razy Radosław Witkowski udzielał informacji dotyczących inwestycji? Czy radni mają umowę, którą podpisał prezydent miasta Radomia z PPL-em? Czy ta umowa nie budzi niepokojów? Czy pan prezydent Radosław Witkowski przekazał już dokumenty, które stanowiskiem Rady Miejskiej był zobowiązany przekazać do wydziału ds. walki z przestępczością gospodarczą dotyczące postępowania tzw. „buy'sell'back"?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński zwrócił się do radnego Roberta Utkowskiego, jak w XXI wieku wyobrażają sobie wejście na wiadukt? Po to są schody ruchome. Ponadto odniósł się do stwierdzenia, że nie będą kontrolować spółki, tylko inwestycję. Inwestorem są Polskie Porty Lotnicze - spółka Skarbu Państwa. Przypomniał historie prac nad powstawaniem drugiego toru do Warszawy. Stwierdził, że droga kolejowa nr 8 jest bardzo ważna również w kontekście lotniska.

Radny Mateusz Kuźmiuk zapytał, na podstawie jakich przepisów prawnych radny Rady Miejskiej miałby sprawować funkcję sprawdzającą, kontrolną nad inwestycją prowadzoną przez państwowe przedsiębiorstwo?

Radny Kazimierz Woźniak chciałby, aby wszyscy mieszkańcy dowiedzieli się na jakich zasadach jest to realizowane? Kto wykłada pieniądze? Kto będzie zwracał te nakłady i jakie to będą nakłady? Skąd wiadomo, że to będzie 500 mln zł? Na jaki czas została zawarta ta umowa? Jakie będą koszty i kto w rzeczywistości pokrywa te koszty, a co stanie się po 20-tu latach, kiedy minie okres obowiązywania tej umowy?

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że port lotniczy w Radomiu to inwestycja związana z budową portu komunikacyjnego, który obejmuje również lotniska, kolej, drogi. Całe przedsięwzięcie port lotniczy w Radomiu będzie kosztować około miliarda złotych. Radny podkreślił, że jest to inwestycja stulecia dla Radomia. Nie dziwi się, że Platforma Obywatelska, PSL w tej chwili, gdy za kilkadziesiąt dni są wybory będzie się starała żeby zakłócić budowę portu lotniczego w Radomiu. W tej chwili jest już przesądzone, że ten port za 2 lata w Radomiu powstanie. Radny stwierdził, że Rada Miejska powinna tak działać, aby ten port powstał.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, dlaczego teraz ta komisja? Czy prezydent ma jakieś zastrzeżenia co do przebiegu inwestycji, czy ma jakiekolwiek zastrzeżenia co do współpracy z inwestorem?

Radny Kazimierz Staszewski uważa, że doraźna komisja może powstać tylko po to, aby blokować. Zadeklarował, że będzie przeciw.

Radny Marcin Kaca stwierdził, że to prezydent negocjował umowę z PPL-em i ją podpisał. Jest dziwne, że pan prezydent teraz chce kontrolować sam siebie. Radny zacytował fragment wypowiedzi prezesa PPL z konferencji prasowej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz uważa, że cała dyskusja jest bezprzedmiotowa. Pani mecenas jasno się wyraziła, że nie ma podstawy prawnej, aby jako Rada Miejska powoływać komisję, której celem będzie nadzorowanie spółki Skarbu Państwa. Uważa, że wnioskodawcy powinni zdjąć ten projekt uchwały i nie powinien być dzisiaj poddawany pod głosowanie. Ma nadzieję, że większość radnych zgodnie z rozsądkiem i wszelkimi przesłankami będzie przeciw powołaniu takiej komisji i ten projekt uchwały nie zostanie przyjęty. Rada Miejska powinna podejmować uchwały zgodnie z zapisami prawa. Do czego chcemy się posunąć? Do powołania komisji, która zrodziła się w czyjejś głowie nie posiadając żadnej podstawy prawnej, kopiując jakiś regulamin z zespołu parlamentarnego? Apeluje do radnych obu opcji i radnego niezależnego, aby

nie przyczyniali się do ośmieszania Rady Miejskiej i do nie podejmowania dwóch kolejnych uchwał.

Radny Robert Utkowski ustosunkował się do pytań w sprawach:
- odbytych sesji nadzwyczajnych w sprawie lotniska,
- przygotowanego regulaminu,
- udziału posłów w posiedzeniach komisji,
- terminu oddania inwestycji trasy kolejowej do Warszawy,
- kontrolowania spółki,
- celu powołania komisji,
- zakłócenia przebiegu realizacji inwestycji,
- dlaczego teraz proponuje się powołanie tej komisji,
- inwestycji okołolotniskowych,
- niemożliwości upublicznienia umowy z PPL-em.
Poprosił o pozytywne przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Wójcik stwierdził, że jest wypowiedź prawnika Rady Miejskiej, że projekt uchwały jest zwykłym prawnym bublem. Stwierdził, że można wszystkie inicjatywy sprowadzać do absurdu, ale czy to o to chodzi. Prosi o opamiętanie.

Prezydent miasta Radosław Witkowski udzielił dodatkowych informacji w sprawach:
- odtajnienia umowy z PPL-em,
- zobowiązań finansowych,
- współpracy z PPL-em,
- zaproszenia na posiedzenie komisji doraźnej prezesa Rosabud-u.

Za przyjęciem **projektu uchwały na druku nr 250** w sprawie **powołania Doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Radomiu ds. zbadania procesu inwestycyjnego Portu Lotniczego Warszawa - Radom im. Bohaterów Radomskiego Czerwca 1976r.** głosowało 12 radnych, 15 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 6. **Projekt uchwały nie został przyjęty**.

Radny Robert Utkowski stwierdził, że radomianie naprawdę są zainteresowani tym, jak przebiega proces inwestycyjny, a radni naprawdę są zainteresowani tym, jakie rzeczy dookoła lotniska będą powstawały. Myśli, że tej decyzji będą żałowali, że będą oczekiwali informacji i że później będą tracili czas na sesjach na to, żeby dyskutować. Takie rzeczy można było dyskutować na komisjach, ale taka była wola.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że należy podejmować uchwały, które są zgodne z przepisami prawa. Poinformowała, że radny Robert Utkowski projekt uchwały na druku 251 zdejmuje z porządku obrad.

Projekt uchwały na druku nr 251 w sprawie **wyboru przewodniczącego Doraźnej Komisji Rady Miejskiej w Radomiu ds. zbadania procesu inwestycyjnego Portu Lotniczego Warszawa - Radom im. Bohaterów Radomskiego Czerwca 1976r.** został zdjęty z porządku obrad.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Wójcik wnioskuje do pana prezydenta, aby na komitety sterujące zabierał radnego Rady Miejskiej Roberta Utkowskiego, który będzie zdawał relacje, co było na tych komitetach sterujących. Prosi o poddanie pod głosowanie takiego wniosku.

Prezydent miasta Radosław Witkowski prosi, aby na posiedzeniach Rady Miejskiej nie ustalać delegacji na komitetach sterujących. Na komitety sterujące zabiera ludzi, którzy są mu potrzebni do rozmów z PPL-em, z ministerstwem infrastruktury i w zależności od tematyki, skład delegacji się zmienia. Wniosek radnych jest ciekawy, ale na pewno nie do wykonania.

Przewodniczący klubu radnych PiS Dariusz Wójcik wycofał wniosek dlatego, że pan prezydent nie chce żeby razem z nim w komitetach sterujących uczestniczył pan Robert Utkowski.

Ad. 9.1. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 246, 247.

- druk nr 246.
Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka przedstawił prezentację dotyczącą wzrostu kosztów emisji obligacji komunalnych.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która z uwagi na wynik głosowania nie wydała opinii oraz Komisji Gospodarki, która wydała opinię pozytywną w części dotyczącej gospodarki.

Przedstawiciel Grupy Przyrodniczej „Ostoja" Tomasz Figarski przedstawił oświadczenie środowiska przyrodniczego w sprawie budżetu obywatelskiego, a w konsekwencji również budżetu miasta.

Treść oświadczenia została dołączona do materiałów z sesji.

Dyrektor Kancelarii Prezydenta Mateusz Tyczyński poinformował, że projekt stworzenia ośrodka leczenia i ochrony dzikich zwierząt został pierwotnie negatywnie zaopiniowany przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego. Budowa ośrodka jest niemożliwa ze względów finansowych i proceduralnych w ciągu jednego roku. Stanowisko jest jasne - inwestycji, gdzie jest ryzyko, że nie zostaną zrealizowane w ciągu roku nie przyjmują. Zespół opiniujący postanowił przyjąć go do realizacji zgodnie z zasadą, że jeśli radomianie chcą jakiś projekt rozwiązywać przy pomocy budżetu obywatelskiego, to wspólnie z wnioskodawcami szukają rozwiązania. Robią to od lat i tak stało się w tej sytuacji. Projekt jest realizowany w najlepszym scenariuszu. Dyrektor przybliżył jak ma wyglądać realizacja wniosku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zapytała, czy ekolodzy przewidują również leczenie i ochronę kotów wolnożyjących w koloniach?

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik poinformował, że przypadków leczenia dzikich zwierząt na terenie gminy miasta Radomia w roku jest około 20. Mają podpisaną

umowę z prywatną lecznicą, która zobowiązana jest do udzielenia takiej pomocy. Przybliżył jak wygląda współpraca w tym zakresie.

Radny Mateusz Kuźmiuk zapytał, jaki wpływ będzie miała zamiana obligacji na kredyt na indywidualny wskaźnik zadłużenia na następne lata? W jakim kształcie był poddany pod głosowanie projekt z budżetu obywatelskiego?

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że uchwała budżetowa nie budzi jego wątpliwości. Jeżeli kredyt jest tańszy od obligacji, to trzeba brać kredyt, jeżeli obligacje, to trzeba brać obligacje. Poruszył temat leczenia dzikich zwierząt. Dziwi się, że komisja opiniująca w ogóle przepuszcza takie tematy. Podkreślił, że są prywatne lecznice, które zajmują się takimi rzeczami, więc dlaczego na siłę próbuje się tworzyć taki ośrodek?

Radna Małgorzata Półbratek zapytała, jakie są prognozy finansowe na przyszłe lata, bo wybudować to jedno, a potem prowadzić, to drugie. Czy wzięto to pod uwagę wprowadzając do budżetu obywatelskiego?

Radny Tomasz Gogacz cieszy się, że zaakceptowana została koncepcja 50 tys. zł na dokumentację na utworzenie ogrodu zoobotanicznego. Przybliżył prace komisji poświęcone temu projektowi. Poinformował, że złożył wniosek do budżetu obywatelskiego, aby radomianie mogli się wypowiedzieć w sprawie ogrodu zoobotanicznego. Ponadto poinformował, że będzie prosił o opinię prawną do oświadczenia organizacji przyrodniczych. Czy rzeczywiście władze miasta mogą być zaskarżone?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała na jaką wartość był pierwotny wniosek i czego dotyczył? Czy rzeczywiście były znaczące zmiany we wniosku do budżetu obywatelskiego? Czy te zmiany naprawdę były tak znaczące, że w tej chwili wnioskodawcy muszą się odwoływać?

Radny Marcin Majewski zapytał, czy przedstawiciel urzędu rozmawiał w ostatnim czasie z pomysłodawcą tego projektu? Czy były ustalane jakiekolwiek szczegóły tej realizacji? Czy wnioskodawca wyraził zgodę na propozycję? Co z innymi projektami z budżetu obywatelskiego, które do tego momentu nie zostały zrealizowane? Czy planuje się wykonać te prace? Jeżeli nie, to w jaki sposób chce się to wytłumaczyć społeczeństwu, które głosowało na te projekty? W jaki sposób będzie wyglądał proces wyboru tego kredytu? Czy Rada zostanie poinformowana o wyniku negocjacji przed zaciągnięciem kredytu?

Radny Mirosław Rejczak poruszył sprawę środków dla Powiatowego Urzędu Pracy i zapytał, jaką sumę musi zapłacić gmina za 2019r.? Poruszył również sprawę opłaty za zagospodarowanie odpadów komunalnych.

Dyrektor Kancelarii Prezydenta Mateusz Tyczyński udzielił dodatkowych informacji w sprawach:
- realizacji wniosku z budżetu obywatelskiego dot. ośrodka leczenia i ochrony dzikich zwierząt,
- niezrealizowanych projektów z budżetu obywatelskiego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 30 minut przerwy do godz. 15.35.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił informacji na temat:
- wpływu zamiany obligacji na kredyt na wskaźnik,
- powiadomienia radnych o wysokości kosztów kredytu,
- środków dla Powiatowego Urzędu Pracy,
- środków na zagospodarowanie odpadów komunalnych.

Przedstawiciel organizacji przyrodniczych Tomasz Figarski ustosunkował się do spraw:
- istotnej zmiany w projekcie budżetu obywatelskiego,
- finansowania ośrodka rehabilitacji dla zwierząt,
- zlecenia realizacji takiego projektu klinice weterynaryjnej.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (12 za, 1 przeciw, 8 wstrzymujących się - głosowanie nr 7) podjęła

Uchwałę nr XXXV/313/2020
w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej na 2020 rok.

- druk nr 247.
Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która wydała opinię pozytywną oraz Komisji Gospodarki, która wydała opinię pozytywną w części dotyczącej gospodarki.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (13 za, 0 przeciw, 10 wstrzymujących się - głosowanie nr 8) podjęła

Uchwałę nr XXXV/314/2020
w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020 - 2040.

Ad. 9.2. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 239.
Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta - Jerzy Zawodnik.
Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (24 za - głosowanie nr 9) podjęła

Uchwałę nr XXXV/315/2020
w sprawie zatwierdzenia projektu „Uczymy komplementarnie - indywidualnie" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej X Edukacja dla rozwoju regionu, Działanie 10.1 Kształcenie i rozwój dzieci i młodzieży Poddziałanie 10.1.1 Edukacja ogólna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 oraz określenia wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Gminę Miasta Radomia na realizację tego projektu.

Ad. 9.3. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 241.
Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta - Jerzy Zawodnik.
Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, która wydała opinię pozytywną.

Inwestycję zlokalizowaną na tym terenie przybliżył inwestor, który również omówił działalność swojej firmy.

Radny Tomasz Gogacz chciałby, aby pomoc publiczna dla podmiotów prywatnych była jednakowa dla wszystkich. Jest tu zapis o dziesięcioletniej umowie, a obawia się, że za rok czy dwa będzie decyzja, żeby tą nieruchomość sprzedać poniżej wartości rynkowej. Zadeklarował, że będzie głosował przeciwko.

Radna Małgorzata Zając zapytała, gdzie obecnie jest zlokalizowana firma i dlaczego zdecydowali się ją przenieść?

Przedstawiciel inwestora udzielił dodatkowych informacji dotyczących firmy i jej działalności.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik stwierdził, że nie zgadza się ze zdaniem radnego Gogacza, ponieważ wszystkie firmy działające w naszym mieście działają wobec takich samych przepisów. Każda firma, która jest w Radomiu może wystąpić o taką dzierżawę. Na dzierżawę powyżej trzech lat muszą mieć zgodę Rady Miejskiej i w wielu przypadkach z takimi uchwałami przychodzą na Radę Miejską. Udzielił dodatkowych informacji na temat korzystania z pomocy miasta oraz form tej pomocy.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (18 za, 1 przeciw, 6 wstrzymujących się - głosowanie nr 10) podjęła

Uchwałę nr XXXV/316/2020
w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargu i zawarcia 10-letniej umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Radomiu przy ul. Energetyków z przeznaczeniem pod budowę hali magazynowej z zapleczem szkoleniowo - biurowo - socjalnym.

Ad. 9.4. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 242.
Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta - Jerzy Zawodnik
Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński stwierdził, że normalną sprawą jest to, że powinniśmy pokryć stratę szpitala. Zapytał, czy jesteśmy przygotowani do przyjęcia pacjentów z koronawirusem, jeżeli chodzi o ochronę personelu medycznego? Czy są zabezpieczone środki dla takiego ewentualnego pacjenta?

Radny Tomasz Gogacz stwierdził, że z medycyną w Radomiu nie jest dobrze na przykład w kontekście współpracy z uczelnią na kierunku lekarskim i pielęgniarskim. Uważa, że z medycyną w Radomiu dzieje się coś niedobrego.

Zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik udzielił dodatkowych informacji w zakresie:
- współpracy z kierunkiem lekarskim oraz spotkań z władzami uczelni,
- przygotowania na ewentualne przyjęcie pacjentów z koronawirusem oraz środków przeznaczonych na ten cel.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (23 za, 0 przeciw 3 wstrzymujące się - głosowanie nr 11) podjęła

Uchwałę nr XXXV/317/2020
w sprawie pokrycia straty netto Radomskiego Szpitala Specjalistycznego im. dr Tytusa Chałubińskiego za rok obrotowy 2018.

Ad. 9.5. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 244.
Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta - Karol Semik.
Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Kultury i Promocji, która wydała opinię pozytywną. Ponadto Komisja przyjęła wniosek o **nadanie Instytutowi Miejskiemu imienia Anny Walentynowicz**.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Wójcik poinformował, że na Komisji Kultury złożył wniosek o nadanie Instytutowi Miejskiemu „Kamienica Deskurów" w imieniu kilku radnych, aby dodać do tej nazwy imię Anny Walentynowicz. W trakcie dyskusji radny pan Robert Utkowski powiedział, że będzie źle wyglądało aby były dwa nazwiska w nazwie instytucji i wtedy radni Komisji Kultury zmienili to na: Instytut Miejski imienia Anny Walentynowicz. Poinformował, że dzisiaj chce złożyć wniosek o innej treści: **„Wnioskuję o zmianę w projekcie uchwały na druku nr 244 Instytut Miejski „Kamienica Deskurów" na Instytut Miejski „Kamienica Deskurów" imienia Anny Walentynowicz"**. Poinformował, że w kamienicy Deskurów będzie mieściła się taka instytucja jak instytut miejski i będzie to nadanie nazwy nie całemu budynkowi, tylko tej instytucji miejskiej. Nie widzi tu żadnego błędu ze strony wnioskodawców. Takie osoby jak Anna Walentynowicz, Lech Kaczyński, Jan Olszewski. Żołnierze Wyklęci bardzo przeszkadzają niektórym osobom. Podkreślił, że wywodzą się ze środowiska patriotycznego. Stwierdził, że trudno odbierać im prawo do zgłaszania patrona, który odpowiada środowisku, z którego się wywodzą. Poprosił, aby uszanować propozycję z prawej strony sceny politycznej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała o anonimowym piśmie, które dzisiaj wpłynęło do Biura Rady Miejskiej z prośbą o zachowanie w nazwie „Kamienica Deskurów". Odczytała fragmenty tego pisma.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk stwierdziła, że na Komisji Kultury głosami radnych Prawa i Sprawiedliwości zadecydowano, aby z nazwy instytutu wykreślić kamienicę Deskurów. W przekonaniu klubu radnych Koalicji Obywatelskiej, ale także w przekonaniu radomian ta decyzja jest niezrozumiała. Wykorzystując to, że w Radzie mają większość decyzją, jeśli taka będzie podjęta będzie niezrozumiała przede wszystkim dla radomian, którzy podjęli oddolna inicjatywę, którzy zbierali podpisy pod petycją (jest blisko tysiąc tych podpisów). Niektórzy z radnych zasiadając w Radzie tylu głosów nie mieli w wyborach samorządowych. Podkre-

śliła, że radni są po to, aby wsłuchiwać się w głosy mieszkańców, aby odpowiadać na ich potrzeby i aby tych głosów słuchać, a nie głosów politycznych. Jeśli na siłę chcą nadać temu instytutowi patrona, to przede wszystkim radomianina związanego z kulturą. Radna nie rozumie, co niby pani Walentynowicz z Gdańska ma wspólnego z radomską kulturą? Nikt nie ujmuje zasług i w pełni szanują dokonania pani Anny Walentynowicz, która jest patronką jednej z radomskich ulic. Poprosiła radnych, aby wspólnie dbali o lokalną historię, wspólnie dbali o lokalną tożsamość, byli z niej dumni i przede wszystkim promowali nasze. Tym głosowaniem tak naprawdę pokażą, czy liczy się przede wszystkim głos radomian i to, czego od radnych oczekują.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński poinformował, że przy tej petycji jest bardzo dużo anonimowych osób. Zastanawia się co to są za pytania, co pani Anna Walentynowicz zrobiła dla Radomia? Co zrobił dla Radomia obcokrajowiec, obywatel Siedmiogrodu Stefan Batory? Co zrobił dla Radomia pan rotmistrz Witold Pilecki? Nawet tutaj nie był, a został patronem technikum samochodowego i nadano jego imię ulicy. Radny przybliżył sylwetkę Anny Walentynowicz. Uważa, że propozycja zaproponowana przez radnego Dariusza Wójcika jest zasadna.

Radny Jarosław Rabenda stwierdził, że nie jest przyjęte w naszym kraju, aby instytucjom kultury nadawać imiona polityków. Nie jest przyjęte, aby w ogóle nadawać imiona instytucjom kultury innych osób niż związanych z kulturą. Takie imiona nadaje się ulicom, szkołom, natomiast nigdy instytucjom kultury. Nie ma takiego obyczaju w polskiej historii najnowszej. Byłby to ewenement. To byłoby tak, jakby zaproponowano, aby hali sportowej nadać imię Zbyszka Wodeckiego. Zapytał, jaki będzie miało sens nadania instytucji kultury imienia Anny Walentynowicz? To ma być jedna z najpoważniejszych instytucji kultury w naszym mieście. Proponuje, aby znaleźć kilka takich instytucji w Polsce, które mają imiona polityków. Nie ma takich instytucji. Panią Annę Walentynowicz można uczcić jakąś ważną instytucją, ale nie kultury.

Radny Robert Utkowski prosi radnych Prawa i Sprawiedliwości, aby rozważyli ich argumenty. Uważa, że powinniśmy być dumni z historii Radomia. Przybliżył postać Andrzeja Deskura oraz członków rodziny Deskurów.

Radny Dariusz Wójcik nie miałby nic przeciwko nadaniu imienia Zbigniewa Wodeckiego stadionowi na ul. Narutowicza, gdyby ten stadion nie miał już swojej nazwy. Stadion na ul. Narutowicza 9 nosi imię Józefa Piłsudskiego. A co miał Józef Piłsudski wspólnego ze sportem? Przypomniał, że Anna Walentynowicz walczyła o wolną demokratyczną Polskę. Zginęła w katastrofie smoleńskiej. Prosi o uszanowanie ich decyzji.

Radny Tomasz Gogacz przybliżył sylwetkę Anny Walentynowicz.

Radny Kazimierz Staszewski podkreślił, że Anna Walentynowicz nie była politykiem. Była odznaczona za działalność społeczną, a w tym za tworzenie wolnych związków zawodowych. Dzisiaj niełądnie by było zrezygnować z nadania jej imienia. Byłoby to niepoważne traktowanie tej bohaterki.

Radna Małgorzata Zając przypomniała, że pani Anna Walentynowicz bardzo dużo zrobiła dla naszego kraju i dla wolności, startowała do sejmu w 1993r. Stwierdziła, że

miasto Radom naprawdę już ją uhonorowało - jest ulica jej nazwy. Jak to będzie wyglądało: „Kamienica Deskurów" Anny Walentynowicz? Zapytała, co radni PiS mają przeciwko Deskurom?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, dlaczego tak naprawdę tworzymy nową instytucje kultury? Z pisma Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych wynika, że można bazować na instytucji kultury, która obecnie funkcjonuje z zastrzeżeniem, że nie mogłaby ta instytucja wprowadzać lub rozszerzać działalności gospodarczej na wspartej w ramach projektu infrastrukturze. To jest jedyny warunek i z tego tytułu mogą być zastosowane kary umowne. Zapytała, dlaczego nie na instytucji, o której byłą mowa na poprzedniej sesji, tylko w dalszym ciągu chce się powoływać nową instytucję kultury?

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że Rada Miejska ma prawo wystąpić z taką, a nie inną uchwałą. Może to zrobić każdy rady. Przypomniał, że parę lat temu nie chcieli pomnika pary prezydenckiej w Radomiu. Podobna sprawa wychodzi teraz w działaniu w tym zakresie. Radny nazywa to po prostu wścieklizną, bo jest to rzecz niespotykana. Popiera również panią Pastuszkę, że pan prezydent i część radnych robi tutaj zamieszkanie. Uważa, że tą działalność można powierzyć Resursie, czy komuś. Proponuje przejść do głosowania bez dalszych debat, bo szkoda czasu.

Radny Kazimierz Woźniak podziela stanowisko pani radnej Pastuszki - Chrobotowicz. Zapytał, czy musimy tworzyć nowe byty? Czy nie jesteśmy wstanie komasować tych placówek? Szukanie patrona - radny uważa, że przede wszystkim jesteśmy radomianami, a to zobowiązuje przede wszystkim do tego, żebyśmy odkrywali korzenie naszych poprzedników, którzy działali i funkcjonowali w Radomiu, tworzyli kulturę w Radomiu, rozwijali to miasto. Uważa, że nie mamy się czego wstydzić. Uważa, że należy iść w kierunku doceniania. Jest to samorządowa jednostka kultury. Czy nie wyglądałoby to dobrze, że jeżeli już musi to być oddzielny podmiot, to może szukajmy patrona radomskiego. Radnego „kamienica Deskurów" satysfakcjonuje. Jeżeli już komuś mało, to czy nie należałoby poszukać osoby związanej z Radomiem, kulturą radomską? Radny podziela zdanie, że nadawanie tu imienia Anny Walentynowicz nie jest najlepszym rozwiązaniem.

Prezydent miasta Radosław Witkowski przypomniał, ze Instytut Miejski „Kamienica Deskurów" był pewnym fundamentem niewzruszalnym jeśli chodzi o ideę rewitalizacji Miasta Kazimierzowskiego. Postawili na rozwój radomskiej kultury poprzez powołanie nowej jednostki, która zajmie się animowaniem życia kulturalnego na terenie Miasta Kazimierzowskiego. W 2015 i później w 2016r. wraz z grupą swoich współpracowników zdiagnozowali, że obecne jednostki kultury nie są wstanie tego zadania udźwignąć wprost. Dlatego zdecydowali wspólnie z radnymi poprzedniej kadencji, którzy przyjęli stanowisko, że należy powołać nową jednostkę, której zostaną postawione określone cele. Prezydent udzielił dodatkowych informacji w sprawach:
- wyboru patronów ulic i instytucji,
- bohaterów radomskiego czerwca,
- miejsca rodu Deskurów w historii.
Prezydent zadeklarował, że uszanuje każdą decyzję, bo uważa, że instytut miejski powinien powstać i wspólnie będzie promował patrona tej nowej jednostki kultury

i będzie w tym procesie pomagał w sposób otwarty. Ale dziś ma do radnych naprawdę głęboką prośbę, aby przemyśleli to i zostawili, przecież w każdej chwili można do tego pomysłu wrócić. Nic nie stoi na przeszkodzie, mają większość, jest demokracja i na pewno ten pomysł przeforsują. Ale czy musimy to robić dzisiaj? Czy nie lepiej zrobić to w formie uroczystej sesji Rady Miejskiej z udziałem na przykład rodziny patrona takiej instytucji? Prezydent uważa, że w tej sprawie są wstanie wypracować dobry dla Radomia i dla radomian kompromis.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Wójcik stwierdził, że nie mają nic do Deskurów. Zarówno Deskurów jak i Walentynowicz łączy jedno: walka o wolną Polskę. Radny ma żal, bo wtedy, gdy nadawano honorowe obywatelstwo panu Józefowi Grzecznarowskiemu, a jego środowisko polityczne niekoniecznie to popierało, to nie było dyskusji jak się tu odbywa. Potrafili się zachować jak kulturalni ludzie i o sprawach personalnych rozmawiali w zamkniętym gabinecie i wszystko co tam padło do tej pory nie wyszło na światło dzienne. Zwrócił się do radnych, że zachowują się małostkowo. Polecieli do telewizji, kazali się uczyć historii. Uważa, że najpierw ci radni muszą poszukać winy u siebie, bo nigdy z ich strony nie padło w stosunku do prezydenta Grzecznarowskiego nawet jedno złe słowo, a ich środowisko tej kandydatury nie popierało.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 10 minut przerwy do godz. 17.25.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości poprosiła pana prezydenta o zdjęcie projektu uchwały z dzisiejszego porządku obrad. Radni Prawa i Sprawiedliwości w trakcie przerwy dużo rozmawiali o sytuacji finansowej pracowników miejskich instytucji kultury. Przy omawianiu pierwszy raz projektu uchwały nie zdecydowali się na powołanie kolejnej instytucji kultury z racji tego, iż sytuacja finansowa pracowników instytucji kultury, które już istnieją jest tragiczna. Dlatego prośba do prezydenta o zdjęcie tego projektu z dzisiejszego porządku obrad i prośba, aby do sprawy powrócić na sesji zaplanowanej na 30 marca. Ten czas chcą poświęcić na rozmowę o sytuacji finansowej pracowników instytucji kultury i o tym jak powołanie kolejnego instytutu na nią wpłynie.

Prezydent Radosław Witkowski stwierdził, że czegoś tu nie rozumie. Przez lwią część punktu dyskutujemy o patronie dla Instytutu Miejskiego „Kamienica Deskurów", nagle przewodnicząca wychodzi i mówi o finansowaniu innych jednostek kultury. Prezydent stwierdził, że w ogóle nie widzi związku i uważa, że ten argument jest absolutnie niezwiązany z Instytutem Miejskim „Kamienicą Deskurów". W połowie czerwca kamienica Deskurów zacznie funkcjonować. Chcą być przygotowani, żeby rozpocząć działalność w kamienicy Deskurów. Trudno, że gdy odbiorą kamienicę nie będzie nikogo, kto mógłby prowadzić działalność w obrębie kamienicy Deskurów. Dzisiaj odkładanie tej dyskusji o kolejny miesiąc jest to zmarnowanie 30 dni. Dzisiaj ten projekt zdejmie, ale nie czekajmy tych 30 dni, rozpocznijmy rozmowy od jutra tak, aby w przyszłym tygodniu móc zdecydować czego chcemy, w którym kierunku chcemy żeby rozwijała się jednostka, która będzie zarządzała kamienicą Deskurów oraz jak ma wyglądać rozwijanie życia kulturalnego w obrębie Miasta Kazimierzowskiego.

Przewodnicząca Kinga Bogusz podziękowała prezydentowi. W pełni się z nim zgadza, aby rozpocząć te rozmowy jeszcze w tym tygodniu. Przedstawiciele klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości bardzo chętnie wezmą udział w takim spotkaniu. Zarówno pani Anna Walentynowicz jak i rodzina Deskurów zasługują na uhonorowanie, najistotniejszym punktem omawiania tego projektu uchwały jest zasadność w ogóle powoływania nowej instytucji kultury.

Projekt uchwały **na druku nr 244** w sprawie **utworzenia samorządowej instytucji kultury pod nazwą Instytut Miejski „Kamienica Deskurów" i nadania jej statutu** został zdjęty z porządku obrad.

Ad. 9.6. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 243.
Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta - Karol Semik.
Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Kultury i Promocji, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (25 za - głosowanie nr 12) podjęła

Uchwałę nr XXXV/318/2020
w sprawie przyjęcia od Powiatu Radomskiego zadania w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej w 2020 roku.

Ad. 9.7. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 245.
Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta - Karol Semik.
Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki, która wydała opinię pozytywną.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, czy konkurs będzie ogłaszany w momencie, kiedy zabraknie miejsc w przedszkolach publicznych tylko i wyłącznie? Czy istnieje możliwość, że taki konkurs będzie uruchomiony od września, gdy będzie kilka czy kilkanaście miejsc wolnych? Czy nie wpłynie to na obsadę w przedszkolach publicznych?

Radny Tomasz Gogacz zapytał, czy od 1 września 2020r. zmienia się bilans miejsc w przedszkolach publicznych? Ponadto radny poruszył sprawę przedszkola na osiedlu „Nad Potokiem".

Radny Wiesław Wędzonka poinformował, że gmina może zadanie własne wykonywać w zasobach własnych lub może wykorzystywać inne zasoby i ewentualnie taki konkurs mógłby się odbyć w momencie, kiedy prezydent będzie wiedział, że potrzeby są większe niż możliwości publicznych jednostek. Zapytał, czy na takich samych zasadach jak w przedszkolach publicznych po tym konkursie te dzieciaki by tam uczęszczały?

Zastępca prezydenta Karol Semik udzielił dodatkowych informacji w sprawach:
- zmian w ustawie o systemie oświaty,
- zwiększenia ilości miejsc w przedszkolach publicznych,
- funkcjonowania przedszkoli niepublicznych.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (20 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 13) podjęła

Uchwałę nr XXXV/319/2020

w sprawie regulaminu otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego z zakresu wychowania przedszkolnego oraz kryteriów wyboru ofert.

Ad. 9.8. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 240.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta - Jerzy Zawodnik.
Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, która wydała opinię pozytywną.

Radny Tomasz Gogacz zapytał, czy jest możliwość tańszego sposobu ogrzewania w schronisku dla zwierząt?

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik udzielił dodatkowej informacji na temat zmiany sposobu ogrzewania schroniska dla zwierząt.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (21 za - głosowanie nr 14) podjęła

Uchwałę nr XXXV/320/2020

w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Radomia w 2020r.".

Ad. 9.9. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 238.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa, Zarządzania Kryzysowego i Ochrony - Sławomir Figarski.
Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Bezpieczeństwa, która wydała opinię pozytywną.

Radny Tomasz Gogacz zapytał, czy była dokonana ewaluacja programu?

Dyrektor Sławomir Figarski udzielił dodatkowych odpowiedzi w sprawach:
Badania programu,
- oceny programu i jego skutków.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (21 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się - głosowanie nr 15) podjęła

Uchwałę nr XXXV/321/2020

w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Powiatowego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego na lata 2019 - 2023" za 2019 rok.

Ad. 9.10 Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 248.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa - radna Małgorzata Półbratek.
Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Bezpieczeństwa, która wydała opinię pozytywną.

Współwłaściciel hotelu Aviator przybliżył zasady funkcjonowania kasyna. Poprosił o pozytywne zaopiniowanie tej lokalizacji.

Radny Marcin Robert Kaca stwierdził, że radni nie są od tego, żeby organizować mieszkańcom Radomia i nie tylko sposób spędzania wolnego czasu i wydawania ich zarobionych pieniędzy. Ponadto kasyna są zlokalizowane w nieodległych miejscowościach. Proponuje, aby przyjąć ten wniosek, bo ważne aby pieniądze, które ktoś traci lub być może wygra zostały w naszym mieście w ramach podatku. Ma nadzieję, że firma będzie zarejestrowana w Radomiu.

Radny Mirosław Rejczak zapytał, jakie główne warunki musi spełniać ten lokal? Co z tego będzie mieć miasto? Gdzie są najbliższe kasyna gry? Od jak dawna Aviator ubiega się o to, aby w Radomiu zaistniało kasyno? Ile kasyn jest w Polsce? Ile kosztuje koncesja? Czy ta lokalizacja jest zaaprobowana przez służby wewnętrzne miasta, czy służby skarbowe? Jaki jest związek współwłaściciela hotelu z firmą Kasyna Polskie Sp. z o.o.?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński przytoczył historię osoby grającej w kasynie. Radny stwierdził, że poprze każdą inicjatywę, jeżeli będzie to budowa jakiegoś zakładu pracy, a najlepiej jakby to była jakaś firma, która coś wytwarza. Chodziłoby o takie formy inwestycji, które by były korzystne i dla Radomia jako miasta i dla mieszkańców jako potencjalnych pracowników, którzy coś wytwarzają, a tu mamy firmę, która jest generalnie postrzegana ujemnie w społeczeństwie, a jednocześnie rodzi niebezpieczeństwa. Zadeklarował, że będzie głosował przeciwko.

Współwłaściciel S i udzielił dodatkowych informacji w sprawach:
- wystąpień hotelu Aviator o zaopiniowanie lokalizacji,
- planów rozbudowy hotelu,
- roli kasyna dla hotelu,
- lokalizacji najbliższych kasyn,
- zagrożeń wynikających z istnienia kasyna dla mieszkańców miasta.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (12 za, 11 przeciw, 3 wstrzymujące się - głosowanie nr 16) podjęła

Uchwałę nr XXXV/322/2020
w sprawie zaopiniowania lokalizacji kasyna gry w hotelu Aviator w Radomiu przy ul. Malczewskiego 18.

O podjętej uchwale poinformowano pisemnie Polskie Kasyna Sp. z o.o.
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

Ad. 9.11. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 249.
Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił wnioskodawca - radny Łukasz Podlewski.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka w imieniu prezydenta miasta poinformował, że akceptują z poprawką zaproponowaną zmianę uchwały.

Radna Małgorzata Zając przedstawiła jak wygląda sytuacja na Plantach w trakcie imprez. Chciałaby wiedzieć jakiego rzędu to będą koszty?

Radny Marcin Majewski zapytał, co zawiera autopoprawka do tej uchwały?

Radny Tomasz Gogacz zapytał, czy nie dałoby się tu uwzględnić imprez kulturalnych? Czy są już samorządy w Polsce, które stosują takie rozwiązania?

Radny Kazimierz Staszewski popiera wniosek radnego Łukasza Podlewskiego. Stwierdził, że prawdopodobnie koszty będą znikome, bo większość bilety już ma na środki transportowe.

Radny Jarosław Rabenda zapytał radnego Łukasza Podlewskiego czemu dyskryminuje imprezy kulturalne w tej uchwale? Czym takie imprezy różnią się od imprez sportowych?

Radny Łukasz Podlewski poinformował, że nikogo nie dyskryminuje, tylko na tę chwilę nie ma imprez masowych o charakterze kulturalnym w mieście, które są biletowane. Zaproponował, że będzie człowiekiem sportu, a radny Jarosław Rabenda człowiekiem kultury i zostawia mu pierwszeństwo, żeby złożył swój wniosek. Poinformował, że zapis z autopoprawką będzie brzmiał: „**Uczestnicy imprez masowych - osoby posiadające ważny bilet lub karnet uprawniający do uczestnictwa w imprezie masowej o charakterze sportowym na 3 godziny przed planowanym rozpoczęciem imprezy i na 3 godziny po jej zakończeniu. Udzielenie powyższego uprawnienia następuje po przesłaniu przez organizatora informacji do MZDiK zawierającej termin oraz wzór biletu minimum 7 dni przed jej organizacją.**"

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński stwierdził, że jeżeli będziemy dawać coraz więcej ulg, to powinno się zrobić bezpłatne bilety dla wszystkich mieszkańców Radomia.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (20 za, 2 przeciw, 4 wstrzymujące się - głosowanie nr 17) podjęła z autopoprawką

Uchwałę nr XXXV/323/2020

w sprawie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Radomiu Nr 755/2018 z dnia 24 września 2018 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe osób w autobusach komunikacji miejskiej w Radomiu oraz w sprawie ustalenia wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej.

Ad. 9.12. - zrealizowany we wcześniejszej części obrad.

Ad. 10. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Kazimierz Staszewski poinformował, że komisja obradowała. Są 4 petycje. Wysłali pisma do pana prezydenta o wyjaśnienia. Na dzień dzisiejszy nie posiadają żadnych opinii.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Łukasz Podlewski poinformował, że od ostatniej sesji Komisja Rewizyjna nie pracowała. Protokół z ostatniej komisji ma 17 stron. Komisja dotyczyła Zakładu Usług Komunalnych. Liczył, że dziś prezydent przedstawi radnym informację dot. naprawy sytuacji w Zakładzie Usług Komunalnych. Prosi prezydenta o przyjrzenie się sytuacji w ZUK.

Ad. 11. Informacja Zarządu Spółki Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „Radkom" Sp. z o.o. w sprawie wysokości opłat za składowanie odpadów komunalnych.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik poinformował, że lwia część kosztów jakie mieszkańcy muszą ponosić za odbiór i składowanie tych odpadów to są pieniądze, które trzeba zapłacić spółce Radkom, która przyjmuje te śmieci i je odpowiednio przerabia. Wielokrotnie w wypowiedziach radnych słyszeli, że oszczędności należy szukać w spółce Radkom, żeby opłaty dla mieszkańców były jak najmniejsze. Dlatego zdecydowali się, aby spółka mogła przedstawić wyliczenia i radni żeby mogli zadać konkretne pytania, aby na kolejnych sesjach nie dyskutować o tym i żeby dzisiaj rozwiać wątpliwości radnych. Jeżeli uda się znaleźć jakiekolwiek oszczędności w Radkomie deklaruje, że zmiany w uchwale dotyczącej opłat też się znajdą.

Prezes spółki Radkom Waldemar Kordziński przedstawił prezentację dotyczącą funkcjonowania spółki, a w niej:
- wykaz obowiązujących cen za przyjęcie odpadów komunalnych do zagospodarowania,
- wzrost ceny tony odpadów zmieszanych,
- analizę wybranych czynników RADKOM w latach 2016 - 2020:
    - wynagrodzenia,
    - zużycie i cena energii,
    - przychody i ceny,
    - inwestycje.

Treść prezentacji została dołączona do materiałów z sesji.

Radny Marcin Majewski zapytał, czy w związku z uruchomieniem dwóch nowych instalacji będzie miało miejsce zmniejszenie ilości ton odpadów, które trafią na wysypisko? Czy prowadzone są rozmowy między spółką RADPEC a spółą RADKOM odnośnie odbioru paliwa rdf?

Radna Małgorzata Zając zwróciła uwagę na to, że tak duża spółka jak Radkom nie wygrała żadnego przetargu na odbiór śmieci. Czy jest to nieopłacalne dla spółki? Czy źle były oszacowane oferty? Czy jakieś przetargi poza Radomiem spółka wygrała?

Radny Tomasz Gogacz zapytał, czy działalność Radkomu jest monopolistyczna? Gdzie znajduje się konkurencja dla Radkomu jeżeli chodzi o odbieranie odpadów ewentualnie? Ile związków zawodowych działa w firmie Radkom?

Radny Mirosław Rejczak poruszył sprawę ceny ujemnej. Ponadto zapytał, co spółka robi z gabarytami? Dlaczego z rejonu warszawskiego są przywożone do nas odpady?

Czy uruchomiona nowa linia przyjmuje odpady po tej samej cenie spoza naszego miasta? Ponadto poruszył sprawę odpadów z innych gmin.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński uważa, że taka dyskusja powinna się odbyć na początku sesji, gdyż na sali nie ma już mediów.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz przybliżyła rolę opłaty marszałkowskiej. Zapytała, z czego wynika wzrost kosztów, jeżeli odpadów będziemy składować mniej? Jak spółce miejskiej opłaca się obsługiwać mieszkańców Białobrzegów, a nie opłaca się obsługiwać mieszkańców Radomia? Jaka była oferta do przetargu w Białobrzegach za odbiór odpadów komunalnych, a jaką stawkę zaproponowano w Radomiu? Poprosiła o wskazanie miast powiatowych na terenie dawnego województwa radomskiego, z których Radkom odbiera odpady komunalne oraz okolicznych gmin, które obsługuje.

Radny Robert Utkowski zapytał, ile procent odpadów trafia na wysypisko? Ile prerdf-u produkuje zakład? Czy spółka sprzedaje posegregowane odpady? Jaki procent przychodów zakładu stanowi sprzedaż posegregowanych odpadów?

Prezes spółki Radkom Waldemar Kordziński udzielił odpowiedzi na zadane pytania oraz dodatkowych informacji w sprawach:
- powodu wzrostu cen odpadów,
- zmniejszenia ilości ton odpadów - odpowiedź na piśmie,
- prowadzonych rozmów RADKOM-u z RADPECEM na temat zapotrzebowania na rdf,
- ceny do przetargu na odbieranie odpadów,
- oferty na obsługę 3. sektora,
- monopolistycznej pozycji na rynku,
- związków zawodowych działających w firmie Radkom,
- ceny surowców wtórnych i przychodów uzyskiwanych z ich sprzedaży,
- przyjmowania odpadów z powiatu piaseczyńskiego oraz ich ceny,
- ceny odpadów odbieranych od mieszkańców oraz firm,
- edukacji segregacji odpadów,
- planowanej obsługi jednego obszaru w mieście,
- instalacji obsługującej gospodarkę odpadami,
- miast, z których Radkom odbiera odpady.

Ad. 12. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.

Sprawozdanie zostanie przedstawione na następnej sesji.

Ad. 13. Sprawy różne i wolne wnioski:

1) sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasta Radomia.

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.
Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

2) wezwanie pana [redacted] do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Rady Miejskiej w Radomiu nr 291/2012 dotyczącą uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie zalewu na Borkach.
Pismo radni otrzymali pocztą elektroniczną.
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś poinformowała, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym teraz nie ma obowiązku wzywania do usunięcia naruszenia prawa przed możliwością zaskarżenia danej uchwały. Możliwość taka jest, ale konieczności nie ma. Tutaj skarżący skorzystał z takiej możliwości i wezwał Radę do usunięcia naruszenia prawa dot. uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego. To wezwanie zostało przesłane do pana prezydenta z prośbą o ustosunkowanie się. W zależności od stanowiska pana prezydenta albo uchwała będzie zmieniona, a jeżeli dojdzie do przekonania, że nie narusza prawa, to uprawnionemu będzie przysługiwało złożenie bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi.

3) Informacja o oświadczeniach majątkowych
Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że Naczelnik II Urzędu Skarbowego w Radomiu dokonał analizy oświadczenia o stanie majątkowym osoby zobowiązanej do jego złożenia. W wyniku przeprowadzonej analizy oświadczenia stwierdzono braki.

Pismo zostało dołączone do materiałów z sesji.

4) Pisma, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Radomiu:

- opinie Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 5 lutego 2020r.:
- nr Ra.93.2020 w sprawie opinii o możliwości sfinansowania przez Miasto Radom planowanego deficytu w Uchwale Budżetowej na rok 2020,
- nr Ra.94.2020 w sprawie opinii o planowanej kwocie długu, przyjętej przez Radę Miejską w Radomiu w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2020 - 2040.

Opinie radni otrzymali pocztą elektroniczną.
Opinie zostały dołączone do materiałów z sesji.

- pismo Prezydenta Miasta Radomia z dnia 10 lutego 2020r. w sprawie planowanej organizacji 80. rocznicy pierwszych masowych egzekucji na Firleju.
Pismo radni otrzymali pocztą elektroniczną.
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że w związku z tym pismem zwołanie sesji majowej planowane jest we wtorek 26 maja 2020r., aby nie zarządzać długiej przerwy i aby radni mieli możliwość uczestniczyć w uroczystościach.

- pismo Prezydenta Miasta Radomia dotyczące stanowiska Rady Miejskiej w sprawie prowadzonych czynności sprawdzających w zakresie nieprawidłowości w wydatkowaniu pieniędzy przez Port Lotniczy „RADOM" SA.
Pismo radni otrzymali pocztą elektroniczną.
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

5) Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że kolejna sesja zwyczajna odbędzie się 30 marca.
Natomiast w dniu 2 kwietnia o godz. 16 planowane jest spotkanie wielkanocne z udziałem Jego Ekscelencji Ks. Biskupa, które odbędzie się w tej sali.
Poinformowała również, że w dniu dzisiejszym radni otrzymali druki oświadczeń majątkowych. Termin składania wraz z kserokopią zeznań PIT za rok poprzedni upływa 30 kwietnia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz stwierdziła, że porządek obrad został wyczerpany i zamknęła XXXV. sesję Rady Miejskiej w Radomiu o godz. 20.15.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
Kinga Bogusz

Sekretarze:

1. Staszewski Kazimierz .....

2. Chrobotowicz Robert .....

Protokółowała: Agata Gierczak.