

PROTOKÓŁ nr 19
z posiedzenia
Komisji Budżetowej
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 03 grudnia 2019 r.

Na posiedzeniu obecni byli Członkowie Komisji oraz zaproszeni Goście wg listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzył i na nim przewodniczył Pan Mateusz Kuźmiuk Przewodniczący Komisji, który powitał wszystkich Członków Komisji i zaproszonych Gości.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 18 z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektu Uchwały Budżetowej na 2020 rok zawartego na druku nr 207.
3. Zaopiniowanie projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020-2040 zawartego na druku nr 208.
4. Sprawy różne.

Ad. 1 Protokół z ostatniego posiedzenia Komisji został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** odczytał wnioski i opinie komisji statutowych do projektu Uchwały Budżetowej na 2020 rok.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk poinformował, że zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej Nr 361/2016 z dnia 07 listopada 2016 roku § 6 pkt. 4 Wnioski poszczególnych komisji o wprowadzenie nowego wydatku lub zwiększenie wydatku ujętego w projekcie uchwały budżetowej muszą określać źródło jego finansowania (dział, rozdział, paragraf).

Wskazane wnioski nie spełniają tego rygoru. Przewodniczący poprosił, aby przy omawianiu Uchwały Budżetowej Skarbnik Miasta odniósł się do tych wniosków oraz żeby odniósł się w których punktach Uchwały Budżetowej są największe zmiany względem roku 2019.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk poinformował, że Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz złożyła wniosek. Wnioskuje o zwiększenie dotacji podmiotowej dla Ośrodka Kultury i Sztuki Resursa Obywatelska do kwoty 1 600 000,00 zł.

Radny Łukasz Podlewski – chciałbym przypomnieć, że Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości. jeżeli dobrze pamiętam, 02 października złożył pismo do Pana Prezydenta, gdzie były ujęte 62 propozycje związane z budżetem i do dziś Klub Prawa i Sprawiedliwości nie otrzymał odpowiedzi na to pismo.

Radna Marta Michalska – Wilk – dzisiaj mamy Komisję Budżetową więc możemy na ten temat rozmawiać.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk – rozumiem, że oczekiwana była odpowiedź na piśmie.

Radny Łukasz Podlewski – złożone było pismo i jest termin ustawowy odpowiedzi na to pismo, a taka odpowiedź do dziś do Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie wpłynęła.

Radny Marcin Majewski - moja uwaga jest podobna jak radnego Łukasza Podlewskiego i chciałbym żeby przedstawiciel Prezydenta wytłumaczył czemu dane propozycje się nie znalazły i czy były w ogóle rozpatrywane i w jakim trybie były rozpatrywane.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk poprosił Skarbnika Miasta o przedstawienie projektu Uchwały Budżetowej na 2020 rok.

Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka omówił projekt Uchwały Budżetowej na 2020 rok odnosząc się do budżetu na rok 2019.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk udzielił głosu Dyrektorowi Domu Kultury Idalin.

Dyrektor Domu Kultury Idalin Grzegorz Molenda - dotarły do mnie niepokojące sygnały na temat propozycji podziału przyszłorocznej dotacji pomiędzy instytucjami kultury. Z tych propozycji wynika, że dwie instytucje w tym DK Idalin otrzymałyby dotację na poziomie tegorocznym natomiast pozostałe instytucje miałyby dotacje zwiększone, niektóre dość znacznie. Podobno taki podział wynika z wchodzących od 1 stycznia przepisów dot. minimalnego wynagrodzenia krajowego, ale jeśli tak, to skutki wprowadzenia tych przepisów dotyczą również DK Idalin. Nie jest to wysoka kwota bo niespełna 20 000,00 zł w przyszłorocznym budżecie. Prosiłbym o rozważenie innego podziału tych środków pomiędzy instytucje kultury w roku przyszłym. **Dyrektor Wydziału Kultury Sebastian Równy** – myślę, że problem nie dotyczy tylko DK Idalin. Na komisji dwukrotnie rozmawialiśmy o tym, że finansowanie naszych 8 instytucji kultury jest na poziomie 19 310 000,00 zł w dotacji podmiotowej i jest to na podstawowe potrzeby tzn. zwiększyliśmy te pensje do 2 600,00 zł. Zwracam uwagę, że na mniej więcej 275 pracowników instytucji kultury 176 w tej chwili nie ma podstawowej pensji 2 600,00 zł. To wyrównanie sprawiło, że musieliśmy większość pieniędzy dać tam gdzie te braki występowały. Tak naprawdę nic nie zrobiliśmy poza tym wyrównaniem.

Radna Małgorzata Zajac – Panie Skarbniku projekt uchwały nie zawiera konieczności dodatkowych środków na RCS i nie uwzględnia w pełni planowanych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi ze względu na nie przyjęcie przez Radę Miejską uchwały o wysokości opłat, które w tej chwili podniesione są ustawowo i odprowadzaniem tego do budżetu państwa. Proszę mi powiedzieć jak w takim wypadku, w wyniku tych dwóch spraw, ulegnie zmianie projekt tego budżetu. Jakie były udziały Gminy i Powiatu w podatkach od osób fizycznych i prawnych w roku 2019 i czy w projekcie uchwały budżetowej ujęte są podwyżki we wszystkich jednostkach miejskich dla pracowników. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – odnośnie udziałów w roku 2020 w projektowanym budżecie to jest to kwota 282 367 442,00 zł. To jest kwota, która nie zmieniła się, właściwie spadła w stosunku do kwoty, która była projektowana na rok 2019. Na rok 2019 była projektowana kwota 282 904 000,00 zł czyli mamy spadek o prawie 600 000,00 zł z tym, że w tej chwili przewidywane wykonanie w roku 2019 wynosi około 288 000 000,00 zł, czyli już wiemy, że to będzie 6 000 000,00 zł (przynajmniej na razie w projekcie budżetu) mniej niż w roku 2019. Udziały w podatku dochodowym od osób prawnych to jest kwota 15 200 000,00 zł i tu prognozujemy na podobnym poziomie, nawet o 300 000,00 zł większym niż w zeszłym roku był plan, czyli 14 900 000,00 zł. CIT nas mniej dotyczy. Wróćmy jeszcze do PIT-u te wzrosty, które były w poprzednich latach między rokiem 2016 a 2017 to jest ponad 7% wzrostu. W roku 2018 to jest ponad 13% wzrostu, w roku 2019 w stosunku do 2018 roku to jest prawie 10% wzrostu i w tym roku raptownie jest tyle samo co w projekcie w zeszłym roku, a nominalnie to będzie nawet mniej niż wykonanie poprzedniego roku o 6 000 000,00 zł. Tutaj zwracam uwagę, że nie mamy tego podstawowego wskaźnika, podstawowej kwoty wzrostu budżetu w zakresie naszych dochodów własnych. Poza tym, że te dochody rosną inflacyjnie o te nasze dochody własne z podatku bo nie zakładamy wzrostu opłat ani wzrostu naszych lokalnych podatków tak w przypadku udziałów co roku ten wzrost mimo, że nie było zwiększenia tego podatku był znaczący. W kwotach bezwzględnych to jest w 2017 r. – 15 000 000,00 zł, w 2018 r. – 31 000 000,00 zł, w 2019 r. – prawie 26 000 000,00 zł. Jakby uzasadnione było nasze przekonanie, że ten rok 2020 będzie kolejny wzrost o co najmniej dwadzieścia kilka milionów ze zstępnych wyliczeń można by było powiedzieć, że nawet ponad 30 000 000,00 zł no ale tego nie ma i to jest mniej więcej to co nam brakuje, poza

oczywiście śmieciami, które też są niezbilansowane. To jest to co brakuje nam w budżecie na przyszły rok, to czym moglibyśmy uzupełnić podwyżki w naszych instytucjach. To jest właśnie ta kwota, która mogłaby nam podnieść nadwyżkę operacyjną i w sposób spokojny myśleć o obsłudze zadłużenia. RCS nie dotyczy roku 2020 ponieważ te spłaty, które zaplanowane są w obligacji, a my to gwarantujemy poprzez dokapitalizowanie spółki MOSiR to będą odczuwalne dopiero po roku 2021 czyli od roku 2022 ten wzrost jest zapisany w WPF do 2034r. Co do tzw. opłaty śmieciowej zaplanowane jest 15 000 000,00 zł wzrostu dochodów ze zwiększonej opłaty za gospodarowanie odpadami. Jeśli to jeszcze odejmiemy z tego budżetu to trudno mi sobie wyobrazić jakie cięcia jeszcze musiałyby być bo innego wyjścia nie mamy poza cięciami budżetowymi. Nie ogłosimy upadłości, nic nie zrobimy innego poza tym, że będziemy musieli ciąć wydatki.

Radna Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz – mam dwa pytania. Pierwsze do Pana Dyrektora Wydziału Kultury. Panie Dyrektorze jeżeli jest rzeczywiście tak, że również w DK Idalin są osoby, które nie mają tego najniższego wynagrodzenia to powinniśmy być konsekwentni i skoro był taki tok myślenia, że podwyższamy dotację w domach kultury po to żeby wyrównać wynagrodzenia to podwyższmy wszędzie, a nie tylko w wybranych instytucjach. Jeżeli Pan Dyrektor mówi, że jest to 20 000,00 zł to konsekwentnie powinniśmy to zrobić wszędzie dlatego, że w takim domu kultury będzie mniej środków na wykonywanie innych zadań dlatego, że trzeba będzie te środki chociażby 20 000,00 zł dołożyć. Drugie pytanie mam do Skarbnika Miasta. Kiedy Pan spotkał się z Prezydentem Miasta i omawialiście Państwo te nasze propozycje. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – oficjalnego spotkania nie było co do zakresu omawianych inwestycji natomiast wspomniane było, że takie pismo wpłynęło i takimi inwestycjami musimy zająć się pod kontem tego co będzie w projektowanym budżecie. Możemy się odnosić do każdej pozycji z tej lisy, ale jedna kwota 215 000 000,00 zł w kwocie 235 000 000,00 zł z aktyw naszych inwestycji przedstawionych - to są inwestycje kontynuowane, gdzie już są zaciągnięte zobowiązania. Stąd pole do wprowadzania kolejnych nowych inwestycji, zwiększania kwot, które już są w projekcie budżetu - to już nie było tego pola. Część zadań pokrywa się z państwa propozycjami. To nie jest tak, że nie ma w ogóle uwzględnienia tych propozycji. To nie jest tak, że my nie chcemy - bo to są zadania bardzo ważne, które wynikają z potrzeb mieszkańców, które byśmy chcieli wprowadzić pod warunkiem żebyśmy mogli wprowadzić czyli mielibyśmy źródło finansowania. W momencie gdy mamy nadwyżkę jaką mamy, dochody bieżące jakie są i zaplanowany deficyt, który wynika w dużej części z zaciągniętych zobowiązań z zeszłych lat to niestety możliwości nie było. **Radna Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz** – skoro jest tak, że oficjalnego spotkania nie było, ale jednak dyskutowaliście, to pewnie Państwo wyliczyliście kwotę. Jakby Pan Skarbnik mógł nam wskazać, jaka mniej więcej była kwota przez Państwa wyliczona tych naszych propozycji, bo my taką kwotę sobie wyliczyliśmy i chcieliśmy zobaczyć czy wyszła nam podobna do Państwa, czy nie. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – w tej chwili nie dysponuję tą kwotą natomiast ta kwota rzeczywiście była liczona. Jest uwzględniona w interpelacji, którą przygotowaliśmy chyba dla radnego Marcina Majewskiego. Ta kwota jest znana.

Radny Tomasz Gogacz – czy to jest prawdą, że jeżeli chodzi o ściągalność długów miasta Radomia od dłużników to koszty obsługi ściągalności są wyższe niż te kwoty, które uzyskujemy żeby ściągnąć. Jeżeli chodzi o sprawę sprzedaży majątku Gminy. Ja zapytałem na Komisji Rozwoju i jest taka pozycja, że aby ten budżet bardziej zrównoważyć, mamy po stronie dochodów własnych Gminy około 15 000 000,00 zł. pochodzących ze sprzedaży tego majątku czyli nieruchomości, działek itd. To jest ważna pozycja bo 15 000 000,00 zł. to jest znacząca kwota tylko generalnie, czy to jest też efektywne i gospodarne podejście. To też jest pewna analiza, która należałoby przeprowadzić. Wiem, że na Komisji Gospodarki były tego typu rozmowy,

że są pewne działki w dzierżawie one dają nam pewnego rodzaju dochód roczny, ale później są takie decyzje, że zwarcie umów na 10 lat jest skracane i np. po 4, 5 latach jest to od razu sprzedawane. Czy to jest efektywne podejście do majątku Gminy. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – jeżeli chodzi o długi ściągane przez Gminę to oczywiście zdążają się przypadki np. ten ostatni przypadek Administratora i ściąganych czynszów zaległych sprzed roku 2005 przez Administratora. Administrator robi to na nasze zlecenie stąd per saldo wychodzi rzeczywiście, że do tego dokładamy, a w dłuższej perspektywie to nam się nie opłaca. Jeżeli wzięlibyśmy pod uwagę, że te długi ściągamy od roku 2006 to w sumie na pewno więcej zapłaciliśmy czyli tym roku może wyjdzie rzeczywiście, że mniej ściągniemy natomiast na przestrzeni lat ten wskaźnik na pewno byłby dodatni. My mamy obowiązek dochodzić te dochody i jest to obowiązek ustawowy. W pewnych przypadkach ustawy dają nam możliwość umarzania albo niedochodzenia np. do kwoty 10,00 zł jeśli jest to podatek od nieruchomości natomiast w przypadku należności cywilnych to takich możliwości nie ma. Co do kwoty 15 000 000,00 zł ze sprzedaży majątku to potwierdzam, że taka kwota jest zapisana w budżecie jest to na podstawie zaplanowanych kwot sprzedaży konkretnych nieruchomości. W przyszłym roku odblokowują się nam pewne tereny nieruchomości, które były zablokowane poprzez to, że w poprzednich latach nie mogliśmy ich do przeznaczyć sprzedaży z uwagi na ewentualne roszczenia zwrotowe. W tej chwili będzie możliwe odblokowanie i przez Wydział/Biuro, które się tym zajmuje mam zapewnienie, że taka kwota jest możliwa do uzyskania w przyszłym roku. Czy to jest racjonalne, czy nie, to jest dyskusyjne. Ten majątek nie pracuje.

Radny Marcin Majewski – odnośnie Trasy N-S czy w WPF jest to tak specjalnie zrobione, że wszystkie 3 etapy są w jednym punkcie bo przy innych inwestycjach były chyba wydzielone poszczególne etapy. Czy 3 etap Trasy N-S jest uwzględniony w roku 2020. **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** – jeżeli chodzi o 3 etap to jest na niego dopiero przetarg, jeszcze trwają odpowiedzi i w roku 2020 nie przewidujemy tam na razie żadnych wydatków. Trasa N-S to jest jedno zadanie rozbite na 3 etapy i tak jak Wojska Polskiego łącznie z wykupami i z innymi działaniami jest w jednym paragrafie tak z trasą N-S jest podobnie. **Radny Marcin Majewski** – różnica jest taka, że przy Wojska Polskiego jest 1 wykonawca, a tutaj są oddzielne przetargi. Czy to jest jakimś problemem żeby było rozdzielone. **Dyrektor MZDiK Piotr Wójcik** – jeżeli chodzi o Wojska Polskiego to zakres całej inwestycji jest od ul. Zbrowskiego z wiaduktem w pasie drogowym ul. Żółkiewskiego i tam też był inny wykonawca, a w tytule zadania mamy całość. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – takie problemy były przy Żółkiewskiego, było nawet zagrożenie utraty pozyskanych środków na ten cel ze względu na to, że te zakresy troszkę się zmieniały dlatego łączenie zadań inwestycyjnych z dobrym oznaczeniem to jest rozwiązanie elastyczniejsze dla budżetu.

Radny Łukasz Podlewski – jaka jest różnica w kwocie dochodów do budżetu miasta z tytułu podatkowego dochodowego, rok do roku 2019 i 2020. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – zaplanowana kwota na rok 2020 w projekcie budżetu wynosi 282 367 000,00 zł to jest wysokość udziałów w PIT natomiast przewidywane wykonanie roku 2019 to jest 288 000 000,00zł, a przyjmowaliśmy projekt z kwotą 282 904 000,00 zł czyli projekt do projektu można powiedzieć, że o niecałe 600 000,00 zł zmniejszyły się dochody z tego tytułu. Przyjmując przewidywane wykonanie roku 2019 to jest 6 000 000,00 zł mniej. **Radny Łukasz Podlewski** – to jest 6 000 000,00 zł z wykonania. Tu główne pytanie było do Pani Wiceprezydent i do tego co się pojawia w przekazie medialnym, że Radom utracił 30 000 000,00 zł z tytułu podatku dochodowego. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – ja to tłumaczyłem, pokazywałem dynamikę w poprzednich latach. Kwota dochodów jest rzeczywiście o 600 000,00 zł mniejsza natomiast uwzględniając te kwoty, które moglibyśmy uzyskać gdyby zmian ustawowych nie było (mieliśmy prawo w pierwszej

połowie roku liczyć na to, że w przyszłym roku będą takie dochody, ten wzrost był nawet zakładany w WPF) to rzeczywiście te 30 000 000,00 zł było możliwe do uzyskania więcej niż w roku poprzednim. W 2017 r. wzrost był o ponad 7%, w 2018 r. o ponad 13%, w 2019 r. uwzględniając to przewidywane wykonanie prawie 10% i jakby przełożyć nawet średnią tych ostatnich lat to będzie też około 10% więcej czyli te 29 000 000,00 zł. Ta kwota 30 000 000,00 zł to jest realna kwota, która mogłaby być do uzyskania gdyby nie było zmian, oczywiście potwierdzam zmiany są pożyteczne, dla wszystkich odczuwalne, ale dla samorządu niestety nie. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** – chciałbym uściślić, że przy tej kwocie 30 000 000,00 zł z podatku dochodowego z naszego udziału tutaj mówicie Państwo o stracie, a tu bym powiedział, że budżet co najwyżej nie zyskał kwoty około 30 000 000,00 zł. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – ale wydatki pozostają na tym samym poziomie, nikt nie uwzględnia tego, że dochody mamy mniejsze. Żądanie roszczenia są większe. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** – czy Skarbnik pamięta wzrost, czy Pan poda kwotowo, czy dynamikę naszego udziału w kwocie podatku w podatku dochodowym od osób fizycznych jeżeli chodzi o lata 2010-2015, a porównamy to z dynamiką w latach 2015-2020. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – nie mam danych z tak odległych lat. Nawet dla analizy bieżącej statystycznie to nie jest potrzebne. W tej chwili dochody, wynagrodzenia rosną o tyle, że mogliśmy się spodziewać tych 30 000 000,00 zł. Rzeczywiście w ostatnich latach takie wzrosty były. W latach poprzednich różnie były bo też były zmiany ustawowe ja temu nie przeczę, ale wtedy też mówiłem, że to ma wpływ na finanse publiczne.

Radny Tomasz Gogacz – proszę o ogląd geograficzny, jeżeli chodzi o dochody własne naszej gminy o prawach powiatu i to w kategorii Polski. Jakbyśmy podzielili takie miasta, które są jednocześnie gminą i powiatem i mamy te 3 kategorie: gminy o wysokich dochodach własnych, średnich i słabych, w jakim miejscu plasuje się Radom. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – to nawet nie muszę porównywać, to widać po naszej subwencji wyrównawczej to jest tzw. „Janosikowe”. Ono od kilku lat rośnie (ta subwencja) czyli my na tle innych samorządów jesteśmy biedniejsi czyli ten przyrost dochodów jest mniejszy. Był rok taki gdzie tej subwencji wyrównawczej nie mieliśmy - to rok 2015. Od 2016 roku ta subwencja regularnie się zwiększa i teraz jest na poziomie 33 000 000,00zł w 2020 r. a w poprzednim było 26 000 000,00 zł czyli 28% wzrostu. To pokazuje na jakim tle jesteśmy wśród innych samorządów.

Radny Marcin Majewski – odnośnie dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości w 2019 roku. Jaki był plan, jaka jest realizacja i jaki jest wzrost procentowy do 2020 roku. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – plan był identyczny jak ten co projektujemy na 2020 rok. W 2019 r. jest w planie 15 000 000,00 zł w tej chwili jeśli nie będzie zgody Państwa na sprzedaż tych nieruchomości, które były ostatnio przedstawione na sesji to będzie ponad 3 500 000,00 zł mniejsze wykonanie. **Radny Marcin Majewski** – rozumiem, że Państwo planowaliście sprzedaż tych gruntów **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – tak. **Radny Marcin Majewski** – ale one były w dzierżawie 10 lat. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – umawialiśmy się z tymi dzierżawcami na to, że oni po okresie wykonania inwestycji odkupią to. **Radny Marcin Majewski** – ale oni zgłaszali taką informację, że są gotowi, że wykonali. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – ja nie pracuję w tym wydziale no ale... **Radny Marcin Majewski** – no dobrze, a co z innymi, bo tak jak Pan wspomniał 15 000 000,00 zł, które nieruchomości nie zostały sprzedane. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – takich danych nie mam. **Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz** – była zawarta umowa dzierżawy na okres 10 lat, jednakże w tej umowie był zapis, że dzierżawca może wykupić po wykonaniu, czy po zakończeniu realizacji inwestycji – tak? Jest taki zapis? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – nie znam zapisów umowy natomiast na pewno przysługuje im roszczenie z Kodeksu Cywilnego.

Radny Robert Fiszer – Panie Skarbniku czy mógłby Pan odpowiedzieć na pytanie zadane przez radną Małgorzatę Zając odnośnie podwyżek dla pracowników jednostek podległych pod Prezydenta. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – podwyżki są zaplanowane w kwotach obowiązujących przepisów czyli wyrównania przede wszystkim do minimalnego wynagrodzenia. Zwrócę uwagę, że to nie jest zwykła z 2 350,00 zł na 2 600,00 zł tylko to 2 350,00 zł, które było do tej pory obejmowało wszystkie składniki wynagrodzenia. W tej chwili z tych składników minimalnego wynagrodzenia wyłączony jest dodatek stażowy za wysługę lat, a to dotyczy większości podmiotów publicznych i tutaj jest ten największy cios w stosunku do instytucji samorządowych. Inne podwyżki nie są w tej chwili zaplanowane, ale z tego nie robiłbym większego problemu ponieważ w zeszłym roku też nie były zaplanowane, a jednak udało się w części jednostek zrealizować te podwyżki w tym roku. Po pierwsze w ciągu roku są te oszczędności, po drugie z takich naturalnych oszczędności w danych jednostkach udaje się sfinansować jakieś niewielkie podwyżki, a one przechodzą na kolejny rok. **Radny Robert Fiszer** – mówił Pan, że nie wie co Pan robi jeżeli na rachunku tym, który odpowiada za wywóz odpadów komunalnych nie będzie środków i nie wiadomo czy jest możliwe z rachunku głównego pokrycie powiedzmy niedoborów. Czy dobrze zrozumiałem Pana wyjaśnienia? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – tak. **Radny Robert Fiszer** – to w takim razie dlaczego podpisywaliście umowę do 2022 na wywóz tych odpadów i nie informowaliście o tym radnych i zaciągaliście zobowiązania. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – środki były zabezpieczone w WPF. W tym roku zmieniły się przepisy co do finansowania odpadów i wydatków z tym związanych, gdzie jest wyraźny obowiązek wydzielonego rachunku bankowego, czyli jeszcze większej dyscypliny niż w zakresie dochodów z opłat za sprzedaż zezwoleń na sprzedaż alkoholi. Nadano jeszcze większy rygor wyodrębnionego rachunku czyli każdy przepływ środków finansowych będzie widoczny. Nie mamy jeszcze ustalonego stanowiska i RIO też się bronią od zajęcia stanowiska co wtedy jak nam będzie brakowało tych środków, a tutaj w tym przypadku będzie brakowało. **Radny Robert Fiszer** – ile wynosi indywidualny wskaźnik zadłużenia. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – wszystkie wskaźniki, które wynikają z naszych obowiązków podane są na str. 11 WPF i można je odczytać. Jest ich kilka ponieważ różnie one są liczone np. rok 2020 ta relacja określona po lewej stronie wzoru to jest 6,58 - to jest nasz wyliczony dla Gminy Miasta Radomia natomiast patrząc ten dopuszczalny to jest 7,39. **Radny Robert Fiszer** – ile wynosi zgodnie z 243 paragrafem ustawy lewa strona i prawa i poproszę w złotówkach. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – nie bardzo wiem o co Panu radnemu chodzi natomiast wskaźniki są zawsze w procentach wyrażane. **Radny Robert Fiszer** – tak tylko te procenty można przeliczyć na złotówki konkretnie w danym roku więc czy ma Pan takie przeliczenia procentów na złotówki bo można to przeliczyć z tego wzoru na złotówki. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – we wzorze to jest procent natomiast ten wzór składa się z kwot i te kwoty są dostępne u nas. Zapraszam, mogę wszystko pokazać. Te kwoty są do sprawdzenia. Z tych kwot składa się wzór ale wynik jest najważniejszy czyli ta relacja określona w procentach. **Radny Robert Fiszer** – nie zgodzę się z Panem ponieważ ta relacja nie określona w procentach tylko w kwotach złotych też rzutuje na nadwyżkę operacyjną. Rozumiem, że Pan nie ma takich danych. Poprosiłbym na sesję budżetową żeby Pan udostępnił te dane, ile to jest w złotych. Jeśli chodzi o nadwyżkę to ona się różnie w różnych latach kształtowała i np. w 2016 r. była to tylko nadwyżka operacyjna w wysokości 28 000 000,00 zł, a w 2018 r. 54 000 000,00 zł więc teraz nadwyżka operacyjna w wysokości 52 000 000,00 zł moim zdaniem jest jeszcze wystarczająca. W związku z tym chciałbym złożyć wniosek do Komisji Budżetowej o to żeby w projekcie budżetu uchwalić podwyżki dla pracowników MOPS-u w wysokości 500,00 zł brutto oraz 5% brutto do podstawy dla wszystkich pracowników jednostek podległych Prezydentowi. Źródłem finansowania

jest nadwyżka operacyjna. Jeżeli Pan Skarbnik uważa, że zostaną przekroczone wskaźniki to bardzo bym prosił o wyliczenia na sesję.

Radny Mirosław Rejczak – podpisuję się pod wnioskiem złożonym przez radnego Fiszera, ale pamiętam, że na sesji była też sprawa podwyżek w Straży Miejskiej i czy w budżecie na 2020 rok znalazły się te pieniądze. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – wynagrodzenia w Straży Miejskiej podobnie jak w MOPS zostały podniesione. W MOPS o 200,00 zł od listopada, a w Straży Miejskiej średnio ponad 200,00 zł (dokładnej kwoty nie pamiętam). Te kwoty, które już zostały podniesione są zabezpieczone w budżecie na przyszły rok. Oprócz tego mamy dostosowanie do obowiązującego minimalnego wynagrodzenia. **Radny Mirosław Rejczak** – w tym roku weszła w kraju dopłata, zasiłek 500+ dla jednego dziecka. O ile na 2020 rok wzrosła w stosunku do 2019 roku ta suma. Ile wynosi ta pozycja budżetowa dla rodziny 500+ i ile to łącznie jest. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – nie mam kwoty na 500+ z zeszłego roku bo tutaj mamy to w rozdziale, w którym są jeszcze inne świadczenia. W sumie jest to na wspieranie rodziny czyli m.in. 500+ jest to kwota 287 955 000,00 zł z tego 500+ 180 000 000,00 zł. W zeszłym roku na wszystkie te działania było 206 428 000,00 zł. Wzrost 40% w projekcie budżetu. Zakładam, że w ciągu roku będą zwiększenia dotacji. **Radny Mirosław Rejczak** – czy na sesję Rady Miejskiej Prezydent rozwiąże sprawę związaną z opłatami za odpady komunalne. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – możemy rozwiązać tą sprawę tylko przy pomocy Państwa radnych bo niestety nie mamy możliwości podniesienia tej opłaty i dochodów z tego tytułu bez Państwa zgody i taka uchwała została przygotowana i będzie wprowadzona na sesję budżetową. **Radny Mirosław Rejczak** – mam prośbę żeby tą uchwałę o zmianie opłat za gospodarowanie odpadami wprowadzić przed uchwaleniem budżetu na 2020 rok.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz – w projekcie Uchwały Budżetowej na 2020 rok zapisujemy kwoty: 28 000 000,00 zł na kulturę i 31 000 000,00 zł na sport. Ile mamy instytucji kultury w Radomiu i na co ta kwota jest przeznaczona, czy tylko i wyłącznie na dotacje podmiotowe dla tych instytucji. Dla, których instytucji dotacje podmiotowe zostały zwiększone i czy kwoty zwiększenia związane są tylko i wyłącznie ze zwiększeniem minimalnego wynagrodzenia. Na co konkretnie przeznaczone jest 31 000 000,00 zł w sporcie. **Dyrektor Wydziału Kultury Sebastian Równy** – z kwoty podanej przez Pana Skarbnika na 8 instytucji prowadzonych przez Gminę Miasta Radomia na dotacje podmiotowe jest 19 300 000,00zł. Miejska Biblioteka Publiczna ma największy wzrost w stosunku do roku poprzedniego tj. ponad 900 000,00 zł, Teatr Powszechny ponad 800 000,00 zł, Resursa Obywatelska 165 000,00 zł, DK Borki 110 000,00 zł, MOK Amfiteatr 55 000,00 zł. Dla Radomskiej Orkiestry Kameralnej i dla DK Idalin tego wzrostu nie zapewniliśmy. Te wzrosty wynikają tylko i wyłącznie ze wzrostu minimalnego wynagrodzenia. **Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz** – czyli zostaje nam jeszcze 8 500 000,00 zł na co te pieniądze są przeznaczone. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – są to zadania inwestycyjne. Przede wszystkim kamienica Deskurów jest sklasyfikowana jako obiekt kultury stąd taka duża kwota. Oprócz tego w kulturze mamy: 1 300 000,00 zł na konkurs architektoniczny na budowę MOK Amfiteatr, 300 000,00 zł na zakup pierwszego wyposażenia kamienicy Deskurów, 120 000,00 zł na dokumentację projektową – kosztorysową budynku przy ul. Żeromskiego 56 (Łażnia), montaż klimatyzacji w budynku przy ul. Daszyńskiego 5, 10 000,00 zł na projekt systemu sygnalizacji pożaru i 350 000,00 zł na wkład własny do prac remontowych dachu i schodów wejściowych dla resursy Obywatelskiej, 600 000,00 zł na roboty budowlane w budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej (wkład własny w projekt), 261 800,00 zł modernizacja budynku rogatki (kontynuacja z tego roku), 4 200 000,00zł na rewitalizację nieruchomości kamienicy Deskurów. W sumie 7 210 800,00 zł. **Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz** – czyli śmiało możemy powiedzieć, że na działalność instytucji kultury w Radomiu przekazujemy

19 300 000,00 zł bo taki jest stan faktyczny, a pozostałe środki są na zadania inwestycyjne. **Dyrektor Wydziału Kultury Sebastian Równy** – jeszcze jest 55 000,00 zł w dotacjach celowych na projekty budżetu obywatelskiego, 100 000,00zł na wydawanie Radomskiego Informatora Kulturalnego i takie drobne kwoty. **Dyrektor Kancelarii Prezydenta Mateusz Tyczyński** – kultura fizyczna i sport to niecałe 21 000 000,00 zł pozostałe 10 000 000,00 zł przedstawi Skarbnik. Zaplanowano: 3 450 000,00 zł na dotacje celowe z budżetu (na szkolenie dzieci i młodzieży, sport niepełnosprawnych, powszechną naukę pływania, akcję lato itd. czyli te wszystkie pieniądze, które dajemy naszym stowarzyszeniom sportowym na prowadzenie działalności czy to upowszechniania kultury fizycznej i sportu czy to szkolenia dzieci i młodzieży), 150 000,00 zł na zadania zlecane NGO z budżetu obywatelskiego, 11 000 000,00 zł na rekompensatę eksploatacyjną dla MOSiR (powierzenie zadań publicznych) 5 900 000,00 zł na stypendia sportowe i jest to kwota, która na pewno nie zabezpieczy nam całości, ale wpisaliśmy ją na takim bezpiecznym poziomie ponieważ nie wiemy jak zakończą się rozgrywki ligowe. Jeżeli Radomiak awansowałby do extra klasy to staniemy przed nie lada wyzwaniem ponieważ zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej te stypendia przekroczą 4 000 000,00zł na sezon dla piłkarzy. Drobne kwoty zaplanowano na stypendia różne (dyscypliny nie olimpijskie), zakup usług pozostałych, zakup materiałów i wyposażenia (zakupy związane z corocznie przyznawanymi nagrodami dla najlepszych sportowców, organizacją gali, nagrody na turnieje itp.). Jeśli to pytanie ma w podtekście - ile z tych pieniędzy można przesunąć – no to w tych wydatkach bieżących tego luzu jest niewiele. Jeśli będziecie sobie Państwo życzyli to wskażę pozycję, w których z najmniejszą szkodą dla zaplanowanego budżetu można te działania przeprogramować.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz – mam pytanie do Dyrektora Sebastiana Równego. Ustaliliśmy, że na bieżącą działalność 8 instytucji kultury przekazujemy niespełna 20 000 000,00 zł. Czy orientuje się Pan jaka część tej kwoty jest przeznaczona na wynagrodzenia dla pracowników i bieżące wydatki typu utrzymanie budynków czyli de facto ile pozostaje na działania związane z kulturą.

Dyrektor Wydziału Kultury Sebastian Równy – nie mam w tej chwili tych wszystkich kwot, które nam instytucje przekazują natomiast jest to zdecydowana większość. Większość działań kulturalnych nasze instytucje robią z zewnętrznych funduszy pozyskanych przez siebie. Pensje i utrzymanie to jest 80-90% mówiąc bardzo ogólnie. **Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz** – reasumując - dyrektor instytucji kultury musi być przede wszystkim dobrym menagerem i aby móc prowadzić jakąkolwiek działalność kulturalna musi na tą działalność sam zarobić.

Dyrektor Wydziału Kultury Sebastian Równy – jest to niezbędne. Przez 3 pierwsze kwartały tego roku nasze instytucje kultury pozyskały z zewnątrz 2 840 000,00 zł i z tego prowadzą działalność. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – inwestycje w kulturę fizyczną wynoszą w sumie 10 550 000,00 zł z tego 9 700 000,00 zł przeznaczone jest na dokapitalizowanie spółki MOSiR przede wszystkim w związku z rozpoczęciem już spłaty obligacji, które są zaciągnięte przez MOSiR na budowę RCS. 700 000,00 zł przeznaczono na budowę boiska wielofunkcyjnego przy ZS Muzycznych, 150 000,00 zł na przebudowę placu zabaw i infrastruktury towarzyszącej przy ul. Planty, Broni, Poniatowskiego i Traugutta i tutaj chodzi o budżet obywatelski.

Radny Robert Utkowski – strukturę wydatków w instytucjach kultury można było by zobaczyć na przykładzie DK Idalin reprezentowanego przez jego dyrektora – Grzegorza Molendę. Jeżeli mogę o to zapytać Dyrektora, jak u Państwa wygląda sytuacja. Ile wynosiła dotacja, ile z tego przeznaczone jest na fundusz płac, ile na bieżącą działalność i co w niej jest, ile Pan pozyskał w ubiegłym roku. **Dyrektor Domu Kultury Idalin Grzegorz Molenda** – jeśli chodzi o dotację na ten rok to wyniosła ona 550 000,00 zł z czego pensje i pochodne wyniosły około 420 000,00 zł,

a pozostałe koszty czyli koszty utrzymania to niestety nie mam danych. Przychody dodatkowe na ten rok planowaliśmy na poziomie około 160 000,00 zł natomiast nie mam jeszcze danych jak te przychody rzeczywiście wyglądały bo jeszcze tego nie liczyliśmy. Przychody Domu Kultury szacuje na około 20- 25% dotacji rocznej. **Radny Robert Utkowski** – zliczając przedstawione wydatki na dotacje i inwestycje zostaje jeszcze 2 000 000,00 zł i na co one są. **Dyrektor Wydziału Kultury Sebastian Równy** – projekt, który przedstawiliśmy na środki bieżące, którymi Wydział Kultury operuje to jest 21 000 000,00 zł. w tych 21 000 000,00 zł mamy 19 500 000,00 zł na instytucje kultury, a reszta to są dotacje celowe na imprezy, RiK, stypendia dla uczniów uzdolnionych, 170 000,00 zł zarezerwowaliśmy na imprezy doraźne. Rozumiem, że do tego Pan Skarbnik dołączył 500 000,00 zł na imprezy, które zleca Kancelaria Prezydenta. **Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz** – czyli Kancelaria Prezydenta dysponuje kwotą około 500 000,00 zł na organizację różnego typu imprez kulturalnych. **Dyrektor Wydziału Kultury Sebastian Równy** – tak, tych sztandarowych imprez, którymi Radom może się chwalić.

Radny Marcin Majewski – odnośnie Radomskiego Programu Drogowego i Radomskiego Programu Chodnikowego. Co się stało i kto zdecydował, że tak ważne inwestycje nie są ujęte w budżecie na 2020 rok. Ile wynosi budżet Wydziału Teleinformatycznego i dlaczego tak mało. Kolejne pytanie dotyczy Zintegrowanego Systemu Zarządzania Oświatą na terenie Gminy Miasta Radomia. Co jest ujęte w roku 2020 w wartości 1 200 690,00 zł **Sekretarz Miasta Michał Michalski** – jeżeli chodzi o ZSZO tu mamy umowę, która została zawarta w styczniu w tym roku i to są płatności z wdrożenia drugiej wersji tego systemu. Umowa jest świadczona do 2022 roku i zgodnie z jej postanowieniami jest to taka druga transza płatności za ten system. W tym momencie w tej nowej wersji mamy jeszcze dołożone moduły związane z płacami, kadrami i księgowością, która już została przeniesiona w chmurę. Wszystkie placówki z tego systemu korzystają. **Radny Marcin Majewski** – Zintegrowany System Zarządzania Oświatą w pierwszej fazie był wdrażany z projektu unijnego więc nie wiem dlaczego Pan wspominał teraz, że drugi etap jest płatny. **Sekretarz Miasta Michał Michalski** – okres trwałości projektu to jest styczeń 2020 natomiast została podjęta decyzja, że system ten dalej funkcjonuje na terenie Gminy Miasta Radomia. Taka decyzja została podjęta na początku tego roku i w wyniku rozstrzygnięcia przetargu, który de facto był w zeszłym roku zakończony, podpisaliśmy umowę kolejną na 3 lata i w tym momencie to już płacimy ze środków budżetu miejskiego. Korzysta z tego około 100 placówek. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – budżet Wydziału Teleinformatycznego jest porównywalny. Głównie składa się z zakupów inwestycyjnych i zakupu sprzętu na potrzeby urzędu Miejskiego bo to jest jego podstawowa działalność. Budżet wynosi ponad 1 200 000,00 zł.

Jeśli chodzi o program drogowy i chodnikowy to mieliśmy ograniczone możliwości wchodzenia w nowe zadania inwestycyjne (nowe w sensie zaciąganie kolejnych zobowiązań na nowe zadania realizowane w nowym roku budżetowym). Sam program drogowy czy chodnikowy to jest zadanie, które jest realizowane natomiast zadania, które są w nim realizowane, są oddzielnymi zobowiązaniami i z tego powodu nie musiało się znaleźć w naszych wydatkach inwestycyjnych. Dlaczego ten, a nie inny projekt? Proszę pokazać, który projekt inwestycyjny mieliśmy wyrzucić żeby wprowadzić projekt drogowy. Państwo widzą budżet i widzą nasze priorytety czyli te zadania, które są ujęte w budżecie uznaliśmy za zadania najważniejsze dla miasta. **Radny Marcin Majewski** – radni Prawa i Sprawiedliwości byli gotowi na rozmowę, czekaliśmy na rozmowę, wystosowaliśmy pismo do Prezydenta. Prezydent nawet nie odpowiedział więc dziwne są Pana odpowiedzi i proszę nie używać takich argumentów. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – możemy rozmawiać, rozmawiamy w tej chwili, przecież proces uchwalania budżetu nie jest zakończony. **Radny Marcin Majewski** – podjęliście decyzję, nie chcieliście rozmawiać, a teraz

w ciągu godziny mamy podjąć decyzję, które projekty są ważne, a które nie. Pan nie potrafi podać kwoty poszczególnych projektów, które zaproponowaliśmy więc wydaje mi się, że czas minął jeżeli chodzi o mnie. Kto ostatecznie zdecydował, że Radomski Program Drogowy i Radomski Program Chodnikowy nie znalazł się w projekcie budżetu. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** – czy może pan panie Skarbniku odpowiedzieć na pytanie Pana radnego. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** – nie, nie mogę.

Radny Robert Fiszer – mam pytanie do Pana Dyrektora Tyczyńskiego. Powiedział Pan, że wie Pan, że w tym budżecie to co przewidziane jest w planach na stypendia nie wystarczy. W związku z tym dlaczego taki budżet projektujecie skoro wiadomo już jest, że za mało jest pieniędzy i czy tylko po to żeby później dokładać i zwiększać sobie wskaźniki z wykonania budżetu, czy może były inne jakieś obiektywne przesłanki. **Dyrektor Kancelarii Prezydenta Mateusz Tyczyński** – rzeczywiście niefortunne sformułowanie, że na pewno zabraknie. Ja z doświadczenia przewiduję, że te pieniądze najprawdopodobniej nie wystarczą natomiast wahania mogą być tak duże, że to jest taki poziom minimalny, który po przeliczeniu np. spadku jednej z drużyn z ekstra klasy a kolejnej z III ligi - zbilansują się. Ten sezon jest tak nieprzewidywalny, że gdybyśmy tutaj zapisali 7 000 000,00 zł ja też bym dzisiaj powiedział, że te pieniądze mogą nie wystarczyć bo jeśli zamiast spadku będzie medal w jednej z gier zespołowych i awans Radomiaka to nie wystarczy nawet i kolejne 1 500 000,00 zł. W tym sezonie stypendia są nieprzewidywalne bo dwa sukcesy mogą sprawić, że pojawimy się w maju albo czerwcu na sesji Rady Miejskiej z prośbą o zabezpieczenie naprawdę dużych pieniędzy, ale jednocześnie dwa potknięcia mogą sprawić, że ta kwota, która jest na przyszły sezon ligowy wystarczy.

Radny Robert Fiszer – tu nie wystarczy, ale z drugiej strony powiedział Pan też, że mamy trochę „luzu” w wydatkach na sport czyli ile mniej więcej kwotowo mamy tego „luzu” w wydatkach bieżących. **Dyrektor Kancelarii Prezydenta Mateusz Tyczyński** – ta wypowiedź to jest pokłosie krótkiej konwersacji z radnym Utkowskim, który pochylił się nad kulturą i tam mówimy o wzrostach/spadkach rzędu 20 - 50 tysięcy więc jeśli chcieliby Państwo szukać tych 20 000,00 zł czy 50 000,00 zł to ja te środki gdzieś mogę wskazać z załazaniem, że np. w turnieju z podwórka na stadiony dzieciaki, które wygrają nie pojedą na 3 dni do Energylandi tylko pojedą na wycieczkę jednodniową do Centrum Nauki Kopernik. To o takich oszczędnościach i o takich „luzach” mówimy, to nie są pieniądze, które są w stanie zmienić rzeczywistość czy w kulturze czy w jakiegokolwiek innej dziedzinie życia. Przy takim budżecie rezygnacja z zadania nawet dobrego oczywiście może się zdarzyć. Takie trudne decyzje co roku podejmujemy. Przygotowując ten budżet już z kilku takich zadań albo zrezygnowaliśmy albo ograniczyliśmy ich zakres. Wyciągnęliśmy wnioski z lat ubiegłych kiedy chociażby zabezpieczaliśmy w projekcie budżetu sporo pieniędzy na wkłady własne dla organizacji prowadzących działalność sportową i z zakresu kultury fizycznej, a tych pieniędzy te organizacje nie wykorzystywały więc w tym roku są to znacznie mniejsze pieniądze w projekcie budżetu. **Radny Robert Fiszer** – dlaczego Pan dał sobie obciążenie pieniądze na sport Panu Skarbnikowi. Mam żal do Pana, że nic Pan więcej na ten sport nie wytargował. **Dyrektor Kancelarii Prezydenta Mateusz Tyczyński** – ogłosiliśmy właśnie konkurs na wsparcie szkolenia dzieci i młodzieży – 250 000,00 zł więcej niż w ubiegłym roku. To nie jest kwestia obcinania, to jest kwestia przykręcania kurka tam, gdzie te pieniądze być może nie zawsze były w 100% dobrze wykorzystywane. Nadzór nad działką sportową objąłem w marcu więc troszeczkę inne spojrzenie i troszeczkę inne położenie akcentów pozwoliło w tym budżecie na zwiększenie przede wszystkim pieniędzy na dotację dla klubów sportowych szkolących dzieci i młodzież natomiast ograniczenie potencjalnych wydatków, które uważałem za nie do końca potrzebne. Udało się też przeforsować, namówić Państwa Radnych do tego aby zwiększyć kwoty stypendiów sportowych co pozwala naszym drużynom seniorskim budować budżety, które pozwalają walczyć

o naprawdę czołowe miejsca w kraju. Myślę, że ten budżet dla radomskiego sportu jest najlepszy od wielu lat, a jeśli jeszcze uda się namówić Państwa radnych do sfinansowania RCS to ten rok będzie można uznać za historyczny.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz – pytanie do Dyrektora Sebastiana Równego. Czy zabiegał Pan o zwiększenie środków w projekcie Uchwały Budżetowej na kulturę. Moje pytanie związane jest z tymi środkami, które są przeznaczone ponieważ mamy sytuację, w której każda instytucja kultury musi prowadzić działania komercyjne aby zarabiać. Dochodzimy do sytuacji takiej, że instytucje kultury się komercjalizują, a nie taka miała być idea miejskich instytucji kultury. Ona powinna promować kulturę, a nie stawać się agencją artystyczną ukierunkowaną na zarabianie na mieszkańcach. Jakie działania Pan planuje, aby tą sytuację, która jest w tym momencie, zmienić. **Dyrektor Wydziału Kultury Sebastian Równy** – oczywiście Wydział, Kultury zwraca się co roku z o wiele większym planem dla instytucji kultury natomiast uwarunkowania budżetowe są takie, a nie inne. Nie wiem co ja tutaj mogę zrobić. Jeśli Radom będzie miał więcej pieniędzy o parę milionów wolnych to ta kultura dostanie. Nie do końca zgodzę się z tą opinią, że się komercjalizują te instytucje, to są niezależne byty. Tak jest w całej Polsce. Po prostu pozyskują środki z zewnątrz, mają do tego prawo i mają do tego narzędzia więc to chyba dobrze, że tak robią. Problemem jest to, że rzeczywiście w tej chwili w instytucjach kultury mamy 270 osób, które generalnie bardzo źle zarabiają, dyrektorzy nie mogą z zewnętrznych środków zarabiać na pensje dla pracowników to już musi zabezpieczyć Gmina.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk – poinformował, że do Komisji wpłynęły 2 wnioski:

- wniosek Przewodniczącej Rady Miejskiej Kingi Bogusz: wnioskuję o zwiększenie dotacji podmiotowej na Dom Kultury Idalin do kwoty 650 000,00 zł ,
- wniosek radnego Roberta Fiszera: wnioskuję 500,00 zł brutto dla pracowników MOPS do podstawy na 2020 i zwiększenie wynagrodzeń dla wszystkich pracowników podległych Panu Prezydentowi (Urząd Miejski, jednostki budżetowe) w wysokości 5% do podstawy. Źródło finansowania nadwyżka operacyjna.

Przewodniczący poprosił Panią mecenas i Pana Skarbnika o ustosunkowanie się czy ten wniosek spełnia rygory Uchwały Nr 381/2016 w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Miasta Radomia.

Mecenas Sylwia Zarachowicz – Woś – ja tylko mogę powołać się na § 6 pkt. 4. Uchwały- jeżeli są określone źródła finansowania konkretnie natomiast co do kwestii typowo merytorycznych i finansowych to Pan Skarbnik musi się wypowiedzieć.

Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka – oczywiście nadwyżka operacyjna to nie jest pozycja w budżecie ona jest różnicą między dochodami bieżącymi a wydatkami czyli nawet jeśli ktoś by chciał obniżyć tą nadwyżkę operacyjną no to poprzez wskazanie zmniejszenia jakiegoś dochodu, zwiększenia wydatku bieżącego i ona będzie wynikiem tej operacji. Samo zrobienie czegoś takiego spowoduje zwiększenie deficytu czyli tej rzeczy, której nie można zmienić w procesie uchwalania.

Wnioski nie zostały poddane pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk – poinformował, że wpłynął jeszcze wniosek radnego Roberta Utkowskiego: wnioskuję o zwiększenie środków na kulturę w wysokości 500 000,00 zł. Źródło finansowania zadanie inwestycyjne budowa kolumbarium. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** – poprosił o ponowną opinię.

Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka – tutaj akurat źródło jest wskazane bo to zadanie mamy wskazane numeratycznie w zadaniach inwestycyjnych z konkretną klasyfikacją. Zaznaczę tylko, że pogarszamy tą relację nadwyżki operacyjnej i trzeba mieć świadomość, że w którymś momencie tej nadwyżki zabraknie żeby spełnić relacje z art. 243.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk – poinformował, że wniosek złożony przez radnego Roberta Utkowskiego zostanie poddany pod głosowanie i zobowiązał Skarbnika Miasta do uzupełnienia go o kwestię techniczną (dział, rozdział i paragraf). **Dyrektor Wydziału Kultury Sebastian Równy** – bardzo się cieszę, że padł taki wniosek o zwiększenie dla Domu Kultury Idalin o 100 000,00 zł tylko zwracam uwagę, że wszystkie nasze instytucje zaplanowały więcej niż jesteśmy w stanie im dać i tutaj będzie trochę nierówne traktowanie dlatego sugeruję, żeby znaleźć 2 000 000,00 zł na wszystkie instytucje. **Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz** – złożyłam również wniosek o zwiększenie dotacji podmiotowej dla Resursy Obywatelskiej o około 110 000,00 zł. Pan Dyrektor DK Idalin przyszedł na dzisiejszą komisję tylko dlatego, że został nierówno przez Was potraktowany, bo jego dotacja nie została zwiększona. Zwiększenie pozostałych dotacji zostawię w gestii Pana Dyrektora i w trakcie roku budżetowego będzie Pan się starał aby te dysproporcje wyrównać.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zarządził głosowanie nad wnioskiem złożonym przez radnego Roberta Utkowskiego. Komisja Budżetowa wnioskuje o zwiększenie środków na kulturę w wysokości 500 000,00 zł. Źródło finansowania: zadania inwestycyjne, budowa kolumbarium.” (8 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się). Wniosek nr 1 dołączono do protokołu.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk – zarządził głosowanie nad projektem Uchwały Budżetowej na 2020 rok wraz z wnioskiem. Radni negatywnie zaopiniowali projekt Uchwały Budżetowej na rok 2020 zawarty na druku nr 207 wraz z wnioskiem: „Komisja Budżetowa wnioskuje o zwiększenie środków na kulturę w wysokości 500 000,00 zł. Źródło finansowania: zadania inwestycyjne, budowa kolumbarium.” (4 Radnych za, 5 przeciw, 0 wstrzymujący się). Opinia nr 17 została dołączona do protokołu.

Ad. 3. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** rozpoczął dyskusję nad projektem uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020-2040.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz – moja wypowiedź będzie dotyczyła głosowania radnych klubu Prawa i Sprawiedliwości w sprawie projektu Uchwały Budżetowej na 2020 rok. jako klub radnych, który posiada większość w Radzie Miejskiej złożyliśmy na ręce Pana Prezydenta swoje propozycje do Uchwały Budżetowej, które zostały całkowicie zignorowane. Pan Prezydent nie odpowiedział na nasz apel, Pan Skarbnik między wierszami mówi, że niektóre z nich pokrywają się już z realizowanymi. Nie otrzymaliśmy odpowiedzi na dzisiejszej komisji na pytanie, które to są już realizowane i się pokrywają także my jako radni klubu Prawa i Sprawiedliwości przy uchwalaniu budżetu na rok 2020 to chyba Panu Prezydentowi nie jesteśmy do niczego potrzebni skoro propozycje radnych klubu, który posiada większość w Radzie zostały całkowicie zignorowane.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk – zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku nr 208. Radni negatywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie: Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2020 – 2040 zawarty na druku nr 208. (4 Radnych za, 5 przeciw, 0 wstrzymujący się). Opinia nr 17 została dołączona do protokołu.

Ad.4. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** – poinformował o pismach jakie wpłynęły do Komisji. Wszyscy członkowie Komisji otrzymali te pisma drogą elektroniczną. .

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Komisji** podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Mateusz Kuźmiuk