

Radom, 03.01.2020 r.

BZP.271.1.673.2019.EF

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE 11, 12, 13, 14, 15, 17 i 18 CZĘŚCI ZAMÓWIENIA

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, na dostawę sprzętu komputerowego, audiowizualnego, multimedialnego oraz urządzeń sieciowych w ramach projektu „Dźwignia kariery”,

przekazanym Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 31.10.2019 r., oraz opublikowanym w dniu 05.11.2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na stronie: <http://ted.europa.eu>, pod numerem: 2019/S 213 - 521866 i ogłoszonym na tablicy informacyjnej Urzędu Miejskiego w Radomiu i na stronie internetowej www.bip.radom.pl

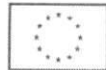
Zamawiający zawiadamia, iż niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie 11, 12, 13, 14, 15, 17 i 18 części zamówienia, zostało unieważnione, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843). W/w artykuł stanowi, że „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...)”.

W zakresie 11 części zamówienia została złożona tylko 1 oferta przez Wykonawcę: **AV Multimedia Małysz i Spółka spółka jawna, ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce**, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. W formularzu ofertowym Wykonawca nie wskazał ceny oraz terminu dostawy zamówienia (uzupełnił jedynie dane adresowe Wykonawcy).

Zgodnie z **art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp** „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jest niezgodna z ustawą”, w tym przypadku z art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp, które stanowią odpowiednio:

- art. 91 ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.
- art. 2 pkt 5 ustawy Pzp „Ilekoć w ustawie jest mowa o (...) najkorzystniejszej ofercie - należy przez to rozumieć ofertę:
 - a) która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego (...)”

W przedmiotowym postępowaniu cena i termin dostawy zamówienia (których Wykonawca nie wskazał) były kryteriami oceny ofert.



Zgodnie z **art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp** „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”. W przedmiotowym postępowaniu, w pkt. XVIII.19 SIWZ, Zamawiający określił, że „Wykonawca w formularzu ofertowym musi wskazać:

- cenę,
- termin dostawy zamówienia

Brak wskazania powyższych informacji, będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Jednocześnie w pkt. XVIII.20 SIWZ Zamawiający zamieścił informację, iż „W formularzu ofertowym (dotyczy wszystkich części zamówienia) termin dostawy zamówienia należy wskazać w dniach (należy wskazać konkretną liczbę dni, np.: 9 dni lub 21 dni lub 29 dni lub 30 dni (...))”. W/w Wykonawca w formularzu ofertowym nie wskazał ceny oraz terminu dostawy zamówienia.

W zakresie 12, 13, 14, 15, 17 i 18 części zamówienia, do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 16.12.2019 r. do godz. 09:00, nie złożono żadnej oferty.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

Z up. PREZYDENTA MIASTA

Aneta Ćwiklińska
Kierownik Biura Zamówień Publicznych