

PROTOKÓŁ NR XXVI/2019
z dwudziestej szóstej sesji Rady Miejskiej w Radomiu
odbytej w dniu 30 września 2019 roku
w sali Urzędu Stanu Cywilnego w Radomiu przy ul. Moniuszki 9

Posiedzenie otworzyła i na nim przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Radomiu - radna Kinga Bogusz.

Przewodnicząca Kinga Bogusz na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Na sesji obecni byli radni według listy obecności, która została dołączona do materiałów z sesji. Radni nieobecni: Jarosław Rabenda, Małgorzata Zajac.

Na sekretarzy obrad zgłoszono radnych: Kazimierza Staszewskiego i Roberta Chrobotowicza. Radni wyrazili zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy. **Sekretarze zostali wybrani** jednogłośnie (17 za - głosowanie nr 1).

Porządek sesji:

1. Przyjęcie protokołów z XXIV. i XXV. sesji Rady Miejskiej w Radomiu.
2. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.
3. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.
4. Informacja z realizacji budżetu Gminy Miasta Radomia za I półrocze 2019r. oraz informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2019 - 2040 za I półrocze 2019r.
5. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: Radomskie Centrum Sportu, Aleja Wojska Polskiego, trasa N-S.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
 - 1) dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2019 - 2040 - druki nr: 154, 155,
 - 2) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krychnowice” - druk nr 149,
 - 3) zatwierdzenia projektu „Malucha wsparcie na starcie” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej X Edukacja dla rozwoju regionu, Działanie 10.1 Kształcenie rozwój dzieci i młodzieży Poddziałanie 10.1.4 Edukacja przedszkolna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 oraz określenia wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Gminę Miasta Radomia na realizację tego projektu - druk nr 150,
 - 4) określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych, będących własnością Gminy Miasta Radomia w budynkach przy ul. Trzebińskiego 40, 42, 44, 46, 48, 50, 52, 54, 56, 58, 60, ul. Struga 108, ul. Olsztyńskiej 44, ul. Rapackiego 11 oraz ul. J.Radomskiego 4 w Radomiu - druk nr 151,
 - 5) wprowadzenia zmian do Uchwały nr 284/2012 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Radomia - druk nr 148,
 - 6) zmiany podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację przez powiat zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2019 roku - druk nr 152,

- 7) zatwierdzenia Programu naprawczego Radomskiego Szpitala Specjalistycznego im. dr Tytusa Chałubińskiego w Radomiu- Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Radomiu na lata 2019-2021 - druk nr 153,
 - 8) ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego, niepublicznych szkół i placówek oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania - druk nr 156.
8. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
9. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.
10. Sprawy różne i wolne wnioski:
- 1) Sprawozdanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radomiu - organizatora rodzinnej pieczy zastępczej z efektów pracy za 2018r.
 - 2) Informacja Prezydenta Miasta Radomia dotycząca planowanych regulacji płacowych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Radomiu,
 - 3) Informacja Prezydenta Miasta Radomia dotycząca planowanych działań mających na celu poprawę stanu technicznego ul. Marii Fołtyn.

Ad. 1. Przyjęcie protokołów z XXIV. i XXV. sesji Rady Miejskiej w Radomiu.

Protokoły były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Protokół z XXIV. sesji Rady Miejskiej, która odbyła się **w dniu 26 sierpnia 2019r.** został przyjęty jednogłośnie (20 za - głosowanie nr 2).

Protokół z XXV. nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej, która odbyła się **w dniach 11 i 12 września 2019r.** został przyjęty jednogłośnie (19 za - głosowanie nr 3).

Ad. 2. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.

Informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Jej treść została dołączona do materiałów z sesji.

Ad. 3. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.

Nie było parlamentarzystów.

Ad. 4. Informacja z realizacji budżetu Gminy Miasta Radomia za I półrocze 2019r. oraz informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2019 - 2040 za I półrocze 2019r.

Informacje radni otrzymali pocztą elektroniczną w dniu 30.08.2019r. Ich treść została dołączona do materiałów z sesji.

Pocztą elektroniczną radni otrzymali również uchwałę RIO w sprawie opinii o przedłożonej informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Radomia i kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej, a także o przebiegu wykonania planu finansowego SPZOZ i instytucji kultury za I półrocze 2019r.

Uchwała Nr Ra.298.2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 4 września 2019r. została dołączona do materiałów z sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz odczytała uchwałę Regionalnej Izby Ob-
rachunkowej.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka stwierdził, że opinia mówi wszystko. Połowa roku nie jest wyznacznikiem tego, co można sobie przemnożyć razy 2 i to będzie na koniec roku. Większość zadań majątkowych, zadań inwestycyjnych jest rozliczana w drugiej połowie roku, pod koniec roku stąd planowany deficyt w wysokości ponad 80 mln zł i do tej kwoty rzeczywiście się zbliżymy, a na połowę roku wystąpiła nad-
wyżka.

Radny Mirosław Rejczak zapytał, czy takie oceny budżetu na półrocze były do tej pory, czy jest to po raz pierwszy, a jeżeli były, to od kiedy? Zapytał ponadto jak wygląda sprawa sporu z Regionalną Izbą Obrachunkową?

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił dodatkowych informacji na temat:

- przedkładania informacji z wykonania budżetu za I półrocze,
- nadwyżki budżetowej.

Ad. 5. Informacja Prezydenta Miasta Radomia o stanie realizacji inwestycji: Radomskie Centrum Sportu, Aleja Wojska Polskiego, trasa N-S.

Prezydent miasta Radosław Witkowski zaproponował, aby punkt ten rozszerzyć o in-
formację dotyczącą budowy parkingów przy nowej inwestycji Agencji Rozwoju Prze-
mysłu. W tej kwestii będzie się wypowiadał zastępca prezydenta - Konrad Frysztak.
Prosi o uzupełnienie tej informacji, ponieważ jesteśmy zasypywani nieprawdziwymi
informacjami. Chce, aby poznać stanowisko miasta w tej sprawie. Myśli, że najbliższe
dwa tygodnie rozwieje wszelkie wątpliwości.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz stwierdziła, że o wprowadzenie nowych
elementów do porządku obrad powinno się wnioskować na początku sesji i powinno
się to również przegłosować, ale jeżeli klub radnych Prawa i Sprawiedliwości, który ma
większość nie ma nic przeciwko, to nie będzie problemu.

Przewodniczący klubu radnych PiS Dariusz Wójcik wyraził zgodę.

Zastępca prezydenta Konrad Frysztak przedstawił prezentacje dotyczące:

- Radomskiego Centrum Sportu, a w tym:
 - dofinansowanie budowy hali,
 - odstąpienie od umowy,
 - stan prac na wrzesień 2019r.,
 - wnętrze hali sportowo - widowiskowej,
 - prace na łączniku między halą a stadionem,
 - stadion piłkarski,
 - układ drogowy wokół Radomskiego Centrum Sportu,
 - przetarg na dokończenie budowy RCS,
 - nadzwyczajna sesja dotycząca zwiększenia limitu wartości obligacji,
 - odwołanie firmy Betonox.
- budowy trasy N-S, a w tym:

- etap I od ul. Beliny Prażmowskiego do ul. Żeromskiego,
- etap II - od ul. Czarnoleskiej do węzła drogowego na ul. Młodzianowskiej,
- etap III - od ul. Żeromskiego do ul. Żółkiewskiego.
- przebudowy DK 9 i 12, a w tym:
 - przebieg prac na ul. Kozienickiej - etap I,
 - przebieg prac na ul. Wojska Polskiego - etap II.

Zastępca prezydenta przedstawił również informację na temat parkingów przy projekcie „Fabryka”. Jest to integralna część przedsięwzięcia, które posiadało zdecydowanie więcej budynków, a uliczki, które dzisiaj prowadzą do zrewitalizowanych budynków zostały wyremontowane przy współfinansowaniu lokalnych przedsiębiorców, którzy pracują na tym terenie. Jeśli do budynku, który ma posiadać 20.000 m² inwestor wskazuje, że zabezpieczy 90 miejsc postojowych, to nikt w to nie uwierzy, że zabezpieczą one funkcjonowanie całego tego budynku. W związku z ustawą o ładzie przestrzennym miasto ma prawo kształtować ład poprzez warunki zabudowy i wskazywać wskaźnik do metra kwadratowego. Na tym etapie nie wskazali żadnego innego wskaźnika jak dla inwestycji, które już tam zostały wykonane, chcą być wykonywane i będą wykonywane, tj. 2 miejsca postojowe na 100 metrów. Stąd wynika około 400 miejsc parkingowych. Inwestor ma w warunkach zabudowy wskazany wskaźnik. Zastępca prezydenta przedstawił jak w tej chwili wygląda ta sprawa. Podkreślił, że w tej chwili piłka jest po stronie Agencji Rozwoju Przemysłu. Wskazali możliwości, drogi dojścia, chcą pomóc ARP, podpowiadają jak to można zrobić, przygotowali kilka koncepcji, pokazali możliwości, gdzie i jak te parkingi mogą być ulokowane. Nie jest również prawdą, że tych parkingów nie można ulokować w budynku albo pod tym budynkiem. Wszystko jest możliwe, wystarczy tylko chcieć. Warunki zabudowy na tym terenie się nie zmieniają. Dla wszystkich inwestycji wskazują ten wskaźnik na terenie całego miasta. Mimo sympatii do Agencji Rozwoju Przemysłu ten wskaźnik będą chcieli utrzymać. Zastępca prezydenta uważa, że wspólnie powinni popracować, aby ARP zaakceptowało albo wniosło swoje uwagi do projektu porozumienia na budowę dróg wokół projektu „Fabryki”, aby uporządkować urbanistycznie i architektonicznie ten teren.

Przewodnicząca Kinga Bogusz podziękowała za informacje dotyczące inwestycji ARP. Żałuje tylko, że nie mieli wcześniej informacji, że na dzisiejszej sesji prezydent chce o tym mówić, ponieważ można było zaprosić również przedstawicieli ARP, aby poznać ich stanowisko i zdanie w tej kwestii. Do tej sprawy trzeba będzie jeszcze wrócić, bo jest to bardzo cenna dla Radomia inwestycja i musimy zabiegać o to, aby jednak została sfinalizowana.

Zastępca prezydenta Konrad Frysztak udzielił ponadto informacji dotyczącej inwestycji w ratuszu. Poinformował, że ratusz jest już zakończony. W ubiegłym tygodniu zostały odebrane wszystkie prace. Ratusz w tej chwili jest na etapie wyposażania. W dzień otwarty, w sobotnie popołudnie przewinęło się tam około 1.000 osób. Na meble do sali obrad dwa tygodnie temu została podpisana umowa. Czas przygotowania jest do końca października. Prezydent ma nadzieję, że sesję zwyczajną na koniec października będzie można odbyć w budynku ratusza, a jeśli nie to kolejną.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Wójcik stwierdził, że nie usłyszał jakie są opóźnienia w poszczególnych inwestycjach. Najbardziej zastana-

wia, jaki cel przyświecał panu prezydentowi na zrobienie dnia otwartego w ratuszu przed zakończeniem inwestycji? Prezydent nie posiada wszystkich pozwoleń na użytkowanie tego budynku, nie ma wszystkich odbiorów. Jak prezydent wpuścił do nieodebranego budynku mieszkańców bez kasków, bez dróg ewakuacyjnych, bez podpisu strażaka? W ocenie radnego prezydent naraził życie mieszkańców na niebezpieczeństwo.

Radny Karol Gutkowicz zapytał, jakie były argumenty w odwołaniu do KIO przez firmę, która uczestniczyła w przetargu przy budowie RCS? Poruszył również sprawę problemów w uzgodnieniach jeżeli chodzi o ruchome schody przy planowanym peronie.

Radny Robert Fiszer zapytał, ile miejsc parkingowych zaprojektowano przy RCS? Czy trasa N-S w II i III etapie będzie miała po jednym pasie ruchu w każdą stronę? Czy to miasto narzuciło takie warunki projektantowi? Jak będzie wyglądał ciąg pieszo - jezdny przy III etapie? Którędy będą zaprojektowane przejścia przez wiadukt na Słowackiego?

Radny Mirosław Rejczak zapytał, dlaczego na Radomskie Centrum Sportu mamy wydać około 150 mln zł dodatkowo? Co skłoniło prezydenta żeby opóźnić wykonanie hali? Czy jest możliwość aneksowania umowy, aby najpierw wykonać halę, a potem stadion?

Radny Marcin Kaca zapytał, jakiej kwoty dotyczy sprawa podwójnej zapłaty faktury? Prosi o ostateczne wyjaśnienie tej kwestii.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, czy jest realne zagrożenie dla którejkolwiek z tych inwestycji?

Radny Kazimierz Woźniak poruszył sprawę alei Wojska Polskiego i zapytał, czy przewidziane jest etapowanie uruchamiania tej trasy? Trasa N-S - II etap - jaki jest harmonogram realizacji? Obiekty na terenie Zakładów Metalowych - 90 miejsc postojowych nie zabezpieczy potrzeb dla tak dużej powierzchni biurowej.

Przewodnicząca klubu radnych Koalicji Obywatelskiej Marta Michalska - Wilk zapytała, czy prezydent ma wiedzę, że Agencja Rozwoju Przemysłu kupiła inną działkę pod parking?

Radny Łukasz Podlewski poruszył sprawę skargi ARP do SKO. Zaproponował okrągły stół z ARP w sprawie tej inwestycji, aby mogła ona pójść do przodu. Zapytał, kiedy będzie decyzja KIO w sprawie odwołania Betonox-u? Kiedy najszybciej można przystąpić do podpisania umowy oraz prac, które rozpocznie firma Erekta?

Radny Marcin Majewski - trasa N-S - III etap - czemu prezydent nie może przedstawić koncepcji radnym? Czy planowana jest budowa łączników na osiedlu Gołębiów I i zjazdu z ul. Struga? Inwestycja ARP - stwierdził, że prezydent nie jest od wskazywania inwestorowi w jaki sposób chce inwestor wykorzystać ten budynek. Zapytał, czy ARP złożyła informację dotyczącą zakupu? Ponadto radny poruszył sprawę koncepcji przebiegu trasy N-S etap III - w interpelacji pytał, kiedy zostaną przeprowadzone konsulta-

cje społeczne z mieszkańcami osiedla Gołębiów I i osiedla Nad Potokiem? Zapytał, dlaczego prezydent nie planuje konsultacji z mieszkańcami tych osiedli dotyczących przebiegu trasy N-S?

Zastępca prezydenta Konrad Frysztak udzielił odpowiedzi na pytania w sprawach:

- ilości miejsc parkingowych przy inwestycji,
- konsultacji społecznych dla przebiegu trasy N-S,
- protokołu odbioru ratusza przez straż,
- zagrożeń przy zwiedzaniu ratusza,
- ruchomych schodów do peronu,
- ruchu pasażerów do lotniska,
- miejsc parkingowych przy Radomskim Centrum Sportu - na piśmie,
- ilości jezdni na II i III etapie trasy N-S,
- przejścia dla pieszych na wiadukcie na ul. Słowackiego,
- orzeczenia KIO,
- etapowania inwestycji na ul. Wojska Polskiego,
- realizacji II etapu trasy N-S,
- płatności faktur.

Prezydent miasta Radosław Witkowski udzielił odpowiedzi na pytania dotyczące:

- rozprawy i orzeczenia KIO,
- porozumienia z Agencją Rozwoju Przemysłu w zakresie ilości miejsc parkingowych wokół inwestycji.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Wójcik stwierdził, że przy takim podejściu władz miasta do inwestora doprowadzimy do tego, że Agencja Rozwoju Przemysłu odejdzie z tego miasta i ten budynek będzie dalej straszył tak, jak straszy. Tam jest potrzeba kogoś kto umie merytorycznie i spokojnie rozmawiać, a pan prezydent Konrad Frysztak do tego się nie nadaje. Prosi, aby pan prezydent oddelegował merytoryczną osobę, żeby mogła rozmawiać o tym projekcie. Szkoda, żeby Agencja Rozwoju Przemysłu tylko dlatego, że jeden z urzędników zachowuje się niezbyt elegancko w stosunku do nich, wyszła z tego miasta. Inwestorzy w naszym mieście przez jednego z zastępców prezydenta nie są traktowani jak przedsiębiorcy, tylko jak petenci „z buta”.

Ad. 6. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że od ostatniej sesji do dnia 27 września interpelacje złożyli radni:

- Adam Bocheński - 1
- Marcin Majewski - 8
- Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz - 1
- Łukasz Podlewski - 1
- Marcin Kaca - 3

Ponadto radny Marcin Kaca złożył wniosek o odczytanie interpelacji i odpowiedzi na nią w sprawie bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Maratońskiej z ul. Dębową.

Radny Marcin Kaca powrócił do sprawy bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ulic Maratońska - Dębowa. Zapytał, kiedy będzie tam poprawione bezpieczeństwo? Radny uważa, że najlepszym rozwiązaniem byłyby tam światła. Zaproponował, aby w tym roku zabezpieczyć pieniądze na dokumentację, a w 2020r. zrobić tam sygnalizację świetlną. Poprosił, aby zlecić MZDiK, aby zajęła się tą sprawą. Zadeklarował, że złoży kolejną interpelację w tej sprawie, ale żeby nie dostał odpowiedzi, że nie są zabezpieczone środki.

Prezydent miasta Radosław Witkowski stwierdził, że radny złożył interpelację, otrzymał odpowiedź, odczytał interpelację i odpowiedź i na tym tutaj cała rola się kończy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 10 minut przerwy do godz. 11.00.

Ad. 7. Rozpatrzenie projektów uchwał.

Ad. 7.1. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 154, 155.

- druk nr 154.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta - Sławomir Szlachetka. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która nie wydała opinii oraz Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną w części dotyczącej zdrowia i pomocy społecznej.

Radny Mirosław Rejczak zapytał, kiedy zostaną wprowadzone rzeczy dotyczące trasy N-S: połączenie ulicy Żeromskiego z ul. Kozienicką? Kiedy prezydent przewiduje umieszczenie 30 mln zł w projektach budżetowych miasta Radomia? Dlaczego Komisja Budżetowa nie wydała opinii w tej sprawie?

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że Komisja Budżetowa nie wydała opinii, ponieważ w trakcie głosowania był remis.

Radny Robert Fiszer zapytał, czy w latach ubiegłych Spółdzielnia Mieszkaniowa „Ustronie” wystąpiła o lokale socjalne, tych lokali nie dostała, potem je dostała, to czy wtedy zwróciła to odszkodowanie? Ile spółdzielnia „Ustronie”, czy inne spółdzielnie złożyły wniosków o lokale socjalne? Dla ilu pracowników MOPS będą przeznaczone te środki na podwyżki? Dla ilu pracowników przeznacza się kwotę 440 tys. zł? Ile podwyżki przewiduje się dla pracowników MOPS-u, a ile dla pracowników przedszkoli specjalnych? Ile jest w Radomiu przedszkoli specjalnych? Dla ilu pracowników świetlic szkolnych przeznacza się na podwyżki kwotę 100 tys. zł? Ponadto radny poruszył zapisy dotyczące środków finansowych z tytułu kar umownych za nieterminowe realizacje umów. Zapytał, co to za umowy i jakie to firmy, które nie wykonały w terminie umów?

Radny Marcin Majewski zapytał, czy prezydent planuje podwyżkę opłat za wywóz odpadów komunalnych?

Zastępca prezydenta Konrad Fryształ ustosunkował się do pytań dotyczących:

- dodatkowych środków na realizację trasy N-S,
- mieszkań socjalnych dla spółdzielni mieszkaniowych.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik udzielił odpowiedzi na pytania dotyczące:

- środków na podwyżki,
- stawek wzrostu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (10 za, 2 przeciw, 13 wstrzymujących się - głosowanie nr 4) podjęła

Uchwałę nr XXVI/217/2019

w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok.

- druk nr 155.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta - Sławomir Szlachetka. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która nie wydała opinii oraz Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną w części dotyczącej zdrowia i pomocy społecznej.

Radny Robert Fiszer poprosił o informację na temat inwestycji przy ul. Wałowej 19, 21, Bóźniczej - zapytał, co tam jest planowane? Ile mieszkań tam powstanie? Jak się sprzedają mieszkania w nowo wybudowanej kamienicy przy ul. Szewskiej 15 czy 17?

Radny Marcin Majewski zapytał, kiedy planowane jest ogłoszenie przetargu na III etap trasy N-S? Jaki jest planowany czas na realizację budowy III etapu trasy N-S? Poprosił o przedstawienie koncepcji przebiegu III etapu trasy N-S. Ponowił prośbę o wskazanie daty konsultacji z mieszkańcami osiedla Gołębiów I, ul. Gołębiowskiej i osiedla Nad Potokiem dotyczących przebiegu trasy i infrastruktury w okolicach tej inwestycji.

Radny Mateusz Kuźmiuk stwierdził, że pierwotnie na trasę N-S miało być przeznaczone 28.700.000 zł, po zmianach w 2021r. ma być przeznaczone 23.700.000. Z czego wynika ta różnica? Kiedy jest planowane rozpoczęcie III etapu?

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że na lotnisko zostanie wydane około miliarda złotych. Radny uważa, że miasto musi zrobić trasę N-S jak najszybciej. Uważa, że termin zakończenia III etapu jest zbyt odległy. Prezydent powinien zastanowić się nad wcześniejszym zrealizowaniem tej inwestycji. Radny zadeklarował, że nie może zagłosować pozytywnie, bo zostało tyle rzeczy zawałone przez prezydenta.

Zastępca prezydenta Konrad Fryształ udzielił informacji w sprawach:

- opóźnień w realizacji trasy N-S,
- terminu oddania do użytku trasy N-S,
- koncepcji trasy N-S,
- konsultacji społecznych dotyczących przebiegu trasy N-S,
- zmniejszenia na 2021r. środków przeznaczonych na trasę N-S.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (10 za, 1 przeciw, 14 wstrzymujących się - głosowanie nr 5) podjęła

Uchwałę nr XXVI/218/2019
w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2019 - 2040.

Ad. 7.2. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 149.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta - Konrad Fryszak.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Rozwoju Miasta, która wydała opinię pozytywną.

Radny Marcin Kaca poruszył sprawę planu obejmującego ulicę Starowiejską i okolice. Tam mieszkańcy protestują, są jakieś sprzeciwy. Prosi o informacje na ten temat. Z przedstawionym planem zgadza się.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że omawiany jest projekt uchwały dotyczący przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krychnowice”. Zapytała wiceprezydenta, czy zechce odpowiedzieć na to pytanie?

Prezydent zadeklarował, że udzieli odpowiedzi na piśmie.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (23 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 6) podjęła

Uchwałę nr XXVI/219/2019
w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Krychnowice”.

Ad. 7.3. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 150.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta - Jerzy Zawodnik.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki, która wydała opinię pozytywną.

Radny Robert Fiszer zapytał, czy zostały wytypowane przedszkola, w których zostaną utworzone nowe oddziały? Jeżeli tak, to które?

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik udzielił odpowiedzi na temat wytypowanych przedszkoli.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (22 za - głosowanie nr 7) podjęła

Uchwałę nr XXVI/220/2019
w sprawie zatwierdzenia projektu „Malucha wsparcie na starcie” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej X Edukacja dla rozwoju regionu, Działanie 10.1 Kształcenie rozwój dzieci i młodzieży Poddziałanie 10.1.4 Edukacja przedszkolna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 oraz określenia wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Gminę Miasta Radomia na realizację tego projektu.

Ad. 7.4. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 151.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej - Mieczysław Markowski.

Radny Tomasz Gogacz zapytał, co w tym momencie jest interesem gminy - czy pozyskiwanie środków do budżetu miasta, który jest napięty, czy pozbywanie się zasobów mieszkaniowych po różnych cenach różnym osobom? W tej chwili cena metra kwadratowego wyraźnie rośnie. Zapytał, czy jest zrobiony jakiś rachunek ekonomiczny? Czy mieszkania wykupowane z rtbs mogą tworzyć wspólnotę? Jest tam pewna sprzeczność prawna i dla radnego jest to sytuacja nie do końca precyzyjna.

Radny Robert Utkowski zapytał, jak oceniana jest wartość początkowa danych lokali, od której liczona jest potem procentowo bonifikata? Czy są zapisy mówiące o tym, że takie mieszkanie przez jakiś czas nie może zostać zbyte?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, dlaczego dla niektórych nieruchomości jest przewidziana stawka bonifikaty 30%, a dla niektórych 60%? Skąd taka dysproporcja.

Radny Wiesław Wędzonka zapytał, jak duży wkład pieniężny musieli ponieść aktualni lokatorzy aby otrzymać te mieszkania? Jeżeli dostali to za darmo, a teraz żądają jeszcze upustu na tym, co mieszkali po 20 lat, to jest to w stosunku do sąsiadów, którzy musieli kupić te mieszkania nie w porządku.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że nie realizujemy żadnego budownictwa komunalnego i wyzbywamy się na specjalnych zasadach majątku, który mamy. Po 90 roku całe budownictwo nie jest finansowane przez państwo, a jest na zasadach komercyjnych. Radny pytał na komisji, czy ktoś weryfikuje uprawnienia ludzi do zamieszkiwania w tych mieszkaniach i dowiedział się, że praktycznie nikt takiej weryfikacji nie prowadzi. Na komisji złożył wniosek o zdjęcie tego projektu z porządku obrad. Radny nie godzi się z takim rozdawnictwem. Będzie głosował przeciwko. Zapytał, czy jest ktoś w stanie wyjaśnić różnicę w wysokości bonifikaty?

Radny Dariusz Wójcik uważa, że ta sytuacja jest co najmniej dziwna. Prosi o zdjęcie tego punktu z porządku obrad, aby na spokojnie radni poznali dokładnie jakie mieszkania posiadamy, w jakim są stanie zużycia i wspólnie opracowali zasady dla wszystkich mieszkań. Podkreślił, że od zeszłej kadencji nie wybudowano żadnego mieszkania komunalnego.

Radny Mirosław Rejczak uważa, że program sprzedaży mieszkań komunalnych z pewną bonifikatą jest słuszny w swoim założeniu. Na przestrzeni lat to było realizowane. Ogólnie biorąc popiera tę sprzedaż. Zapytał, ile w najbliższym czasie jest mieszkań do sprzedania w tej formie?

Radny Kazimierz Staszewski stwierdził, że uszczuplenie bazy mieszkaniowej to kłopot dla Społecznej Komisji Mieszkaniowej, która praktycznie nie ma czym dzielić. Uważa, że na danie mieszkań gminy po prostu nie stać. Przypomniał jak to wyglądało w poprzednich latach. Na dzień dzisiejszy radny jest gotowy głosować przeciw. Zapytał,

czy była rozpoznawana ilość chętnych z tych zasobów? Czy mieszkańcy zgłaszali chęć wykupu? Jakże są przewidywane wpływy?

Zastępca prezydenta Konrad Fryszak udzielił informacji w sprawach:

- obowiązujących zasad sprzedaży lokali,
- stanu zasobów mieszkaniowych,
- opracowania operatów szacunkowych,
- zabezpieczenia przed spekulacjami,
- nakładów poniesionych przez właścicieli tych lokali.

Radny Dariusz Wójcik poprosił, aby prezydent zdjął ten punkt z porządku obrad i żeby można było do niego wrócić kompleksowo i przez miesiąc poznać zasoby, wyceny tych mieszkań, a szczególnie poznać zasady jakimi się kierowano przy bonifikatach. W ocenie radnego uchwała jest przygotowana pod kogoś. Prosi o zdjęcie i powrót do tematu, aby ustalić jasne zasady pozbywania się lokali, które należą do miasta. Jeżeli pan prezydent tego nie zdejmie, będzie prosił radnych o głosowanie przeciw z zastrzeżeniem, że wrócą do tego za miesiąc. Radny wie, że jest kampania wyborcza, pan prezydent za dwa tygodnie oczekuje na swój wynik wyborczy i zrobi wszystko, nawet odda mieszkania socjalne za darmo.

Zastępca prezydenta Konrad Fryszak stwierdził, że część wypowiedzi pana przewodniczącego klubu PiS jest pod proces sądowy i rozważy taką możliwość. Chętnie by usłyszał przepraszam. Prezydent stwierdził, że dzisiaj radny już mówił o tym, że naraził życie i zdrowie mieszkańców Radomia wpuszczając ich do nieodebranego ratusza. Przedstawił decyzję komendanta miejskiego państwowej straży pożarnej. Stwierdził, że jak radny ma jakąś wiedzę, że coś pod kogoś jest szykowane, to proponuje: prokuratura. 29 stycznia 2019r. już radny Karol Gutkowicz pytał o to, czy przewidują i kiedy zmiany zasad wykupu mieszkań, aby były bardziej przyjazne mieszkańcom.

Radny Robert Fiszer przedstawił jak wyglądało omawianie projektu uchwały na komisji. Radny stwierdził, że jest zwolennikiem pozbywania się tej substancji miejskiej i to za jak największe bonifikaty, ponieważ te lokale się starzeją, trzeba wykonywać w nich remonty i do tych lokali dokładać. Zaprezentował pismo lokatorów budynku przy ul. Struga 108, którzy zwracają się do radnego z prośbą o pomoc w kwestii uregulowania ceny płaconej za podgrzanie wody. Radny uważa, że projekt uchwały idzie w dobrym kierunku, ale wątpliwości budzi wysokość bonifikaty, chociaż uważa, że ta bonifikata powinna wynosić 75%. Problem jest w tym, że w poprzedniej kadencji nie budowano lokali mieszkalnych komunalnych. Uważa, że gmina powinna budować lokale mieszkalne i komunalne, wynajmować, a jak się te budynki zestarzeją, pozbywać się ich po to, żeby do nich nie dokładać. Zapytał, co w przypadku Rapackiego 11 - jaka jest forma własności tego budynku? Czy to urząd wyliczał stopień degradacji budynku, czy było to zlecane osobom z uprawnieniami? Radny uważa, że można się spokojnie wstrzymać miesiąc i przeanalizować.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła uczczenie minutą ciszy pamięć Marszałka Seniora Sejmu - Kornela Morawieckiego, który dzisiaj zmarł.

Przewodnicząca Kinga Bogusz ogłosiła 10 minut przerwy do godz. 13.05.

Za przyjęciem projektu uchwały na **druku nr 151** w sprawie **określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych, będących własnością Gminy Miasta Radomia w budynkach przy ul. Trzebińskiego 40, 42, 44, 46, 48, 50, 52, 54, 56, 58, 60, ul. Struga 108, ul. Olsztyńskiej 44, ul. Rapackiego 11 oraz ul. J. Radomskiego 4 w Radomiu** głosowało 8 radnych, 13 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania - głosowanie nr 8. **Projekt uchwały nie został przyjęty.**

Ad. 7.5. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 148.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta - Jerzy Zawodnik.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (20 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się - głosowanie nr 9) podjęła

Uchwałę nr XXVI/221/2019

w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały nr 284/2012 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 27 lutego 2012r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Radomia.

Ad. 7.6. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 152.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta - Jerzy Zawodnik.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (19 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się - głosowanie nr 10) podjęła

Uchwałę nr XXVI/222/2019

w sprawie zmiany podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację przez powiat zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2019 roku.

Ad. 7.7. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 153.

Przewodnicząca Kinga Bogusz przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik omówił podstawę przygotowania programu naprawczego oraz sytuację Radomskiego Szpitala Specjalistycznego.

Radny Tomasz Gogacz stwierdził, że trzyma kciuki za powodzenie programu naprawczego. Jest to pewnego rodzaju dokument życzeniowy. Wszyscy chcą dobrze, a wychodzi jak zawsze, czyli problemy się nie skończą. Uważa, że jako miasto Radom jesteśmy w trudnej sytuacji. Przedstawił jak wygląda sytuacja oczekiwania na badanie rezonansem magnetycznym.

Radny Wiesław Wędzonka podkreślił, że szpital praktycznie w 100% ma przychody z jednego źródła - z Narodowego Funduszu Zdrowia. Inne przychody w stosunku do tego źródła są znikome. Krótkoterminowe zobowiązania wynoszą ponad 59 mln, w tym wymagalne ponad 18 mln zł. W programie radny nie doczytał się, w jaki sposób widać możliwość spłaty tych zobowiązań. Te zobowiązania z miesiąca na miesiąc są coraz większe i będą jeszcze większe, jeżeli będą zapowiadane podwyżki płac rehabilitantów, lekarzy, pielęgniarek, pracowników technicznych itd. Zobowiązania te będą rosły w tempie zastraszającym. W programie nie spotkał w jaki sposób chce się zejść z tych zobowiązań. Radny zapytał, jak widzi się możliwość zwiększenia przychodów (poza przychodami z NFZ)? W jaki sposób przy obecnie obowiązujących normach będzie możliwość wyjścia z tego kryzysu? Czy dyrektor szpitala rozpatruje możliwość zmniejszenia ilości łóżek na niektórych oddziałach? Ile firm współpracujących ze szpitalem sprzedało długi do firm, które takie długi skupują?

Radny Robert Fiszer zapytał, co zawierają nowe wytyczne dotyczące SOR-ów? Jak przy nowych wytycznych będzie wyglądał SOR? Czy zostanie wydłużony czas pracy ambulatorium? Poruszył sprawę częściowej odpłatności za transport. Ponadto radny zapytał, na co stać radomski szpital? Czy były robione jakieś analizy? Ponadto radny poruszył sprawę funkcjonowania bloku operacyjnego. Uważa, że program naprawczy zawiera rzeczy, które powinny się realizować na bieżąco, a nie przygotowywać program naprawczy.

Dyrektor Radomskiego Szpitala Specjalistycznego Marek Pacyna udzielił dodatkowych informacji w sprawach:

- sprzedaży długów szpitala i zawieranych ugód,
- zobowiązań krótkoterminowych,
- zmniejszenia ilości łóżek na niektórych oddziałach,
- kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia,
- wzrostu kosztów działalności,
- wyceny procedur,
- funkcjonowania SOR i dostosowania go do obecnych wymogów,
- wykorzystania bloku operacyjnego.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (21 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 11) podjęła

Uchwałę nr XXVI/223/2019

w sprawie zatwierdzenia Programu naprawczego Radomskiego Szpitala Specjalistycznego im. dr Tytusa Chałubińskiego w Radomiu - Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Radomiu na lata 2019 - 2021.

Ad. 7.8. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 156.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta - Karol Semik.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki, która wydała opinię pozytywną.

Radny Robert Fiszer zapytał, ile jest niepublicznych przedszkoli działających na terenie Radomia i korzystających z środków budżetowych? Ile placówek innych form wychowania przedszkolnego działa na terenie Radomia i co to są za placówki?

Zastępca prezydenta Karol Semik udzielił dodatkowych informacji w zakresie:

- ilości przedszkoli niepublicznych,
- innych form wychowania przedszkolnego.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (23 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 12) podjęła

Uchwałę nr XXVI/224/2019

w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego, niepublicznych szkół i placówek oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystywania.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zaproponowała, aby w tym momencie rozpatrzyć punkt dotyczący informacji Prezydenta Miasta Radomia dotyczącej planowanych działań mających na celu poprawę stanu technicznego ulicy Marii Fołtyn. Od pewnego czasu na sali są przedsiębiorcy, których firmy są zlokalizowane przy tej ulicy.

Ad. 10. Sprawy różne i wolne wnioski:

Ad. 10. 3. Informacja Prezydenta Miasta Radomia dotycząca planowanych działań mających na celu poprawę stanu technicznego ul. Marii Fołtyn.

Zastępca prezydenta miasta Konrad Frysztak omówił prezentację dotyczącą stanu przygotowań przebudowy ul. Marii Fołtyn oraz koncepcję przebudowy tej ulicy, a także plany dotyczące ogłoszenia przetargu na to zadanie.

Przedstawiciel firm działających w tym rejonie i przedstawił problemy i trudności związane z działalnością w strefie przemysłowej, a w tym:

- lokalizację i przebieg ul. Marii Fołtyn,
- obsługę komunikacyjną strefy przemysłowej w aspekcie operacyjnym, logistycznym i wizerunkowym,
- stan techniczny i wygląd ulicy,
- możliwości parkowania dla pracowników firm,
- funkcjonowanie jednej z firm działających przy tej ulicy.

Przedstawiciel kolejnej firmy (fabryki szkła) działającej przy ul. Marii Fołtyn przedstawił jak wygląda dotarcie do jego firmy i problemy z tym związane. Poprosił, aby możliwie jak najszybciej zrealizować to zadanie.

Pan i przedstawił również perspektywę rozwoju strefy.

Przedstawiciel firmy (fabryki szkła) przybliżył plany swojej firmy podkreślając, że potrzebują wsparcia, aby ściągnąć kolejnych inwestorów.

Pan _____ zwrócił się z prośbą o maksymalne skrócenie okresu budowy ul. Marii Fołtyn. Ponadto poprosił o poszerzenie tej inwestycji o budowę drogi na działce nr 93/13. Podkreślił również, że prezentacja ta nie ma wydźwięku politycznego.

Radny Mirosław Rejczak podkreślił, że tworzone lotnisko będzie sprzyjało rozwojowi miasta. Buduje się też infrastruktura dojazdowa do tego lotniska. Stwierdził, że ostatnio Radom jest bardzo niszczone przez władze centralne. Przez lata nie było budowy obwodnic ani kolei. Podkreślił, że najważniejszą sprawą dla rozwoju miasta jest rozwój transportu.

Radny Dariusz Wójcik uważa, że problem ten powinien być jak najszybciej rozwiązany. Wszystkim zależy na tym, aby miasto się rozwijało i żeby inwestorzy przychodzili do miasta. Ma nadzieję, że pan prezydent dołoży wszelkich starań do tego, żeby przygotować dokumentację, a radny w imieniu części Rady może gwarantować, że pieniądze w budżecie na ten cel zostaną zabezpieczone. Podkreślił, że to wstyd dla miasta, aby taka ulica w XXI wieku funkcjonowała na terenie miasta. Są to zaległości wielu lat, ale jest czas, żeby ten problem rozwiązać.

Radny Tomasz Gogacz stwierdził, że wstyd aby Maria Fołtyn - radomianka znana na całym świecie miała taką ulicę. Na tej ulic są dwie wyższe uczelnie. Radny uważa, że coś z tym trzeba zrobić i to szybko, bo jest to potencjał tego miasta.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, czy nie można jeszcze w tym roku wygospodarować środków chociażby na opracowanie dokumentacji, aby na przyszły rok można było zaplanować przebudowę ulicy? Uważa, że powinno się wyjść naprzeciw przedsiębiorcom. Może warto się postarać, aby do końca 2020r. ta ulica została wyremontowana.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński stwierdził, że jako radny kilku kadencji monitował i zgłaszał wielokrotnie tę sprawę. Przybliżył jak tam wygląda sytuacja komunikacyjna w godzinach szczytu. Zapytał, czy jest szansa finansowo i technicznie, aby tę drogę wykonać do końca 2020r.?

Radny Marcin Majewski zapytał, w jaki sposób będą planowane objazdy i w jaki sposób będzie się odbywał ruch przy przebudowie ronda Kozienickiego?

Zastępca prezydenta Konrad Frysztak udzielił informacji dotyczących:

- historii planowania remontu ulicy,
- realizacji ulicy Samorządowej,
- parkingów przy ul. Marii Fołtyn,
- inwestycji planowanej przez gazownię,
- środków na realizację zadania,
- terminu realizacji inwestycji,
- udziału przedsiębiorców w realizacji inwestycji.

Przedstawiciel przedsiębiorców _____ zapytał, czy mogą otrzymać projekt do wglądu?

Zastępca prezydenta Konrad Fryszak stwierdził, że nie ma problemu. Jak zostaną nanesione uwagi Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji, to wszyscy spotkają się w sali konferencyjnej, zostanie zaproszony projektant i będzie można popatrzeć na dokumentację.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz ogłosiła 30 minut przerwy do godz. 15.15.

Przewodnicząca Kinga Bogusz w związku z obecnością na sali pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zaproponowała rozpatrzenie punktu 10.2.

Ad. 10.2. Informacja Prezydenta Miasta Radomia dotycząca planowanych regulacji płacowych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Radomiu,

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik przedstawił radnym jak wygląda ta sytuacja. Wie, że w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej na paragrafach płacowych są pieniądze wystarczające żeby pracownikom wypłacić podwyżkę średnio 200 zł z wyrównaniem od 1 sierpnia. Pierwszy raz podjął decyzję o wstrzymaniu podwyżek. Po pierwsze mamy nadwyżkę w paragrafach płacowych, ale w innych paragrafach są niedobory. Z wyliczeń wynika, że w budżecie brakuje około 2 mln zł. Drugi argument to jako osoba odpowiedzialna za kwestie pomocy społecznej w Radomiu musi patrzeć na wszystkie jednostki dokładnie tym samym okiem. Oprócz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radomiu funkcjonują 4 dps-y, które realizują politykę społeczną w naszym mieście, musi także zadbać o tych pracowników pomocy społecznej i szuka w budżecie pieniędzy, żeby móc dać także podwyżki w domach pomocy społecznej, gdzie wynagrodzenia wyglądają jeszcze gorzej. To są dwa argumenty, dlaczego do tej pory decyzja o wypłacie podwyżek nie została uruchomiona i póki te dwie przyczyny nie zostaną pokonane, nie może podjąć decyzji o wypłacie podwyżek w MOPS-ie. Przedstawił jak w ciągu ostatnich dziesięciu lat wyglądały regulacje płacowe w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej. Zadeklarował, że jeżeli będzie tylko taka możliwość, to podwyżki płac w roku 2019 zostaną zrealizowane.

Radny Robert Fiszer odniósł wrażenie, że może być problem z wypłatą regulacji płacowych, gdyż muszą być spełnione dwa czynniki. Stwierdził, że środki, które są na funduszu płac mogą być tylko przeznaczone na fundusz płac, a jeżeli nie, to MOPS będzie musiał te środki zwrócić. Prosi, aby prezydent nadzorujący jednostkę zrobił spotkanie na komisji zdrowia jeszcze w tym roku, aby porozmawiać na temat faktycznych potrzeb płacowych w podległych jednostkach, ustalić jakieś zasady zwiększania kwot na pensje i żeby to później realizować. Radny uważa, że skoro są środki w budżecie jednostki, to należy je wypłacić, a później ustalić stanowisko jak na przyszłe lata zagwarantować podwyżki w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej, dps-ach i innych jednostkach.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz zapytała, gdzie brakuje środków w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej? Czy nie ma możliwości wygospodarowania środków żeby również dać podwyżki w domach pomocy społecznej? Podkreśliła, że od wejścia świadczenia 500+ zadań, które realizują pracownicy MOPS jest dużo więcej, więc to też trzeba wziąć pod uwagę.

Radny Mateusz Kuźmiuk zapytał, jak wyglądają przygotowania na zmiany legislacyjne jeśli chodzi o podwyżkę płacy minimalnej od 2020r. do kwoty 2600 oraz nie wliczania dodatku stażowego do płacy minimalnej? Jeżeli chodzi o nieróżnicowanie pracowników w domach pomocy społecznej czy MOPS-ie, to dlaczego tylko pielęgniarki w tym roku otrzymały podwyżki i dlaczego tylko one zostały w tym roku wyróżnione? Jakie korzyści przyniosło działanie Centrum Usług Wspólnych dla Domów Pomocy społecznej?

Radna Wioletta Kotkowska stwierdziła, że prezydent mając niedobory w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej również musi myśleć o tym, że musi je zaspokoić, ale złożył też obietnice, że zrobi wszystko, aby nie naruszyć tych rezerw z paragrafu płacowego, które dają podwyżkę 200 zł. Byłaby to jedna z najwyższych podwyżek na przestrzeni lat. Radna uważa, że tych niedoborów nie rozwiąże się na szczeblu lokalnym. Pyta, dlaczego nie ma pomocy od rządu? Może dzisiejsza sytuacja wyglądałaby trochę inaczej, gdyby pomyślano o tym, że nie wszystko leży na szczeblu samorządowym, trzeba również wprowadzić zmiany ustawowe. Nie można tylko podwyższać najniższej krajowej, bo to powoduje spłaszczenie wypłat ludzi z dorobkiem wielu lat pracy. Na szczeblu samorządowym nie wynegocjuje się takiej podwyżki, jaka by zadowalała pracowników. Trzeba to robić wspólnie ponad podziałami. Podkreśliła, że prezydent robi wszystko, żeby nie ruszyć paragrafu dotyczącego finansowania płacowego, natomiast jest to sytuacja trudna. Apeluje do władz odgórnych, że to wszystko w rękach ustawodawców i rząd również powinien zmienić swoją politykę społeczną nie tylko mówiąc, że stawiamy na rodzinę, ale w końcu coś należy zacząć dla tej rodziny robić i dla pracowników socjalnych, którzy są najbliżej tej rodziny.

Radny Robert Utkowski zapytał, w jakich paragrafach są niedobory? Ile osób w MOPS-ie by dotyczyła ta podwyżka? Ilu osób by dotyczyła podwyżka, gdyby uwzględnić pracowników z domów pomocy społecznej? Czy 200 zł to brutto czy netto? Jakie są od tego pochodne? Jaka jest skala tych podwyżek dla budżetu miasta?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński przypomniał, że pracodawcą jest prezydent miasta Radomia. W tej chwili najbardziej ważną sprawą dla pracowników MOPS-u jest to, że MOPS posiada oszczędności na funduszu płac, które mogłyby zagwarantować pracownikom regulacje na poziomie 200 zł brutto do płacy zasadniczej. W imieniu pracowników zapytał, dlaczego nie ma zgody na dokonanie regulacji płacowych z posiadanych oszczędności na funduszu płac, w tym 2%, które zostały zaplanowane w budżecie ośrodka na 2019r. na wzrost wynagrodzeń? Czy jest możliwość, aby pracownicy mogli te 200 zł w tym roku skonsumentować?

Radny Marcin Majewski zapytał, czemu prezydent nie chce wypłacić tej regulacji w tym roku?

Radny Łukasz Podlewski przypomniał, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej otrzymuje dotacje na 500+. Jest kwota przeznaczana na obsługę tego programu. Zapytał, czy całość tej kwoty, którą dostaje MOPS na obsługę programu trafia do pracowników na wynagrodzenia, czy trafia również na inne cele? Jeżeli tak, to na jakie? Ile MOPS w poszczególnych latach otrzymał na obsługę programu 500+? Ile z tej kwoty trafiło do pracowników za pracę, którą wykonują? Jaka jest średnia pensja pracowników

Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i na przykład Urzędu Miasta Radomia? Ile z kwoty zapisanej na funkcjonowanie MOPS stanowi kwotę dla pracowników? Czy przy założeniach budżetu na 2020r. można zacząć realnie rozmawiać o podwyżkach dla pracowników?

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik udzielił dodatkowych informacji w zakresie:

- wstrzymywania decyzji o wypłacie podwyżek dla pracowników MOPS,
- środków finansowych dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej,
- środków przeznaczonych na obsługę programu 500+,
- wyrównania pensji do kwoty pensji minimalnej,
- skutków finansowych podwyżek,
- 2% zapisanych w budżecie MOPS na wzrost wynagrodzeń w 2019r.,
- średnich wynagrodzeń pracowników socjalnych i administracji,
- środków planowanych na płace w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej na 2020r.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości Dariusz Wójcik stwierdził, że przyszedł najwyższy czas, aby przemodelować swoje myślenie i budżet miasta Radomia i jako pierwszy cel stawiać człowieka, bezpieczeństwo, edukację i zdrowie. To są cele, które powinni robić. Droga może poczekać, chociaż też jest potrzebna. Dlatego w imieniu radnych Prawa i Sprawiedliwości złożył wniosek do prezydenta o **zabezpieczenie w przyszłorocznym budżecie miasta Radomia kwoty po 500 zł dla pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radomiu**. Zaapelował również do pana prezydenta, aby rozpocząć dyskusję na temat wynagrodzeń w mieście.

Przewodnicząca Kinga Bogusz odczytała wniosek złożony w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości przez przewodniczącego Dariusza Wójcika.

Radna Magdalena Lasota w imieniu klubu radnych Koalicji Obywatelskiej stwierdziła, że to że człowiek powinien być na pierwszym miejscu wszyscy są zgodni. To, że są wieloletnie zaniedbania, też wszyscy są zgodni. Myśli, że dojdą do jakiegoś porozumienia, tylko nie da się tego zrobić bez większych wyliczeń. Stwierdziła, że chcą dać podwyżki, tylko muszą za tym pójść jakieś wyliczenia. Zapytała przewodniczącego Wójcika jak widzi te podwyżki – 500 zł po równo dla każdego? Problemem będzie spłaszczenie zarobków osób, które wykonują bardzo różną pracę. Skąd wziąć pieniądze, aby zniwelować te różnice? Uważa, że podniesienie wynagrodzeń do wysokości średniej krajowej jest nie do spełnienia, ponieważ nasz budżet takich podwyżek nie wytrzyma. Wniosek można przegłosować, ale prosi żeby przewodniczący Wójcik doprecyzował, co miał na myśli mówiąc o 500 zł. Jako klub mogą obiecać, że pracownicy podwyżki dostaną, tylko trzeba wiedzieć jak będzie wyglądał budżet. Obiecać dzisiaj można wszystko, tylko później to musi być realne.

Przewodniczący klubu radnych PiS Dariusz Wójcik stwierdził, że nie ma problemu, aby podzielić te pieniądze. Przeznaczamy na etat 500 zł, a od tego jest dyrekcja i związki zawodowe, żeby doszły do porozumienia i podzieliły te pieniądze tak, żeby wszyscy byli zadowoleni. Przypomniał, że na poprzedniej sesji Rady Miejskiej wzięliśmy kredyt na wykonanie oświetlenia na stadionie MOSiR-u, które będzie potrzebne tylko przez jeden rok – 2 mln zł. Mówił o tym, że to nie jest potrzebne. Takich zadań w naszym budżecie jest wiele, które oczywiście są potrzebne, ale w pierwszej kolejności trzeba

zważyć priorytety. Chcą zważyć te priorytety: człowiek, służba zdrowia, edukacja i bezpieczeństwo. Radny uważa, że przez najbliższe lata powinno się główny nacisk położyć na to.

Radny Łukasz Podlewski poinformował, że Urząd Miasta to na wynagrodzenia 41 mln zł. Tam pracuje około 800 osób. 41 mln zł podzielić na 800 osób, to jest 51.250 rocznie, 4.270 zł. W MOPS-ie pracuje 563 osoby, a wynagrodzenie 3.200 zł. 3.400.000 rocznie, to po 500 zł brutto dla każdego pracownika z MOPS-u. O tyle należy zwiększyć budżet na 2020r.

Radny Robert Utkowski przypomniał, że prezydent wspominał, że w przymiarkach do przyszłorocznego budżetu kwota na wynagrodzenia jest większa o około 3 mln. Radny Łukasz Podlewski wyliczył, że jest to 3.400.000, a to znaczy, że pan prezydent realizuje już to, o co wszystkim chodzi.

Radny Robert Fiszer stwierdził, że są dwa problemy. Jeden to rok 2019, gdzie zostały uchwalone w budżecie pieniądze na regulacje i te regulacje są wstrzymane przez prezydenta, który jasno powiedział, że tych regulacji nie wypłaci, bo muszą być spełnione dwa warunki, a tych warunków nie spełni. Druga sprawa to podwyżki w przyszłym roku. Dobrze by było, aby projektując budżet usiąść i ustalić jakieś podwyżki dla pracowników również na następne lata.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz uważa, że warto pomyśleć o siedzibie dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik stwierdził, że jest tak, że ktoś na końcu podpisuje dokumenty, ktoś za to bierze odpowiedzialność. Niestety to nie jest Rada Miejska, tylko na końcu zawsze jest prezydent i to on za to odpowiada. Ekstra, że jest wniosek i gdyby był radnym, sam by podniósł rękę za takim wnioskiem, bo chciałby, aby pracownicy miejskich instytucji zarabiali jak najwięcej. Dzisiaj uzależnia to od kwestii, aby cała pomoc społeczna w mieście dostała podwyżki i wie, że za chwilę na sesję przyjdą pracownicy dps-ów, ZUK-u, straży miejskiej, Radkom-u, urzędnicy miejscy itd. Jako radny sam by podniósł rękę za taką uchwałą, ale jako prezydent ponosi odpowiedzialność za cały budżet. Nowy budynek też kosztuje i zawsze jest tak, że „kołdra jest za krótka”.

Radny Dariusz Wójcik zwrócił się do prezydenta, że Rada Miejska jest ciałem uchwałodawczym, a prezydent jest ciałem wykonawczym. Jeżeli Rada uchwali zgodnie z prawem budżet, to prezydent ma obowiązek wykonać polecenie Rady Miejskiej i tylko tyle. Taki wniosek, czy się to komuś podoba, czy nie, zostanie do budżetu wprowadzony. Dlatego proponuje, że zanim zostanie przygotowany projekt budżetu, należy usiąść nad całym systemem wynagradzania w mieście. Nasze miasto jest tym niechlubnym miastem, w którym pracownicy administracji miejskiej zarabiają najmniej. Należy doprowadzić do tego, żeby ci ludzie żyli godnie i mogli utrzymać swoje rodziny. Zaproponował, aby odłożyć część inwestycji w czasie.

Przystąpiono do przegłosowania wniosku zgłoszonego przez radnego Dariusza Wójcika. **Wniosek został przyjęty jednogłośnie (19 za - głosowanie nr 13).**

Wniosek w formie pisemnej został dołączony do materiałów z sesji.
Wniosek został przekazany do prezydenta miasta Radomia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz ogłosiła 5 minut przerwy do godz. 16.20.

Ad. 8. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Łukasz Podlewski poinformował, że Komisja Rewizyjna nie obradowała.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Kazimierz Staszewski poinformował, że komisja obradowała na dwuczęściowym posiedzeniu. Wypracowała 8 opinii w uzgodnieniu z panią prawnik. Zwrócił uwagę, że niektóre petycje są niezgodne z ustawą i są pozostawione bez rozpatrywania, ale sprawą komisja i tak się zajmuje. Uzasadnienia są na odwrotach projektów uchwał.

Przystąpiono do przyjęcia projektów uchwał:

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej postulatu zmian opłat parkingowych (**petycja Pana [imię] z dnia 16.05.2019r.**)
Rada Miejska w Radomiu większością głosów (13 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 14) podjęła

Uchwałę nr XXVI/225/2019
w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej postulatu zmian opłat parkingowych.

O podjętej uchwale poinformowano pisemnie pana [imię].
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia (**skarga Pana [imię] z dnia 15.07.2019r.**)
Radny Robert Fiszer poprosił wnioskodawcę uchwały o wyjaśnienia.

Radny Kazimierz Staszewski poinformował, że w uzasadnieniu jest wszystko napisane. Zapytał, czy radny nie rozumie czegoś, co jest napisane w uzasadnieniu? Wyjaśnił czego dotyczy skarga.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zaproponowała, aby radny Robert Fiszer zapisał się do pracy w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Jego pomoc bardzo się przyda.

Radny Robert Fiszer zapytał, z której komisji ma zrezygnować? W czterech nie może pracować.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że to należy do decyzji radnego. Sala obrad nie jest miejscem na tego typu dyskusje. Pomoc by się przydała, a radny jest wnikliwą

osobą, że na pewno każdą skargę dokładnie by rozpatrzył i jego pomoc by się przydała.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (17 za - głosowanie nr 15) podjęła

Uchwałę nr XXVI/226/2019

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia.

O podjętej uchwale poinformowano pisemnie pana
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia (**nie podpisana skarga Pana** z dnia 16.05.2019r.)

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (18 za - głosowanie nr 16) podjęła

Uchwałę nr XXVI/227/2019

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia.

O podjętej uchwale poinformowano pisemnie pana
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia (**anonymowa skarga z dnia 11.07.2019r.** - podpisana komputerowo: mieszkańcy „Trójkąta Bermudzkiego”).

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (17 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 17) podjęła

Uchwałę nr XXVI/228/2019

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia.

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia (**skarga Pana** z dnia 22.08.2019r. na Dyrektora MOPS w Radomiu)

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (16 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się - głosowanie nr 18) podjęła

Uchwałę nr XXVI/229/2019

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia.

O podjętej uchwale poinformowano pisemnie pana
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wstrzymania budowy Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Radomiu przy ul. Wjazdowej (**petycja grupy mieszkańców z dnia 25.05.2019r.**)

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (17 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 19) podjęła

Uchwałę nr XXVI/230/2019

w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wstrzymania budowy Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Radomiu przy ul. Wjazdowej.

O podjętej uchwale poinformowano pisemnie przedstawiciela mieszkańców - pana [imię i nazwisko].
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia
(skarga Państwa [imię i nazwisko] z dnia 17.06.2019r. na bezczynność Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 4 w Radomiu)

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (14 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 20) podjęła

**Uchwałę nr XXVI/231/2019
w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia.**

O podjętej uchwale poinformowano pisemnie państwa [imię i nazwisko].
1.

Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

- projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia
(skarga Komisji Międzyzakładowej NSZZ Solidarność 80 Pracowników Oświaty i Wychowania w VII LO w Radomiu z dnia 30.10.2018r. na Dyrektora Zespołu Szkół Budowlanych w Radomiu)

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (17 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 21) podjęła

**Uchwałę nr XXVI/232/2019
w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Radomia.**

O podjętej uchwale poinformowano pisemnie Komisję Międzyzakładową NSZZ Solidarność 80 Pracowników Oświaty i Wychowania przy VII LO w Radomiu oraz Regionalną Izbę Obrachunkową w Warszawie.

Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

Ad. 9. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.

Nie było posiedzenia.

Ad. 10. Sprawy różne i wolne wnioski:

- **stanowisko Rady Miejskiej w sprawie wydzielenia Warszawy i okolic z województwa mazowieckiego.**

Radny Tomasz Gogacz przedstawił materiał Kancelarii Senatu dot. wariantów podziału Mazowsza. Podkreślił, że mamy warunki by być miastem znaczącym na mapie Polski. Radom jest miastem z większym potencjałem od innych miast. Odczytał projekt stanowiska w sprawie wydzielenia Warszawy i okolic z województwa mazowieckiego.

Radna Magdalena Lasota poprosiła, aby do wniosku dopisać podział, ale „ze stolicą w Radomiu”. Radna odczytała fragment stanowiska z proponowanym dopiskiem.

Treść stanowiska:

„Radni Rady Miejskiej w Radomiu wnioskuje do Władz Rzeczypospolitej Polskiej o podział obecnego województwa mazowieckiego na dwa: województwo obejmujące Warszawę i okolicę oraz na województwo mazowieckie ze stolicą w mieście Radomiu.

Uzasadnienie

Jesteśmy za polityką zrównoważonego rozwoju, deglomeracji a nie degradacji i narastania różnicy w dochodach i jakości życia mieszkańców w obrębie województwa mazowieckiego.

Największą przeszkodą w rozwoju Radomia jest zniżenie jego rangi w strukturze przestrzennej kraju. Jest 14-tym, co do liczby ludności miastem w Polsce. W zestawieniu z mniejszymi od niego miastami wojewódzkimi -Kielcami, Rzeszowem, Toruniem, Olsztynem, Opolem, Zieloną Górą, Gorzowem Wielkopolskim wykazuje narastającą różnicę w poziomie i dynamice rozwoju.

Status wojewódzki przekłada się na zapisy w krajowych i wojewódzkich dokumentach planistycznych. To w ośrodkach wojewódzkich tworzone są wyższej rangi instytucje administracyjne, naukowe, kulturalne, lecznicze. Placówki te skupiają przy sobie kadry, dzięki którym miasto jest biegunem wzrostu dla regionu. Odrębność administracyjna od sąsiednich metropolii pozwala na kreowanie sprawiedliwej i zrównoważonej polityki rozwoju. Zmniejsza dysproporcje w wydatkowaniu środków pomocowych Unii Europejskiej, w dostępności infrastruktury społecznej.

Nowe województwo mazowieckie, licząc ponad 2,3 mln mieszkańców, w hierarchii wielkości znajdzie się na 7 miejscu w kraju i pod względem ekonomicznym tj. bezwzględnej wysokości dochodów i wydatków uplasuje się w okolicach połowy zestawienia wszystkich województw.”

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (18 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się - głosowanie nr 22) **przyjęła stanowisko** w sprawie **wydzielenia Warszawy i okolic z województwa mazowieckiego.**

Stanowisko zostało przesłane do: Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesa Rady Ministrów, Marszałków Sejmu i Senatu.

Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

1) Sprawozdanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radomiu - organizatora rodzinnej pieczy zastępczej z efektów pracy za 2018r.

Sprawozdanie radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Treść sprawozdania została dołączona do materiałów z sesji.

2) Informacja Prezydenta Miasta Radomia dotycząca planowanych regulacji płacowych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Radomiu, - zrealizowany we wcześniejszej części obrad.

3) Informacja Prezydenta Miasta Radomia dotycząca planowanych działań mających na celu poprawę stanu technicznego ul. Marii Fołtyn. - zrealizowany we wcześniejszej części obrad.

4) Pisma, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Radomiu:

- pisma Naczelnika I Urzędu Skarbowego

Naczelnik I Urzędu Skarbowego w Radomiu w dwóch pismach dokonał analizy 113 oświadczeń majątkowych osób zobowiązanych do ich złożenia. W przypadku 4 osób stwierdzono braki formalne i nieprawidłowości. Ponadto przesłano kopie wyjaśnień złożonych przez 6 osób.

Naczelnik I Urzędu Skarbowego w Radomiu dokonał analizy oświadczenia majątkowego Przewodniczącej Rady Miejskiej w Radomiu Kingi Bogusz za 2018r. W wyniku analizy danych zawartych w oświadczeniu majątkowym nie stwierdzono nieprawidłowości.

Pisma zostały dołączone do materiałów z sesji.

- pismo I wicewojewody mazowieckiego Sylwestra Dąbrowskiego dot. przekazanego stanowiska Rady Miejskiej w Radomiu w sprawie ustalenia naprzemiennych, ostrych dyżurów w Radomskim Szpitalu Specjalistycznym i Mazowieckim Szpitalu Specjalistycznym.

Pismo zostało dołączone do materiałów z sesji.

Radni otrzymali kopię pisma.

5) Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że kolejna sesja zwyczajna odbędzie się 28 października.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz stwierdziła, że porządek obrad został wyczerpany i zamknęła XXVI. sesję Rady Miejskiej w Radomiu o godz. 16.55.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
Kinga Bogusz

Sekretarze:

1. Staszewski Kazimierz

2. Chrobotowicz Robert

Protokółowała: Agata Gierczak.