

PROTOKÓŁ NR X/2019
z dziesiątej nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radomiu
odbytej w dniu 13 marca 2019 roku
w sali Urzędu Stanu Cywilnego w Radomiu przy ul. Moniuszki 9

Posiedzenie otworzyła i na nim przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Radomiu – radna Kinga Bogusz.

Przewodnicząca Kinga Bogusz na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad.

Na sesji obecni byli radni według listy obecności, która została dołączona do materiałów z sesji. Radni nieobecni: Adam Bocheński, Robert Fiszer.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że sesja została zwołana na wniosek grupy radnych zgodnie z zaproponowanym przez wnioskodawców porządkiem obrad.

Wniosek o zwołanie sesji wraz z zaproponowanym porządkiem obrad został dołączony do materiałów z sesji.

Na sekretarzy obrad zgłoszono radnych: Kazimierza Staszewskiego i Roberta Chrobotowicza. Radni wyrazili zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy. **Sekretarze zostali wybrani** jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 1).

Porządek sesji:

1. Przedstawienie przez Prezydenta Miasta Radomia informacji dot. obecnej sytuacji I Społecznego Liceum Ogólnokształcącego.
2. Wystąpienia zaproszonych gości.
3. Dyskusja.
4. Przyjęcie uchwały Rady Miejskiej w Radomiu w sprawie zawarcia na okres 10 lat umowy użyczenia nieruchomości zabudowanych, stanowiących własność Gminy Miasta Radomia, położonych w Radomiu przy ulicy Sandomierskiej i Jurija Gagarina – druk nr 69.

Ad. 1. Przedstawienie przez Prezydenta Miasta Radomia informacji dot. obecnej sytuacji I Społecznego Liceum Ogólnokształcącego.

Zastępca prezydenta miasta Konrad Frysztak poinformował, że na ostatniej sesji zwyczajnej uchwala o dalszym użyczeniu na 10 lat budynku, w którym prowadzona jest od ponad 20 lat szkoła nie została przyjęta. Dziś szkoła działa w tym miejscu bez umowy. Za to nie ma żadnej sankcji, bo jaką sankcję można wprowadzić za użyczenie. W sytuacji, gdy nie będzie zgody radnych na użyczenie dalsze budynku, będą musieli społeczności szkolnej i dyrekcji wskazać termin opuszczenia budynku, a myśli, że tego wszyscy na tej sali nie chcą. Jest wniosek, który wpływa do Urzędu Miejskiego w 2018r. o udzielenie 10-letniej dzierżawy. Ten wniosek jest opracowany, uzupełniany i staje 28 lutego na sesji Rady Miejskiej i nie jest przyjęty. Biorąc pod uwagę wszystko to, co było mówione na poprzedniej sesji i wyjaśniane radnym zastępca prezydenta postuluje o przyjęcie tej uchwały, aby szkoła mogła dalej spokojnie funkcjonować w budynku, który w tej chwili nie jest potrzebny gminie miasta Radomia do jakichkolwiek funkcji oświatowych.

Ad. 2. Wystąpienia zaproszonych gości.

Przewodniczący klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Dariusz Wójcik podkreślił, że nie są przeciwko szkole, przeciwko uczniom, są tylko przeciwko bałaganowi jaki panuje w gminie miasta Radomia, bałaganowi, do którego zostało doprowadzone od lat dziewięćdziesiątych. Chciałby od prezydenta usłyszeć wyjaśnienie jak to jest, że jedne podmioty – stowarzyszenia otrzymują coś za darmo, a inne stowarzyszenia – podmioty za wszystko muszą płacić i są to też szkoły. Podkreślił, że na Ustroniu brakuje przedszkoli i prezydent dobrze wie, ile dzieci nie zostało przyjętych w ostatnich latach do radomskich przedszkoli. Do tej pory od lat dziewięćdziesiątych nie udało się wypracować regulaminu na podstawie którego dysponuje się majątkiem gminy. Zapytał, czy szkoła płaci ubezpieczenie za ten budynek? Czy miasto chociaż raz skontrolowało w jakim stanie jest budynek? Ma nadzieję, że w ciągu roku prezydent miasta opracuje regulamin korzystania i dysponowania majątkiem gminy. Teraz to wygląda tak, że ten, kto ma lepszy dostęp do prezydenta, ten otrzymuje nieruchomości za darmo, a inny za odpłatnością. Radny stwierdził, że już miesiąc temu napisał interpelację do prezydenta, w której prosił o wykaz wszystkich obiektów miejskich, które są używane bezpłatnie, płatnie i do tej pory nie uzyskał odpowiedzi. W wielu miejskich szkołach, w liceach działają prywatne licea, które płacą za wynajem. Radny stwierdził, że interesuje ich żeby nie posądzano ich o działanie korupcyjne, bo dla radnego jeżeli ktoś otrzymuje za darmo, a drugi płaci za to, jest to działanie na pograniczu korupcji, a tego chcieliby uniknąć. Zapytał, dlaczego przez rok nie udało się podpisać umowy? Czy prawdą jest, że część nieruchomości, która była w gospodarowaniu gminy miasta Radomia została od tej placówki wydzielona, bo podobno ktoś chciał sobie wybudować restaurację? Prosi o potwierdzenie, czy nieruchomości została wydzielona. Jakie zabezpieczenie ma miasto w momencie, gdyby budynek uległ zniszczeniu i czy jest co roku dostarczane ubezpieczenie? Stwierdził, że jeżeli dla miasta ten obiekt jest zbędny, to może warto go kupić od miasta? Zadeklarował, że radni Prawa i Sprawiedliwości zgłoszą za tym, ale protestują przeciwko bałaganowi jaki panuje w mieście. Czy to jest normalne, że pan prezydent nie wie, że umowa wygasła? Taka sytuacja jest niedopuszczalna i jest to działanie na szkodę gminy i doprowadził do tego prezydent miasta Radomia.

Przewodnicząca klubu radny Koalicji Obywatelskiej – radna Marta Michalska – Wilk poprosiła radnego Wójcika, aby nie doszukiwał się w tym przypadku żadnego układu korupcyjnego, bo odnosi wrażenie, że ten układ niedawno został odkryty. Jeżeli chodzi o regulamin, to kwestie te reguluje ustawa, która jest aktem nadrzędnym, więc żaden regulamin nie może zmieniać przepisów ustawy. Ponadto z wiedzy radnej wynika, że radny dostał odpowiedź na swoją interpelację. Przypomniała radnym, co ślubowali obejmując swoje mandaty. Pamiętając o tym zwołali dzisiejszą sesję. Pismem z dnia 4 marca pani dyrektor poprosiła o ponowne rozpatrzenie wniosku, o zwołanie sesji nadzwyczajnej i o to, aby radni raz jeszcze pochylili się nad uchwałą dotyczącą umowy użyczenia budynku przy ul. Sandomierskiej 20. Ta sesja jest również po to, aby dać szansę radnym PiS-u na naprawienie swojej błędnej, wcześniejszej decyzji. Dzisiaj mają szansę swój błąd naprawić, który popełnili na ostatniej sesji. Dla radnych Koalicji Obywatelskiej niezrozumiała i nieodgadniona jest logika rozumowania radnych PiS-u, którzy na ostatniej sesji zagłosowali przeciwko tej uchwale, przeciwko temu, aby to liceum prowadzone przez Społeczne Towarzystwo Oświatowe mogło nadal na podstawie umowy użyczenia funkcjonować w tym budynku. Tą decyzją pozbawiona zo-

stała siedziby najstarsza w Radomiu szkoła niepubliczna. Radni postawili na szali przyszłość tej szkoły, która ma 100% zdawalności egzaminu maturalnego. Radna poinformowała, że szkoła za każdym razem przedstawia harmonogram prac jakie będzie wykonywała i ten harmonogram prac realizuje. Do tej pory tych remontów zrealizowała bardzo wiele. Szkoła dba o ten budynek i utrzymuje go w należyтым stanie. Budynek ten cały czas jest własnością gminy. Dzisiaj radni PiS-u mają szansę naprawić błąd i zagłosować za tą uchwałą. Szkoła ta wyszła naprzeciw oczekiwaniom, które nie zawsze mogą być spełnione przez szkoły publiczne, chociażby ze względu na liczbę dzieci w klasach. W takiej szkole można zawalczyć o każdego ucznia. Tej szkole należy pozwolić dalej pracować i realizować swoją misję.

Dyrektor I Społecznego Liceum Ogólnokształcącego Alicja Grymuła przedstawiła prezentację dotyczącą funkcjonowania szkoły, a w tym:

- dane dotyczące szkoły,
- historię funkcjonowania liceum,
- wysokość opłat obowiązujących w szkole,
- koszty utrzymania szkoły,
- środki poniesione na remont budynku,
- programy realizowane przez szkołę,
- plany na przyszłość,
- kadre pedagogiczną,
- zaangażowanie rodziców w działalność szkoły,
- uczniów i ich zaangażowanie w funkcjonowanie społeczności szkolnej i lokalnej,
- skutki nie przedłużenia umowy użyczenia,
- poparcie środowiska lokalnego dla szkoły.

Podkreśliła, że nie przedłużenie umowy użyczenia wiąże się z likwidacją tej szkoły.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz podkreśliła, że radni Prawa i Sprawiedliwości nie będą przeciwko uchwale.

Nauczycielka języka polskiego Daria Sawicka - Krawczyk wystąpiła również w imieniu uczniów jako opiekunka samorządu uczniowskiego. Podkreśliła, że priorytetem są uczniowie. Przez lata wypracowali standardy właściwe szkołom społecznym, które pozwolą pracować z bardzo zróżnicowanymi osobami, a uczniom umożliwiają osiągnięcie zadowalających wyników. Poprosiła, aby dzisiejsze decyzje były podjęte ponad podziałami z pominięciem wszystkich animozji, za to z uwzględnieniem emocji jakie towarzyszą nauczycielom, pani dyrektor i wszystkim, którzy sympatyzują ze szkołą.

Przedstawicielka szkoły nauczycielka języka angielskiego Beata Janas stwierdziła, że jest to szkoła niezwykła. Jest to mała społeczność. Bardzo dbają o swoich uczniów i o siebie na wzajem. Odczytała list od native speakera uczącego w szkole, który przedstawił sytuację w szkole jako osoba z zewnątrz. Jako ojciec i nauczyciel zwrócił się z prośbą do samorządu o ponowne rozważenie stanowiska w sprawie użytkowania budynku na Sandomierskiej, aby zapewnić potrzebną pomoc, aby dać uczniom możliwości na jakie zasługują.

Przewodnicząca Rady Rodziców Teresa Olech - Kwaśniak zwróciła uwagę, że nie jest to szkoła prywatna, ani szkoła elitarna, a jest to szkoła społeczna. Użyczenie tego bu-

dynku jest nieodpłatne, ale szkoła ponosi wszystkie koszty związane z eksploatacją tego budynku. Szkoła kształci różną młodzież: zdolnych, mniej zdolnych i z różnymi dysfunkcjami, ale oni w tej szkole mogą się odnaleźć. W szkole jest przyjazna atmosfera i uczeń może liczyć na indywidualną opiekę nauczyciela. Szkoła ta wrosła w historię Radomia. Uważa, że jest bardzo potrzebna, ponieważ nauka w tej szkole daje niejednokrotnie lepsze korzyści, niż terapia u psychologa. Jako przedstawiciel rodziców zwróciła się do radnych, aby podjęli pozytywną decyzję, aby pomóc tej młodzieży i ich rodzicom, aby mogli kontynuować naukę w tej szkole.

Kierownik działu społeczno - kulturalnego Spółdzielni Mieszkaniowej Ustronie Agata Jasińska podkreśliła, że dla Spółdzielni Mieszkaniowej „Ustronie” bardzo ważna jest współpraca z młodzieżą, nauczycielami oraz dyrekcją szkoły, ponieważ realizowane są różne projekty z edukacji, ochrony środowiska, patriotyzmu oraz wrażliwości emocjonalnej wszystkich mieszkańców oraz uczniów szkoły. Głównym celem spółdzielni oraz szkoły jest budowanie świadomości potrzeby współpracy ze szkołą i środowiskiem lokalnym z uwzględnieniem korzyści i zasobów mogących zaspakajać potrzeby obu stron poprzez działania. Wymieniła imprezy organizowane wspólnie ze szkołą. Podkreśliła, że współpraca z uczniami, gronem pedagogicznym, zarządem, dyrekcją oraz z rodzicami przyczynia się do wzrostu wartości edukacyjnych, kulturalnych, obywatelskich oraz wychowawczych społeczności lokalnej wśród mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej „Ustronie”.

Ad. 3. Dyskusja.

Radna Magdalena Lasota podkreśliła, że bardzo ją ucieszyła deklaracja radnych PiS, że zapoznali się z problemem i zagłosują tym razem za tym, aby przedłużyć umowę i pozwolić na funkcjonowanie tej szkoły. Zwróciła uwagę na to, jakich inwestycji trzeba by dokonać, aby ten budynek przystosować do potrzeb przedszkola. Ten budynek w ogóle się nie nadaje i nie spełnia żadnych wymogów p. poż ani sanitarnych. Ponadto na Ustroniu jest co najmniej 3 przedszkola publiczne, są przedszkola niepubliczne, jest 9 oddziałów przedszkolnych w ZSO nr 4. Pan Wójcik jako przewodniczący Komisji Edukacji powinien wiedzieć jaka jest sytuacja ze szkołami, z budynkami i miejscami w przedszkolach. Radna podkreśliła, że pani dyrektor szkoły ani razu nie zwróciła się do gminy ani o złotówkę żeby dofinansować jakiegokolwiek remonty. Stwierdziła, że niepewna sytuacja szkoły może się odbić na tym, że może nie być naboru, bo rodzice i uczniowie nie będą wiedzieli jaka jest sytuacja szkoły.

Radny Mirosław Rejczak odnosi wrażenie, że ta szkoła dobrze pracuje na rzecz środowiska lokalnego. Takie szkoły są potrzebne. Zapytał, czy w obecnej sytuacji, gdy Polska się zmienia, w siatce radomskich szkół ta szkoła się znajdzie? Zachęca, aby ta szkoła kładła większy nacisk na naukę przedmiotów ścisłych, bo takich specjalistów potrzebujemy. Radny zapytał, jak dużo w Radomiu jest szkół prywatnych? Podkreślił, że Radom jest ubogi w szkoły niepubliczne w stosunku do innych miast. Odniósł się do wystąpienia radnej Marty Michalskiej - Wilk, aby uderzała się w swoje piersi, a nie w cudze mówiąc, że radni są tacy czy inni.

Radna Małgorzata Zając zapytała radnego Dariusza Wójcika, czy szkodą dla gminy jest dobrze wykształcona młodzież? Zapytała, po co zmieniać kierunek kształcenia i coś narzucać stowarzyszeniu, które sobie świetnie radzi i szkoła ma 100% zdawalność?

Radny Kazimierz Staszewski zapytał, jaka jest szacunkowa wartość tej nieruchomości wraz z działkami? Uważa, że gmina powinna pomagać organizacjom, ale na zasadach preferencyjnych, a to nie jest bezpłatnie. Radni muszą dbać o majątek gminy.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, z jakich przepisów wynika, że w przypadku nie podjęcia uchwały, prezydent musi wskazać szkole termin opuszczenia budynku? Jaki byłby to termin? Kiedy w ostatnim czasie Urząd Miasta dokonał kontroli stanu tego budynku? Czy normalnym jest fakt, że szkoły znajdujące się na terenie miasta korzystają z budynków bezumownie? Jeżeli tak, to ile takich przypadków poza tą szkołą mamy obecnie? Cemu dyrektor szkoły złożyła wniosek po terminie? Cemu dyrektor złożyła wniosek do Urzędu Miejskiego o zmniejszenie nieruchomości, która ma być dzierżawiona? Do jakiej ilości klas budynek jest przystosowany? W jakich warunkach dzieci odbywają zajęcia z w-f-u, jak często są takie zajęcia organizowane i jaki jest dostęp do sali gimnastycznej w tej szkole? Przez ile miesięcy uczniowie płacą chesne? Jak została rozwiązana kwestia ubezpieczenia uczniów oraz ubezpieczenia budynku na kolejny rok szkolny? Czy prezydent uważa, że ten budynek jest idealny, patrząc na jego warunki do funkcjonowania tego liceum?

Radny Jarosław Rabenda zwrócił się do radnego Wójcika, który był uprzejmy zasugerować, że wie o jakimś układzie korupcyjnym w sprawie użyczeń budynków gminy na cele edukacyjne. Jeżeli posiada taką wiedzę, to prosi, aby się nią podzielił przede wszystkim z prokuraturą. Radny wie, że dzisiaj w prokuraturę nie można wierzyć, bo jest niewiarygodna pod rządami partii rządzącej, ale jeżeli ma taką wiedzę, to niech to zrobi. Natomiast nieprzyzwoitością jest sugerowanie takich rzeczy publicznie. Ma nadzieję, że radny się zagalopował i że porwała go rozbuchana emocja politycznego szaleństwa, ale to nie jest sprawa na politykowanie.

Radny Robert Utkowski uważa, że im mniej polityki na tej sali, to dla Radomia ogólnie lepiej. Cieszy deklaracją pana przewodniczącego o tym, że radni z Prawa i Sprawiedliwości zdecydowali się głosować za poparciem tej uchwały, bo to znaczy, że posłuchali mieszkańców, a to radni powinni robić.

Radny Piotr Kotwicki podkreślił, że żaden z radnych nie jest przeciwny szkole, jest co najwyżej przeciwny bałaganowi, który panuje w kwestii związanej z zarządzaniem nieruchomościami w naszym mieście. Zapytał, kto w okresie bezumownego korzystania z nieruchomości ponosi odpowiedzialność za ten budynek, jak wygląda zabezpieczenie w postaci ubezpieczenia tego budynku i kto jest za to odpowiedzialny? Stwierdził, że zszokowały go słowa pani radnej Lasoty, która powiedziała, że budynek dzisiaj nie spełnia żadnych warunków ppoż i bhp. Prosi prezydenta, aby doprecyzował, czy szkoła spełnia warunki ppoż i bhp jeżeli chodzi o kształcenie tam dzieci na dzień dzisiejszy.

Radny Dawid Ruszczyk stwierdził, że ta sesja tak naprawdę nie powinna się dzisiaj odbywać. Powinno to zostać przegłosowane na poprzedniej sesji. Dobrze się jednak stało, że jest ta dyskusja, bo przynajmniej radni poznali jak funkcjonuje ta szkoła i utwierdza w przekonaniu, że na poprzedniej sesji radni PiS popełnili bardzo duży błąd. Radny zapytał, w jakim stopniu szkoła ZDZ, która też ma użyczenie nieodpłatne przy ul. Wierzbickiej ponosi remonty i czy tak mocno jest zaangażowana w społecz-

ność swojego regionu? Jak jest z innymi jednostkami edukacyjnymi? Czy też jak Społeczne Liceum mocno angażują się w społeczność lokalną i czy tak dobrze gospodarują powierzonym mieniem?

Radny Kazimierz Woźniak chyli czoła, że 25 lat temu podjęto się takiego przedsięwzięcia, bo jest to bardzo trudne przedsięwzięcie, bo zna wymogi prowadzenia działalności. Prowadzącym szkołę należy się szacunek, a nie próba rzucania kłód pod nogi. Należy pamiętać, ile dziesiątek milionów złotych z budżetu miasta, z podatków mieszkańców przeznaczają się na utrzymanie obiektów oświatowych. Subwencja oświatowa nie pokrywa kosztów utrzymania obiektów, natomiast ci państwo wzięli na siebie ciężar i prowadzą szkołę z powodzeniem. Jeżeli chodzi o spełnianie wymogów wynikających z prawa budowlanego, z przepisów sanitarnych, to odpowiedzialność ciąży na dyrektorze i obiekt musi być dopuszczony do eksploatacji i przebywania tam dzieci. Obiekt ten musi spełniać wymogi i podlega przeglądowi. Dyskusja powinna iść w kierunku docenienia działalności, a nie szukania przeszkód i teorii spiskowych.

Radna Marta Michalska - Wilk przypomniała, że radny Gogacz na ostatniej sesji bardzo głośno oponował przeciwko tej uchwale i był prowodyrem do tego, aby klub radnych Prawa i Sprawiedliwości zagłosował przeciwko tej uchwale. Myśli, że radnemu jest wstyd i dobrze. Do radnego Rejczaka zwróciła się, że nie ma dla czego bić się we własne piersi dlatego, że może spojrzeć w lustro, bo na poprzedniej sesji podniosła rękę i zagłosowała, aby to liceum przez kolejne 10 lat mogło w tej szkole funkcjonować. Jeden z wieloletnich radnych mówił, że musi dbać o majątek gminy, że zapis w ustawie o preferencyjnych warunkach nie oznacza za darmo. Z odpowiedzi na interpelację jaką złożył pan przewodniczący Wójcik wynika, iż użyczenia nieodpłatne dotyczą wielu randomskich organizacji pożytku publicznego, ale większość z tych umów była zawierana za czasów poprzedniego prezydenta - Andrzeja Kosztowniaka. Wtedy to nie przeszkadzało. Zapytała radnych, dlaczego to liceum stało się solą w oku? Co się takiego stało, że ono jest gorsze? Zadeklarowała, że jako radni klubu Koalicji Obywatelskiej będą głosować kolejny raz za tą uchwałą i liczy na to, że radni PiS-u posłuchają przewodniczącej, bo decyzja radnych może być tylko jedna - pozytywna zarówno dla liceum, jak i całej społeczności szkolnej.

Radna Wioletta Kotkowska zwróciła się do radnych PiS-u, aby się wstydziła, a przewodniczący żeby wstydził się podwójnie, gdy 7 lat temu podnosił z premedytacją rękę za likwidacją najstarszej szkoły publicznej w mieście Radomiu, która przetrwała dwie wojny światowe, nie przetrwała rządów poprzednika. Teraz radni PiS chcą wykończyć najstarszą społeczną szkołę w Radomiu. Poprosiła, aby nie niszczyć społeczności lokalnych. Podkreśliła, że nie należy oszczędzać i szukać zysku na kształceniu, wychowaniu i opiece naszych dzieci.

Radny Wiesław Wędzonka zadeklarował, że będzie po raz kolejny głosował za tym, by ta szkoła miała szanse funkcjonowania. Cieszy się, że wśród niektórych radnych PiS-u nastąpiła wyraźna zmiana retoryki i chwali tę szkołę (radny Rejczak). Niezrozumiałą rzeczą jest zarówno działanie dyrekcji szkoły, że przez rok nie wpłynął żaden wniosek do Urzędu Miejskiego o to, żeby przedłużyć umowę na następne 10 lat, jak i działania Urzędu Miejskiego - wydziału pod który podlegają te budynki, który nie zareagował, że takiego wniosku nie ma. Jest to bardzo duży błąd urzędniczy. Te rzeczy powinny być

wyjaśnione i ocenione i radny tego oczekuje. Na Komisji Edukacji radni PiS-u podnosili przede wszystkim sytuację finansową i to, że nauczyciele w tej szkole nie pracują według karty nauczyciela i dlatego trzeba tę szkołę zlikwidować. Radny stwierdził, że nie ma nic głębszego, niż takie argumenty. Każda szkoła społeczna, prywatna, stowarzyszenia takiego, czy innego jest uzupełnieniem oferty miejskiej. Radny ma nadzieję, że tym razem wszyscy zgodnie podniosą rękę za tym, by ta szkoła miała szansę istnieć 10 lat i zrealizować swoje plany, które zostały w zarysie przedstawione.

Radny Dariusz Wójcik przedstawił daty dotyczące wniosku o użyczenie nieruchomości. Zapytał, czy nie jest to dziwne, że nie przedłuża się umowy, wydziela się działkę, odbiera się działkę? Może to budzić sytuacje korupcjogenne. Zwrócił się do radnego Rabendy, że jeżeli chcą rozmawiać o przyzwoitości, to niech radny zacznie od siebie.

Radny Karol Gutkiewicz stwierdził, że nikt nie jest przeciwko samej szkole, ale dobrze, że odbywa się ta sesja, bo te sprawy trzeba wyjaśnić i uporządkować. Radnym chodzi o to, żeby wyprostować te sprawy i pokazać gdzie były nieprawidłowości. Zapytał, w jakim zakresie szkoła zamierza inwestować w okresie tych dziesięciu lat? Czy w okresie bezumownego korzystania odbywały się jakieś inwestycje na terenie tej szkoły? Co, jeśli w tej szkole wydarzyłby się nieszczęśliwy wypadek, np. wybuchłby pożar? Kto by w takiej sytuacji ponosiłby odpowiedzialność? Dlaczego od zeszłego roku nie zawarto umowy? Prezydent mógł tę sprawę uregulować kierując ją na Radę Miejską, wtedy by Rada się ustosunkowała. Podkreślił, że teraz nie można przedłużyć umowy, bo ta umowa nie obowiązuje. Można zawrzeć nową umowę na podstawie decyzji Rady. Przypomniał, że na wstępie już określili jak będą głosować. Radny stwierdził, że w odpowiedzi na interpelację w tej sprawie prezydent napisał, że może zawieść umowę w trybie bezprzełazowym na okres nie dłuższy niż 3 lata, więc wcale nie jest prawdą, że szkoła musi się wynosić, bo na 3 lata pan prezydent może wyrazić taką zgodę, ale radni wyrażą na okres dłuższy.

Radny Marcin Kaca zwrócił się do społeczności szkolnej, że nikt nie jest za likwidacją szkoły. To jest okazja do tego, aby pokazać jaki bałagan panuje w mieście. Jak to się stało, że prawie przez rok szkoła funkcjonowała bez umowy? Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego dyrekcja szkoły nie złożyła wniosku o przedłużenie umowy? Dlaczego został złożony wniosek o zmniejszenie działki?

Radny Marcin Majewski zapytał, czy gmina sprawdzała stan realizacji inwestycji, które były wpisane w poprzedniej umowie użyczenia? Ile w Urzędzie Miejskim trwa procedura przedłużenia umowy użyczenia?

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że radna Magdalena Lasota złożyła wniosek o to, aby **„od najbliższej sesji Rady Miejskiej w Radomiu głos w dyskusji zabierali tylko radni zapisani do głosu. Łamanie regulaminu w tym zakresie wprowadza chaos i niepotrzebne emocje”**. Przewodnicząca stwierdziła, że od kiedy została przewodniczącą, zawsze starała się udzielać głosu tym radnym, których nie uwzględnił system. To przewodnicząca udziela głosu i ma prawo tego głosu radnym udzielać, w związku z czym od kolejnej sesji będzie również prosiła wszystkich radnych, aby sprawdzili, czy znaleźli się na liście, czy system teleinformatyczny ich uwzględnił i jeżeli ktoś na tej liście się nie znajdzie, będzie mu udzielała głosu. Nie bę-

dą ograniczać prawa głosu żadnemu z radnych. Podkreśliła, że może poddać wniosek pod głosowanie, ale nie dotyczy on sprawy, jest przedmiotowy i bezpodstawny. To przewodnicząca decyduje, komu udziela głosu i grupa radnych nie będzie ograniczała przewodniczącej praw do tego, aby radnym udzielać głosu. Wniosek został złożony w formie pisemnej i dołączony do materiałów z sesji.

Radny Robert Chrobotowicz cieszy się, że radni PiS-u doszli do takiej refleksji, że to, co głosowali na ostatniej sesji było błędne.

Radny Tomasz Gogacz stwierdził, że 2019r. będzie czasem dyskusji na temat oświaty w Polsce i w naszym mieście również. Jeżeli chodzi o kwestie konkretnej szkoły, to radny patrzy szerzej. Docierały do niego głosy mieszkańców, że mieszkańcy w Śródmieściu i w ogóle w Radomiu mają problemy z miejscami w przedszkolach. Jeżeli chodzi o I Społeczne Liceum, to zna problemy tej szkoły. Podkreślił, że nie chce zamykania jakiegokolwiek szkoły. Zwrócił uwagę, że nasze miasto przeżywa problemy finansowe i jeżeli radni kontrolują budżet miasta, to tzw. zasadność wydatków i dyscyplina budżetowa... Zapytał, czy nie należałoby zwiększyć dochodów gminy? Ponadto radny poruszył sprawę przedszkola w Zespole Szkół Samochodowych oraz wielokondygnacyjnych budynków dla przedszkoli.

Przewodniczący klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość - radny Dariusz Wójcik stwierdził, że mogą wyjść z propozycją, aby ten lokal szkoła dostała za darmo. To wszystko świadczy o tym, że jest to zwykła gra polityczna i nic więcej. W taki sposób to miasto funkcjonuje już przez 4 lata. Chodziło im tylko o to, żeby w mieście panowały jasne zasady, których nie ma od 90-ego roku, ale to, że jak coś funkcjonowało źle, to nie znaczy, że nie trzeba tego poprawiać. Co będzie za 10 lat? Czy dalej będą wegetować w tym budynku i dalej wykonywać remonty, tylko te najbardziej potrzebne? Gdyby otrzymali ten budynek na własność, mogliby inaczej funkcjonować. Zapytał panią dyrektora, kto ją zmusił do napisania pisma rezygnującego z części działki? Radni z Koalicji Obywatelskiej za swoich rządów zlikwidowali liceum Sobieskiego i nie mieli skrupułów podnieść ręki za likwidację tej szkoły, a radny był przeciwny. Był również przeciwko wraz z kilkoma radnymi, gdy sprawowali władzę i miasto przekazywało obiekt jednej z prywatnych instytucji na szkołę (ZDZ), gdyż uważa, że rozdawnictwo nie jest dobrym rozwiązaniem. Pan przewodniczący Wiesław Wędzonka wtedy był przeciw dlatego, że był w opozycji, a dzisiaj jest za, bo jest w koalicji rządzącej i tak będzie lepiej. Ponadto radny obiecał, że na ich klub nie mogą liczyć. Będzie przygotowywana likwidacja liceum Słowackiego i prezydent zgody Prawa i Sprawiedliwości nie otrzyma na likwidację, bo w Radomiu brakuje szkół. Zapytał, jaka restauracja ma powstać na wydzielonej działce?

Przewodnicząca klubu Koalicji Obywatelskiej - radna Marta Michalska - Wilk zwróciła się do radnego Dariusza Wójcika, że nie pierwszy raz poniosły go emocje. Trzeba zagłosować za, przyznać się do błędu, ostudzić emocje i wszystko będzie dobrze. Radna myśli, że społeczność szkolna radnemu i radnym z Prawa i Sprawiedliwości wybaczy. Jeżeli chodzi o ZDZ, to tylko jeden radny był przeciw - pan radny Kotwicki. Stwierdziła, że to radni PiS zrobili z tej sprawy politykę i wciągnęli w nią społeczność szkolną z powodu niechęci radnych PiS-u do prezydenta Witkowskiego.

Dyrektor I Społecznego Liceum Ogólnokształcącego Alicja Grymuła odniosła się do zadanych pytań w sprawach:

- złożenia wniosku o przedłużenie umowy użyczenia,
- wydzielenia części działki z działki szkolnej,
- wynajmowania sali gimnastycznej do odbywania zajęć w-f,
- wynajmowania budynku na zasadach komercyjnych,
- sposobu prowadzenia naboru do szkoły,
- umów użyczenia dla innych szkół prowadzonych przez Społeczne Towarzystwo Oświatowe,
- planowanych inwestycji.

Zastępca prezydenta miasta Konrad Fryszak udzielił wyjaśnień w sprawach:

- ponoszenia odpłatności przez inne szkoły społeczne,
- planu powstania restauracji na wydzielonej działce,
- wniosku o wydzielenie części działki,
- utworzenia szkoły społecznej przy ul. Piwnika,
- terminu wyprowadzenia szkoły w przypadku nie przedłużenia umowy użyczenia,
- kontroli przeprowadzonych w budynku,
- podziału nieruchomości,
- obowiązujących terminów rozpatrzenia wniosków na użyczenie nieruchomości.

Zastępca prezydenta Karol Semik udzielił dodatkowych wyjaśnień w sprawach:

- szkolnictwa niepublicznego i jakości pracy,
- naboru do szkół,
- funkcjonowania szkoły niepublicznej przy III Liceum Ogólnokształcącym.

Przewodnicząca Kinga Bogusz ogłosiła 10 minut przerwy do godz. 18.30.

Radny Dariusz Wójcik stwierdził, że wniosek był nieprzygotowany i nie wiadomo, czy jest zgodny z prawem, bo jeżeli przygotowują go radni, to powinna być opinia radcy prawnego i powinien być skierowany do prezydenta, który powinien na ten temat wyrazić zgodę. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom i pokazując, że nie są przeciw chcą wydłużyć czas użytkowania nieruchomości z 10 do 12 lat, aby były to 3 cykle edukacyjne, aby można było robić nabory. Złożył wniosek o treści: **„w sprawie wprowadzenia zmian w projekcie uchwały na druku nr 69. Zmiana dotyczy § 1. Polega ona na zmianie okresu użyczenia nieruchomości z 10 lat na 12 lat”**.

Wniosek został złożony w formie pisemnej i dołączony do materiałów z sesji.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zapytała panią dyrektor, czy wyraża zgodę na wydłużenie tego okresu z 10 na 12 lat?

Zastępca prezydenta Konrad Fryszak stwierdził, że należy z tego rozumieć, że na 3 lata przed końcem 12-letniej umowy użyczenia pani dyrektor nie powinna ogłaszać naboru. Podkreślił, że nie jest przeciwko 12-letniej umowie dzierżawy, ale poinformował, że po zmianie orzecznictwa sądów, jeśli cokolwiek zmienia się w wykazie, muszą ten wykaz zmienić. Poinformował więc, że nie będą po okresie ogłoszenia w dzienniku urzędowym mogli zawrzeć umowy bezpośrednio na lat 12, tylko będą musieli jeszcze raz wywiesić wykaz na 12 lat.

Przewodnicząca klubu Koalicji Obywatelskiej - radna Marta Michalska - Wilk zwróciła uwagę, że dawno takiego aktu desperacji i paniki ze strony radnych PiS-u na tej sali nie było. Zostali oni dzisiaj postawieni pod ścianą, ale opłacało się. Złożonym wnioskiem przyznali się do błędu jaki popełnili. 25 lutego ci sami radni, którzy dzisiaj składają ten wniosek mówią o tym, że w tym budynku powinno być przedszkole, że powinno się płacić za wynajem, że można poszukać innej siedziby, a dzisiaj jest zmiana o 180 stopni. Presja ma sens i presja się opłaca. Dzisiaj wygrało I Społeczne Liceum Ogólnokształcące.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zapytała prezydenta Konrada Fryszta, czy w związku z tym, że wykaz musiałby zostać ponownie wywieszony, procedura umowy wydłuży się o 21 dni?

Zastępca prezydenta Konrad Fryszta poinformował, że będą musieli wywiesić wykaz, który będzie wisiał 21 dni. Zakłada, że ta procedura potrwa nie krócej niż 30 dni. Z panią mecenas Pracką mają obawę co do tego, jak faktycznie zachowa się wojewoda, ponieważ będzie to niezgodne z orzecznictwem, które zmieniło się w 2018r., że wykaz będzie po decyzji, że to jest dla tej konkretnej szkoły.

Radna Marta Michalska - Wilk w imieniu wnioskodawców wyraziła zgodę na zmianę okresu.

Przewodnicząca Kinga Bogusz ma nadzieję, że wydłużenie procedury o 30 dni dyrekcji nie przeszkadza. Za chwilę zostanie podjęta uchwała w tej sprawie i szkoła będzie miała zapewnione kilkanaście kolejnych lat funkcjonowania.

Radny Dariusz Wójcik zapytał, czy ta uchwała jest zgodna pod względem prawnym?

Mecenas Małgorzata Pracka stwierdziła, że w jej ocenie właściwym rozwiązaniem byłoby zawrzeć dzisiaj umowę na lat 10 dlatego, że w ubiegłym roku zmieniło się orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jeżeli zmieni się jakkolwiek element w wykazie, wykaz powinien być wywieszony jeszcze raz, ale przed podjęciem uchwały Rady Miejskiej w Radomiu. Dlatego z prawnego punktu widzenia wolałyby, żeby uchwała Rady Miejskiej była na lat 10 chyba, że najpierw wywieszają wykaz na okres, na jaki radni sobie życzą i przyjdą z uchwałą do Rady Miejskiej. Nie wie jak zachowają się organy kontrolne w tym zakresie.

Radny Dariusz Wójcik poinformował, że do tej pory uchwałę trzeba było złożyć do Biura Rady Miejskiej, uchwała otrzymywała podpis radcy prawnego, przewodnicząca Rady kierowała uchwałą do prezydenta i dopiero po opinii prezydenta można było głosować. W tej chwili ta uchwała zostanie uchylona przez wojewodę.

Mecenas Sylwia Zarachowicz - Woś poinformowała, że wpłynęło to w trybie sesji nadzwyczajnej. Jej zdaniem jest to zgodne z procedurą. Grupa radnych podpisała, grupa radnych złożyła projekt. W jej ocenie nie była tu wymagana opinia prezydenta. Uchwała ta jest zaopiniowana przez nią jako prawnika. Uważa, że pod tym kątem będzie to zgodne z procedurą.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zaproponowała, że albo za chwilę będą głosować uchwałę, w której będzie dwunastoletni okres umowy użyczenia, albo czekają i po 21 czy dwudziestu kilku dniach wracają do tej uchwały i ją przegłosowują. Dyrektor Pracka zgłosiła pewne zastrzeżenia co do takiego sposobu procedowania warunków umowy użyczenia, więc chciałyby żeby wspólnie dojść do pewnego konsensusu, aby tę sprawę rozwiązać jak najlepiej dla szkoły.

Dyrektor Alicja Grymuła podziękowała za łaskawe potraktowanie prośby. Jeżeli jest możliwe dzisiejsze rozstrzygnięcie na 10 lat, to bardzo za to dziękuje.

Przewodnicząca Kinga Bogusz zwróciła się do przewodniczącego Dariusza Wójcika i radnych Prawa i Sprawiedliwości co w takiej sytuacji. Przewodnicząca poinformowała, że będzie głosowana uchwała, na podstawie której będzie możliwość podpisania umowy użyczenia na okres 10 lat.

Ad. 4. Przyjęcie uchwały Rady Miejskiej w Radomiu w sprawie zawarcia na okres 10 lat umowy użyczenia nieruchomości zabudowanych, stanowiących własność Gminy Miasta Radomia, położonych w Radomiu przy ulicy Sandomierskiej i Jurija Gagarina - druk nr 69.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 2) podjęła

Uchwałę nr X/113/2019

w sprawie zawarcia na okres 10 lat umowy użyczenia nieruchomości zabudowanych, stanowiących własność Gminy Miasta Radomia, położonych w Radomiu przy ulicy Sandomierskiej i Jurija Gagarina.

Prezes Samodzielnego Koła Terenowego Społecznego Towarzystwa Oświatowego w Radomiu Gabriela podziękowała za podjętą decyzję w imieniu koła i całej społeczności szkolnej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz stwierdziła, że porządek obrad został wyczerpany i zamknęła X. nadzwyczajną sesję Rady Miejskiej w Radomiu o godz. 19.00.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
Kinga Bogusz

Sekretarze:

1. Staszewski Kazimierz

2. Chrobotowicz Robert

Protokółowała: Agata Gierczak.