P R O T O K Ó Ł N R IX/2019
z dziewiątej sesji Rady Miejskiej w Radomiu
odbytej w dniu 25 lutego 2019 roku
w sali Urzędu Stanu Cywilnego w Radomiu przy ul. Moniuszki 9

Posiedzenie otworzyła i na nim przewodniczyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Radomiu – radna Kinga Bogusz.

Przewodnicząca Kinga Bogusz na podstawie listy obecności stwierdziła prawomocność obrad.
Na sesji obecni byli radni według listy obecności, która została dołączona do materiałów z sesji. Radni nieobecni: Mateusz Kuźmiuk.

Ad. 1. Złożenie ślubowania przez radnego oraz ustalenie składów Komisji.
Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że Postanowieniem z dnia 15 lutego 2019r. Komisarz Wyborczy w Radomiu I w związku z wygaśnięciem mandatu radnego Karola Ferdynanda Semika w okręgu wyborczym nr 1 stwierdził wstąpienie na wakujące miejsce pana Dawida Michała Ruszczyka kandydata z tej samej listy nr 15 – KWW RADOSŁAWA WITKOWSKIEGO, który w wyborach przeprowadzonych w dniu 21 października 2018r. uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności oraz nie zrzekł się pierwszeństwa do objęcia mandatu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poprosiła pana Dawida Ruszczyka o potwierdzenie woli złożenia ślubowania. Poinformowała, że po słowie „Ślubuję" radny może dodatkowo wypowiedzieć formułę: „Tak mi dopomóż Bóg".
Przewodnicząca odczytała rotę ślubowania zgodnie z art. 23a ust. 1 Ustawy o samorządzie gminnym:
„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej Gminy i jej mieszkańców".
Przewodnicząca pogratulowała i stwierdziła, że pan Dawid Ruszczyk objął mandat radnego Rady Miejskiej w Radomiu.
Ponadto poinformowała, że radny Dawid Ruszyk zgłosił wolę pracy w Komisjach: Kultury i Promocji, Gospodarki i Budżetowej.

Na sekretarzy obrad zgłoszono radnych: Kazimierza Staszewskiego i Roberta Chrobotowicza. Radni wyrazili zgodę na pełnienie funkcji sekretarzy. **Sekretarze zostali wybrani** jednogłośnie (25 za - głosowanie nr 1).

Zmiany porządku obrad:
- przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że przenosi punkt 10.3 po punkcie 7.5.

- wniosek Przewodniczącej Rady Miejskiej o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na **druku nr 66** w sprawie **przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Radomia** w punkcie 7.12.
Przewodnicząca przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały.
Projekt uchwały został wprowadzony jednogłośnie (24 za – głosowanie nr 2).

- wniosek Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na **druku nr 67** w sprawie **zaopiniowania lokalizacji kasyna gry w hotelu Aviator w Radomiu przy ul. Malczewskiego 18** w punkcie 7.13.

Radna Marta Michalska – wilk poprosiła o nie wprowadzanie tej uchwały do dzisiejszego porządku obrad, bo uchwała zawiera błędy i jest niekompletna. Błąd jest w pierwszym zdaniu w dacie. Ponadto do uchwały nie ma załączonego wniosku, o którym w uzasadnieniu jest mowa. Zapytała, czy zainteresowana strona została zaproszona na dzisiejszą sesję, aby można zadać pytania?

Radny Karol Gutkowicz stwierdził, że jest tam literówka i można to z miejsca poprawić. Wniosek Polskie Kasyna Sp. z o.o. w Warszawie był przedstawiany na Komisji Bezpieczeństwa i Komisja miała się okazję zapoznać. Komisja zaopiniowała go negatywnie. Radni wchodzący w skład Komisji Bezpieczeństwa mieli okazję zapoznać się z tym wnioskiem. Jeżeli chodzi o zaproszenie strony, to we wniosku nie zostało to zaproponowane.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka - Chrobotowicz na wniosek klubu radnych PiS poprosiła o 3 minuty przerwy.

Przewodnicząca Kinga Bogusz ogłosiła przerwę do godz. 9.30.

Radny Karol Gutkowicz stwierdził, że biorą pod uwagę to, co mówiła pani przewodnicząca klubu Koalicji Obywatelskiej. Wniosek przekażą do zapoznania się. Poprosił o wycofanie projektu uchwały.

Wniosek został wycofany.

- wniosek Przewodniczącego Komisji Regulaminowej i Spraw Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na **druku nr 68 w sprawie** z**miany uchwały w sprawie procedury wykonywania inicjatywy uchwałodawczej przez grupę mieszkańców** w punkcie 7.13.

Przewodnicząca Kinga Bogusz przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały.
Projekt uchwały został wprowadzony jednogłośnie (26 za – głosowanie nr 3).

Porządek sesji:

1. Złożenie ślubowania przez radnego oraz ustalenie składów Komisji.
2. Przyjęcie protokołów z VI. i VII. sesji Rady Miejskiej w Radomiu.
3. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.
4. Informacja Powiatowego Urzędu Pracy nt. stanu bezrobocia w mieście i aktualnej sytuacji na rynku pracy.
5. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawach:
   1) dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok oraz zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2019 – 2040 – druki nr: 64, 65,
   2) gospodarowania nieruchomościami – druki nr: 55, 56, 57,

3) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Miasta Radomia a Gminą Jedlnia-Letnisko, w sprawie przekazania Wójtowi Gminy Jedlnia- Letnisko zarządzania częścią drogi gminnej nr 530127W – ulicy Porannej w Radomiu oraz prowadzenia zadania pod nazwą „Przebudowa części drogi gminnej nr 530127W – ulicy Porannej w Radomiu, w istniejących granicach pasa drogowego, urządzonej na części działki o nr 43, ark.243, obręb 0330 w Radomiu, obejmująca budowę chodnika wraz z jego odwodnieniem oraz zapewnieniem odwodnienia istniejącej jezdni" – druk nr 54,
4) przyznawania stypendiów stażowych dla studentów uczelni wyższych przygotowujących się do podjęcia zatrudnienia na terenie miasta Radomia – druk nr 53,
5) uchwalenia aktualizacji "Programu obniżania niskiej emisji na terenie miasta Radomia na lata 2010 - 2017 z perspektywą do 2024 roku" – druk nr 59,
6) przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Radomia w 2019 r." – druk nr 60,
7) przyjęcia od Powiatu Radomskiego zadania w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej w 2019 roku – druk nr 58,
8) pokrycia straty netto Radomskiego Szpitala Specjalistycznego im. dr Tytusa Chałubińskiego za rok obrotowy 2017 – druk nr 61,
9) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Miasta Radomia a Gminą Jedlnia-Letnisko w sprawie realizacji zadania z zakresu pomocy społecznej – druk nr 62,
10) przyjęcia sprawozdania z realizacji "Powiatowego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego na lata 2015-2018" za 2018 rok – druk nr 63,
11) zmiany uchwały Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 24.09.2018 r. Nr 754/2018 w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie i lokalizację pomnika – figury postaci literackiej Onufrego Zagłoby – druk nr 52,
12) przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Radomia – druk nr 66,
13) zmiany uchwały w sprawie procedury wykonywania inicjatywy uchwałodawczej przez grupę mieszkańców – druk nr 68.

8. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
9. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.
10. Sprawy różne i wolne wnioski:
1) rozpatrzenie pisma MPK o wyrażenie zgody przez Radę Miejską w Radomiu na użycie herbu miasta Radomia w wersji uroczystej na rewersie okolicznościowego medalu,
2) raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla miasta Radomia na lata 2013 – 2016 z uwzględnieniem lat 2017 – 2020 (w latach 2016 – 2017),
3) raport z realizacji działań wpisanych do Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Radomia w okresie 2016 – 2017,
4) sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasta Radomia,
5) informacja w sprawie zgłoszonych żądań skierowanych przez właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości do gminy, w sytuacji gdy korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą,
6) informacja Prezydenta Miasta Radomia na temat realizacji inwestycji:
- Radomskiego Centrum Sportu,
- Kamienicy Deskurów.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że radny Dawid Ruszczyk zadeklarował chęć pracy w Komisji Kultury i Promocji, Komisji Budżetowej i Komisji Gospodarki dla-

tego zachodzi konieczność przyjęcia uchwał w sprawie ustalenia składów osobowych tych Komisji:

Skład osobowy **Komisji Kultury i Promocj**i: radni - Ewa Czerwińska – przewodnicząca, Adam Bocheński, Piotr Kotwicki, Magdalena Lasota, Łukasz Podlewski, Jarosław Rabenda, Robert Utkowski, Dawid Ruszczyk.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za – głosowanie nr 4) podjęła

Uchwałę nr IX/96/2019

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Kultury i Promocji Rady Miejskiej w Radomiu.

Skład osobowy **Komisji Budżetowej:** radni – Mateusz Kuźmiuk – przewodniczący, Kinga Bogusz, Robert Chrobotowicz, Ewa Czerwińska, Karol Gutkowicz, Robert Utkowski, Małgorzata Zając, Dawid Ruszczyk.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (19 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się – głosowanie nr 5) podjęła

Uchwałę nr IX/97/2019

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Budżetowej Rady Miejskiej w Radomiu

Skład osobowy **Komisji Gospodarki**: radni – Robert Fiszer – przewodniczący, Katarzyna Kalinowska, Piotr Kotwicki, Marta Michalska – Wilk, Kazimierz Woźniak, Dariusz Wójcik, Dawid Ruszczyk.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (20 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się – głosowanie nr 6) podjęła

Uchwałę nr IX/98/2019

w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Gospodarki Rady Miejskiej w Radomiu.

Ad. 2. Przyjęcie protokołów z VI. i VII. sesji Rady Miejskiej w Radomiu.

Protokoły były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Za przyjęciem **protokołu z VI. nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Radomiu** odbytej w dniu **15 stycznia 2019r.** głosowało 22 radnych, 2 było przeciw, 1 wstrzymał się od głosowania – głosowanie nr 7. **Protokół został przyjęty**.

Za przyjęciem **protokołu z VII. sesji Rady Miejskiej w Radomiu** odbytej w dniu **21 stycznia 2019r.** głosowało 22 radnych, 1 był przeciw, 3 wstrzymało się od głosowania – głosowanie nr 8. **Protokół został przyjęty**.

Ad. 3. Informacja z realizacji uchwał Rady Miejskiej.

Informację radni otrzymali z materiałami na sesję.
Jej treść została dołączona do materiałów z sesji.

Ad. 4. Informacja Powiatowego Urzędu Pracy nt. stanu bezrobocia w mieście i aktualnej sytuacji na rynku pracy.

Informację radni otrzymali pocztą elektroniczną oraz z materiałami na sesję, a także przed sesją meldunek o sytuacji na rynku pracy w miesiącu styczniu 2019r.
Treść dokumentów została dołączona do materiałów z sesji.

Pracownik Powiatowego Urzędu Pracy Krzysztof Skomra przedstawił obecną sytuacje na rynku pracy. Omówił zmiany jakie nastąpiły na rynku pracy oraz poruszył sprawę zatrudniania cudzoziemców.

Radny Mirosław Rejczak poinformował, że w ostatniej kadencji bezrobocie rejestrowane w Radomiu spadło o około 6 tysięcy osób. Maksymalne bezrobocie wynosiło blisko 30 tysięcy osób, a obecnie jest około 11 tysięcy. Stwierdził, że od trzech lat zmieniły się rządy w Polsce i zmieniła się polityka zatrudnienia i gospodarcza. W tej chwili zarówno rada powiatu jak i miejska są PiS-owskie. Zapytał, czy w PUP-ie są już powołane nowe władze? Jakie jest zdanie przedstawiciela z urzędu pracy na temat tak wielkiej obniżki bezrobocia w Radomiu w ostatniej kadencji?

Radna Małgorzata Zając poruszyła sprawę ścisłości podawanych danych. Zapytała, ile osób podjęło pracę na zgłaszane wolne miejsca pracy? Jak wpłynął program „500 plus" na bezrobocie w Radomiu? Jakie są zmiany w kierownictwie urzędu pracy?

Radny Robert Utkowski zapytał, czy są dane nie tylko według wykształcenia, ale również według wykształcenia z podziałem na określone grupy wiekowe? Uważa, że to pozwoliłoby ocenić kierunki zmian i działań w zakresie szkolnictwa zawodowego.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał, czy rok do roku jest wzrost bezrobocia o 3% w okresie porównawczym? Czy jest to oznaka spowolnienia gospodarczego, czy sezonowości w zatrudnieniu? Dlaczego pracodawcy tak chętnie zatrudniają cudzoziemców, a nie chcą zatrudniać Polaków? Czy Polacy nie chcą podejmować pracy? Czy środki otrzymane w ubiegłym roku na aktywne formy zwalczania bezrobocia wystarczyły na potrzeby zgłaszane przez pracodawców i pracowników? Jak z tymi środkami na 2019 rok? Czy będzie wystarczająca ilość środków na obsługę bezrobotnych?

Przedstawiciel Powiatowego Urzędu Pracy Krzysztof Skomra udzielił odpowiedzi na zadane pytania w zakresie:
- ścisłości podawanych danych,
- wpływu programu „500 plus" na bezrobocie,
- wzrostu bezrobocia o 3%,
- podziału bezrobotnych na grupy zawodowe według wykształcenia w rozbiciu na grupy wiekowe,
- zatrudniania cudzoziemców,
- zmian w kierownictwie Powiatowego Urzędu Pracy.

Przedstawiciel PUP Łukasz Dąbrowski udzielił dodatkowych wyjaśnień na temat środków na aktywne formy zwalczania bezrobocia.

Ad. 5. Wystąpienia parlamentarzystów i dyskusja.
Nie było parlamentarzystów.

Ad. 6. Interpelacje i zapytania radnych.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że od ostatniej sesji do dnia 22 lutego interpelacje i zapytania złożyli radni:
- Marcin Kaca – 38 szt.,
- Adam Bocheński – 1 szt.,
- Karol Gutkowicz – 33 szt.,
- Łukasz Podlewski – 3 szt.,
- Kazimierz Woźniak – 1 szt.

Ponadto Radny Łukasz Podlewski zgodnie z § 56 ust. 4 Regulaminu Obrad Rady Miejskiej złożył w terminie 7 dni przed sesją wniosek o odczytanie interpelacji i odpowiedzi na nią w sprawie:
- projektów niezrealizowanych w ramach Budżetu Obywatelskiego w latach 2015 – 2018.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, ile takich projektów nie zostało zrealizowanych? Jakie są powody? Co stało się ze środkami, które były na te projekty przygotowane?

Przewodnicząca Kinga Bogusz ogłosiła 20 minut przerwy do godz. 10.30 w celu zapoznania się radnych z nowymi materiałami wprowadzonymi do porządku obrad.

Ad. 7. Rozpatrzenie projektów uchwał.

Ad. 7.1. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 64, 65.

- druk nr 64.
Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że w trakcie przerwy wpłynął wniosek podpisany przez przewodniczącego klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości pana Dariusza Wójcika oraz kilku radnych klubu w sprawie wykreślenia z projektu uchwały w § 8 pkt. 6-10.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały. Omówił proponowane przesunięcia. Odniósł się do poprawki zgłoszonej przez radnych. Poprosił o przemyślenie. Podkreślił, że w wyniku tej uchwały nie zmienia się deficyt budżetowy.

Zastępca prezydenta Konrad Frysztak udzielił dodatkowych informacji na temat remontu kamienicy przy ul. Rynek 12 i Wałowa 25 wraz z otoczeniem. Na to z Unii Europejskiej dostaliśmy 2.833.000 zł. 1.300.000 który jest w dzisiejszej poprawce to wkład własny. Jeśli ten wkład nie zostanie zapewniony, to kamienica ta będzie dalej tak wyglądała jak wygląda. Proponuje minutę przerwy, aby skarbnik przygotował treść autopoprawki: w punkcie 10 zostanie wskazany cel, na jaki będzie udzielona pożyczka.

Zastępca prezydenta Karol Semik poprosił panią przewodniczącą, aby kto ma zabrać głos w sprawie w imieniu pana prezydenta, wskazywał prezydent lub jego zastępca.

Przewodnicząca Kinga Bogusz ogłosiła 5 minut przerwy.

Skarbnik Sławomir Szlachetka poprosił, aby wykreślić ten punkt we wniosku bez składania autopoprawki, gdyż zgoda na udzielenie pożyczek długoterminowych jest to kompetencja Rady Miejskiej, natomiast nie ma kompetencji Rada Miejska wskazywania celu. W punkcie 52 uzasadnienia deklarują, że to jest związane z kwotą 1.300.000 zł z przeznaczeniem na pożyczkę dla spółki Rewitalizacja jako zabezpieczenie umowy z PFR na wkład własny do tego projektu. Deklaruje, że przeznaczą to dla spółki Rewitalizacja, dla nikogo więcej.

Radny Dariusz Wójcik stwierdził, że w związku z uzasadnieniem pana skarbnika zgadzają się na tą propozycję i ten punkt skreślają.

Przewodnicząca Kinga Bogusz odczytała treść wniosku: **„Proszę o wykreślenie z projektu uchwały na druku nr 64 § 9 zapisów dotyczących wprowadzenia w § 8 po punkcie 5 punktów 6, 7, 8, 9”**.
Ponadto poinformowała, że nad projektem uchwały obradowała Komisja Budżetowa, która nie wydała opinii oraz Komisja Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną w części dotyczącej zdrowia i pomocy społecznej.

Radny Dariusz Wójcika zapytał, czy w związku z trudną sytuacją budżetu miasta zasadne jest przeznaczanie 400 tys. zł na wyposażenie pomieszczeń Rady Miejskiej i kolejnych 400 tys. zł na wyposażenie pomieszczeń Urzędu Miejskiego? Co za te pieniądze będzie kupowane?

Radny Robert Fiszer – str. 23 jest zapis, że w § 8 po punkcie 5 dodaje się punkty 6, 7, 8, 9, 10, ale w uchwale budżetowej jest § 8, ale punkty 1, 2, a nie ma punktu 5. Rano jako przewodniczący Komisji Gospodarki otrzymał wnioski o budowę ulic w ramach czynów społecznych i w zadaniach podstawowych łącznie jest ulic na kwotę 6.681.486 zł, a na czyny społeczne drogowe jest przeznaczona kwota w budżecie około 2 mln. Prosi o sprawdzenie, czy kwota ponad 6 mln 600 tys. jest kwotą wystarczającą. Str. 35 – zwiększa się plan wydatków w dziale 801 w związku z niewykorzystaną dotacją w kwocie 221.000 zł na program „Idzie szkrab w wielki świat”. Czy należy to rozumieć, że ta dotacja nie została wykorzystana i oddana, a pokrywane jest ze środków własnych? Pkt 16 – z czego wynika zwiększenie środków na ubezpieczenie w Miejskim Zarządzie Dróg i Komunikacji o 200 tys.? Pkt 18 – zwiększenie wydatków w dziale 754 w kwocie 14.880 zł, co wynika z konieczności zabezpieczenia środków na odszkodowanie dla byłego pracownika straży miejskiej. Radny zapytał, dla jakiego to pracownika? Czy jest to związane ze sprawą sądową, którą prowadzi były komendant przeciwko prezydentowi o zwolnienie z pracy, czy jakaś inna sprawa? Ponadto radny poprosił o wyjaśnienie zapisu punktu 49.

Radna Marta Michalska – Wilk zapytała, czym będą skutkowały zmiany dotyczące wykreślenia poszczególnych punktów zaproponowanych przez radnych Prawa i Sprawie-

dliwości? Czy zapisy, które teraz znalazły się w uchwale budżetowej były stosowane i były praktyką w latach ubiegłych?

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że najważniejsze zadania dla miasta w tym roku to związane z budową portu lotniczego. Dużym zadaniem jest budowa rehabilitacji, hali widowiskowo – sportowej i I etap budowy stadionu piłkarskiego przy ul. Struga. Podkreślił, że dużą zmianą w budżetach w poprzednich trzech latach była suma na program „Rodzina 500+".

Radna Magdalena Lasota odniosła się do punktu 19 uzasadnienia dotyczącego zwiększenia planu wydatków w dziale 853 w kwocie 767.000 zł. Jest to kwota, którą miasto ma zabezpieczyć jako współfinansowanie działalności Powiatowego Urzędu Pracy. Czy ta kwota jest w jakiś sposób negocjowana? Jak to się przedstawia na tle zeszłego roku? Pkt 8 uzasadnienia – zwiększenie planu dochodów w kwocie 32 tys. zł – to kwota zwrócona przez Komendę Miejską Policji w Radomiu jako niewykorzystana dotacja na utrzymanie pomieszczeń dla osób zatrzymanych do wytrzeźwienia. Czy jest jakieś uzasadnienie zwroty tej dotacji? Jak wygląda współpraca między gminą a komendą miejską w tym zakresie?

Radny Karol Gutkowicz poruszył sprawę zakupu wyposażenia pomieszczeń Rady Miejskiej. Zapytał, czy zasadny jest taki wydatek? Dlaczego takiego wydatku nie wprowadzono w pierwotnym projekcie budżetu na 2019r.?W jaki sposób oszacowano tę kwotę? Radny prosi o zestawienie poszczególnych składników majątkowych jakie będą wchodził w skład tego wyposażenia.

Zastępca prezydenta miasta Konrad Frysztak odpowiedział na pytania dotyczące:
- wyposażenia pomieszczeń Rady Miejskiej w budynku ratusza,
- listy zadań w ramach czynów społecznych drogowych,
- kwoty 200 tys. zł na ubezpieczenie.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił dodatkowych wyjaśnień w sprawach:
- dodatkowych punktów dodanych po punkcie 5,
- zabezpieczenia środków na realizację projektu „Idzie szkrab w nowy świat",
- oszczędności środków na projektach,
- środków na odszkodowanie dla byłego pracownika straży miejskiej,
- bezpłatnej pomocy prawnej dla mieszkańców Radomia,
- konsekwencji zgłoszonej przez radnych poprawki,
- zabezpieczenia środków dla Powiatowego Urzędu Pracy,
- zwrotu środków przez Komendę Miejską Policji.

Przewodnicząca Kinga Bogusz odczytała treść wniosku: **„Proszę o wykreślenie z projektu uchwały na druku nr 64 § 9 zapisów dotyczących wprowadzenia w § 8 po punkcie 5 punktów 6, 7, 8, 9".** Pozostaje punkt 10, który będzie punktem 6.
Za przyjęciem wniosku głosowało 16 radnych, 6 było przeciw, 4 wstrzymało się od głosowania – głosowanie nr 9. **Wniosek został przyjęty.**

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (20 za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się – głosowanie nr 10) podjęła z przyjętym wnioskiem i autopoprawką (pkt. 10. otrzymuje brzmienie pkt. 6)

Uchwałę nr IX/99/2019
w sprawie: dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2019 rok.

- druk nr 65.
Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił skarbnik miasta Sławomir Szlachetka.
Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetowej, która nie wydała opinii.

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że w mieście jest ogromny niedobór specjalistów w różnych dziedzinach. Ważną sprawą jest kształcenie specjalistów poprzez otwieranie w szkołach nowych kierunków kształcenia. Pozytywnie ocenia podjęcie współpracy szkół zawodowych ze szkołami wyższymi. Uważa, że ważne jest, aby popierać takie działania.

Radny Robert Fiszer zapytał, czy są jakieś limity zobowiązań i kwot wydatków, które może zaciągać pan prezydent z funduszy unijnych?

Skarbnik Sławomir Szlachetka udzielił wyjaśnień w sprawach:
- nazwy projektu współpracy szkół zawodowych ze szkołami wyższymi,
- upoważnień udzielonych prezydentowi w § 2.

Zastępca prezydenta Karol Semik poinformował, że w tym roku ukończy kształcenie dualne pierwsza grupa absolwentów szkół zasadniczych, w przyszłym roku techników. Są to działania priorytetowe w skali kraju. Omówił projekty realizowane w tym zakresie.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (22 za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące się – głosowanie nr 11) podjęła

Uchwałę nr IX/100/2019
w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2019 – 2040.

Ad. 7.2. Rozpatrzenie projektów uchwał na drukach nr: 55, 56, 57.

- druk nr 55.
Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta – Konrad Frysztak.
Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki.

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że budowa lotniska jest priorytetem. Radom dostał szansę na rozwój w postaci lotniska. Uważa, że miasto powinno pomagać w rozwoju infrastruktury. Podkreślił, że takie uchwały cieszą i w tych sprawach powinno się działać jak najszybciej.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał, dlaczego w projekcie uchwały nie wymienia się nazwy instytucji przejmującej? Jak Przedsiębiorstwo Państwowe Porty Lotnicze wywią-

zuje się z zobowiązań finansowych wobec gminy miasta Radomia za tereny, które wcześniej były przekazane? Co się stanie z tymi terenami po 2040 roku? Czy gmina będzie miała obowiązek zwrócenie kosztów infrastruktury, w którą ta działka będzie wyposażona?

Zastępca prezydenta miasta Konrad Frysztak udzielił informacji w zakresie:
- braku wpisania nazwy instytucji do treści uchwały,
- planów dotyczących tego gruntu po 2040r.

Skarbnik miasta Sławomir Szlachetka udzielił informacji na temat wywiązania się PPL ze zobowiązań finansowych wobec gminy.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (25 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się – głosowanie nr 12) podjęła

Uchwałę nr IX/101/2019
w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargu i zawarcie przez Gminę Miasta Radomia z podmiotem zarządzającym lotniskiem cywilnym użytku publicznego Radom – Sadków umowy dzierżawy na czas oznaczony, tj. do dnia 08.09.2040r.

- druk nr 56.
Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta Konrad Frysztak.
Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Edukacji, która nie wydała opinii.

Radny Dariusz Wójcik zapytał, czy gmina miasta Radomia ma zbędne budynki pod cele oświatowe? Na Ustroniu brakuje zarówno miejsc żłobkach jak i przedszkolach. To jest idealne miejsce na tego typu działalność. Czy tak łatwo możemy pozbywać się budynków oświatowych? Budynek ten oddajemy za darmo i jest to nierówna konkurencja na rynku, jeżeli chodzi o podmioty prywatne, bo część podmiotów wynajmuje od gminy i płaci czynsz dzierżawny, część otrzymuje za darmo. Radny uważa, że należy to ujednolicić. Przekazywanie tego budynku na 10 lat jest decyzją niezasadną i nie powinno się wyrażać na to zgody.

Radny Marcin Majewski zapytał, czy są potrzebne jakieś nakłady na ten budynek? Czy znany jest dokładny stan techniczny tego budynku?

Radna Małgorzata Zając stwierdziła, że to jest już druga sytuacja, gdy pan radny Wójcik występuje przeciwko temu stowarzyszeniu. Radna nie rozumie dlaczego. Jest to bardzo prężnie działające stowarzyszenie non profit, więc dlaczego dzierżawić, a nie użyczyć? To nie jest przekazanie budynku. W tym budynku dzieci już są uczone. Najważniejsze, aby dziecko otrzymywało naukę na jak najlepszym poziomie.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że uchwała zasługuje na poparcie. Szkoła ta działa około 15, 16 lat i nie słychać skarg na działalność, w związku z tym zasługują na danie szansy na kolejne lata.

Zastępca prezydenta Konrad Frysztak poinformował, jakie są potrzebne nakłady na ten budynek.

Zastępca prezydenta Karol Semik zapewnił, że pracują nad siecią szkolno - przedszkolną i dotyczy to również Ustronia. W prawie oświatowym istnieje możliwość powołania zespołu szkolno – przedszkolnego. Zasoby, które się objawiają w szkołach podstawowych przekształconych z gimnazjów pozwolą na takie rozwiązanie. Jeżeli chodzi o wychowanie przedszkolne to jest ponad 5 tysięcy dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym i wszystkie dzieci trzyletnie, które mają prawo do tego wychowania takie miejsca w przedszkolach mają. Ilość miejsc przedszkolnych jest częściowo realizowana w szkołach i chcą, aby w szkołach podstawowych nie było oddziałów przedszkolnych z wyjątkiem oddziału dla sześciolatków.

Za przyjęciem projektu uchwały **na druku nr 56** w sprawie **zawarcia na okres 10 lat umowy użyczenia nieruchomości zabudowanych, stanowiących własność Gminy Miasta Radomia, położonych w Radomiu przy ulicy Sandomierskiej i Jurija Gagarina** głosowało 10 radnych, 13 było przeciw, 2 wstrzymało się od głosowania – głosowanie nr 13. **Projekt uchwały nie został przyjęty**.

- druk nr 57.
Zastępca prezydenta Konrad Frysztak w odniesieniu do poprzedniego projektu uchwały poinformował, że szkoła będzie się musiała wyprowadzić. Ponadto przedstawił uzasadnienie do projektu tego uchwały.
Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, która wydał opinię pozytywną.

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że uchwała ta jest potrzebna i umożliwi dalszy rozwój szkolnictwa zawodowego.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (21 za – głosowanie nr 14) podjęła

Uchwałę nr IX/102/2019

w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny nieruchomości stanowiących własność Miasta na prawach powiatu – Radom na rzecz Skarbu Państwa.

Ad. 7.3. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 54.
Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz zarządziła 10 minut przerwy do godz. 12.30.

Zastępca prezydenta Konrad Frysztak przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.

Radny Wiesław Wędzonka stwierdził, że ten kawałek ulicy wzdłuż lotniska jest bardzo ważnym elementem. Ruch samochodowy jest dość duży. Gratuluje, że doszli do porozumienia.

Radny Łukasz Podlewski rozumie, że utrzymanie pasa chodnikowego też będzie po stronie Jedlni Letnisko. Czy utrzymanie tego pasa będzie w przyszłych latach kosztem Radomia? Kiedy może dojść do podpisania takiego porozumienia?

Zastępca prezydenta Konrad Frysztak odniósł się do pytań w sprawach:
- utrzymania drogi,
- terminu podpisania porozumienia.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że nad projektem uchwały obradowała Komisja Gospodarki, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za – głosowanie nr 15) podjęła

Uchwałę nr IX/103/2019

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Miasta Radomia a Gminą Jedlnia-Letnisko, w sprawie przekazania Wójtowi Gminy Jedlnia- Letnisko zarządzania częścią drogi gminnej nr 530127W – ulicy Porannej w Radomiu oraz prowadzenia zadania pod nazwą „Przebudowa części drogi gminnej nr 530127W – ulicy Porannej w Radomiu, w istniejących granicach pasa drogowego, urządzonej na części działki o nr 43, ark. 243, obręb 0330 w Radomiu, obejmująca budowę chodnika wraz z jego odwodnieniem oraz zapewnieniem odwodnienia istniejącej jezdni".

Ad. 7.4. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 53.
Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta – Jerzy Zawodnik.
Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki, która wydała opinię pozytywną.

Radny Mirosław Rerjczak stwierdził, że uchwała jest bardzo wskazana i trzeba ją natychmiast przyjąć, bo w Radomiu brakuje rąk do pracy ludzi z wyższym wykształceniem. Poinformował, że państwo idzie w tym kierunku, aby zwolnić z podatku PiT ludzi, którzy nie przekroczyli 26 lat. Podkreślił, że ważną sprawą są ulgi dla młodych ludzi.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (22 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się – głosowanie nr 16) podjęła

Uchwałę nr IX/104/2019

w sprawie przyznawania stypendiów stażowych dla studentów uczelni wyższych przygotowujących się do podjęcia zatrudnienia na terenie miasta Radomia.

Ad. 7.5. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 59.
Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik poprosił o udzielenie głosu przedstawicielowi firmy, która przygotowała „Program obniżenia niskiej emisji...".

Przedstawiciel firmy Fundacja na rzecz Efektywnego Wykorzystania Energii opracowującej program Piotr Kukła przedstawił prezentację dotyczącą przygotowanego programu. Szczegółowo omówił:
- strukturę wiekową budynków wielorodzinnych z mieszkaniami z piecami węglowymi,
- udział emisji zastępczej SO_2,
- przykładowy obiekt wielorodzinny i jednorodzinny,

- dotychczasowe działania gminy w zakresie ograniczenia niskiej emisji na przestrzeni lat,
- zasady realizacji PONE,
- cele PONE na lata 2019 – 2024,
- wysokość dotacji do wymiany źródła ciepła,
- efekt ekologiczny – stopień minimalny oraz w ramach programu „Czyste Powietrze",
Ponadto przedstawiciel firmy dokonał podsumowania tego, co gmina zamierza zrealizować do 2024r.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, która wydała opinię pozytywną.

Radny Mirosław Rejczak uważa, że program jest mało aktualny. Nie uwzględnia działań miasta w zakresie niskiej emisji. Nie uwzględnia obniżenia zużycia energii cieplnej i elektrycznej. Nie uwzględnia również spraw związanych z ruchem samochodów. Radny zadeklarował, że będzie głosował przeciwko tej aktualizacji. Radny stwierdził, że niska emisja powstaje również w elektrociepłowniach i ciepłowniach, które są niewłaściwie usytuowane. W Radpecu nie dba się o to, żeby ciepło było bezpieczne. Uważa, że w tej sprawie trzeba zaplanować sesję nadzwyczajną.

Radny Łukasz Podlewski odniósł się do punktu 7 – podsumowanie i kierunki decyzyjne – dotacja z WFOŚiGW w Katowicach w latach 2019 – 2024 – 9.300.000 zł – zapytał, czy jest to dotacja, na którą mamy podpisaną umowę? Czy są to pewne środki, które wpłyną do budżetu? Skąd ta kwota się bierze? Czy kwota 3.100.000 zł w 2019r. na finansowanie aktualizacji programu dot. wymiany pieców jest zabezpieczona? Jak to będzie wyglądało?

Radna Marta Michalska – Wilk stwierdziła, że program „Czyste powietrze" to program rządowy, który działa od września zeszłego roku. Przedstawiciel firmy omawiający program wspomniał, że do chwili obecnej w województwie mazowieckim nie została podpisana żadna umowa. Zapytała, z czego to wynika, że żadna umowa w województwie mazowieckim, a także w innych województwach jeszcze nie została podpisana? Ile w sumie zostało podpisanych umów, jeżeli chodzi o ten rządowy program? Czy wynika to z tego, że w naszym mieście nie ma zainteresowania mieszkańców chęcią udziału w tym programie?

Radny Marcin Majewski zapytał, dlaczego aktualizacja programu nie zawiera programu rządowego „Czyste powietrze"? W ocenie radnego jest to rażący błąd, bo są to duże pieniądze, które mieszkańcy mogą pozyskać.

Przedstawiciel firmy przygotowującej opracowanie Piotr Kukła udzielił dodatkowych wyjaśnień w zakresie:
- programu rządowego „Czyste powietrze",
- ilości podpisanych umów w ramach programu „Czyste powietrze",
- wysokości dotacji,
- stosowanych źródeł.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik udzielił dodatkowych wyjaśnień na temat zabezpieczenia środków w budżecie miasta na wymianę pieców.

Przewodnicząca Kinga Bogusz na wniosek przewodniczącego klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość ogłosiła 5 minut przerwy do godz. 13.40.

Radny Dariusz Wójcik poprosił o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad, aby go dopracować i poprawić błędy. W przeciwnym razie klub Prawa i Sprawiedliwości zagłosuje przeciwko temu projektowi uchwały.

Przewodnicząca Kinga Bogusz na wniosek zastępcy prezydenta Jerzego Zawodnika ogłosiła 5 minut przerwy do godz. 13.55.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik poinformował, że po konsultacji z pracownikami Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa doszli do wniosku, że nie ma sensu zdejmować dzisiaj tego programu, ponieważ jest to aktualizacja programu, który został przygotowany w 2008r. Kwestia braku zanieczyszczeń komunikacyjnych wynika z tego, że było to wprowadzone w 2008r. i nawet po dodatkowej analizie firma w tej aktualizacji tego nie zmieni. Faktycznie w projekcie jest literówka: Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Katowicach i w związku z tym zgłosił autopoprawkę aby: **na str. 27 pkt 7 w podpunkcie dot. dotacji było WFOŚ w Warszawie**. Nie przyjęcie tej aktualizacji zablokuje możliwość przyznawania dotacji na wymianę pieców z budżetu miasta.

Za przyjęciem projektu uchwały na **druku nr 59** w sprawie **uchwalenia aktualizacji „Programu obniżenia niskiej emisji na terenie miasta Radomia na lata 2010 - 2017 z perspektywą do 2024 roku"** głosowało 11 radnych, 15 było przeciw, 0 wstrzymało się od głosowania – głosowanie nr 17. **Projekt uchwały nie został przyjęty**.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że na początku obrad został zmieniony porządek i w tym momencie zostanie przedstawiony raport z realizacji działań wpisanych do „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Radomia" w okresie 2016 - 2017. Zaproponowała również, aby po przedstawieniu tego raportu zgodnie z życzeniem pana prezydenta Zawodnika został przedstawiony raport z realizacji „Programu Ochrony Środowiska dla miasta Radomia na lata 2013 – 2016 z uwzględnieniem lat 2017 – 2020 w latach 2016 – 2017.

W związku z tym przystąpiono do realizacji punktu 10.3 i 10.2 porządku obrad:

Ad. 10.3) raport z realizacji działań wpisanych do Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Radomia w okresie 2016 - 2017,
Raport radni otrzymali pocztą elektroniczną.
Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

Przedstawiciel firmy Fundacja na rzecz Efektywnego Wykorzystania Energii Piotr Kukła przedstawił prezentację dotyczącą raportu z realizacji działań wpisanych do „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Radomia" w okresie 2016 – 2017, a w tym:

- sektory odbiorców energii,
- zmniejszenie emisji do 2020r.,
- poszczególne przedsięwzięcia, a w tym stan realizacji tych przedsięwzięć,
- rekomendacje.

Radny Robert Fiszer rozumie, że był to bardzo ogólny raport, gdzie zostały przedstawione tylko same działania, a szczegółowy będzie w 2021 roku.

Radny Piotr Kowicki zapytał, ile kosztował ten raport?

Radny Mirosław Rejczak zapytał, kiedy będzie następny raport? Stwierdził, że połowa przedstawionych działań została rozpoczęta, a nie zrealizowana.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Grażyna Krugły poinformowała, że plan gospodarki niskoemisyjnej był wykonany ze środków unijnych. Raport oraz aktualizacja programu wykonane zostały przez firmę Fundacja na rzecz Efektywnego Wykorzystania Energii i łącznie kosztowało to 19 tys. zł.

Ad. 10. 2) raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla miasta Radomia na lata 2013 – 2016 z uwzględnieniem lat 2017 – 2020 (w latach 2016 – 2017),

Raport radni otrzymali pocztą elektroniczną.
Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

Przedstawicielka firmy „Gospodarka i Środowisko" Anna Wahlig przedstawiła prezentację dotyczącą realizacji tego programu. Zaprezentowała:
- podstawę prawną sporządzenia raportu,
- źródła danych,
- stopień realizacji zadań,
- koszty realizacji działań ujętych w programie,
- procentowy udział kosztów wydatkowanych w okresie sprawozdawczym w poszczególnych sektorach środowiska,
- stopień realizacji zadań dodatkowych,
- koszty realizacji działań dodatkowych,
- koszty realizacji programu oraz działań dodatkowych,
- wnioski.

Radny Robert Fiszer zapytał, jakie inwestycje nie zostały zrealizowane i dlaczego? Jeżeli chodzi gospodarkę odpadami to, czy dotyczyło to samego systemu gospodarki odpadami i wywozu śmieci, czy też w szerszym zakresie? Ponadto radny zwrócił uwagę na to, że w 2018r. powietrze było bardziej zanieczyszczone niż w latach 2016 – 2017, a pani mówiła, że jakość powietrza ulega poprawie.

Przedstawicielka firmy przygotowującej raport Anna Wahlig udzieliła dodatkowych informacji na temat:
- jakości powietrza,
- kosztów inwestycji w gospodarce odpadami.
- stref hałasu komunikacyjnego.

Ad. 7.6. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 60.
Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta – Jerzy Zawodnik.
Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Ochrony i Kształtowania Środowiska, która wydała opinię pozytywną.

Radny Jarosław Rabenda zwrócił uwagę, że w Polsce wykonuje się najmniej zabiegów sterylizacji i kastracji zwierząt. Z tego wynika m. in., że zabieg ten jest dość drogi (180 – 300 zł). Jest to problem dla właścicieli zwierząt. Stwierdził, że program jest świetny. Zaapelował, aby w przyszłości zastanowić się nad odwróceniem proporcji przeznaczanych środków na kastrację psów i kotów posiadających właścicieli i wolnożyjących.

Radny Łukasz Podlewski stwierdził, że 10 tys. zł na sterylizację to za mało. Prosi, aby w ciągu roku, jeżeli będzie możliwość pozyskania dodatkowych środków, żeby były skierowane na ten program. Ponadto zwrócił uwagę, że na działania edukacyjne przeznacza się tysiąc złoty do miliona złotych przeznaczonego na program, to nawet ciężko nazwać to kwotą. Jest to prawie zero. Radny uważa, że te dwa elementy muszą zostać zwiększone.

Zastępca prezydenta Jerzy Zawodnik poprosił, aby sugestie były przedstawiane wcześniej, aby przygotowując program mogli go dobrze adresować. Jeżeli w ciągu roku znajdą się pieniądze, to mogą o tym myśleć. Przypomniał, że wielokrotnie podkreślali, że schronisko jest niedoinwestowane. Jest tam zbyt dużo zwierząt i bez czynnika społecznego tych zwierząt ciągle będzie przybywało.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (23 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się – głosowanie nr 18) podjęła

Uchwałę nr IX/105/2019
w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Radomia w 2019r.".

Ad. 7.7. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 58.
Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił dyrektor Wydziału Kultury – Sebastian Równy.
Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Kultury i Promocji.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (21 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się – głosowanie nr 19) podjęła

Uchwałę nr IX/106/2019
w sprawie przyjęcia od Powiatu Radomskiego zadania w zakresie prowadzenia powiatowej biblioteki publicznej w 2019 roku.

Ad. 7.8. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 61.
Radni otrzymali pocztą elektroniczną informację dotyczącą sytuacji finansowej Radomskiego Szpitala Specjalistycznego im. dr Tytusa Chałubińskiego.
Jej treść została dołączona do materiałów z sesji.

Zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik przedstawił prezentację dotyczącą Radomskiego Szpitala Specjalistycznego im. dr T. Chałubińskiego w Radomiu w latach 2015 – 2018, a w tym:
- ogólne informacje dotyczące szpitala,
- strukturę zatrudnienia w latach 2015 – 2018,
- przychody netto ze sprzedaży i koszty działalności operacyjnej za lata 2014 – 2018,
- przychody i koszty szpitala za lata 2014 – 2018,
- regulacje płacowe,
- udział w kosztach pochodnych wzrostu płacy zasadniczej,
- wpływ regulacji płacowych na sytuację finansową szpitala,
- skutki wzrostu ceny energii,
- wysokość zobowiązań z tytułu dostaw robót i usług,
- wypłaty z tytułu porozumienia z 2007r.,
- wzrost zobowiązań w 2018r.,
- sytuację finansową szpitala w 2018r. oraz w latach 2014 – 2018,
- budowę Centrum Rehabilitacji,
- plany inwestycyjne na 2019r.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Radny Robert Utkowski zapytał, czy prawdą jest, że przy rosnących kosztach płacy i rosnących kosztach funkcjonowania placówki zawarta z NFZ-em umowa obejmuje najbliższe 4 lata? Czy można renegocjować lub zwiększać tę kwotę w następnych latach, czy kwota dofinansowania z NFZ pozostanie przez najbliższe 3 lata na tym samym poziomie? Czy w związku z powyższym będziemy ponosić tak duże straty?

Radny Mirosław Rejczak podkreślił, że przez ostatnich 10 lat miasto dofinansowało szpital kwotą blisko 150 mln zł. Jest to jedyny szpital w Polsce, w który tak dużą dotację mieszkańcy ulokowali w służbie zdrowia. Teraz przeznacza się kwotę ponad 50 mln zł na budowę oddziału rehabilitacji w szpitalu. Należy podkreślić, że drugi szpital równorzędny co do wielkości na Józefowie w tym samym czasie nie spełniał zadań leczenia szpitalnego ludzi. Likwidował oddziały szpitalne i łóżka. Powszechnie wiadomo, że nasz szpital nie dostaje dotacji z sejmiku wojewódzkiego. Polityka marszałka doprowadziła do tego, że Radom był poszkodowany. Marszałek nie dofinansował również Centrum Rehabilitacji.

Radny Tomasz Gogacz stwierdził, że zszokowany jest ostatnią informacją, że wydział medyczny jest na uniwersytecie radomskim, a oddziały kliniczne mają być w Starachowicach. W Radomiu jest 4 szpitale, a chluba Radomia - wydział medyczny będzie prowadził praktyki w Starachowicach. Zapytał, czy w Radomiu te 4 placówki to prowadzą rywalizację, czy konkurują ze sobą, czy współpracują?

Radna Katarzyna Kalinowska stwierdziła, że prezentacja dowodzi, że dyrektor Pacyna jest doskonałym menadżerem. Potwierdza to wynik finansowy szpitala w kolejnych latach. Liczby te jednocześnie potwierdzają, że ujemny wynik finansowy szpitala w 2018r. to efekt nierozsądnych i niechlubnych działań polityki prowadzonej na

szczeblu centralnym. W związku z tym radna apeluje do przedstawicieli partii rządzącej o odpowiedzialność i pozytywne przyjęcie tej uchwały.

Radna Marta Michalska – Wilk stwierdziła, że w prezentacji pan prezydent pokazał ogromny wzrost cen energii i cen jakie musi płacić radomski szpital. Natomiast jakiś czas temu polski rząd przyjął ustawę, która miała zablokować wzrost cen energii elektrycznej. Czy skutki tej ustawy szpital już odczuwa, czy nadal rachunki za energię elektryczną są tak kolosalne?

Radna Małgorzata Zając uważa, że należy docenić to, że władze województwa mazowieckiego utrzymują bardzo duży szpital, w którym tak naprawdę więcej przyjmujemy naszych mieszkańców od szpitala przy ul. Tochtermana. Te dwa szpitale nie powinny ze sobą konkurować i pan Rejczak nie powinien na ten szpital wylewać pomyj przy każdej swojej wypowiedzi. Radna stwierdziła, że radny w każdej swojej wypowiedzi kłamie i zapytała, jakie oddziały są likwidowane? Radna poinformowała, że niebawem wchodzą nowe przepisy, że ma być 0,6 etatu pielęgniarek na pacjenta i niebawem we wszystkich szpitalach będą fizycznie ściągane łóżka, bo tylu pielęgniarek nie ma. Kto narzucił tak wysokie podwyżki pensji lekarzy i pielęgniarek? NFZ, rząd PiS-owski. Stwierdziła, że mniejsze szpitale polegną przy takiej gospodarce i takiej trosce. Poinformowała, że szpital na Józefowie dla miasta Radom płaci rocznie 700 tys. zł podatku. Miasto dokłada do jednego szpitala i radny Rejczak niech się cieszy, że do drugiego nie musi.

Radny Kazimierz Woźniak podkreślił, że zapewnienie opieki zdrowotnej na odpowiednim poziomie należy do państwa. Są ciągłe obiecanki i deklaracje, a później się okazuje, że przekazywane środki niestety nie wystarczą na zapewnienie odpowiedniej opieki zdrowotnej i w tym momencie przerzuca się odpowiedzialność na samorządy, które niestety muszą pokrywać straty. Pocieszające jest, że obecny dyrektor panuje nad tym, co dzieje się w szpitalu. Sytuacja finansowa mimo rosnących zobowiązań poprawia się. Z drugiej strony współczuje dyrektorowi, bo wie jak duże są oczekiwania personelu i służb pomocniczych w zakresie podwyżek płac. Radny stwierdził, że sytuacja szpitala wygląda nie najgorzej, ale chciałby żeby państwo wywiązywało się ze swoich deklaracji i zobowiązań, żeby koszty energii elektrycznej nie rosły, a środki przeznaczane na służbę zdrowia rosły jak najwyżej.

Radny Dariusz Wójcik poruszył sprawę cen energii. To, że płaciliśmy dużo więcej za energię ponoszą odpowiedzialność władze miejskie, bo władze miejskie zobowiązały zarząd spółki do wejścia w to porozumienie, które miało wynegocjować podobno tańsze warunki dla wszystkich użytkowników. Bardzo dobrze, że dzięki rządom Prawa i Sprawiedliwości w kraju pracownicy służby zdrowia otrzymali podwyżki, bo wynagrodzenia były katastrofalne. Zwrócił się do radnej Małgorzaty Zając, że nie wie, czy radna się wypowiadała jako członek rady nadzorczej szpitala na Józefowie, czy jako radna Rady Miejskiej, ale teraz jest rozmowa o miejskim szpitalu, a nie mazowieckim i uważa, że radna w pierwszej kolejności powinna dbać o szpital miejski. Radny poinformował, że zadzwonił do rektora prof. Łukasika, który jednoznacznie stwierdził, że nie mają nic wspólnego ze Starachowicami i nie prowadzą żadnych rozmów w sprawie kształcenia lekarzy w szpitalu w Starachowicach.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Adam Bocheński przypomniał historię przeprowadzenia reformy służby zdrowia i ustalonej składki zdrowotnej na poziomie 6%. Stwierdził, że Koalicja Obywatelska ma tylko jedno przesłanie: PiS winny wszystkiemu. Radny uważa, że stratę trzeba pokryć, ponieważ nie pokrycie straty spowodowałoby wszczęcie procesu komercjalizacji szpitala. Dobrze, że dyrektor umie znaleźć oszczędności, ale zawsze jest próg oszczędności. Czy to nie odbije się na pracownikach i pacjentach?

Dyrektor Radomskiego Szpitala Specjalistycznego Marek Pacyna udzielił informacji na temat:
- wysokości ryczałtu z Narodowego Funduszu Zdrowia,
- nadwykonań w 2018r.,
- podwyżek płac dla personelu,
- sytuacji kadrowej w szpitalu i problemu podkupowania lekarzy,
- współpracy Radomskiego Szpitala Specjalistycznego ze szpitalem na Józefowie,
- wprowadzenia dyżurów naprzemiennych między szpitalami,
- zaniedbań z lat poprzednich.

Zastępca prezydenta miasta Jerzy Zawodnik udzielił w sprawie:
- współpracy z Uniwersytetem Technologiczno – Humanistycznym,
- kształcenia lekarzy na UTH.

Prezydent miasta Radosław Witkowski poinformował, że nie ma możliwości żeby komercjalizować szpitale. Dziś jest tylko wybór między pokryciem straty albo likwidacja placówki. Dzisiaj radni zdaniem prezydenta stoją w dosyć komfortowej sytuacji, bo pokrywamy stratę za 2017r., a z dokumentów niezbicie wynika, że strata tak kłopotliwa nie jest, natomiast z dzisiejszych wypowiedzi wynika, że lawinowo będzie pogłębiała się kwestia strat nie tylko w naszym szpitalu, ale również w innych placówkach w Polsce. W systemie jest zdecydowanie za mało pieniędzy i prezydent nie ma wrażenia, że tych pieniędzy przybędzie. Prezydent stwierdził, że nie niedługo staniemy przed sytuacją, że szpital może stracić płynność finansową i może przestać regulować zobowiązania. Podkreślił, że nie mogą liczyć na współpracę ze szpitalem na Józefowie. Jesteśmy skazani tylko i wyłącznie na siebie.

Radny Dariusz Wójcik uspokaja prezydenta, że ze strony klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości w sprawie służby zdrowia może liczyć na nich w stu procentach. Pokryją każdą stratę i są za każdą prośbą szpitala. Stwierdził, że ich programem jest: po pierwsze zdrowie. Radny stwierdził również, że Koalicja Obywatelska nie ma programu.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (24 za – głosowanie nr 20) podjęła

Uchwałę nr IX107/2019

w sprawie pokrycia straty netto Radomskiego Szpitala Specjalistycznego im. dr Tytusa Chałubińskiego za rok obrotowy 2017.

Ad. 7.9. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 62.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił zastępca prezydenta miasta – Jerzy Zawodnik.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Zdrowia, Pomocy Społecznej i Rodziny, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za – głosowanie nr 21) podjęła

Uchwałę nr IX/108/2019

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Miasta Radomia a Gminą Jedlnia – Letnisko w sprawie realizacji zadania z zakresu pomocy społecznej.

Ad. 7.10. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 63.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, do kiedy obowiązuje przetarg i umowa z firmą, która obsługuje radomski monitoring? Kiedy będzie rozpisywany nowy przetarg na obsługę i montaż kamer?

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa, Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Sławomir Figarski poinformował, że umowa kończy się w tym roku i w tym roku będzie ogłoszony przetarg na obsługę monitoringu miejskiego.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że nad projektem uchwały obradowała Komisja Bezpieczeństwa, która wydała opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (20 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się – głosowanie nr 22) podjęła

Uchwałę nr IX/109/2019

w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji „Powiatowego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego na lata 2015 – 2018" za 2018 rok.

Ad. 7.11. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 52.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz poinformowała, że zmiana uchwały wynika z omyłki pisarskiej zawartej w poprzedniej uchwale polegającej na błędnym oznaczeniu w jej treści tj. w § 1 numeru ewidencyjnego działki, na której miałby zostać wzniesiony pomnik. Prawidłowy numer działki to 66/3 zamiast błędnego 66/1. W załączniku graficznym do uchwały numer działki został wskazany prawidłowo.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (17 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się – głosowanie nr 23) podjęła

Uchwałę nr IX/110/2019

w przedmiocie zmiany uchwały Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 24.09.2018r. Nr 754/2018 w sprawie wyrażenia zgody na wzniesienie i lokalizację pomnika – figury postaci literackiej Onufrego Zagłoby.

Ad. 7.12. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 66.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że uzasadnienie zostało przedstawione na początku sesji.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że w wyniku postępowania konsultacyjnego wyeliminowano jedną z uwag radnego, natomiast pozostały dotyczące:

- w rozdziale 3 pkt 7 – dlaczego od umowy podpisanej w siedzibie nie można odstąpić, a od umowy podpisanej poza siedzibą można, gdy treść umowy jest ta sama?
- rozdz. 4 § 7 – jakie terminy będą zawarte w umowach dot. terminu płatności?
- rozdz. 8 – nieplanowane przerwy w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków – jak będzie informowany mieszkaniec o nieplanowanych brakach dostaw wody?

Prezes Wodociągów Miejskich Leszek Trzeciak stwierdził, że regulamin był już dwukrotnie poddany pod obrady. Nawet jeżeli pan Kazimierz Woźniak zgłosił słuszne uwagi, to jest za późno na ich umieszczenie. Udzielił informacji jak wygląda informowanie mieszkańców o przerwach w dostawie wody.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (17 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się – głosowanie nr 24) podjęła

Uchwałę nr IX/111/2019

w sprawie przyjęcia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Radomia.

O podjętej uchwale poinformowano Państwowe Gospodarstwo Wodne WODY POLSKIE.
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

Ad. 7.13. Rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 68.
Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła mecenas – Sylwia Zarachowicz – Woś.

Rada Miejska w Radomiu większością głosów (21 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się – głosowanie nr 25) podjęła

Uchwałę nr IX/112/2019

w sprawie zmiany uchwały w sprawie procedury wykonywania inicjatywy uchwałodawczej przez grupę mieszkańców.

Ad. 8. Informacja o pracy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Łukasz Podlewski poinformował, że do tej pory w tej kadencji komisja nie obradowała. Zaprosił wszystkich radnych na pierwsze posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 4 marca o godz. 16. Będą rozmawiać o Radomskim Centrum Sportu. Na posiedzenie zaprosił również pana prezydenta i przedstawicieli MOSiR-u.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Kazimierz Staszewski poinformował, że komisja obradowała. Wysłali pisma do odpowiednich instytucji. Otrzymali jedną konkretną odpowiedź. W tym momencie żadnej opinii nie mają. Na najbliższe zwyczajne posiedzenie powinno być kilka opinii.

Ad. 9. Sprawozdanie delegata Miasta Radomia z posiedzenia Związku Miast Polskich.

Przewodnicząca Kinga Bogusz stwierdziła, że w tej chwili nie ma pana prezydenta, dlatego punkt ten nie zostanie zrealizowany.

Ad. 10. Sprawy różne i wolne wnioski - (c.d.):

1) rozpatrzenie pisma MPK o wyrażenie zgody przez Radę Miejską w Radomiu na użycie herbu miasta Radomia w wersji uroczystej na rewersie okolicznościowego medalu,

Pismo radni otrzymali pocztą elektroniczną.
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

Komisja Kultury i Promocji wydała w tej sprawie opinię pozytywną.

Rada Miejska w Radomiu jednogłośnie (23 za - głosowanie nr 26) wyraziła zgodę na użycie herbu miasta Radomia w wersji uroczystej na rewersie okolicznościowego medalu.

O podjętej decyzji poinformowano pisemnie Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Sp. z o.o.
Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

2) raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla miasta Radomia na lata 2013 - 2016 z uwzględnieniem lat 2017 - 2020 (w latach 2016 - 2017), - zrealizowany we wcześniejszej części obrad.

3) raport z realizacji działań wpisanych do Planu gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Radomia w okresie 2016 - 2017, 2017), - zrealizowany we wcześniejszej części obrad.

4) sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miasta Radomia,

Sprawozdanie radni otrzymali pocztą elektroniczną.
Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

5) informacja w sprawie zgłoszonych żądań skierowanych przez właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości do gminy, w sytuacji gdy korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą,

Informację radni otrzymali pocztą elektroniczną.
Treść informacji została dołączona do materiałów z sesji.

6) informacja Prezydenta Miasta Radomia na temat realizacji inwestycji:

- Radomskiego Centrum Sportu,
Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że radni pocztą elektroniczną otrzymali pismo firmy ROSA-BUD SA w sprawie umowy, której przedmiotem jest wykonanie prac projektowych i robót budowlanych dotyczących obiektu sportowego obejmującego halę sportowo – widowiskową i stadion piłkarski wraz z robotami rozbiórkowymi w Radomiu przy ul. Struga zawartej z MOSiR.

Treść pisma została dołączona do materiałów z sesji.

Radna Marta Michalska – Wilk powróciła do punktu 8 porządku obrad. Stwierdziła, że zszokowała ich informacja, iż od listopada do dnia dzisiejszego nie odbyło się żadne posiedzenie ani Komisji Rewizyjnej ani Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przewodniczący poszczególnych komisji pobierają od listopada stosowne wynagrodzenia za kierowanie pracami komisji. Radna chciałaby, aby przegłosować wniosek dotyczący tego, **aby na dzień dzisiejszy została radnym przedstawiona informacja dotycząca liczby odbytych posiedzeń przez poszczególne komisje.** Informację, którą w dniu dzisiejszym przedstawił radny Podlewski, że nie odbyła się od listopada żadna Komisja Rewizyjna uważa za dość niestosowne.
Wniosek został złożony w formie pisemnej.

Radny Kazimierz Staszewski poinformował, że posiedzenie Komisji Skarg i Wniosków się odbyło. Są tam również członkowie z klubu Platformy Obywatelskiej. Przypomniał, że wystosowali odpowiednie pisma. Nie otrzymali odpowiedzi. Na najbliższe posiedzenie na pewno opinie przedstawią. Odbyły się dwa posiedzenia.

Radny Łukasz Podlewski zwrócił się do radnej Michalskiej – Wilk, że też jest członkiem Komisji Rewizyjnej i pewnie pamięta, że został przyjęty plan pracy komisji na ostatnim posiedzeniu w dniu 21 stycznia. Komisja Rewizyjna obraduje w sprawach skarg i wniosków dotyczących działalności, czy to prezydenta, czy Rady Miejskiej. Takie wnioski nie zostały skierowane. Jeżeli takie wnioski zostaną skierowane, oczywiście podejmą działania. Jeżeli takich wniosków nie ma, radny sam podejmuje takie działania i zaprasza za tydzień zaprasza na pierwsze posiedzenie komisji. Ma nadzieję, że będą pracować częściej.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że w marcu w trakcie kolejnej sesji zwyczajnej w punkcie dotyczącym spraw różnych i wolnych wniosków zostanie przedstawiona taka informacja.

Zastępca prezydenta miasta Konrad Frysztak przedstawił informację jak dziś wygląda sytuacja na Radomskim Centrum Sportu. Konsorcjum firm zostało wezwane do powrotu na plac budowy i dalszej realizacji przedmiotu umowy. Niestety mimo takiego wezwania wykonawcy nie stawili się w odpowiedniej ilości osób i nie podjęli działań zmierzających do zakończenia tej inwestycji w jak najkrótszym terminie. W trakcie ostatnich kilku tygodni firma Maxto, która wyraziła chęć i wolę dokończenia tej inwestycji dostała termin wskazania projektu naprawczego i konsultacji. Do dnia dzisiejszego nie przedstawiono takiego programu. Ostateczny termin mija we czwartek. Fir-

ma podnosi, że potrzebuje jeszcze kilku tygodni, może kilkunastu. Prezydent, który jest właścicielem spółki stracił cierpliwość do konsorcjantów. Myśli, że w tym tygodniu będą radnym i mieszkańcom Radomia przedstawiać informację co dalej z budową Radomskiego Centrum Sportu. Jako właściciel spółki pan prezydent jest zainteresowany tym, żeby te inwestycje zakończyć do końca tego roku. Zwłaszcza w kontekście dotacji z ministerstwa sportu. Na pismo, które otrzymali radni spółka MOSiR odpowiedziała liderowi konsorcjum, czyli firmie Rosa Bud. Pismo to zostało podpisane tylko przez jednego konsorcjanta, a nie przez dwóch, co stawia zarzut, że lider konsorcjum działał bez pełnomocnictwa w momencie wysłania tego pisma od spółki Maxto. Odpowiedź została udzielona w terminie do 22 lutego, jak życzyła sobie firma Rosa Bud.

Radny Dariusz Wójcik zapytał, czy jest to odpowiedź, z którą radni nie mogą się zapoznać? Dobrze by było, aby radni zapoznali się z odpowiedzią jaką wysłał pan prezydent wraz z MOSiR-em.

Radny Kazimierz Woźniak chciałby znać tryb rozwiązywania umowy zawartej między MOSiR-em a wykonawcą. Zapytał, jakie kary są naliczane i wynikające z umowy za nieterminowe wykonanie zadania?

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że inwestycje zostały przygotowane dokumentacyjnie i finansowo 7 lat temu. Takie inwestycje w Polsce są realizowane w ciągu 1,5 – 2 lat. Wszyscy wiedzą, że każda przeciągająca się inwestycja jest inwestycją ryzykowną i kosztowną. Jest tu naruszenie wszelkich norm przez pana prezydenta. Hala widowiskowo – sportowa była źle przygotowana i przynosi miastu straty. Radny zapytał, dlaczego prezydent posługuje się stwierdzeniem, że za to jest odpowiedzialny jakiś kierownik? W takich sprawach to pan prezydent odpowiada i się pod tym podpisuje. Radny przypomniał, że za czasów prezydenta Kosztowniaka Radom uruchomił ogromną ilość inwestycji i robił to dość szybko, natomiast tutaj mamy do czynienia z samowolą. Prezydent ponosi odpowiedzialność i powinien dołożyć starań do tego, żeby zakończyć ją jak najszybciej. Zapytał prezydenta, czy ma pieniądze na dokończenie tej inwestycji i jaki jest orientacyjny termin wykonania tej inwestycji?

Radny Karol Gutkowicz stwierdził, że chcieliby poznać treść wysłanej odpowiedzi. Jeżeli prezydent ma to pismo, to prosi o odczytanie, a jeżeli nie, to prosi, aby spółka MOSiR w dniu jutrzejszym dostarczyła je do Biura Rady Miejskiej. Jeżeli prezydent nie ma tego pisma przy sobie, to radny prosi o omówienie, co w tym piśmie się znajduje. W jednym z wywiadów prezydent Witkowski jakby sugerował, wskazywał, że ta oferta była niska w stosunku do kolejnego oferenta. Czy w momencie prac komisji przetargowej nie docierały do prezydenta sygnały, że tą ofertę trzeba odrzucić, bo jest rażąco niska cena? Czy ktoś z komisji przetargowej zwracał na to uwagę?

Radny Robert Fiszer zapytał, czy będzie ogłoszony jeszcze jeden przetarg na budowę dróg wokół centrum sportu, czy planowane jest rozstrzygnięcie tego przetargu? Ile miejsc postojowych jest planowanych wokół centrum?

Radny Łukasz Podlewski poruszył sprawę zawartych aneksów między spółką MOSiR i konsorcjantami, którzy powinni budować halę. Zapytał, czy takie aneksy ze spółką MOSiR były zawarte? Jeżeli tak, to ile i czego dotyczyły? Czy jest decyzja z minister-

stwa na przedłużenie terminu rozliczenia dotacji do października? Od kiedy rozpoczęły się problemy na budowie? Jak wyglądał nadzór nad tą budową? Gdzie Radomiak będzie grał mecze w I lidze?

Radny Dawid Ruszczyk odniósł się do sprawy kwoty zamówienia i rażącego zaniżenia ceny. Przypomniał, że w licu zeszłego roku wykonawca nie zgłaszał żadnych problemów finansowych, nie potrzebował żadnych dodatkowych pieniędzy i twierdził, że w listopadzie odda tę halę. Zapytał, czy umowa przewiduje rewaloryzację kosztów zamówienia?

Zastępca prezydenta Konrad Frysztak udzielił dodatkowych informacji w sprawach:
- pisma wysłanego do spółki Rosa Bud,
- wysokości naliczonych kar,
- zabezpieczenia kar umownych,
- przygotowania inwestycji,
- rażąco niskiej ceny,
- zaskarżenia oferty przez kolejnego oferenta,
- przetargu na wykonanie dróg wokół Radomskiego Centrum Sportu,
- opóźnień w realizacji inwestycji,
- aneksów do zawartej umowy,
- waloryzacji kosztów inwestycji.

Przewodnicząca Kinga Bogusz poprosiła, aby takie pisma były kierowane do radnych. Poprosiła o udostępnienie radnych odpowiedzi udzielonej spółce.

Zastępca prezydenta Konrad Frysztak udzielił informacji w sprawie:
- terminu rozliczenia dotacji z ministerstwa,
- miejsca rozgrywek Radomiaka.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz stwierdziła, że temat hali widowiskowo – sportowej budzi niemałe kontrowersje i jest mnóstwo pytań i niejasności. Dzisiaj jest to tylko punkt w porządku obrad, natomiast po posiedzeniu Komisji Rewizyjnej dotyczącym stanu realizacji inwestycji będzie możliwe zwołanie sesji nadzwyczajnej w tej sprawie.

- Kamienicy Deskurów.
Zastępca prezydenta miasta Konrad Frysztak przedstawił prezentację dotyczącą finansowania kamienicy Deskurów, a w tym:
- dokumentację fotograficzną stanu technicznego przed rewitalizacją obiektu,
- umowy o dofinansowanie projektu,
- koszty realizacji projektu i kwotę dofinansowania,
- aktualny termin realizacji projektu,
- zawarte aneksy do umowy,
- faktyczne uzasadnienie dot. zawarcia aneksów,
- pozew z dnia 23.11.2018r., w którym wykonawca wystąpił do Sądu Okręgowego o rozwiązanie umowy nr 19/In/2017 bądź o podwyższenie wynagrodzenia ryczałtowego wykonawcy o kwotę ponad 7 mln zł.

Przewodnicząca Kinga Bogusz na wniosek klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości ogłosiła 10 minut przerwy do godz. 17.10.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz zapytała, kiedy ma być rzeczowe zakończenie inwestycji?

Radny Robert Utkowski uważa, że w wypadku tego wykonawcy rozsądniejsze jest skierowanie sprawy na drogę postępowania sądowego. Niech sąd rozstrzygnie, o ile ceny materiałów wzrosły i czy jego roszczenia są zasadne.

Radny Dariusz Wójcik stwierdził, że na inwestycjach zdarzają się opóźnienia, ale najgorsze jest to, że radni nie są informowani o tym, że taki wniosek wpłynął. Jest to sytuacja niedopuszczalna. Szkoda, że radni nie są informowani, są wprowadzani w błąd i muszą dowiadywać się pokątnie od osób prowadzących inwestycje, że z takim wnioskiem wystąpiły. Stwierdził, że coś jest na rzeczy, że inwestycje w naszym mieście się nie udają. Gdyby firma pracowała na pełnych obrotach, to być może do końca 2020r. ta inwestycja zostanie zakończona, jeżeli do tego czasu właściciel nie podejmie decyzji o zejściu z budowy, a to byłaby dla miasta sytuacja katastrofalna, bo to kolejne pieniądze nieprzewidziane w budżecie miasta. Poprosił prezydenta, aby byli informowani o takich sytuacjach.

Radny Mirosław Rejczak stwierdził, że duże inwestycje pochłonęły ogromne pieniądze. Mają one opóźnienia. Radny zastanawia się skąd miasto weźmie na to pieniądze? Miastu po prostu grozi upadłość. Prezydent przez ostatni rok dalej opóźniał te rzeczy, ukrywał je przed Radą Miejską do wyborów. To jest bardzo nieprzyjemna sytuacja dla Radomia. Jeżeli chodzi o kamienicę Deskurów, to te rzeczy były już przygotowane przez poprzednią ekipę, ale prezydent pozmieniał te ekipy. Radny stwierdził, że mają źle dobranych ludzi w nadzorze technicznym, inwestycyjnym i finansowym. To powoduje, że żadnej poważniejsze inwestycji nie zrobili. Zapytał, dlaczego prezydent nie chce współpracować z Radą Miejską? Uważa, że teraz najlepszym rozwiązaniem jest współpraca z Radą Miejską.

Radny Karol Gutkowicz zapytał, czy wcześniej były jakieś pisemne wnioski ze strony wykonawcy? Czy trwają przygotowania do jakiegokolwiek kolejnego aneksu? Radny uważa, że dobrze by było, aby zebrała się komisja i przeanalizowała tą całą sytuację.

Radny Łukasz Podlewski zapytał, czemu w slajdzie dotyczącym aneksu z 30.08.2018r. nie ma mowy o kwocie zwróconej do urzędu marszałkowskiego z tytułu tańszego przetargu? Jaka kwota z tytułu rozwiązania przetargu została zwrócona do urzędu marszałkowskiego? Czy w związku z tym, że teraz wykonawca żąda od nas kwoty ponad 7 mln, czy możemy liczyć, że ta kwota do nas wróci i nie będziemy musieli dokładać z budżetu miasta? Na początku lutego wpłynęła informacja, że wykonawca złożył taki wniosek. Którego lutego to było? Ile jeszcze musieliby czekać, aby ta informacja ujrzała światło dzienne?

Radny Marcin Majewski zapytał, czy wykonawca nie zgłaszał uwag, że nie jest w stanie w kwocie z przetargu zrealizować tego zadania? Kiedy dokładnie wpłynęło pismo z sądu o złożonym pozwie? Czy wcześnie o tym nie było wiadomo?

Zastępca prezydenta Konrad Frysztak udzielił odpowiedzi na pytania dotyczące:
- rzeczowego rozliczenia inwestycji,
- terminu wpływy pozwu do miasta,
- skąd miasto weźmie pieniądze,
- wniosku o waloryzację kwoty,
- kwot zwróconych do urzędu marszałkowskiego i możliwości wykorzystania tych środków.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz zwróciła uwagę, że prezydent powiedział, że nie jest w stanie wskazać terminu rzeczowego zakończenia inwestycji, więc w związku z powyższym zapytała, skąd termin 30.07.2020r., z którym chcą wystąpić do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych?

Zastępca prezydenta Konrad Frysztak poinformował, że 30.07.2020r. to ostateczny termin rozliczenia się z Mazowiecką Jednostką, która później musi rozliczyć tę perspektywę.

Radny Dariusz Wójcik zapytał, czy prezydent chce powiedzieć, że wykonawca, który jest w dobrych stosunkach z gminą miasta Radomia, dostaje aneksowanie umowy 3 razy, nie informuje prezydenta, że zamierza złożyć pozew do sądu? O tym, że złożą oni pozew do sądu prezydent wiedział już na początku listopada. Pozew do sądu wpłynął 23 listopada i taką wiedzę posiadali. Nikt nawet się nie zająknął, że takie zagrożenie może istnieć.

Zastępca prezydenta Konrad Frysztak zwrócił uwagę, że jeżeli radny miał tę wiedzę, to dlaczego nie powiedział, że ten pozew jest w sądzie? Prezydent nie miał.

7) informacja o oświadczeniach majątkowych.
Przewodnicząca Kinga Bogusz poinformowała, że Naczelnik I Urzędu Skarbowego w Radomiu dokonał analizy oświadczeń majątkowych dwudziestu pięciu osób zobowiązanych do ich złożenia. W wyniku analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych oraz informacji zawartych w wyjaśnieniu jednej osoby nieprawidłowości nie stwierdzono.
Naczelnik I Urzędu Skarbowego w Radomiu dokonał analizy oświadczeń majątkowych 12 radnych zobowiązanych do ich złożenia w związku z zakończeniem VII. kadencji. W wyniku analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych, w oświadczeniach dwóch radnych stwierdzono nieprawidłowości. Pozostałe oświadczenia majątkowe uznano za wypełnione poprawnie.
Naczelnik I Urzędu Skarbowego w Radomiu dokonał analizy oświadczeń majątkowych 12 radnych zobowiązanych do ich złożenia w związku z rozpoczęciem VIII. kadencji. W wyniku analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych, w oświadczeniu jednego radnego stwierdzono nieprawidłowości. Pozostałe oświadczenia majątkowe uznano za wypełnione poprawnie.

Wszystkie pisma zostały dołączone do materiałów z sesji.

8) Pisma, które wpłynęły do Rady Miejskiej w Radomiu:

- pismo Prezydenta Miasta Radomia z dnia 28 stycznia 2018r. skierowane do Wojewody Mazowieckiego w sprawie uchwały Nr 180/2015 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 31.08. 2015r. w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania , wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Strefie, wysokości opłaty dodatkowej oraz określenia sposobu pobierania tych opłat w mieście Radom.
Piosmo radni otrzymali pocztą elektroniczną.
Jego treść została dołączona do materiałów z sesji.

9) wniosek radnego Kazimierza Woźniaka w sprawie zamontowania słupków na rondzie przy skrzyżowaniu ulic Chrobrego i Kusocińskiego.
Treść wniosku została dołączona do materiałów z sesji.
Przewodnicząca poinformowała, że wniosek wpłynął w trakcie sesji. Odczytała jego treść.
Wniosek został przekazany do prezydenta miasta Radomia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Kinga Bogusz stwierdziła, że porządek obrad został wyczerpany i zamknęła IX. sesję Rady Miejskiej w Radomiu o godz. 17.45.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
Kinga Bogusz

Sekretarze:

1. Staszewski Kazimierz .....

2. Chrobotowicz Robert .....

Protokółowała: Agata Gierczak.