



Warszawa, 29 sierpnia 2018 r.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WK-I.431.4.46.2018  
(WK-I.431.1.61.2017)

**Pan  
Radosław Witkowski  
Prezydent Miasta Radomia**

**Urząd Miejski w Radomiu  
ul. Jana Kilińskiego 30  
26-600 Radom**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>2</sup> Jolanta Chojnacka i Zofia Klemińska-Bilska – starsi inspektorzy wojewódzcy, Anna Doroszevska, Justyna Pałka i Kamil Karkułowski – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili kontrolę w Urzędzie Miejskim w Radomiu, z siedzibą przy ul. Jana Kilińskiego 30.

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie:

- działalności urzędu stanu cywilnego, prowadzenia ewidencji ludności oraz wydawania, wymiany i unieważniania dowodów osobistych – w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 9 listopada 2017 r.,
- przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej – w okresie od 31 sierpnia 2015 r. do 31 marca 2017 r.,

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234 z późn. zm.).

- wykorzystania dotacji otrzymanej w 2016 r. na realizację ww. zadania – w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowiska wobec zastrzeżeń, przekazuję Panu Prezydentowi wystąpienie pokontrolne.

#### **I. Działalność urzędu stanu cywilnego**

W kontrolowanym okresie dokonano rejestracji 6 283 aktów urodzeń, 2 027 aktów małżeństw i 5967 aktów zgonu. Ponadto dokonano 548 czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego dotyczących sprostowania aktu stanu cywilnego, 986 czynności uzupełnienia aktu stanu cywilnego, 987 czynności przeniesienia do rejestru stanu cywilnego treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego oraz 27 czynności odtworzenia zagranicznego dokumentu stanu cywilnego. Wydano 215 decyzji na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska<sup>3</sup>. Ponadto wydano 65 zaświadczeń stwierdzających, że zgodnie z prawem polskim można zawrzeć małżeństwo oraz 90 zaświadczeń o stanie cywilnym. Przyjętych zostało 28 234<sup>4</sup> wniosków o wydanie odpisów aktów z ksiąg stanu cywilnego<sup>5</sup>.

Badaniu poddano 20 aktów urodzenia, 15 aktów małżeństw, w tym 7 aktów małżeństw zawartych w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego<sup>6</sup> oraz 8 aktów małżeństw zawartych przed kierownikiem urzędu stanu cywilnego (dalej kierownik USC), 20 aktów zgonu, 5 czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego polegających na sprostowaniu aktu stanu cywilnego, 5 czynności uzupełnienia aktu stanu cywilnego, 5 przeniesień do rejestru stanu cywilnego treści zagranicznego dokumentu stanu cywilnego, 3 odtworzenia zagranicznego dokumentu stanu cywilnego oraz 5 decyzji w zakresie zmiany imienia i nazwiska.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 10).

<sup>4</sup> W tym 22573 wniosków o wydanie odpisów skróconych aktów stanu cywilnego, 3337 - o wydanie odpisów pełnych aktów stanu cywilnego, 2281 - o wydanie odpisów pełnych po dokonaniu czynności materialno-technicznych sprostowania, uzupełnienia, transkrypcji, odtworzenia oraz 43 - o wydanie odpisów pełnych po dokonaniu rejestracji urodzenia albo zgonu, które nastąpiły poza granicami RP i nie zostały tam zarejestrowane, albo rejestracji urodzenia, zawarcia małżeństwa albo zgonu, które nastąpiły poza granicami RP, jeżeli w państwie urodzenia, zawarcia małżeństwa albo zgonu nie jest prowadzona rejestracja stanu cywilnego.

<sup>5</sup> W kontrolowanym okresie nie wydawano decyzji o odmowie dokonania czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego, o umorzeniu postępowania, zaświadczeń o zamieszczonych lub niezamieszczonych w rejestrze stanu cywilnego danych dotyczących wskazanej osoby oraz o nieposiadaniu księgi stanu cywilnego. Nie wystąpiły także przypadki przyjęcia wniosków, o wydanie odpisów pełnych po dokonaniu odtworzenia treści aktu stanu cywilnego w przypadku zaginięcia lub zniszczenia księgi stanu cywilnego oraz o wydanie odpisów pełnych w wyniku przeniesienia, do rejestru stanu cywilnego wpisu z ksiąg stanu cywilnego prowadzonych przed dniem 1 stycznia 1946 r.

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz. U. z 2017 r. poz. 682).

Kierownik USC zarejestrował w rejestrze stanu cywilnego akty urodzeń, małżeństw i zgonów w formie wpisów<sup>7</sup>. Powyższych czynności dokonano zgodnie z właściwością miejscową określoną w art. 13 ust. 1 i 2 upasc<sup>8</sup>. Wszystkie poddane badaniu akty sporządzono z zachowaniem terminów określonych w art. 52 ust. 1 i 2, art. 86 ust. 1 i 3 oraz art. 92 ust. 1 powyższej ustawy. Wszystkie poddane badaniu akty urodzenia, akty małżeństwa oraz akty zgonu zawierały informacje określone w art. 60, art. 88 ust. 1 i art. 95 ust. 1 upasc. Ponadto akty stanu cywilnego oznaczono w rejestrze stanu cywilnego oddzielnie dla każdego rodzaju zdarzenia i odrębnie dla każdego roku kalendarzowego zgodnie z art. 19 ust. 1 ww. ustawy. Wpisów w rejestrze dokonywano w alfabecie łacińskim rozszerzonym, wielkimi literami. Poddane kontroli akty oznaczone zostały przez system teleinformatyczny w chwili ich sporządzenia i składały się z elementów określonych w § 42 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego<sup>9</sup>.

Do poddanych kontroli aktów urodzeń, małżeństw i zgonów prowadzone były w formie papierowej akta zbiorowe. Akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego opatrzone zgodnie z § 43 powyższego rozporządzenia oznaczeniem nadanym aktowi stanu cywilnego, którego dotyczyły. Wszystkie akta przechowywano w miejscu zapewniającym ich zabezpieczenie, stosownie do wymogu art. 27 ust. 1 i 2 upasc.

W aktach zbiorowych aktów urodzeń oraz zgonów znajdowały się, odpowiednio karty urodzeń/zgonów oraz protokoły zgłoszenia urodzenia/zgonu sporządzone przez kierownika USC, zaś w aktach zbiorowych aktów małżeństw zapewnienia o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa, zaświadczenia stwierdzające brak okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa<sup>10</sup>, o których mowa w art. 81 ust. 1 pkt 1 upasc i art. 4<sup>1</sup> § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego wydane przez kierownika USC, a także protokoły przyjęcia oświadczeń o wstąpieniu w związek małżeński bądź zaświadczenia stwierdzające, że oświadczenia o wstąpieniu w związek małżeński zostały złożone w obecności duchownego.

---

<sup>7</sup> Akty uwierzytelnione zostały przez kierownika USC przez złożenie podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą certyfikatu wydanego przez ministra właściwego ds. wewnętrznych. W związku ze zmianą § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1904) od dnia 27 sierpnia 2016 r., certyfikat wydaje minister właściwy do spraw informatyzacji.

<sup>8</sup> Ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 2064 z późn. zm.).

<sup>9</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz. U. 2016 r. poz. 1904).

<sup>10</sup> Wydane w sytuacjach zawarcia małżeństwa w sposób określony w art. 1 § 2 i 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

W przypadku aktów stanu cywilnego sporządzonych na podstawie art. 104 i art. 109 upasc kierownik USC zamieszczał w ww. aktach adnotację informującą o okolicznościach i podstawie rejestracji aktów zgodnie z art. 23 upasc.

W poddanych badaniu aktach stanu cywilnego dotyczących uzupełnienia i sprostowania aktów zamieszczano wzmiankę dodatkową zgodnie z wymogami art. 24 ust. 1, 2 upasc.

Poddane badaniu decyzje sporządzone na podstawie ustawy o zmianie imienia i nazwiska zostały wydane z zachowaniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy określonego w art. 35 § 3 kpa<sup>11</sup>. Ww. decyzje zostały doręczone stronom osobiście zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 i art. 46 § 1 kpa oraz przesłane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego do właściwego kierownika urzędu stanu cywilnego, który sporządził akt urodzenia oraz akt małżeństwa. Wydane decyzje zawierały elementy określone w art. 107 § 1 kpa.

Za sporządzenie aktów małżeństw oraz dokonanie czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego, a także wydanie decyzji w sprawie zmiany imienia lub nazwiska pobrano opłatę skarbową w wysokościach określonych w ustawie o opłacie skarbowej<sup>12</sup>.

Osoba zatrudniona na stanowisku kierownika urzędu stanu cywilnego oraz zastępcy kierownika urzędu stanu cywilnego w okresie objętym kontrolą posiadały wykształcenie określone w art. 8 ust. 1 pkt 3 lit. a i c upasc.

Kierownik USC przekazał do Archiwum Państwowego w Radomiu księgi stanu cywilnego parafii rzymskokatolickiej św. Jana w Radomiu, parafii prawosławnej św. Mikołaja w Radomiu oraz wyznania mojżeszowego w Radomiu.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie działalności urzędu stanu cywilnego ocenia się **pozytywnie**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: kompletności i terminowości sporządzania aktów urodzeń, małżeństw i zgonów oraz wydanych decyzji w sprawie zmiany imienia lub nazwiska, przestrzegania zasad sporządzania aktów stanu cywilnego, sposobu prowadzenia roczników urodzeń, małżeństw i zgonów w rejestrze stanu cywilnego, przechowywania i zabezpieczania akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego, obowiązku dołączania dokumentów stanowiących podstawę dokonania czynności materialno

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz.1257 z późn. zm.).

<sup>12</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1044 z późn. zm.).

-technicznych, obowiązku powiadamiania stron o toczącym się postępowaniu oraz obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydane decyzje i czynności materialno-techniczne. W związku z powyższymi ustaleniami uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej.

## II. Prowadzenie ewidencji ludności

W kontrolowanym okresie przyjęto 10 791 zgłoszeń zameldowania obywateli polskich<sup>13</sup>, 1116 zgłoszeń zameldowania cudzoziemców<sup>14</sup>, 4 648 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich<sup>15</sup>, 59 zgłoszeń wymeldowania cudzoziemców<sup>16</sup>, 52 zgłoszenia wyjazdu obywateli polskich poza granice Rzeczypospolitej Polskiej, 15 zgłoszeń powrotu obywateli polskich z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy, 9 588 wniosków o udostępnienie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru zamieszkania cudzoziemców<sup>17</sup>. Ponadto w okresie kontrolowanym wydano 13 096 zaświadczeń o zameldowaniu<sup>18</sup> oraz 1 001 decyzji administracyjnych w sprawach meldunkowych<sup>19</sup>. Nie wpłynęły natomiast zgłoszenia wymeldowania z miejsca pobytu stałego cudzoziemców, zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej cudzoziemców i powrotu z wyjazdu cudzoziemców, jak również wnioski o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców za pomocą urządzeń teletransmisji danych ani o wydanie zaświadczeń zawierających pełny odpis przetwarzanych danych dotyczących zainteresowanej osoby zawartych w rejestrze mieszkańców lub rejestrze zamieszkania cudzoziemców. Nie wydano także decyzji administracyjnych o odmowie udostępnienia danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i z rejestru zamieszkania cudzoziemców.

<sup>13</sup> W tym: 7088 na pobyt stały i 3703 na pobyt czasowy.

<sup>14</sup> W tym: 30 na pobyt stały i 1086 na pobyt czasowy.

<sup>15</sup> W tym: 4220 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego i 428 zgłoszeń wymeldowania pobytu czasowego.

<sup>16</sup> Dotyczy 59 zgłoszeń wymeldowania z pobytu czasowego.

<sup>17</sup> Dotyczy wniosków, o których mowa w art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2017 r. poz. 657 z późn. zm.).

<sup>18</sup> W tym: 7118 o zameldowaniu na pobyt stały wydanych z urzędu, 2360 o zameldowaniu na pobyt stały wydane na wniosek, 2813 o zameldowaniu na pobyt czasowy na wniosek wydawane przy zameldowaniu, 805 o zameldowaniu na pobyt czasowy wydane na wniosek.

<sup>19</sup> W tym: 502 o wymeldowanie, 26 o zameldowanie, 39 odmowy wymeldowania, 5 odmów zameldowania, 395 umarzające postępowanie, 6 wygaszających postępowanie oraz 28 uchyleń czynności zameldowania/wymeldowania.

Badaniu poddano 30 zgłoszeń zameldowania obywateli polskich<sup>20</sup>, 15 zgłoszeń zameldowania cudzoziemców<sup>21</sup>, 20 zgłoszeń wymeldowania obywateli polskich<sup>22</sup>, 5 zgłoszeń wymeldowania cudzoziemców<sup>23</sup>, 5 zgłoszeń wyjazdu obywateli polskich poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy<sup>24</sup>, 3 zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej trwającego dłużej niż 6 miesięcy<sup>25</sup>. Badaniu poddano także 5 decyzji administracyjnych wydanych w sprawach meldunkowych<sup>26</sup>.

Zgłoszenia pobytu stałego, wymeldowania z pobytu stałego, zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej oraz zgłoszenia powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej składane były na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załącznikach nr 1, 2, 3, 5, 7 i 9 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego<sup>27</sup>.

Poddane badaniu decyzje wydane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu, z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 w związku z art. 36 kpa. Decyzje zawierały elementy określone w art. 107 § 1 kpa. Za wydanie 3 decyzji w sprawach wymeldowania z pobytu stałego<sup>28</sup> pobrano opłaty skarbowe w wysokości zgodnej z określoną w części I poz. 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej oraz za wydanie jednej decyzji

<sup>20</sup> W tym: 20 na pobyt stały osób o nr PESEL:

oraz 10 na pobyt czasowy osób o nr PESEL:

<sup>21</sup> W tym: 5 na pobyt stały osób o nr PESEL:

oraz 10 na pobyt czasowy osób o nr PESEL lub imieniu i nazwisku:

<sup>22</sup> W tym: 15 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego osób o nr PESEL:

czasowego osób o nr PESEL:

oraz 5 zgłoszeń wymeldowania z pobytu

<sup>23</sup> Dotyczy 5 zgłoszeń wymeldowania z pobytu czasowego osób o imieniu i nazwisku lub nr PESEL:

<sup>24</sup> Dotyczy zgłoszeń osób o nr PESEL:

<sup>25</sup> Dotyczy zgłoszeń osób o nr PESEL:

<sup>26</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.I.5343.2.8.2017.JW, SO.I.5343.1.9.2016.JW, SO.I.5343.1.512.2016GM, SO.I.5343.1.311.2017.KG, SO.I.5343.1.111.2017.JW.

<sup>27</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. z 2015 r. poz. 1852, z późn. zm.) – obowiązywało do dnia 31 grudnia 2017 r., od 1 stycznia 2018 r. obowiązuje Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 2411).

<sup>28</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.I.5343.1.9.2016.JW, SO.I.5343.1.311.2017.KG, SO.I.5343.1.512.2016GM.

w sprawie zameldowania<sup>29</sup> i jednej decyzji w sprawie wymeldowania z pobytu stałego<sup>30</sup> nie pobierano opłaty skarbowej w związku z zaistnieniem przesłanek do zwolnienia z ww. opłaty skarbowej, o których mowa w art. 3 oraz art. 7 ust. 2 ww. ustawy.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonanie czynności zameldowania na pobyt czasowy w dwóch przypadkach na podstawie formularzy w których wnioskodawcy nie wskazali pełnego adresu miejsca nowego pobytu czasowego – nie podano województwa<sup>31</sup>.

Działaniem takim naruszono art. 30 ust. 2 pkt 6 ustawy o ewidencji ludności oraz wymogi określone we wzorze zgłoszenia pobytu czasowego stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.

2. W czterech zawiadomieniach<sup>32</sup> o wszczęciu postępowań w sprawach meldunkowych nie wskazano daty wszczęcia postępowania. Powyższa data powinna być określona w zawiadomieniu zgodnie z regulacją art. 61 § 3 kpa, który stanowi, że cyt.: „*datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej*”.

Ponadto, 3 zgłoszenia zameldowania na pobyt czasowy<sup>33</sup> oraz 5 zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego<sup>34</sup> nie wypełniono w całości drukowanymi literami. Wskazać należy, że formularze ww. zgłoszeń określone w załączniku nr 2 i 5 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego wskazują na konieczność wypełnienia ich drukowanymi literami.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania z zakresu prowadzenia ewidencji ludności ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

<sup>29</sup> Dotyczy sprawy oznaczonej SO.I.5343.2.8.2017.JW.

<sup>30</sup> Dotyczy sprawy oznaczonej SO.I.5343.1.111.2017.JW.

<sup>31</sup> Zgłoszenia osób o nr PESEL:

<sup>32</sup> Dotyczy spraw oznaczonych: SO.I.5343.2.8.2017.JW, SO.I.5343.1.9.2016.JW, SO.I.5343.1.512.2016.GM, SO.I.5343.1.111.2017.JW.

<sup>33</sup> Dotyczy osób o nr PESEL:

<sup>34</sup> Dotyczy osób o nr PESEL lub imieniu i nazwisku:

Wyniki kontroli wskazują, że zgłoszenia pobytu stałego i czasowego, wymeldowania z pobytu stałego i czasowego, zgłoszenia wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej oraz powrotu z wyjazdu poza granice Rzeczypospolitej Polskiej składane były na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w rozporządzeniu w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego. Ponadto decyzje meldunkowe wydano z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 w związku z art. 36 kpa, z uwzględnieniem elementów określonych w art. 107 § 1 kpa, a także za wydanie ww. decyzji pobierano opłatę skarbową w prawidłowej wysokości. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki dokonania czynności meldunkowych na podstawie niekompletnych zgłoszeń pobytu czasowego, jak również powyżej opisane uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

### **III. Wydawanie, wymiana i unieważnianie dowodów osobistych**

W okresie objętym kontrolą wydano 55 956 dowodów osobistych, przyjęto 5 472 zgłoszenia o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego, na podstawie których wydano stosowne zaświadczenia, wpłynęło 138 zawiadomień o konieczności unieważnienia dowodu osobistego, dokonano 233 udostępnień danych w trybie jednostkowym z Rejestru Dowodów Osobistych (dalej RDO) oraz 13 udostępnień dokumentacji związanej z dowodami osobistymi, a także wydano 9 decyzji odmawiających wydania dowodu osobistego w trybie art. 32 ust. 1 i 2 ustawy o dowodach osobistych<sup>35</sup>. Nie wydawano decyzji stwierdzających nieważność dowodu osobistego oraz odmawiających udostępnienia danych w trybie jednostkowym z RDO, a także nie wydawano zaświadczeń dotyczących danych w RDO.

Badaniu poddano: 35 spraw związanych z wydaniem dowodów osobistych, w tym 5 zgłoszeń o utracie lub uszkodzenia dowodu osobistego i wydane na ich podstawie zaświadczenia<sup>36</sup>, 5 udostępnień danych w trybie jednostkowym z RDO<sup>37</sup>, 3 udostępnienia dokumentacji związanej

<sup>35</sup> Ustawa z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2016 r. poz. 391, z późn. zm., od 31 lipca 2017 r. – t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1464 z późn. zm.).

<sup>36</sup> Dotyczy wniosków o numerach PESEL:

<sup>37</sup> Sprawy oznaczone: SO.II.5345.1.1681.2016, SO.II.5345.1.936.2016, SO.II.5345.1.971.2016, SO.II.5345.1.702.2017, SO.II.5345.1.895.2017.



z dowodami osobistymi<sup>38</sup> oraz 3 sprawy dotyczące wydania decyzji odmawiających wydania dowodu osobistego<sup>39</sup>.

Poddane badaniu wnioski o wydanie dowodu osobistego były kompletne oraz złożone zostały na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 i 3 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego<sup>40</sup> przez wnioskodawców, a w imieniu małoletniego dziecka przez jego rodziców zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o dowodach osobistych. Do wszystkich badanych wniosków o wydanie dowodu osobistego dołączono aktualną fotografię, o której mowa w art. 29 ustawy o dowodach osobistych, spełniającą wymagania określone w § 7 ust. 1-4 rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego.

Wydanie dowodu osobistego następowało w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o dowodach osobistych. Dowody osobiste odbierane były osobiście w Urzędzie Miejskim w Radomiu<sup>41</sup> w myśl regulacji zawartej w art. 30 ust. 1 ww. ustawy. Odbiór potwierdzany był na formularzu odbioru dowodu osobistego, który zgodny był z wzorem określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. Formularze były kompletne, znajdowały się na nich potwierdzenia odbioru, ze wskazaniem daty odbioru oraz czytelnego podpisu osób odbierających, zgodnie z wymogiem określonym w § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zgłoszenia utraty dowodu osobistego były kompletne oraz zostały złożone na formularzu zgodnym z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia w sprawie wzoru dowodu osobistego. Posiadaczom dowodów osobistych wydano zaświadczenia o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 47 ust. 5 ustawy o dowodach osobistych, a fakt jego otrzymania ww. osoby potwierdzały na przedmiotowych zgłoszeniach. Dowody osobiste unieważniano w terminach określonych w art. 50 ust. 3 ustawy o dowodach osobistych.

Wydane decyzje odmawiające wydania dowodu osobistego w trybie art. 32 ust. 1 i 2 ustawy o dowodach osobistych zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczą organu z zachowaniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy określonego w art. 35 § 3 kpa, zawierały elementy określone w art. 107 § 1 kpa. Powyższe decyzje doręczono stronom za pomocą środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z wymogami art. 46 § 3 kpa.

<sup>38</sup> Sprawy oznaczone: SO.II.5345.1.1663.2016, SO.II.5345.1.660.2017, SO.II.5345.1.904.2017.

<sup>39</sup> Sprawy oznaczone: SO.II.5344.1.2.2017, SO.II.5344.1.5.2017, SO.II.5344.1.7.2017.

<sup>40</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu (Dz. U. z 2015 r. poz. 212 z późn. zm.).

<sup>41</sup> W Referacie Dowodów Osobistych Wydziału Spraw Obywatelskich.

Udostępnianie danych w trybie jednostkowym z RDO oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi nastąpiło na podstawie pisemnych wniosków złożonych przez uprawnione podmioty, zgodnych z wzorami wniosków stanowiącymi załączniki nr 1 i 4 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów wniosków<sup>42</sup>.

Dokumentacja związana z dowodami osobistymi przechowywana była zgodnie z regulacją określoną w art. 62 ww. ustawy.

W wyniku kontroli stwierdzono, że we wszystkich udzielonych odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z RDO oraz dokumentacji dotyczącej dowodu osobistego nie wskazano podstawy prawnej. Powyższym zaniechaniem nie zapewniono należytej informacji o podstawie prawnej działania organu zgodnie z zasadą określoną w art. 9 kpa.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na wydawaniu, wymiany i unieważnianiu dowodów osobistych ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonego uchybienia**.

Wyniki kontroli wskazują, że prawidłowo realizowano zadania w zakresie: weryfikacji kompletności wniosków oraz załączników, terminowości wydawanych dowodów osobistych, kompletności formularza odbioru dowodu osobistego oraz jego odbioru przez osobę uprawnioną, kompletności formularza zgłoszenia utraty lub uszkodzenia dowodu osobistego oraz wydania zaświadczenia o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego, kompletności elementów oraz terminowości wydanych decyzji odmawiających wydania dowodu osobistego, a także przechowywania dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Mając natomiast na uwadze, że we wszystkich udzielonych odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z RDO oraz dokumentacji dotyczącej dowodu osobistego nie wskazano podstawy prawnej uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonego uchybienia.

#### **IV. Przygotowanie systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej**

W kontrolowanym okresie Miasto Radom (dalej Miasto) realizowało zadanie publiczne polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej samodzielnie, w myśl art. 8 ust. 1 ustawy

---

<sup>42</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z Rejestru Dowodów Osobistych oraz dokumentacji związanej z dowodami osobistymi (Dz. U. z 2015 r. poz. 1604).

o nieodpłatnej pomocy prawnej<sup>43</sup>. Wyznaczono, zgodnie z art. 8 ust. 2 w związku z art. 20 ust. 4 ww. ustawy, dziewięć punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, które usytuowano w pięciu lokalach znajdujących się w zasobie Miasta, tj. punkty prowadzone przez:

- a) adwokatów i radców prawnych, zlokalizowane przy:
  - 1. ul. Limanowskiego 134 w Radomiu<sup>44</sup>,
  - 2. ul. Wyścigowej 16 w Radomiu<sup>45</sup>,
- b) organizacje pozarządowe, zlokalizowane przy ul. Reja 5 w Radomiu<sup>46</sup>.

Jednocześnie ustalono, że ww. pomoc udzielana była we wszystkich punktach nieodpłatnej pomocy prawnej w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu przez co najmniej 4 godziny dziennie, zgodnie z wymogiem art. 8 ust. 3 ww. ustawy, a lokale w których uruchomiono ww. punkty zostały dostosowane<sup>47</sup>, do wymogów określonych w § 5 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej<sup>48</sup>.

Prowadzenie pięciu punktów zgodnie z powyższym powierzono organizacjom pozarządowym, które zostały wyłonione w otwartym konkursie ofert, zgodnie z art. 11 ust. 1 i 2 ww. ustawy. W wyniku rozstrzygnięcia konkursu, 15 grudnia 2015 r., wyłoniono trzy organizacje pozarządowe<sup>49</sup> w celu zlecenia im realizacji zadania polegającego na świadczeniu nieodpłatnej pomocy prawnej. Otwarty konkurs ofert przeprowadzono w trybie określonym w art. 11-15 ustawy o działalności pożytku publicznego<sup>50</sup>. Prezydent Miasta Radomia w dniu 31 grudnia 2015 r. zawarł z wyłoniętymi organizacjami pozarządowymi trzy umowy<sup>51</sup> o powierzenie realizacji zadania polegającego na prowadzeniu ww. punktów w 2016 r., w myśl art. 15 ust. 4 ww. ustawy.

<sup>43</sup> Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2030 z późn. zm.).

<sup>44</sup> Dwa punkty prowadzone przez radców prawnych usytuowane w 1 lokalu.

<sup>45</sup> Dwa punkty prowadzone przez adwokatów usytuowane w 1 lokalu.

<sup>46</sup> Pięć punktów prowadzonych przez trzy organizacje pozarządowe usytuowane w 3 lokalach.

<sup>47</sup> Stwierdzono na podstawie oględzin przeprowadzonych w dwóch lokalach działających punktów nieodpłatnej pomocy prawnej nr 2 i 3 – prowadzonych przez organizacje pozarządowe oraz nr 8 i 9 – prowadzonych przez adwokatów, mieszczących się – przy ul. Reja 5 w Radomiu (budynek w zarządzie Miejskiego Zarządu Lokalami w Radomiu).

<sup>48</sup> Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 318).

<sup>49</sup> Dotyczy organizacji pozarządowych: Fundacja „OMEGA POMAGAMY” ul. Poznańska 3 lok. 18, 00-680 Warszawa, Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Oddział Powiatowy w Radomiu ul. Malczewskiego 20 B, 26-600 Radom oraz Stowarzyszenie „KARUZELA” ul. Cicha 8/10 m. 161, 26-600 Radom.

<sup>50</sup> Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450 z późn. zm.).

<sup>51</sup> Dotyczy umów oznaczonych: Nr ZS-III.526.1.2015, Nr ZS-III.526.2.2015 oraz Nr ZS-III.526.3.2015.

W terminie do 31 października 2015 r. zawarte zostały porozumienia z Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach oraz Okręgową Radą Adwokacką w Radomiu<sup>52</sup> w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze Radomia – miasta na prawach powiatu, zgodnie z zapisem art. 26 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Wojewoda Mazowiecki został zawiadomiony o zawarciu ww. porozumień.

Jednocześnie w terminie do 31 grudnia 2015 r. Prezydent Miasta Radomia zawarł łącznie 15 umów z adwokatami i radcami prawnymi udzielającymi nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze Miasta, wypełniając wymóg określony w art. 6 ust. 1 ww. ustawy.

Prezydent Miasta Radomia przekazał Wojewodzie Mazowieckiemu, w terminie<sup>53</sup> określonym w art. 12 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej zbiorczą informację o wykonaniu zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze powiatu za 2016 r.

Osoby udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej w punktach zlokalizowanych na terenie Miasta przekazywały Prezydentowi Miasta karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia składane przez osoby uprawnione do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej, w sposób uniemożliwiający powiązanie karty nieodpłatnej pomocy prawnej z oświadczeniem osoby uprawnionej. Badaniu poddano 50 kart nieodpłatnej pomocy prawnej<sup>54</sup> oraz 30 ww. oświadczeń<sup>55</sup>.

Informacja o lokalizacji punktów wraz z harmonogramem wskazującym dni i godziny, w których była udzielana nieodpłatna pomoc prawna została zamieszczona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (dalej BIP) Urzędu Miejskiego w Radomiu, czym zrealizowano wymogi wynikające z art. 9 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niewskazaniu, w zawartym porozumieniu z Okręgową Radą Adwokacką w Radomiu w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej liczby adwokatów, którzy będą udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze

---

<sup>52</sup> Porozumienie z Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach zawarto w dniu 29 października 2015 r., a porozumienie z Okręgową Radą Adwokacką w Radomiu zawarto w dniu 30 października 2015 r.

<sup>53</sup> Informacja zbiorcza została doręczona w dniu 17 lutego 2017 r.

<sup>54</sup> W tym 15 wypełnionych w punktach prowadzonych przez adwokatów lub radców prawnych oraz 35 kart wypełnione w punktach prowadzonych przez organizację pozarządową.

<sup>55</sup> W tym: 3 oświadczenia osób, które w wyniku wystąpienia klęski żywiołowej, katastrofy naturalnej lub awarii technicznej znalazły się w sytuacji zagrożenia lub poniosły straty, 10 oświadczeń osób, które korzystały z pomocy społecznej, że nie wydano wobec nich decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia, 7 oświadczeń osób, które są uprawnione, jednakże wymagają niezwłocznego uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej, w związku z sytuacją kryzysową lub zdarzeniem losowym, a w związku z ww. sytuacjami nie są w stanie przedstawić dokumentów wymienionych w ust. 2 pkt 1-5 i 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz 10 oświadczeń uprawnionych osób, że są świadome uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej od osoby niebędącej adwokatem, radcą prawnym albo doradcą podatkowym.

Radomia – miasta na prawach powiatu. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej cyt.: „Powiat (...) zawiera z okręgową radą adwokacką i radą okręgową izby radców prawnych (...) porozumienia w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej (...) określające w szczególności (...) liczbę adwokatów i radców prawnych, którzy będą udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze powiatu (...)”.

Ponadto stwierdzono:

- przyjęcie piętnastu oświadczeń od osób uprawnionych do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej niezawierających wszystkich wymaganych danych, a mianowicie:
  - w dwóch oświadczeniach<sup>56</sup>, złożonych w trybie art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej – nie wskazano podstawy korzystania z uprawnienia do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz adresu osoby składającej oświadczenie,
  - w siedmiu oświadczeniach złożonych w trybie art. 4 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej – nie podawano<sup>57</sup>, bądź podawano niekompletny adres zamieszkania osoby uprawnionej<sup>58</sup>,
  - w pięciu oświadczeniach złożonych w trybie art. 4 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej – nie wskazano podstawy korzystania z uprawnienia do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej<sup>59</sup> oraz adresu osoby składającej oświadczenie<sup>60</sup>, a także numeru PESEL i daty sporządzenia oświadczenia<sup>61</sup>,
  - w jednym oświadczeniu z 19 grudnia 2016 r. pana [imię] [nazwisko] złożonym w trybie art. 11 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej – podano niepełny adres zamieszkania osoby uprawnionej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

<sup>56</sup> Dotyczy oświadczeń z: 26.01. i 04.08.2016 r.

<sup>57</sup> Dotyczy oświadczeń z: 04.03.2016 r., 09.12.2016 r.

<sup>58</sup> Dotyczy oświadczeń z: 07.03.2016 r., 09.11.2016 r., 22.11.2016 r., 28.11.2016 r. i 15.12.2016 r.

<sup>59</sup> Dotyczy oświadczeń z: 01.02.2016 r.

<sup>60</sup> Dotyczy oświadczeń z: 01.02.2016 r., 09.02.2016 r., 23.02.2016 r. i 17.10.2016 r. oraz oświadczenie p. Ireneusza Molgi.

<sup>61</sup> Dotyczy oświadczenia p.

Wyniki kontroli wskazują, że wyznaczono prawidłową liczbę punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, we wszystkich ww. punktach udzielano nieodpłatnej pomocy prawnej w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu przez co najmniej 4 godziny dziennie, terminowo zawarto porozumienia z Okręgową Radą Adwokacką i Radą Okręgową Izby Radców Prawnych oraz powiadomiono o tym fakcie Wojewodę Mazowieckiego, dostosowano lokale do wymogów określonych w rozporządzeniu w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej, podpisano umowy z adwokatami i radcami zawierające wymagane elementy, udostępniono wymagane na stronie BIP Miasta informacje, wyłoniono organizacje pozarządowe w otwartym konkursie ofert, o których mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego oraz terminowo przekazano Wojewodzie Mazowieckiemu zbiorczą informację o wykonaniu zadania polegającego na udzieleniu nieodpłatnej pomocy prawnej. Mając natomiast na uwadze, że porozumienie z Okręgową Radą Adwokacką nie zawierało wszystkich wymaganych elementów, a także fakt przyjmowania niekompletnych oświadczeń osób uprawnionych do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

#### **V. Wykorzystanie dotacji udzielonej na realizację nieodpłatnej pomocy prawnej**

Przedmiot kontroli obejmował prawidłowość wykorzystania dotacji przekazanej w 2016 r. z budżetu Wojewody Mazowieckiego w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna*. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

W 2016 r. Miasto Radom na sfinansowanie zadania zleconego do wykonania z zakresu administracji rządowej na podstawie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej otrzymał z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW), dotację celową w kwocie 556 200,00 zł, w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna*. Jak wynika z ksiąg rachunkowych oraz zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniu rocznym: *Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej* dotację wykorzystano w kwocie 556 195,15 zł. Niewykorzystana dotacja w kwocie 4,85 zł została zwrócona na rachunek bankowy MUW, z zachowaniem terminu ustalonego w art. 168 ust. 1 i 6 ustawy o finansach publicznych<sup>62</sup>.

<sup>62</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.).

W wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji, stwierdzono, że:

1. Kwota przekazanej dotacji do Miasta Radom w wysokości 556 200,00 zł wynikała z prawidłowego wyliczenia – zgodnego z zasadą ustaloną w art. 20 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
2. Miasto Radom otrzymaną dotację na obsługę zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej przeznaczyło na wynagrodzenia w wysokości 539 514,00 zł i na koszty obsługi organizacyjno-technicznej w wysokości 16 681,15 zł – co stanowi, odpowiednio – 97% i 3% otrzymanej dotacji i jest zgodne z postanowieniami art. 20 ust 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
3. Prezydent Miasta Radomia w związku z realizacją zadania zleconego na świadczenie usług pomocy prawnej wypłacił wynagrodzenie w kwocie ogółem 239 784,00 zł zgodnie z zawartymi umowami z Kancelariami Adwokackimi i Radcami Prawnymi, ponadto przekazał na realizację zadania kwotę dotacji w wysokości 299 730,00 zł dla organizacji pozarządowych w tym: Fundacji „Omega Pomagamy” (dalej Fundacja) z siedzibą przy ul. Poznańskiej 3 lok. 18 w Warszawie – 119 892,00 zł, Towarzystwu Przyjaciół Dzieci Oddział Powiatowy w Radomiu z siedzibą przy ul. Malczewskiego 20B – 119 892,00 zł i Stowarzyszeniu „Karuzela” z siedzibą przy ul. Cichej 8/10 w Radomiu – 59 946,00 zł, zgodnie z zawartymi na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej na prowadzenie 9 punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, a także wydał kwotę 16 681,15 zł na obsługę organizacyjno-techniczną zadania.
4. Jednostki pozarządowe zgodnie z zawartymi umowami na prowadzenie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w 2016 r. sporządziły sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r.<sup>63</sup> Sprawozdanie po sprawdzeniu merytorycznym, formalnym i rachunkowym – przyjęte zostało przez Miasto bez uwag.
5. Koszt jednej porady prawnej w 2016 roku w Mieście Radomiu wyniósł kwotę 282,91 zł.
6. Do środków otrzymanych z dotacji w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna* w Mieście prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgowa dochodów i wydatków,

---

<sup>63</sup> Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania – Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25 – akt uchylony z dniem 3 września 2016 r. przez Dz. U. z 2015 r. poz. 1339. Od dnia 3 września 2016 r. obowiązuje rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300).

natomiast w jednostkach pozarządowych wyodrębniona ewidencja wydatków, gdzie możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji gospodarczych.

7. Sprawdzone dowody źródłowe będące podstawą dokonanych wydatków spełniały wymogi art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości<sup>64</sup>.
8. Sprawdzone zapisy księgowe w ewidencji wydatków spełniały wymogi art. 20 ustawy o rachunkowości.
9. Wydatki realizowane ze środków dotacji klasyfikowane były zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.<sup>65</sup>
10. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 za IV kwartał 2016 r. o *dochodach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami* sporządzonym przez Miasto wynikały z ewidencji księgowej dochodów i wydatków.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono osiągnięcie w 2016 r. przez Miasto dochodu w kwocie 946,11 zł z tytułu odsetek w wyniku zgromadzonych środków pieniężnych dotacji w rozdziale klasyfikacji budżetowej na oprocentowanym podstawowym rachunku bankowym, wg aneksu Nr 4/2016 z dnia 30 marca 2016 r. do umowy o prowadzenie rachunków bankowych Nr 9120 z dnia 14 marca 1994 r., zawartej pomiędzy Bankiem Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Grzybowskiej 53/57, Centrum Korporacyjne w Radomiu przy ul. Kościuszki 2, zwanym dalej Bankiem, reprezentowanym przez Tomasza Wrońskiego – Pełnomocnika Banku, a Gminą Miasta Radomia z siedzibą w Radomiu ul. Kilińskiego 30 reprezentowaną przez Radosława Witkowskiego Prezydenta Miasta Radomia przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta – Sławomira Szlachetki.

Mając na względzie powyższe ustalenia należy wskazać, iż środki z dotacji zgodnie z ustawą o finansach publicznych mają służyć finansowaniu i dofinansowaniu realizacji zadań publicznych. Wydatki z budżetu państwa podlegają swoistym zasadom rozliczania i z tego powodu ich celem nie jest generowanie dodatkowych przychodów dla jednostek, w szczególności

---

<sup>64</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.).

<sup>65</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.).



wynikających z oprocentowania tych środków i nie mogą stanowić nadwyżki środków. Dochód uzyskany z ww. tytułu powinien zostać przekazany na rachunek dochodów budżetu państwa.

W związku z powyższymi ustaleniami informuję Pana Prezydenta, że wykorzystanie dotacji otrzymanej w 2016 r. na realizację wydatków w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione **pozytywnie pomimo stwierdzonych uchybień.**

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Prezydenta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Weryfikacji kompletności zgłoszeń zameldowania na pobyt czasowy, w szczególności pod kątem spełniania wymogów określonych w art. 30 ust. 2 pkt 6 ustawy o ewidencji ludności oraz określonego we wzorze zgłoszenia pobytu czasowego, stanowiącego załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego.
2. Wskazywania w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawach meldunkowych daty wszczęcia postępowania, zgodnie z regulacją zawartą w art. 61 § 3 kpa.
3. Wskazywania w udzielanych odpowiedziach na wnioski o udostępnienie danych jednostkowych z RDO oraz dokumentacji dotyczącej dowodu osobistego – podstawy prawnej działania organu, zgodnie z zasadą określoną w art. 9 kpa.
4. Wskazywania w porozumieniach zawieranych z Okręgową Radą Adwokacką właściwą dla siedziby władz Miasta Radomia liczby adwokatów, którzy będą udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze Radomia – miasta na prawach powiatu, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- przyjmowania zgłoszeń zameldowania na pobyt czasowy oraz zgłoszeń wymeldowania z miejsca pobytu czasowego wypełnionych w całości drukowanymi literami,
- zwrócenia uwagi osobom udzielającym nieodpłatnej pomocy prawnej na obowiązek przyjmowania od osób uprawnionych do uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej kompletnych oświadczeń składanych w trybie art. 4 ust. 2 pkt 6, ust. 3 i 4 oraz art. 11 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Mając natomiast na względzie osiągnięcie w 2016 r. przez Miasto Radom dochodu z tytułu odsetek w kwocie 946,11 zł uzyskanych w wyniku zgromadzonych środków pieniężnych ze środków dotacji otrzymanej w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej na oprocentowanym podstawowym rachunku bankowym, zobowiązuję Pana Prezydenta do dokonania wpłaty w ww. kwoty na rachunek dochodów wojewody Nr 36 1010 1010 01000 6722 3100 0000, § 092 – wpływy z pozostałych odsetek.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zobowiązuję Pana Prezydenta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

WOJEWODY MAZOWIECKIEGO  
Jarosław Szejner  
Dyrektor Generalny  
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego  
w Warszawie