

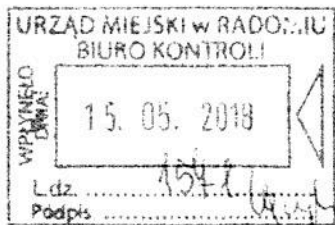


Maków Nowy, dnia 03.05.2018r.

Mieszkańcy miejscowości Maków Nowy

Mieszkańcy miejscowości Makowiec

Mieszkańcy Radomia wspierający sprzeciw powyższych miejscowości



Szanowny Pan Radostaw Witkowski

Prezydent Miasta Radom

**PETYCJA MIESZKAŃCÓW MAKOWA NOWEGO, MAKOWCA, ORAZ RADOMIA W SPRAWIE
SPRZECIWU WOBEC PROJEKTOWANEGO W WARIANCIE „A” I „B” PRZEBIEGU DROGI EKSPRESOWEJ
S-12 NA ODCINKU RADOM – PUŁAWY.**

My, niżej podpisani mieszkańcy miejscowości dotkniętych w sposób bezpośredni lub pośredni budową, a następnie eksploatacją drogi ekspresowej S-12 w przebiegu wariantu „A” i „B”, wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec takiego usytuowania korytarzy na terenie gminy Skaryszew.

Realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie trasy S-12 uważamy za potrzebną i wskazaną, jednak obecnie prezentowany wariant „A” i „B” przebiegu tej trasy przeczy w naszej ocenie zasadom ogólnie przyjętego dobra społecznego i logiki.

Przedstawiony podczas drugiej tury spotkań informacyjnych nowy przebieg trasy w wariantie „A”, znacznie przybliżający lokalizację drogi ekspresowej do istniejących zabudowań i generujący konieczność wyburzeń stanowił dla nas całkowite zaskoczenie, szczególnie, że pierwsza tura spotkań w żaden sposób nie zapowiadała tak niekorzystnych dla nas zmian. Jesteśmy zaniepokojeni powstaniem merytorycznie nieuzasadnionego wariantu A.

Przedstawione poniżej uzasadnienie w naszej ocenie wskazuje negatywne cechy wariantów „A” i „B”, jednoznacznie sugerując wniosek o konieczności lokalizacji przebiegu trasy na tym odcinku w znacznie większej odległości na południe od zurbanizowanych terenów naszych miejscowości – na korzyść wariantu C.

1. Wariant „A” przebiegający przez nasze okolice jest skrajnie niekorzystny z ekonomicznego punktu widzenia:
 - a) wariant „A” w zestawieniu z wariantem „C” jest znacznie dłuższy (na analizowanym odcinku), co generuje wyższy koszt budowy drogi;
 - b) zwiększona – w powyższym kontekście – długość trasy generować będzie również zwiększenie kosztu wykupu gruntów – z uwagi na większą ich ilość jednostkową i wyższą wartość nieruchomości zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie miasta Radom. Wartości nieruchomości w miejscowościach, przez które przebiega projektowany wariant „C” są niższe – z uwagi na niższą skalę zurbanizowania;

- c) utrata wartości działek z istniejącą zabudową i przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe spowoduje znacznie wyższą liczbę roszczeń właścicieli tych gruntów z tytułu utraty wartości nieruchomości niż przy wariancie „C” przebiegu drogi;
 - d) bliskość zabudowy mieszkaniowej do przebiegu wariantu „A” generowała będzie konieczność budowy ekranów dźwiękochłonnych na dłuższych odcinkach niż w przebiegu wariantu „C”, co również zwiększy nakład pieniężny budowy drogi;
2. Przebieg wariantu „A” i „B” na odcinku gminy Skaryszew przewiduje znacznie wyższą liczbę wyburzeń domów i gospodarstw w zestawieniu z wariantem „C”. W wariancie „A” liczba wyburzeń to minimum 8, wariant „B” przewiduje minimum 7 wyburzeń, zaś najkorzystniej przedstawia się wariant „C”, który przewiduje minimum 2 wyburzenia. Dane dotyczące wyburzeń oparte są na mapach zamieszczonych przez Jednostkę Projektową na stronie: www.s12-radom-pulawy.pl.
 3. Wariant „B” zakłada niekorzystny podział działek w przebiegu korytarza drogi, natomiast projektowana droga w wariancie „C” stanowi naturalną granicę pomiędzy Makowcem a Skaryszewem.
 4. Zarówno w wariancie „A” jak i „B” należy zwrócić uwagę na aspekty ochrony środowiska. Trasy te przebiegają przez Obszary Chronionego Krajobrazu Iłża- Makowiec wyróżniającego się zróżnicowanymi ekosystemami, zaspokajającymi potrzeby związane z turystyką i wypoczynkiem, a także pełniące funkcje korytarzy ekologicznych. Przyczynią się również do emigracji ptaków, zwierzyny leśnej oraz płazów.
 5. Wariant „A” i „B” przebiegający przez nasze okolice jest skrajnie niekorzystny z uwagi na pogorszenie jakości życia większej liczby mieszkańców:
 - a) w wariancie „B” mieszkańcy miejscowości Makowiec zostali pozbawieni dostępu do lasu, który dla wielu jest miejscem wypoczynku i rekreacji;
 - b) lokalizowanie inwestycji według wariantu „A” i „B” na terenach przedmieść, chętnie zamieszkiwanych przez rodziny z dziećmi, na których mieszkańcy poszukiwali ciszy, spokoju przy niewielkiej odległości od centrum Radomia spowoduje degradację tych zamierzeń i pozbawi takich możliwości inne osoby. Poprzez duże natężenie hałasu, wysoki stopień skażenia wód gruntowych oraz powietrza, życie w tak bliskim sąsiedztwie drogi ekspresowej negatywnie wpłynie na zdrowie i jakość życia większej liczby mieszkańców niż przy wariancie „C”;
 - c) proponowany Wariant „A” dotyka również inwestycji celu publicznego, jakim jest przedszkole w Makowcu i naraża dzieci korzystające z jego usług na hałas i emisję spalin;
 - d) stałe wiatry zachodnie będą kierowały emitowane hałas i zanieczyszczenia na zamieszkałe tereny Makowca położonego po wschodniej stronie drogi w wariancie „A”, natomiast miejscowość Maków Nowy narażona będzie na spotęgowany hałas poprzez zewnętrzny tuk drogi korytarza „A”;
 6. Wariant „A” i „B” przebiegający przez naszą okolicę w zestawieniu z wariantem „C” należy również negatywnie zaopiniować z punktu widzenia prawidłowej komunikacji:
 - a) wbrew opiniom akcentującym, że wariant „A” ma większą możliwość „zasysania ruchu” z miasta Radom niż wariant południowy należy wskazać, że pogląd ten jest błędny. Ruch z południowych dzielnic miasta Radomia zmierzający np. w kierunku północnych granic miasta nie będzie miał możliwości przemieszczenia się tam drogą ekspresową np. w kierunku wschodnim, gdyż kolejny węzeł w kierunku wschodnim lokalizuje się w okolicach Zwolenia. Droga w tym znaczeniu nie będzie miała więc funkcji „okalającej” Radom. Natomiast ruch z południowych dzielnic Radomia zmierzający do jego dzielnic zachodnich oraz w kierunku południowym (Kielce, Starachowice) ma już możliwość skorzystania z funkcjonującej Obwodnicy południowej, która zapewnia wystarczające możliwości przepustowe. Umiejscowienie drogi ekspresowej bliżej granic Radomia (w wariancie A) w żaden sposób nie rozładuje natężenia ruchu w samym Radomiu bardziej niż wariant „C”;
 - b) w wariancie „B”, węzeł zaprojektowany na wysokości drogi krajowej nr 9 spowoduje drastyczny wzrost obciążenia dla lokalnych dróg w Makowcu, Makowie czy Wincentowie, które nie są przygotowane na przyjęcie tak dużego obciążenia;
 - c) ulica Leśna i Armii Krajowej w Makowcu są ulicami wąskimi, bez ciągów komunikacyjnych pieszych. W tym aspekcie stworzenie drogi przez las w Makowcu, jako przedłużenia ulicy Leśnej jest irracjonalne zarówno od strony ochrony przyrody jak i bezpieczeństwa na drodze.

- Ulice te przekształcają się w drogi o dość dużym natężeniu ruchu, będą stanowiły „skrót” dojazdu od strony Iłży, Skaryszewa m.in do radomskich osiedli Południe, Potkanów;
- d) w wariantcie „A” umiejscowienie węzła z drogą krajową nr 9 w Makowie Nowym spowoduje paraliż komunikacyjny obecnej ulicy Słowackiego, Grota Roweckiego oraz okolicznych ulic, jako tras dojazdowych do Radomia i wyjazdowych z tego miasta. Już obecnie w wielu okresach dnia trasa ta na odcinku od granic miasta do ronda Matki Bożej Fatimskiej jest zakorkowana z uwagi na niską przepustowość (szczególnie na dojeździe do Radomia). Umiejscowienie węzła trasy S – 12 z drogą krajową nr 9 w Makowie Nowym (w wariantcie „A”) powoduje, że korki te będą zajmowały również zjazd z trasy S – 12 (ślimak), a – co wysoce prawdopodobne – również część tej trasy, zagrażając bezpieczeństwu ruchu na samej drodze ekspresowej. Jest to szczególnie prawdopodobne z uwagi na fakt, że wiele pojazdów będzie zmierzać do zjazdu do Radomia (jego południowej części) właśnie na węzle z drogą krajową nr 9, gdyż nowoprojektowana trasa S–12 nie ma węzła przed Radomiem z trasą prowadzącą ze Zwolenia (poza węzłem tuż przy Zwoleniu). Ruch drogowy ze wschodu w sposób oczywisty będzie więc zmierzał do wjazdu do Radomia najprostszą pozornie możliwością – przez węzeł z drogą krajową nr 9. Droga ta nie jest przygotowana na tak duże zwiększenie natężenia ruchu. Umiejscowienie węzła z DK9 w wersji przewidywanej w wariantcie „C”, a więc w większej odległości od Radomia – pozwoli, choć częściowo na rozładowanie ruchu zjazdowego z nowoprojektowanej trasy S – 12 na drogę krajową nr 9 w kierunku Radomia przez jego rozłożenie w czasie;
 - e) zlokalizowanie węzła w Makowie Nowym na wiele lat spowoduje dramatyczny wzrost obciążenia dróg lokalnych i serwisowych, gdyż realizację inwestycji w postaci nowego przebiegu drogi krajowej nr 9, również z uwagi na informacje udzielane przez GDDKiA podczas II tury spotkań informacyjnych, należy ocenić, jako bardzo odległą w czasie;
 - f) dla południowo-wschodnich dzielnic Radomia nie jest konieczna bezpośrednia bliskość trasy S–12. Dla sprawnej komunikacji wystarczająca jest zlokalizowana w niedalekiej odległości, obwodnica południowa Radomia. Najmniej kolidującym rozwiązaniem z powyższą obwodnicą będzie zlokalizowanie trasy S-12 w wersji oznaczonej, jako wariant „C”.

Przedstawiając powyższą argumentację negującą prawidłowość przebiegu projektowanej drogi według wariantu „A” i „B”, wnosimy o jej rozważenie i wywiedzenie odpowiednich wniosków. W naszej ocenie pozostawanie przy pozbawionym logiki, ekonomicznego i społecznego uzasadnienia, musi budzić sprzeciw i ogromne kontrowersje, jak również podejrzenia, że o wyborze tej lokalizacji decydują względy pozamerytoryczne. W tej sytuacji wskazujemy, że w obronie naszych interesów i rodzin oraz standardów życia będziemy zmuszeni do spowodowania analizy przez odpowiednie podmioty tych przesłanek, które dla decydentów wariantu mają znaczenie przeważające.

Jesteśmy zdeterminowani i gotowi, aby wykorzystać wszelkie dostępne środki protestacyjne i odwoławcze, aby oddalić jakże niekorzystne dla Nas warianty „A” i „B”

Mamy jednak nadzieję, że nasz głos w dyskusji będzie rozważony i podejmowanie drastycznych środków protestu nie będzie konieczne oraz, że nie zostaniemy pozbawieni przekonania, iż żyjemy w Państwie, które zabezpiecza dobro każdej społeczności.

Z wyrazami szacunku,
Zaniepokojeni Mieszkańcy

Załącznik nr 1: Lista podpisów do petycji.

Maków Nowy, 03.05.2018r.

W załączeniu, jako reprezentanci osób podpisanych w załączniku nr 1, uprzejmie przedstawiamy petycję mieszkańców miejscowości Maków Nowy, Makowiec i Radom celem rozważenia przedstawionej w niej argumentacji i zajęcia stanowiska.

Niniejsze pismo składa się z 2 części: petycji oraz załącznika nr 1, składającego się z 938 podpisów zamieszczonych na 55 stronach.

Oryginały dokumentów zostały przesłane drogą pocztową do Jednostki Projektowej Schuessler – Plan Inżynierzy Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa.

Petycję wraz z kopią załącznika nr 1 powyższych dokumentów otrzymują:

1. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie. Rejon w Radomiu
2. Wojewoda Mazowiecki Zdzisław Szipera
3. Marszałek Województwa Mazowieckiego Adam Struzik
4. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu dr inż. Andrzej Matysiak
5. Ministerstwo Infrastruktury – Minister Andrzej Adamczyk
6. Zastępca Prezydenta Miasta Radom Jerzy Zawodnik
7. Zastępca Prezydenta Miasta Radom Konrad Fryszak
8. Burmistrz Miasta i Gminy Skaryszew Ireneusz Kumięga
9. Wójt Gminy Gózd Paweł Dziewit
10. Wójt Gminy Kowala Tadeusz Osiński
11. Poseł na Sejm RP Andrzej Kosztowniak
12. Posłanka na Sejm RP Anna Kwiecień
13. Poseł na Sejm RP Marek Suski