



## Informacja pokontrolna 1/RPMA.06.02.00-14-8049/17

### CZĘŚĆ A – INFORMACJE FORMALNE

**1. Numer kontroli:** 1.

**2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**

- Art.22 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 oraz Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020;
- Porozumienie w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 z dnia 2 lipca 2015 r. zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych,
- Wytyczne Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020,
- § 17 Umowy o dofinansowanie RPMA.06.02.00-14-8049/17-00 z dnia 8 grudnia 2017 r.,
- Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr MJWPU.WKP-R.4251-1-50-14/17 z dnia 28.07.2017 r.,
- Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr MJWPU.WKP-R.4251-1-50-5/17 z dnia 28.07.2017 r.

**3. Nazwa jednostki kontrolującej:** Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych.

**4. Skład Zespołu kontrolującego:**

- Larysa Wiśniewska-Banaszewska – Kierownik Zespołu kontrolującego,
- Aleksandra Kodym – Członek Zespołu kontrolującego.

**5. Termin kontroli:** 13 – 16 lutego 2018 r.

**6. Rodzaj kontroli:** kontrola zakończonych postępowań o udzielenie zamówienia zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych lub w oparciu o zasadę konkurencyjności, w siedzibie beneficjenta, w trakcie realizacji projektu.

**7. Tryb kontroli:** planowa.

**8. Okres objęty kontrolą:** od 21 stycznia 2016 r. (data wszczęcia w trybie zamówienia z wolnej ręki postępowania o sygn. In.III.271.3.2016) do 13 lutego 2018 r. (data rozpoczęcia kontroli).

**9. Nazwa oraz adres jednostki kontrolowanej/beneficjenta:**

Gmina Miasta Radomia, ul. Jana Kilińskiego 30, 26-600 Radom.

**10. Jednostkę kontrolowaną reprezentował:**

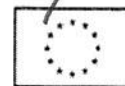
Z upoważnienia Prezydenta Miasta – Konrad Frysztak, Zastępca Prezydenta Miasta.

**11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali i dokumenty przedstawiali:**

Ewa Sobczak – Kierownik Referatu w Wydziale Inwestycji,  
Aneta Matychniak – Główny specjalista w Wydziale Inwestycji,  
Tomasz Nowakowski – Kierownik Referatu w Wydziale Inwestycji.

**12. Nazwa kontrolowanego projektu (priorytet, działanie, nazwa projektu, numer umowy o dofinansowanie):**

- Priorytet VI – Jakość życia;
- Działanie 6.2. – Rewitalizacja obszarów zmarginalizowanych;



*[Podpis]*

- Nazwa projektu „Rewitalizacja nieruchomości przy ul. Rwańska 2/Rynek 15 oraz Rwańska 4/Rynek 14/Grodzka 1 warz z zagospodarowaniem placu Rynku – I etap”;
- Numer umowy RPMA.06.02.00-14-8049/17-00.

### 13. Zakres kontroli:

Zgodnie z Informacją o kontroli przeprowadzonej w miejscu realizacji projektu z dnia 1 lutego 2018 r. kontrola dotyczyła weryfikacji zakończonych, a nie skontrolowanych wcześniej postępowań, prowadzonych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych lub w oparciu o zasadę konkurencyjności.

### 14. Informacje na temat wielkości i sposobu doboru próby dokumentów do kontroli:

100% dokumentacji zgodnie z zakresem kontroli.

## CZĘŚĆ B – OPIS STANU FAKTYCZNEGO

### Pouczenie o prawach stron

Przed rozpoczęciem kontroli Kierownik Zespołu kontrolującego poinformował beneficjenta o prawach kontrolujących wynikających z postanowień § 17 umowy o dofinansowanie projektu. Na zakończenie kontroli beneficjent został poinformowany o terminie przesłania informacji pokontrolnej oraz o prawie oraz terminie wniesienia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

### 1. Zgodność wydatków w projekcie z przepisami krajowymi (w szczególności ustawą Prawo zamówień publicznych) i unijnymi w zakresie udzielania zamówień publicznych

Postępowanie pn. Rewitalizacja nieruchomości przy ul. Rwańska 2/Rynek 15 oraz Rwańska 4/Rynek 14/Grodzka 1 warz z zagospodarowaniem placu Rynku – I etap o sygn. In.III.271.4.2017

Nazwa zamówienia z ogłoszenia:	„Rewitalizacja nieruchomości przy ul. Rwańska 2/Rynek 15 oraz Rwańska 4/Rynek 14/Grodzka 1 warz z zagospodarowaniem Placu Rynku – I etap
Sygnatura postępowania:	In.III.271.4.2017
Nazwa zamawiającego:	Gmina Miasta Radomia
Publikator:	Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	Ogłoszenie nr 2017/S 025-043438
Data wszczęcia postępowania:	31.01.2017 r.
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Szacunkowa wartość zamówienia:	42 247 545,78 zł co stanowi równowartość 10 119 415,02 euro, w tym: wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 6i 7 Pzp została ustalona na kwotę: 9 749 433,64 zł (max 30% wartości szacunkowej zamówienia) co stanowi równowartość 2 335 249,62 euro



Numer kontraktu (umowy z wykonawcą):	19/In/2017
Data podpisania kontraktu:	27.04.2017 r.
Nazwa wykonawcy:	BETONOX Construction Sopot S.A. Sp.K., ul. Pokorniewskiego 4, 81-860 Sopot
Wartość kontraktu:	24 675 200,00 zł brutto
Kwota kwalifikowana kontraktu:	15 599 858,33 zł

Zamawiający wszczął ww. postępowanie poprzez zamieszczenie w dniu 27 kwietnia 2017 r. poprzez przekazanie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (dalej DUUE) Ogłoszenia o zamówieniu nr 2017/S 025-043438.

W zakresie *Warunków udziału w postępowaniu*, Zamawiający wymagał w odniesieniu do:

1. *Sytuacji finansowej lub ekonomicznej*: wykazanie przez Wykonawcę, że Wykonawca posiada na rachunku kwotę środków finansowych nie mniejszą niż 3.000.000,00 złotych, lub że posiada zdolność kredytową na kwotę minimum 3.000.000,00 złotych, lub że łącznie z obydwu w/w źródeł (posiada na rachunku i posiada zdolność kredytową) dysponuje kwotą min. 3.000.000,00 złotych.
2. *Zdolności technicznej lub zawodowej*:
  - 1) wykazanie przez Wykonawcę, że ten w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał w sposób należyty oraz zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył:
    - minimum 2 roboty budowlane, polegające na budowie, przebudowie bądź remoncie obiektu kubaturowego (budynku) o wartości każdej z w/w robót min. 15.000.000,00 złotych lub
    - minimum 1 robotę budowlaną o wartości min. 15.000.000,00 złotych, polegającą na budowie, przebudowie bądź remoncie obiektu kubaturowego (budynku) wpisanego do rejestru zabytków lub zlokalizowanego w strefie ochrony konserwatorskiej,
  - 2) dysponowania osobami które zapewnią kierowanie budową, oraz robotami, tj. w szczególności:
    - kierownik budowy posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,
    - kierownik robót posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych,
    - kierownik robót posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
    - osoba posiadająca uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi przy zabytkach nieruchomych (zaleca się, by była to osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń).

Zamawiający dopuścił możliwość wykazania przez Wykonawców kwalifikacji równoważnych, zdobytych w innych państwach, na zasadach określonych w art. 12a ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane, z uwzględnieniem postanowień ustawy z dnia 18 marca 2008r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Zamawiający przewidywał wykluczenie Wykonawcy z postępowania na podstawie:

- art. 24 ust. 1 ustawy Pzp,
- art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp,
- art. 24 ust. 5 pkt 5 ustawy Pzp,
- art. 24 ust. 5 pkt 6 ustawy Pzp.
- art. 24 ust. 5 pkt 7 ustawy Pzp,
- art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp.

W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Wykonawców zobowiązano do złożenia następujących dokumentów:

1. oświadczenia w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia JEDZ. Informacje zawarte w JEDZ stanowiąc miały wstępne potwierdzenie, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu.
2. dowodów określających, czy roboty budowlane wskazane w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu zostały wykonane należyście, tj.:
  - referencji bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty były wykonywane,
  - oświadczenia Wykonawcy potwierdzające należyte wykonanie robót – jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze, Wykonawca nie jest w stanie uzyskać referencji bądź dokumentów, o którym mowa powyżej, przy czym w przypadku gdy Wykonawca składa oświadczenie, zobowiązany jest podać przyczyny braku możliwości uzyskania referencji bądź dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia,
3. informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert,
4. odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy PZP,
5. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy PZP oraz odnośnie, skazania za wykroczenie na karę aresztu, w zakresie określonym przez zamawiającego na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy PZP, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,
6. zaświadczenia właściwego urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
7. zaświadczenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

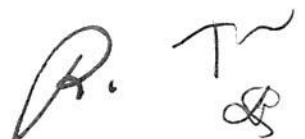


Zamawiający przewidział w treści Ogłoszenia możliwość wprowadzenia zmian do zapisów umowy z Wykonawcami. Zmiany do umowy mogły dotyczyć:

1. wynagrodzenia (ceny) oraz przedmiotu umowy:
  - a) jeżeli dla należytego wykonania zamówienia konieczne będzie wykonanie robót zamiennych lub zaniechanie części robót.

Zmiana wynagrodzenia nastąpi w oparciu o postanowienia umowy. Podstawę dla zaniechania robót, robót zamiennych lub dodatkowych stanowić może jedynie protokół konieczności, z którego wynikać będzie, że wykonanie określonej części robót zgodnie z dokumentacją jest niemożliwe lub niecelowe lub konieczne jest wykonanie robót zamiennych albo dodatkowych z uwagi na wymogi sztuki budowlanej i wiedzy technicznej. Protokół konieczności powinien być podpisany co najmniej przez Wykonawcę, w tym kierownika budowy, Zamawiającego, inspektora nadzoru oraz w razie potrzeby zmian w dokumentacji projektowej zawierać stanowisko projektanta o zasadności dokonania zmian w dokumentacji,

- b) w przypadku urzędowej zmiany stawki podatku VAT (zmiana dot. będzie zmiany wynagrodzenia z uwzględnieniem znowelizowanej stawki, w zakresie robót realizowanych po wejściu w życie przedmiotowej zmiany stawki podatku),
  - c) w przypadku gdy w trakcie wykonywania robót pojawiają się na rynku nowe, nowocześniejsze, lub o wyższych parametrach użytkowych urządzenia lub technologie, które lepiej będą zaspokajać potrzeby Zamawiającego, lub gdy podczas wykonywania zamówienia pojawiły się okoliczności, których w trakcie sporządzania dokumentacji projektowej nie można było przewidzieć i jednocześnie powodują one, że wykonanie robót budowlanych zgodnie z załączoną do SIWZ dokumentacją projektową lub specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót stanowiłoby wadę w prawidłowym funkcjonowaniu obiektu.
  - d) w przypadku dodatkowych zaleceń konserwatorskich lub archeologicznych (zapisy lit. a stosuje się odpowiednio),
  - e) w przypadku ubiegania się przez Zamawiającego o dodatkowe środki zewnętrzne – w zakresie wymaganym w procesie aplikowania o w/w środki, bądź w zakresie wynikającym z umowy o dofinansowanie.
2. terminu wykonania zamówienia:
  - a) jeżeli wykonanie robót zamiennych ze względu na zasady wiedzy technicznej i sztuki budowlanej lub konieczność sporządzenia i uzgodnienia dodatkowej dokumentacji wymaga dodatkowego czasu ponad termin wynikający z umowy (wydłużenie terminu nie może być dłuższe niż okres konieczny do realizacji w/w robót),
  - b) jeżeli wykonie zamówienia dodatkowego lub zamówienia o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy PZP wpłynie na termin wykonania zamówienia podstawowego,
  - c) w przypadku konieczności uwzględnienia dodatkowych zaleceń konserwatorskich lub archeologicznych – o termin konieczny do ich uwzględnienia i zrealizowania,
  - d) na skutek okoliczności wynikających z tzw. „siły wyższej” lub wymogów środowiskowych, lub uwarunkowań prawnych i administracyjnych,
  - e) jeżeli warunki atmosferyczne uniemożliwiają prowadzenie robót budowlanych zgodnie z wymaganiami opisanymi w specyfikacji technicznej lub sztuką budowlaną. Wstrzymanie robót z tego powodu musi być potwierdzone w dzienniku budowy i zaakceptowane przez inspektora nadzoru. Wstrzymanie robót budowlanych ze względu na warunki atmosferyczne typowe (właściwe) dla danej pory roku i miesiąca, lub zła organizacja robót nie uzasadnia zmiany umowy,



- f) w przypadku zaistnienia na placu budowy niezainwentaryzowanych kolizji bądź innych przeszkód (np. niewybuchy, znaleziska archeologiczne itp.),
- g) w przypadku aplikowania przez Zamawiającego o środki zewnętrzne – o okres odpowiadający wymogom procesu aplikacyjnego, bądź umowy dot. zewnętrznego dofinansowania,
- h) w przypadku niezawinionego przez żadną ze stron umowy przedłużenia się procedur prawnych, administracyjnych, działań gestorów sieci itp.

Wydłużenie terminu może nastąpić maksymalnie o okres odpowiadający odpowiednio okresowi trwania niesprzyjających warunków bądź okres konieczny do usunięcia przeszkód faktycznych, prawnych, administracyjnych itp. będących przesłanką do wydłużenia terminu.

- 3. Inne zmiany dot. niemożliwych do przewidzenia okoliczności jak np. zmiana kierownika budowy, kierowników robót (choroby, przypadki losowe utrata uprawnień itp.), może nastąpić jedynie po pisemnym potwierdzeniu przez Zamawiającego bez konieczności podpisywania aneksów.

Zamawiający wymagał od Wykonawców wniesienia wadium w wysokości 600 000,00 zł.

Kryteriami oceny ofert były:

- 1) Cena oferty - 60 % (max 60 pkt),
- 2) Okres udzielonej gwarancji jakości - 30 % (max 30 pkt),
- 3) Kryterium doświadczenie kierownika budowy – 5 % (max 5 pkt),
- 4) Kryterium społeczne - 5 % (max 5 pkt).

W dniu 28 lutego 2017 r. Zamawiający dokonał zmiany w Ogłoszeniu o zamówieniu przekazując sprostowanie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, które zostało opublikowane 1 marca 2017 r. pod nr 2017/S 042-076340. Sprostowanie dotyczyło zmiany terminu składania i otwarcia ofert na skutek wyjaśnień skierowanych do Wykonawców i modyfikacji treści SIWZ.

W dniu 16 marca 2017 r. dokonano otwarcia złożonych 4 ofert:

- 1. oferty WARBUD S.A. za cenę 53 769 661,23 zł
- 2. oferty BETONOX Construction Sopot S.A. Sp. k., za cenę 24 675 200,00 zł,
- 3. oferty ROSA-BUD S.A., za cenę 24 790 389,55 zł,
- 4. oferty Konsorcjum firm Ereкта Budownictwo Specjalistyczne Sp. z o.o. i Ereкта Budownictwo Sp. z o.o. z a cenę 25 780 000,00 zł.

Po otwarciu złożonych ofert, w dniu 21 marca 2017 r. Zamawiający ma na podstawie art. 90 ust. 1a ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawców: BETONOX Construction Sopot S.A. Sp. k., ROSA-BUD S.A., Konsorcjum firm Ereкта Budownictwo Specjalistyczne Sp. z o.o. i Ereкта Budownictwo Sp. z o.o. o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny. Konsorcjum firm Ereкта w odpowiedzi na wyjaśnienie rażąco niskiej ceny wycofała ofertę z powodu błędnie wyznaczonych prac. Wyjaśnienia pozostałych Wykonawców, którzy ponadto uzupełnili dokumenty zostały przyjęte przez Zamawiającego.

W wyniku oceny ofert przyznano:

- 1. ofercie BETONOX Construction Sopot S.A. Sp. K. – 100 pkt.
- 2. ofercie ROSA-BUD S.A. – 99,72 pkt.
- 3. ofercie WARBUD S.A. – 67,53 pkt.



Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej - oferty BETONOX Construction Sopot S.A. Sp. K. upubliczniono 13 kwietnia 2017 r. na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy Ogłoszeń, a także przesłano ją uczestnikom postępowania.

Zamawiający w dniu 27 kwietnia 2017 r. zawarł z Wykonawcą - BETONOX Construction Sopot S.A. Sp. K. umowę nr 19/In/2017. W dniu 29 kwietnia 2017 r. Zamawiający opublikował w DUUE Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia pod nr 2017/S 084-162662.

Do umowy zawarto dwa aneksy:

1. w dniu 27 września 2017 r. Aneks nr 1/2017 zmieniający wysokość wynagrodzenia spowodowaną koniecznością zrealizowania przez Wykonawcę robót zamiennych oraz zmianą terminu realizacji umowy,
2. w dniu 7 grudnia 2017 r. Aneks nr 2/2017 zmieniający wynagrodzenie Wykonawcy spowodowane koniecznością zrealizowania robót dodatkowych. Zawarcie Aneksu poprzedzał Protokół konieczności spisany 27 września 2017 r.

Dokonane zmiany umowy wprowadzone zostały zgodnie z zapisami SIWZ określającymi warunki wprowadzenia zmian w umowie. Ostateczne wynagrodzenie Wykonawcy z tytułu realizacji umowy wynosi 27 373 499,57 zł

Wysokość wydatków kwalifikowanych w ramach przedmiotowego postępowania wynosi: 15 599 858,33 zł, w tym EFRR 12 479 886,66 zł (80%).

Postępowanie pn. *Sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem: Rewitalizacja nieruchomości przy ul. Rwańska 2 /Rynek 15 oraz Rwańska 4/Rynek 14/Grodzka 1 wraz z rewitalizacją placu Rynku w Radomiu - I etap, sygn. In.III.271.4.2017/N*

Nazwa zamówienia z ogłoszenia:	Sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem: Rewitalizacja nieruchomości przy ul. Rwańska 2 /Rynek 15 oraz Rwańska 4/Rynek 14/Grodzka 1 wraz z rewitalizacją placu Rynku w Radomiu - I etap
Sygnatura postępowania:	In.III.271.4.2017/N
Nazwa zamawiającego:	Gmina Miasta Radomia
Publikator:	Biuletyn Zamówień Publicznych
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	Ogłoszenie nr 55655-2017
Data wszczęcia postępowania:	31.03.2017 r.
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Rodzaj zamówienia:	Usługi
Szacunkowa wartość zamówienia:	489 402,20 zł co stanowi równowartość 117 224,89 euro, w tym: wartość przewidywanych zamówień, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt. 6i 7 Pzp została ustalona na kwotę: 81 567,03zł (max 30% wartości szacunkowej zamówienia) co stanowi równowartość 19 537,48 euro

Numer kontraktu (umowy z wykonawcą):	18/In/2017
Data podpisania kontraktu:	27.04.2017 r.
Nazwa wykonawcy:	Firma Usługowy "Gawłowski" Piotr Gawłowski, 42-

	200 Częstochowa
Wartość kontraktu:	178 227,00 zł brutto
Kwota kwalifikowana kontraktu:	101 555,47 zł

Zamawiający wszczął ww. postępowanie poprzez zamieszczenie w dniu 31 marca.2017 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej BZP) Ogłoszenia o zamówieniu nr 55655-2017.

W zakresie *Warunków udziału w postępowaniu*, Zamawiający wymagał w odniesieniu do *Zdolności technicznej lub zawodowej*:

- wykazanie przez Wykonawcę, że ten w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, pełnił należycie nadzór inwestorski nad co najmniej jedną zakończoną robotą budowlaną dotyczącą budowy, przebudowy lub remontu obiektu kubaturowego (budynku) o wartości robót budowlanych objętych nadzorem nie mniejszej niż 10.000.000,00 złotych,
- dysponowania osobami które zapewnią kierowanie budową, oraz robotami, tj. w szczególności:
  - a) osobą posiadającą uprawnienia budowlane do sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, która sprawowała należycie nadzór inwestorski nad budową, przebudową bądź remontem budynku (obektu kubaturowego) o wartości robót nie mniejszej niż 10.000.000.00 zł,
  - b) osobą posiadającą uprawnienia budowlane do sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych,
  - c) osobą posiadającą uprawnienia budowlane do sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
  - d) osobą posiadającą uprawnienia do nadzorowania robót budowlanych przy zabytkach nieruchomych, tj. uprawnienia o których mowa w art. 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (zaleca się, by była to osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń).

Zamawiający dopuścił kwalifikacje równoważne, zdobyte w innych państwach, na zasadach określonych w art. 12a ustawy Prawo Budowlane, z uwzględnieniem postanowień ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej. Wymagana wiedza i doświadczenie Wykonawcy (tj. wiedza i doświadczenie o których mowa w ppkt 1) oraz wymagane doświadczenie wskazanej przez Wykonawcę osoby posiadającej uprawnienia budowlane do sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń (doświadczenie o którym mowa w ppkt 2) mogą się pokrywać, tj. mogą dotyczyć nadzorowania jednej i tej samej inwestycji, jak i mogą dotyczyć różnych inwestycji.

W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Wykonawców zobowiązano do złożenia następujących dokumentów:

1. odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy PZP,
2. wykazu usług wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane,



3. dowody określające, czy usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty.

Zamawiający przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie: art. 24 ust. 1 ustawy Pzp i art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp.

Zamawiający przewidział w treści Ogłoszenia możliwość wprowadzenia zmian do zapisów umowy z Wykonawcami. Zmiany do umowy mogły dotyczyć:

- 1) wynagrodzenia (ceny) oraz przedmiotu umowy:
  - a) w przypadku ustawowej zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia, z zastrzeżeniem, iż:
    - Wykonawca zobowiązany jest skalkulować cenę ofertową biorąc pod uwagę aktualnie obowiązujące przepisy prawne w tym zakresie, a także przepisy znane (opublikowane) w terminie poprzedzającym termin składania ofert, w szczególności przepisy regulujące wysokość minimalnego wynagrodzenia. Zmiana wynagrodzenia Wykonawcy może być konsekwencją jedynie zmiany wysokości wynagrodzenia minimalnego, dot. osób zatrudnionych na umowę o pracę z wynagrodzeniem minimalnym, które to osoby uczestniczą w realizacji zamówienia w okresie po wejściu w życie określonego aktu prawnego zwiększającego wysokość minimalnego wynagrodzenia, o ile treść w/w aktu nie była znana w chwili upływu ostatecznego terminu składania ofert,
    - ciężar dowodowy dot. udokumentowania wyżej wymienionych okoliczności potwierdzających, że zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia, spoczywa na Wykonawcy, a ewentualna kwota o którą zwiększy się jego wynagrodzenie, nie może przekraczać kwot dot. waloryzacji,
- 2) terminu wykonania zamówienia w przypadku wydłużenia się okresu wykonywania nadzorowanych robót budowlanych bądź przedłużającej się procedury odbioru robót, odpowiednio do w/w wydłużających się terminów.

Kryteriami oceny ofert były:

- 1) Cena oferty - 60 % (max 60 pkt),
- 2) Kryterium doświadczenia kierownika zespołu nadzorującego - 40 % (max 40 pkt).

W dniu 10 kwietnia 2017 r. dokonano otwarcia złożonych 2 ofert:

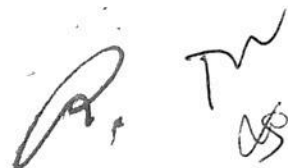
- oferty Firmy Usługowej „Gawłowski” Piotr Gawłowski, za cenę 178 227,00 zł
- oferty Techbor – Budownictwo Mirosław Borowski za cenę 160 000,00 zł.

Po otwarciu złożonych ofert, w dniu 10 kwietnia 2017 r. Zamawiający ma na podstawie art. 90 ust. 1a ustawy Pzp zwrócić się do Wykonawców: Firmy Usługowej „Gawłowski” Piotr Gawłowski i Techbor – Budownictwo Mirosław Borowski o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia Wykonawców zostały przyjęte przez Zamawiającego.

W wyniku oceny ofert przyznano:

- ofercie Firmy Usługowej „Gawłowski” Piotr Gawłowski – 83,86 pkt.
- ofercie Techbor – Budownictwo Mirosław Borowski – 80,00 pkt.

Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oferty upubliczniono 20 kwietnia 2017 r. na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy Ogłoszeń, a także przesłano ją uczestnikom postępowania.



Zamawiający w dniu 27 kwietnia 2017 r. zawarł z wyłonionym w postępowaniu Wykonawcą - Firmą Usługowej „Gawłowski” Piotr Gawłowski umowę nr 18/In/2017. W dniu 27 kwietnia 2017 r. Zamawiający opublikował w BZP Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia pod nr 74950-2017.

Wysokość wydatków kwalifikowanych w ramach przedmiotowego postępowania wynosi: 101 555,47 zł, w tym EFRR 81 244,38 zł (80%).

Postępowanie pn. *Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dal zadania pn. Rewitalizacja nieruchomości przy ul. Rwańska 2/Rynek 15 oraz Rwańska 4/Rynek 14/Grodzka 1 warz z zagospodarowaniem Placu Rynku w Radomiu* o sygn. In.III.271.3.2016

Nazwa zamówienia z ogłoszenia:	<i>Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dal zadania pn. Rewitalizacja nieruchomości przy ul. Rwańska 2/Rynek 15 oraz Rwańska 4/Rynek 14/Grodzka 1 warz z zagospodarowaniem Placu Rynku w Radomiu</i>
Sygnatura postępowania:	In.III.271.3.2016
Nazwa zamawiającego:	Gmina Miasta Radomia
Publikator:	-
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	-
Data wszczęcia postępowania:	21.01.2016 r.
Tryb udzielenia zamówienia:	Zamówienie z wolnej ręki
Rodzaj zamówienia:	Usługi
Szacunkowa wartość zamówienia:	1 950 000,00 zł co stanowi równowartość 467 077,06 euro

Numer kontraktu (umowy z wykonawcą):	2/In/2016
Data podpisania kontraktu:	05.02.2016 r.
Nazwa wykonawcy:	WXCA Sp. z o.o., ul. Bracka 18 lok.62 Warszawa
Wartość kontraktu:	2 390 000,00 zł brutto
Kwota kwalifikowana kontraktu:	680 922,54 zł

Zamawiający wszczął ww. postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki poprzez przekazanie w dniu 21 stycznia 2016 r. zaproszenia do negocjacji firmie WXCA Sp. z o.o. w następstwie przyznania jej I nagrody w Konkursie Architektonicznym. W tym samym dniu Zamawiający przekazał do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (dalej DUUE) Ogłoszenie o dobrowolnej przejrzystości *ex ante*, które zostało opublikowane 26 stycznia 2016 r. pod nr 2016/S 017-026489 .

Negocjacje przeprowadzone zostały w dniu 2 lutego 2016 r., co zostało udokumentowane *Protokołem z negocjacji w postępowaniu*. Wstępna oferta Wykonawcy określała wynagrodzenie ryczałtowe Wykonawcy w wysokości 2 735 520,00 zł. W wyniku przeprowadzonych negocjacji wynagrodzenie ryczałtowe zostało obniżone do kwoty w wysokości 2 390 000,00 zł brutto.



Wykonawca potwierdził gotowość zawarcia z Zamawiającym umowy o treści zgodnej z załączonym do Zaproszenia do negocjacji projektem umowy. W dniu 5 lutego 2016 r. Zamawiający zawarł z Wykonawcą umowę nr 2/In/2016 na kwotę zgodną z wynegocjowanym wynagrodzeniem.

W dniu 9 lutego 2016 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia pod nr 2016/S 027-044074.

### **Poprawność stosowania zasady konkurencyjności**

Nie dotyczy.

### **2. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej**

- 1) Oświadczenie o sposobie reprezentacji Kontrolowanego podczas kontroli przeprowadzanej przez Wydział Kontroli Projektów EFRR MJWPU,
- 2) Zaświadczenie z dnia 3 grudnia 2014 r. o wyborze Pana Witkowskiego ~~Romana~~ <sup>Radosława</sup> na Prezydenta Miasta Radomia,
- 3) Oświadczenie o kompletności dokumentacji przekazanej do kontroli,
- 4) Oświadczenie o wysokości środków kwalifikowalnych.

Wymienione w treści Informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów EFRR Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

---

## **CZĘŚĆ C – OCENA STANU FAKTYCZNEGO, WYKRYTE UCHYBIENIA, NIEPRAWIDŁOWOŚCI ORAZ ICH EWENTUALNE SKUTKI FINANSOWE**

### **1. OCENA STANU FAKTYCZNEGO**

#### **Zgodność wydatków w projekcie z przepisami krajowymi (w szczególności ustawą Prawo zamówień publicznych) i unijnymi w zakresie udzielania zamówień publicznych**

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

1. pn. *Rewitalizacja nieruchomości przy ul. Rwańska 2/Rynek 15 oraz Rwańska 4/Rynek 14/Grodzka 1 wraz z zagospodarowaniem placu Rynku – I etap* o sygn. In.III.271.4.2017,
2. pn. *Sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem: Rewitalizacja nieruchomości przy ul. Rwańska 2 /Rynek 15 oraz Rwańska 4/Rynek 14/Grodzka 1 wraz z rewitalizacją placu Rynku w Radomiu - I etap, sygn. In.III.271.4.2017/N*
3. pn. *Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pn. Rewitalizacja nieruchomości przy ul. Rwańska 2/Rynek 15 oraz Rwańska 4/Rynek 14/Grodzka 1 wraz z zagospodarowaniem Placu Rynku w Radomiu* o sygn. In.III.271.3.2016

**zostały przeprowadzone zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.**

### **2. STWIERDZONE UCHYBIENIA**

Nie stwierdzono.



**3. STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI**

Nie stwierdzono.

**4. STWIERDZONA KWOTA NIEPRAWIDŁOWOŚCI**

Nie dotyczy.

---

*Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.*

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w części A, B i C przedmiotowej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z zaakceptowanym w pozostałym zakresie jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.
3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazują ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

---

Akceptuję informację pokontrolną nie wnosząc zastrzeżeń/z zastrzeżeniami do części A / B /C\* stanowiącymi załączniki:

.....

.....

.....

.....

.....



**Jednostka kontrolowana:**

**Jednostka kontrolująca:**

Mazowiecka Jednostka

Wdrażania Programów Unijnych

z up. PREZYDENTA MIASTA

Konrad Frysztak  
Zastępca Prezydenta Miasta

(Data, imię i nazwisko)

Główny Specjalista

19.02.2018. *Anna...*  
Larysa Bisniewska-Banaszewska

(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

Główny Specjalista

21.02.2018 *Aleksandra...*  
Aleksandra Kodym

(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

/ Nie dotyczy\*

\* Niepotrzebne wykreślić.

GLÓWNY SPECJALISTA

*Aneta...*  
mgr Aneta Matychniak

GLÓWNY SPECJALISTA

*Jan...*  
mgr Jan...