



INFORMACJA POKONTROLNA

z kontroli nr 18/2017

przeprowadzonej po zakończeniu (kontrola trwałości) realizacji projektu nr POIS.11.03.00.00-035/12 pn. „Rozbudowa i realizacja robót budowlanych w istniejącym budynku Zespołu Szkół Plastycznych przy ul. Grzecznarowskiego 13 w Radomiu” w ramach działania 11.3 Infrastruktura szkolnictwa artystycznego, priorytetu XI Kultura i Dziedzictwo Kulturowe Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013.

1. TERMIN I RODZAJ PRZEPROWADZONEJ KONTROLI	
1.1 Termin kontroli	24-26.07.2017 r.
1.2 Rodzaj kontroli	Kontrola trwałości na miejscu po zakończeniu realizacji projektu
1.3 Tryb kontroli	Kontrola doraźna
2. PODSTAWA PRAWNA PRZEPROWADZENIA KONTROLI	
Kontrola została przeprowadzona na podstawie: <ol style="list-style-type: none"> art. 35 e ust. 1 ustawy z dnia 6.12.2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1376 z późn. zm.); § 15 Umowy o dofinansowanie nr POIS.11.03.00-00-035/12-00 z dnia 13.03.2013 r., zawartej pomiędzy Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego a Gminą Miasta Radomia ze zmianami; Wytycznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013. 	
3. DANE DOTYCZĄCE KONTROLOWANEJ JEDNOSTKI	
3.1 Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Gmina Miasta Radomia ul. Jana Kilińskiego 30, 26-600 Radom
3.2 Miejsce realizacji projektu	Zespół Szkół Plastycznych im. J. Brandta w Radomiu Al. J. Grzecznarowskiego 13, 26-600 Radom (siedziba Zespołu Szkół Plastycznych)
3.3 Osoby reprezentujące jednostkę kontrolowaną	<u>Urząd Miejski w Radomiu:</u> p. Eugeniusz Kaczmarek – Dyrektor Wydziału Inwestycji, p. Aneta Matychniak – Główny Specjalista w Wydziale Inwestycji, p. Maciej Wiśniewski – Inspektor w Wydziale Inwestycji. <u>Zespół Szkół Plastycznych im. J. Brandta w Radomiu:</u> p. Bożena Marczykowska – Dyrektor Zespołu Szkół Plastycznych, p. Sylwia Wiśniewska – Główny Księgowy, p. Adam Syta – Specjalista ds. gospodarczych, inspektor BHP.
4. DANE DOTYCZĄCE JEDNOSTKI KONTROLUJĄCEJ	
4.1 Nazwa i adres jednostki kontrolującej	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego (MKiDN) ul. Krakowskie Przedmieście 15/17 00-071 Warszawa



4.2 Skład Zespołu Kontrolującego	<ul style="list-style-type: none"> • Michał Gogół – Koordynator Kontroli, Główny specjalista, Departament Funduszy i Spraw Europejskich MKiDN; • Krzysztof Dodot – Członek Zespołu Kontrolującego, Główny specjalista, Departament Funduszy i Spraw Europejskich MKiDN.
5. DANE DOTYCZĄCE KONTROLOWANEGO PROJEKTU *(aktualne na dzień przeprowadzenia kontroli, zgodnie z umową o dofinansowanie)	
5.1 Numer projektu	POIS.11.03.00-00-035/12
5.2 Tytuł projektu	„Rozbudowa i realizacja robót budowlanych w istniejącym budynku Zespołu Szkół Plastycznych przy ul. Grzeczmarowskiego 13 w Radomiu”
5.3 Numer i data zawarcia umowy o dofinansowanie	POIS.11.03.00-00-035/12 z dnia 13.03.2013 r.
5.4 Numer i data zawarcia aneksu do umowy o dofinansowanie	Aneks nr POIS.11.03.00-00-035/12-01 z dnia 31.07.2014 r. Aneks nr POIS.11.03.00-00-035/12-02 z dnia 11.04.2016 r.
5.5 Całkowity koszt realizacji projektu	6 808 911,45 PLN
5.6 Kwota wydatków kwalifikowanych	5 487 900,34 PLN
5.7 Kwota dofinansowania	4 664 715,29 PLN
5.8 Okres kwalifikowania wydatków	Od dnia 01.01.2007 r. do dnia 31.03.2015 r.
5.9 Terminy poprzednich kontroli przeprowadzonych na miejscu realizacji projektu	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu w dniach 27 – 29.10.2014 r. przeprowadzona przez MKiDN.
5.10 Opis projektu	Projekt dotyczył realizacji prac modernizacyjnych i budowlanych w istniejącym budynku Zespołu Szkół Plastycznych im. J. Brandta w Radomiu (dalej również jako: ZSP) oraz dobudowy nowego skrzydła szkoły (w tym zrealizowano również roboty m.in. w zakresie instalacji elektrycznych, sanitarnych, wentylacji, centralnego ogrzewania, zagospodarowania terenu). Powstała infrastruktura została przystosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych.
6. ZAKRES KONTROLI	
6.1 Zakres kontroli	<ol style="list-style-type: none"> 1. Weryfikacja, czy w projekcie nie nastąpiły znaczące modyfikacje w rozumieniu art. 57 ust. 1 Rozporządzenia ogólnego oraz czy majątek wytworzony w wyniku realizacji projektu jest wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem; 2. Weryfikacja, czy cel projektu został zachowany; 3. Weryfikacja, czy nie została złamana zasada zakazu






	<p>podwójnego finansowania;</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Weryfikacja, czy projekt nie wygenerował dochodu, który nie został uwzględniony zgodnie z art. 55 ust. 2 i 3 Rozporządzenia ogólnego nr 1083/2006; 5. Weryfikacja, czy Beneficjent wypełnia obowiązki w zakresie informacji i promocji projektu; 6. Weryfikacja, czy nie nastąpiła zmiana okoliczności powodujących możliwość odzyskania przez Beneficjenta podatku VAT, który stanowił wydatek kwalifikowalny w okresie realizacji projektu; 7. Weryfikacja, czy Beneficjent archiwizuje we właściwy sposób dokumentację związaną z projektem; 8. Weryfikacja osiągnięcia wskaźników rezultatu zakładanych w umowie o dofinansowanie.
<p>6.2 Wnioski o płatność wybrane do kontroli wraz z określeniem metodologii doboru próby i określeniem populacji z której dokonywany jest wybór</p>	<p>W toku kontroli zweryfikowane zostały zagadnienia objęte zakresem kontroli w odniesieniu do całości projektu. Nie została określona próba dokumentów do kontroli, ponieważ w toku kontroli zweryfikowana została całość dokumentów objętych zakresem kontroli.</p>
<p>7. PODJĘTE CZYNNOŚCI, W TYM TECHNIKI ZASTOSOWANE W TRAKCIE KONTROLI</p>	
<p>Czynności kontrolne przeprowadzone zostały przy wykorzystaniu listy sprawdzającej, która została sporządzona w oparciu o Wytyczne w zakresie kontroli realizacji POIiŚ 2007-2013. Zespół Kontrolujący przeprowadził weryfikację dokumentów Beneficjenta i ZSP – zarządcy infrastruktury projektowej w odniesieniu do m.in. kwestii dochodowości, w zakresie promocji projektu, archiwizacji dokumentów oraz dokonał wizyty na miejscu realizacji projektu w celu potwierdzenia, że majątek wytworzony w wyniku realizacji projektu jest wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem i z celami projektu.</p>	
<p>8. ZESTAWIENIE USTALEŃ Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI</p>	
<p>8.1 Weryfikacja, czy w projekcie nie nastąpiły znaczące modyfikacje w rozumieniu art. 57 ust. 1 rozporządzenia ogólnego oraz czy majątek wytworzony w wyniku realizacji projektu jest wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem;</p>	<p>Na podstawie zweryfikowanej w toku kontroli dokumentacji przedłożonej przez Beneficjenta oraz przeprowadzonych w dniu 25.07.2017 r. oględzin, nie stwierdzono, aby w projekcie wystąpiły znaczące modyfikacje w rozumieniu art. 57 ust. 1 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11.07.2006 roku.</p> <p>Zespół Kontrolujący nie stwierdził, aby doszło do zmiany charakteru własności elementu infrastruktury, wytworzonych w ramach projektu środków trwałych ani zaprzestania działalności produkcyjnej.</p> <p>Właścicielem majątku projektowego jest Gmina Miasta Radomia. Po oddaniu inwestycji do użytkowania zarządcą obiektu oraz podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie i jego eksploatację jest Zespół Szkół Plastycznych w Radomiu. Stan ten jest zgodny z założeniami zawartymi w dokumentacji aplikacyjnej projektu.</p> <p>Projekt został zrealizowany na obszarze nieruchomości przekazanej ZSP w trwały zarząd na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Radomia z dnia 21.07.2011 roku, znak: ZN-II.6844.14.2011. Inwestycja została zrealizowana na działkach gruntu o numerach 9/4 oraz 9/6 (wykazane odpowiednio</p>






w księdze wieczystej nr RA1R/00016674/4 i nr RA1R/00061460/1).

Zespół Kontrolujący ustalił, że obiekt objęty pracami w ramach projektu jest wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem zakładanym we wniosku o dofinansowanie i studium wykonalności projektu.

Zgodnie z zapisami statutu ZSP (tekst jednolity przyjęty uchwałą Rady Pedagogicznej nr 13/03/2016 z dnia 02.03.2016 r.) „*zespół prowadzi działalność dydaktyczną w zakresie przedmiotów plastycznych, artystycznych i ogólnokształcących*”. Ustalono, że majątek powstały w wyniku realizacji projektu wykorzystywany jest na potrzeby edukacyjne dzieci i młodzieży (szerzej patrz pkt 8.2 niniejszej Informacji pokontrolnej).

Utrzymanie obiektu budowlanego:

Zespół Kontrolujący ustalił, że dla obiektu ZSP objętego pracami w ramach projektu jest prowadzona Książka obiektu budowlanego. W toku kontroli stwierdzono, że ZSP (zarządca obiektu) dokonuje corocznych okresowych kontroli stanu technicznego obiektu zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane. W najbardziej aktualnym protokole z ww. przeglądu (tj. Protokół z rocznej kontroli stanu konstrukcyjno – budowlanego budynku szkolnego nr 01/2016 z „10.2016”) użyteczność poszczególnych elementów obiektu oraz ocena stanu technicznego została określona jako „*dobra*”; zawarto również wskazanie, że „*budynek nadaje się do użytkowania*”).

Jak wynika z okazanych Zespołowi Kontrolującemu dokumentów w zakresie przeglądów gwarancyjnych w ramach zrealizowanych w projekcie umów na wykonanie robót budowlanych, dotychczas wykonano jeden tego rodzaju przegląd – na koniec 3-letniego okresu gwarancji w zakresie izolacji przeciwwilgociowej oraz instalacji centralnego ogrzewania w budynku głównym (dotyczy: umowy nr 50/In/2013 z dnia 20.09.2013 r.), tj. Protokół z przeglądu pogwarancyjnego z dnia 18.11.2016 r. (w protokole tym stwierdzono, że „*stan techniczny wykonanych (...) robót (...) po okresie gwarancji ustala się jako dobry*”).

Mając na względzie postanowienia pozostałych umów na wykonanie robót budowlanych w ramach projektu (tj. umowa nr 16/In/2014, nr 13/In/2013 oraz nr 47/In/2013) wskazać należy, że okres udzielonej gwarancji jakości wykonanych prac jeszcze nie upłynął (upływa w zależności od umowy: w roku 2019 bądź 2020).

W zakresie utrzymania obiektu objętego pracami projektowymi wskazać należy również na:

- przeprowadzane przeglądy techniczne gaśnic i instalacji hydrantowej,
- kontrole obiektu szkoły pod kątem zapewnienia



	<p>bezpieczeństwa i higienicznych warunków korzystania z tych obiektów na podstawie § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31.12.2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach,</p> <p>– posiadanie księzek rewizyjnych urzędów Urzędu Dozoru Technicznego i przeprowadzanie okresowych badań dozoru technicznego.</p> <p>Przedłożona Zespołowi Kontrolującemu dokumentacja oraz wyjaśnienia pracowników Beneficjenta i ZSP nie wskazują, aby dotychczas w ramach infrastruktury projektowej występowały usterki/wady wymagające naprawy.</p>
<p>8.2 Weryfikacja, czy cel projektu został zachowany;</p>	<p>Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie infrastruktura powstała w wyniku realizacji projektu służyć miała głównie do prowadzenia działalności edukacyjnej w zmodernizowanym budynku dostosowanym do potrzeb kształcenia dzieci i młodzieży w dziedzinie nauk plastycznych i przedmiotów ogólnokształcących. Wskazano, że „(...) planowane jest również wprowadzenie nowej specjalizacji „Techniki renowacyjne – renowacja elementów architektury” w ramach Liceum Plastycznego”. Zakładano również organizację warsztatów, sympozjów naukowych, konferencji, plenerów artystycznych. Jako cel główny projektu wskazano: „podniesienie jakości kształcenia oraz poprawa dostępu do edukacji artystycznej poprzez stworzenie nowoczesnej bazy lokalowej i warsztatowej o wysokim standardzie w Zespole Szkół Plastycznych w Radomiu”. Zakładano, że osiągnięcie ww. celu będzie możliwe poprzez realizację celów szczegółowych.</p> <p>Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji i przeprowadzonych oględzin obiektu Zespół Kontrolujący stwierdził, że główny cel projektu, dotyczący poprawy warunków kształcenia oraz stworzenia nowoczesnej bazy lokalowej i warsztatowej w ZSP w Radomiu, został osiągnięty. Ustalono, że majątek powstały w wyniku realizacji projektu wykorzystywany jest na potrzeby edukacyjne. Organizowane są również m.in. warsztaty, plenery artystyczne, wystawy, spotkania z artystami, realizowane są wspólne projekty (w tym artystyczne) z innymi szkołami i instytucjami. Prowadzona przez ZSP działalność dydaktyczo – kulturalna wskazana jest m. in. w sporządzanych przez ZSP sprawozdaniach za dany rok szkolny.</p> <p>Osiągnięcie ww. celu głównego związane jest również z realizacją celów szczegółowych m.in. zwiększeniem liczby uczniów ZSP (szerzej: punkt 8.8 niniejszej Informacji pokontrolnej), zwiększeniem powierzchni pracowni artystycznych i magazynowych, dostosowaniem budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych (platformy pionowe i przyschodowe, przystosowane toalety), polepszeniem standardów technicznych i lokalowych obiektu ZSP, utworzeniem nowej specjalizacji w ramach oferty edukacyjnej.</p> <p><u>W tym miejscu wskazania wymaga jednak, że zamiast zakładanej</u></p>



	<p>specjalizacji: „Techniki renowacyjne – renowacja elementów architektury” została utworzona specjalność „Realizacje intermedialne”. Specjalizacja ta została wprowadzona do programów nauczania ZSP na podstawie uchwały nr 20/06/2014 Rady Pedagogicznej w ZSP z dnia 20.06.2014 r. w sprawie dopuszczenia programów nauczania do użytku szkolnego w ZSP. Załącznikiem do ww. uchwały jest decyzja Dyrektora ZSP z dnia 20.06.2014 r. w sprawie dopuszczenia do użytku w szkole i wpisania do szkolnego zestawu programów nauczania programu nauczania specjalizacji: Realizacje Intermedialne „(...) do realizacji w Liceum Plastycznym oraz Ogólnokształcącej Szkole Sztuk Pięknych (...)”. Przedstawiony Zespołowi Kontrolującemu Zestaw Szkolnych Programów Nauczania na rok 2014/2015 zawiera wskazanie tej specjalności. Ponadto, powyższe potwierdzają zapisy zawarte w § 3 ust. 2 statutu ZSP, w którym wskazano specjalności funkcjonujące w ramach ZSP.</p> <p>Odnosząc się do powyższej sytuacji, Dyrektor ZSP przedstawiła Zespołowi Kontrolującemu wyjaśnienia o następującej treści: „(...) zakładana do utworzenia nowej specjalizacji pod nazwą Techniki Renowacyjne: Renowacja elementów architektury w ramach Liceum Plastycznego nie powstała z uwagi na zebrane opinie nauczycieli przedmiotów artystycznych oraz opinie przedstawione podczas dyskusji na posiedzeniu rady pedagogicznej w dniu 07.01.2014, 11.02.2014, z których wynika, że intermedia zamiast renowacji elementów architektury dają więcej możliwości rozwoju, zwłaszcza w kontekście współczesnej technologii i kierunków realizowanych na kolejnych etapach edukacji”.</p> <p><u>Mając na względzie powyższe, w szczególności biorąc pod uwagę osiągnięcie celu głównego projektu, w opinii Zespołu Kontrolującego utworzenie innej niż zakładano specjalności trudno uznać za sytuację wskazującą na brak realizacji zakładanych celów projektu.</u></p>
<p>8.3 Weryfikacja, czy nie została złamana zasada zakazu podwójnego finansowania;</p>	<p>W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono okoliczności, które wskazywałyby, że na projekt pozyskano inne niż zadeklarowane źródła finansowania. Nie została więc naruszona zasada podwójnego finansowania. Zgodnie z charakterem przedmiotowej kontroli, Zespół Kontrolujący zweryfikował 100% dokumentacji źródłowej przedstawionej we wnioskach o płatność, tj. Faktury VAT lub inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej. Zespół Kontrolujący nie stwierdził jakichkolwiek adnotacji ani dekretacji wskazujących na inne źródła finansowania.</p>
<p>8.4 Weryfikacja, czy projekt nie wygenerował dochodu, który nie został uwzględniony zgodnie z art. 55 ust. 2 i 3 Rozporządzenia ogólnego nr 1083/2006;</p>	<p>Zespół Kontrolujący nie stwierdził, aby projekt wygenerował dochód, który nie został uwzględniony zgodnie z art. 55 ust. 2 i 3 rozporządzenia 1083/2006.</p> <p>Powyższe zostało stwierdzone na podstawie danych finansowo-księgowych Zespołu Szkół Plastycznych, któremu infrastruktura projektowa została przekazana przez Beneficjenta w trwały</p>

[Handwritten signature]

[Handwritten signature] *

	<p>zarząd. W tym zakresie weryfikacji poddano sprawozdania finansowe oraz ewidencję księgową ZSP. Kontrolą objęto również ewidencję księgową Beneficjenta. Dodatkowo przeprowadzono oględziny miejsca realizacji projektu.</p> <p>Beneficjent w dokumentacji aplikacyjnej wskazał przychody z tytułu wynajęcia galerii na konferencje i szkolenia. W wyniku kontroli Zespół Kontrolujący nie stwierdził, aby Beneficjent uzyskiwał tego rodzaju przychody. Ustalono, iż z obiektu objętego projektem korzystają uczniowie.</p> <p>Zespół Kontrolujący ustalił na podstawie przeprowadzonych oględzin miejsca realizacji projektu oraz kontroli na dokumentach, iż projekt nie generuje żadnych przychodów. Nie zidentyfikowano przypadków wskazujących na prowadzenie działalności komercyjnej przy wykorzystaniu infrastruktury powstałej w wyniku realizacji projektu. Zespół Kontrolujący nie stwierdził, aby infrastruktura projektowa była udostępniana bezpośrednio korzystającym za odpłatnością. Tym samym Zespół Kontrolujący nie stwierdził, aby wystąpiły przesłanki wskazujące na konieczność wyliczenia luki finansowej, o których mowa w <i>Wytocznych w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód</i>.</p>
<p>8.5 Weryfikacja, czy Beneficjent wypełnia obowiązki w zakresie informacji i promocji projektu;</p>	<p>Zespół Kontrolujący ustalił, że Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z Zasadami promocji projektów dla beneficjentów POIiŚ 2007-2013.</p> <p>W wyniku oględzin przeprowadzonych w dniu 25.07.2017 r. Zespół Kontrolujący stwierdził istnienie tablicy pamiątkowej umiejscowionej przed wejściem głównym do obiektu.</p> <p>Dodatkowo Zespół Kontrolujący ustalił, że na stronie internetowej Beneficjenta: http://www.radom.pl oraz ZSP: http://www.plastyk.radom.pl, znajdują się informacje o zrealizowanym projekcie.</p>
<p>8.6 Weryfikacja, czy nie nastąpiła zmiana okoliczności powodujących możliwość odzyskania przez Beneficjenta podatku VAT, który stanowił wydatek kwalifikowalny w okresie realizacji projektu;</p>	<p>Beneficjent wyłączył z wydatków kwalifikowalnych projektu podatek VAT poprzez aneks nr POIS.11.03.00-00-035/12-02 z dnia 11.04.2016 r. do umowy o dofinansowanie.</p>
<p>8.7 Weryfikacja, czy Beneficjent archiwizuje we właściwy sposób dokumentację związaną z projektem;</p>	<p>Ustalono, iż Beneficjent stosuje rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18.01.2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67). Procedury powyższe zostały wprowadzone do stosowania Zarządzeniem nr 242/2011 Prezydenta Miasta Radomia z dnia 25.01.2011 r. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. rozporządzenia, w spisie klas określono grupę 04 <i>Programy i projekty współfinansowane ze środków zewnętrznych, w tym Unii Europejskiej</i> przypisując jej oznaczenie kategorii archiwalnej A, natomiast w grupie 3053</p>

AA R.

ML 8



	<p><i>Obsługa finansowa funduszy ze środków zagranicznych, w tym Unii Europejskiej przypisana jest kategoria B z zastrzeżeniem, iż czas przechowywania wynika z odrębnych regulacji lub umów, w innym przypadku wynosi co najmniej 5 lat.</i></p> <p>W odniesieniu do dokumentów, które przechowywane są na miejscu realizacji projektu (w siedzibie ZSP) aktualnie obowiązuje Zarządzenie nr 2/2016 Dyrektora Zespołu Szkół Plastycznych im. J. Brandta z dnia 30.11.2016 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt i instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego akt dla Zespołu Szkół Plastycznych im. J. Brandta w Radomiu. Według aktualnego Jednolitego Rzeczowego Wykazu Akt, w spisie klas określono grupę 08 <i>Programy i projekty współfinansowane ze środków zewnętrznych, w tym Unii Europejskiej</i> przypisując jej oznaczenie kategorii archiwalnej A.</p> <p>W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż dokumentacja związana z realizacją projektu została wyodrębniona i oznaczona w sposób pozwalający na jej identyfikację oraz jest przechowywana w komórkach organizacyjnych Beneficjenta (Urząd Miejski w Radomiu, ul. Jana Kilińskiego 30) oraz w miejscu realizacji projektu, tj. w Zespole Szkół Plastycznych przy Al. Grzeczmarowskiego 13 w Radomiu.</p>
<p>8.8 Weryfikacja osiągnięcia wskaźników rezultatu zakładanych w umowie o dofinansowanie.</p>	<p>W toku kontroli ustalono, że wskaźnik rezultatu został osiągnięty, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Liczba uczniów korzystających z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektów:</u> <p>Wartość wskaźnika rezultatu według:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) umowy o dofinansowanie w roku 2015 oraz ogółem: 353 osób; b) raportów z osiągniętych efektów: <ul style="list-style-type: none"> • 2015 r. 386 osób; • 2016 r. 358 osób. c) ustaleń Zespołu Kontrolującego na podstawie okazanych dokumentów źródłowych (arkuszy organizacyjnych oraz Księgi Uczniów) została osiągnięta na poziomie, co najmniej zakładanym w umowie o dofinansowanie; stan wg ostatnich arkuszy organizacyjnych w roku kalendarzowym: <ul style="list-style-type: none"> - na zakończenie realizacji projektu r.: 355 uczniów; - na dzień 31.12.2015 r.: 386 uczniów; - na dzień 31.12.2016 r.: 358 uczniów; - na dzień 30.06.2017 r.: 354 uczniów.
<p>9. OKREŚLENIE STWIERDZONYCH UCHYBIENI/ NIEPRAWIDŁOWOŚCI ORAZ ICH PRZYCZYN I SKUTKÓW (JEŚLI MOŻLIWE)</p>	
<p>9.1 Stwierdzone uchybienia</p>	<p>Nie stwierdzono.</p>

[Handwritten marks]

[Handwritten signature]



9.2 Stwierdzone nieprawidłowości	Nie stwierdzono.
10. WSTĘPNE ZALECENIA POKONTROLNE	
Nie sformułowano.	
11. POUCZENIE	
<p>Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie przez niego upoważnionej przysługuje prawo zgłoszenia w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej zastrzeżeń do treści zawartych w informacji pokontrolnej. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z jednym egzemplarzem niezaakceptowanej informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej. W przypadku przekroczenia określonego terminu kierownik jednostki kontrolującej może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. W przypadku braku zgłoszenia zastrzeżeń, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje jeden egzemplarz do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.</p>	
12. PODPISY	
12.1 Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	04.08.2017 r.
12.2 Sporządził (data i podpisy członków zespołu kontrolującego)	<p>GŁÓWNY SPECJALISTA</p> <p>1. Michał Gogół 04.08.2017 r. <i>Michał Gogół</i> Michał Gogół</p> <p>GŁÓWNY SPECJALISTA</p> <p>2. Krzysztof Dodot 04.08.2017 r. <i>Krzysztof Dodot</i> Krzysztof Dodot</p>
12.3 Data i podpis osoby upoważnionej do podpisu z ramienia jednostki kontrolowanej	<p>2017 -08- 2 2^z up. PREZYDENTA MIASTA - GMINA MIASTA RADOMIA</p> <p><i>Konrad Fryszak</i> WICEPREZYDENT MIASTA</p> <p>ul. Jana Kilińskiego 30 26-600 Radom NIP 7962817529</p>

GŁÓWNY SPECJALISTA
Aneta Matychniak
mgr Aneta Matychniak

DYREKTOR WYDZIAŁU
Eugeniusz Kaczmarek
mgr Eugeniusz Kaczmarek