



BZP.271.1.1201.2016.PF

Radom, dnia 19.05.2017r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU 2 CZĘŚCI POSTĘPOWANIA

o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania niezbędnego do realizacji projektu pn. „Nowoczesne e-usługi dla mieszkańców Radomia” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach osi priorytetowej II „wzrost e-potencjału Mazowsza”, działania 2.1 „e-usługi”, poddziałania 2.1.1 „e-usługi dla Mazowsza”, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020

Niniejsze postępowanie zostało:

- ogłoszone w dniu 03.01.2017 r. na tablicy informacyjnej Urzędu Miejskiego w Radomiu oraz na stronie internetowej www.bjp.radom.pl
- opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 001-000231 dnia 03.01.2017 r.

Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie w zakresie 2 części zamówienia, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 oraz art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.). Art. 93 ust. 1 pkt. 4 stanowi, że *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Z kolei zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”.*

W niniejszym postępowaniu, w zakresie 2 części zamówienia, do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 03.04.2017r. do godz. 09:00 wpłynęły 2 oferty:

NUMER OFERTY	FIRMA (NAZWA) LUB NAZWISKO ORAZ ADRES WYKONAWCY	CENA W ZŁ	GWARANCJA	MOŻLIWOŚĆ ZGŁASZANIA AWARII W TRYBIE 24/7/365	SPRZĘT SPEŁNIA KRYTERIUM EFEKTYWNOŚCI ENERGETYCZNEJ
1.	Comarch Polska S.A. al. Jana Pawła II 39a 31-864 Kraków – Lider Konsorcjum, Comarch S.A. al. Jana Pawła II 39a 31-864 Kraków – Członek Konsorcjum	21 525,00 zł	7 lat	TAK	zestawy komputerowe posiadają oznaczenie „Energy Star”



BZP.271.1.1201.2016.PF

2.	Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. – Lider Konsorcjum, Software Development Center Public Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 179 02-222 Warszawa – Członek Konsorcjum	24 378,35 zł	7 lat	TAK	zestawy komputerowe posiadają oznaczenie „Energy Star”
----	---	--------------	-------	-----	--

Cena najkorzystniejszej oferty, tj. oferty nr 1 przekracza kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia. Kwota jaką zaoferował Wykonawca wynosi 21 525,00 zł, natomiast Zamawiający zamierzał przeznaczyć kwotę w wysokości 16 000,00 zł i nie mógł jej zwiększyć.

Druga przesłanka unieważnienia związana jest z niezamierzonym błędem popełnionym przez Zamawiającego. Zamawiający w zakresie części 2 zamówienia określił w pkt. XXV.1.2 SIWZ, iż dokona oceny według następujących kryteriów:

- cena 60% - maksymalnie 60 punktów
- warunki serwisu 30% - maksymalnie 30 punktów
- efektywność energetyczna 10% - maksymalnie 10 punktów

Z kolei w pkt. XXV.2.2 SIWZ Zamawiający zawarł następujące zapisy:

2.2.1. W ramach kryterium „**Cena**” Zamawiający oceniać będzie cenę brutto zamówienia podaną w ofercie, według następującej formuły:

- 1) oferta z najniższą ceną otrzyma 60 pkt,
- 2) każda następną ofertę oceniana będzie na podstawie wzoru:

$$\text{Wartość pkt oferty PC} = \frac{\text{cena minimalna}}{\text{cena oferty badanej}} \times 60 \text{ pkt.}$$

gdzie:

cena minimalna = cena zawarta w najtańszej ofercie spośród ofert złożonych przez wykonawców

cena oferty badanej = cena za wykonanie zamówienia ocenianej oferty

2.2.2 W ramach kryterium „**warunki serwisu**” Zamawiający oceniać będzie:

- 1) Możliwość zgłaszania awarii w trybie 24x7x365 poprzez ogólnopolską linię telefoniczną producenta – za zapewnienie takiej możliwości Zamawiający przyzna 5 pkt.
- 2) Długość zaoferowanej gwarancji producenta – za każdy dodatkowy rok Zamawiający przyzna 2,5 pkt., maksymalnie Wykonawca może otrzymać w tym kryterium 5 pkt., co odpowiada udzieleniu dodatkowej gwarancji na okres 2 lat (łącznie z obowiązkowym okresem gwarancji – 7 lat), maksymalnie Wykonawca może otrzymać w tym kryterium 10 pkt.



BZP.271.1.1201.2016.PF

2.2.3 W ramach kryterium „**efektywność energetyczna**” Zamawiający oceniać będzie spełnianie przez oferowane zestawy komputerowe kryteriów programu „Energy Star”: za posiadanie przez oferowane zestawy komputerowe oznaczenia „Energy Star” Zamawiający przyzna maksymalną ilość 10 pkt.

Niezamierzony błąd Zamawiającego polega na tym, iż w pkt. XXV.1.2 SIWZ określił, że kryterium „warunki serwisu” przypisano wagę 30% i można w nim uzyskać maksymalnie 30 punktów, zaś z pkt. XXV.2.2.2 SIWZ wynika, że za to samo kryterium można maksymalnie uzyskać 10 pkt. (5 pkt. za możliwość zgłaszania awarii w trybie 24x7x365 poprzez ogólnopolską linię telefoniczną producenta oraz maksymalnie 5 pkt. za wydłużenie okresu zaofiarowanej gwarancji producenta - za każdy dodatkowy rok powyżej obowiązkowych 5 lat Zamawiający przyzna 2,5 pkt.). Zatem zapisy z pkt. XXV.2.2.2 SIWZ są sprzeczne z zapisami pkt. XXV.1.2 SIWZ. W konsekwencji powyższego należy uznać, iż na tym etapie postępowania jest to wada niemożliwa do usunięcia, powodująca naruszenie przez Zamawiającego przepis zawarty w art. 91 ust. 2a ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2, oraz ich związki kryterium ceny mogą zastosować jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykażą w załączniku do protokołu w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia, z wyjątkiem art. 72 ust. 2 i art. 80 ust. 3”. W tym przypadku Zamawiający nie określił w opisie przedmiotu zamówienia standardów jakościowych odnoszących się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz nie wykazał w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia. Zatem gdyby Zamawiający dokonał oceny wg zasad opisanych w pkt. XXV.2.2.2 SIWZ, wówczas kryterium „cena” stanowiłoby więcej niż dopuszczalne w powyżej cytowanym przepisie 60%. W ocenie Zamawiającego należy stwierdzić, że powyższe stanowi wadę niemożliwą do usunięcia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Z up. PREZYDENTA MIASTA
Aneta Ćwiklińska
Kierownik Biura Zamówień Publicznych