



Radom, dn. 27.02.2017 r.
BZP.271.1.1201.2016.PF

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania niezbędnego do realizacji projektu pn. „Nowoczesne e-usługi dla mieszkańców Radomia” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach osi priorytetowej II „wzrost e-potencjału Mazowsza”, działania 2.1 „e-usługi”, poddziałania 2.1.1 „e-usługi dla Mazowsza”, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020, przekazanego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 30.12.2016r. oraz opublikowanego w dniu 03.01.2017r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej na stronie: <http://ted.europa.eu>, pod numerem: 2017/S 001-000231 i ogłoszonego na tablicy informacyjnej Urzędu Miejskiego w Radomiu i na stronie internetowej www.bip.radom.pl w dniu 03.01.2017r.

Na podstawie art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), zamieszczamy odpowiedzi, jakie zostały udzielone w związku z przesłanymi przez Wykonawców zapytaniami dotyczącymi specyfikacji istotnych warunków zamówienia w/w przetargu (pisownia oryginalna):

PYTANIE 1:

Czy Zamawiający gwarantuje chęć podjęcia współpracy ze strony autorów i/lub dostawców systemów funkcjonujących w jednostce Zamawiającego?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 1:

Zamawiający uzyskał deklarację chęci podjęcia współpracy ze strony autorów systemów funkcjonujących w jednostce Zamawiającego z Wykonawcą wyłonionym w postępowaniu na realizację projektu. Zgodnie ze Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia dla części 1, „nawiązanie współpracy i zawarcie ewentualnych umów z autorami i/lub dostawcami systemów funkcjonujących w jednostce Zamawiającego, jeżeli jest to konieczne do wykonania Przedmiotu Zamówienia, jest zadaniem Wykonawcy”. Ponieważ Zamawiający nie jest w stanie zagwarantować współpracy z ww. podmiotami na poziomie oczekiwanym przez Wykonawcę, dopuścił w ramach zamówienia wymianę systemów dziedzinowych.

Wymiana nie jest dopuszczona w przypadku systemu EZD, w przypadku którego Zamawiający udostępniła dokumentację umożliwiającą przeprowadzenie prac integracyjnych.

PYTANIE 2:

Prosimy o informacje które z wymienionych systemów, dla których planowana jest integracja (wymienionych w rozdz. 2.1.1 w tabeli „Lista systemów, z którymi planowana jest integracja za pomocą brokera integrującego,”) za pomocą brokera integrującego, są w fazie utrzymania przez autora/dostawcy, które objęte są jeszcze gwarancją autora/dostawcy?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 2:

Systemy wymienione w rozdz. 2.1.1 w tabeli „Lista systemów” zakupione przez Zamawiającego (pozycje: 1, 2, 3, 6), z którymi planowana jest integracja za pomocą brokera integrującego, są w fazie utrzymania przez autora systemu.

PYTANIE 3:

Czy Zamawiający planuje partycypować w ewentualnych kosztach rozwoju systemów integrowanych w celu realizacji przedmiotu zamówienia?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 3:

Zamawiający nie planuje ponosić dodatkowych kosztów związanych z rozwojem systemów integrowanych w celu realizacji przedmiotu zamówienia – o czym informował w rozdziale 2.1.1 Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia dla Zadania nr 1 (dalej: „SOPZ nr 1”): „Nawiązanie współpracy i zawarcie ewentualnych umów z autorami i/lub dostawcami systemów funkcjonujących w jednostce Zamawiającego,

jeżeli jest to konieczne do wykonania przedmiotu zamówienia, jest zadaniem Wykonawcy”. Wszelkie koszty związane z wykonaniem nałożonych zadań Wykonawca powinien skalkulować w cenie ofertowej.

PYTANIE 4:

Czy Zamawiający może potwierdzić, że wszystkie systemy planowane do integracji posiadają technicznie możliwości do jej przeprowadzenia?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 4:

Z informacji uzyskanych od autorów oprogramowania wynika, że wszystkie systemy planowane do integracji posiadają technicznie możliwości do jej przeprowadzenia. Zweryfikowanie możliwości technicznych integracji systemów jest obowiązkiem Wykonawcy.

PYTANIE 5:

Prosimy o podanie kontaktu do przedstawiciela autora/dostawcy każdego z systemów planowanych do integracji.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 5:

a) Rejestr Mieszkańców PB_EWID2 – autor: Technika IT S.A. ul. Toszecka 2, 44-102 Gliwice, tel: +48 32 338 38 70 – ponieważ integracja polega na imporcie pliku CSV o znanej strukturze, nie jest konieczny kontakt z autorem programu,

b) Naliczanie opłat i kontrola rozrachunków za zezwolenia na sprzedaż alkoholu. Ewidencja podatników, księgowość podatkowa, księgowość budżetowa – < bdf.efka.net > autor: BDF-Elin Sp. z o.o., ul. Wyspiańskiego 4, 97-400 Bełchatów, tel. +48 44 633 34 94, Kontakt: Pan Mieczysław Dyla, tel. 602 395 980, md@bdfelin.com.pl,

c) Rejestr dłużników gminy TAXI+ - autor: Rewucki, ul. Piotrkowska 189A/4, 90-447 Łódź, tel. +48 42 635-38-42, Kontakt: Pan Grzegorz Rewucki, rewucki@rewucki.pl,

d) OWG – odpady w gminie – autor: Profeko Sp. z o.o. ul. Kelles-Krauza 36, 26-600 Radom, tel. +48 48 362 43 13, Kontakt: Pan Radosław Michalec, tel. 665 668 484, radoslaw.michalec@profeko.pl.

PYTANIE 6:

Prosimy o dookreślenie co Zamawiający ma na myśli określając aplikację mobilną przymiotnikiem „rozproszona”. Prosimy o określenie szczegółowych wymagań dla zamawianej aplikacji mobilnej:

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 6:

Przez przymiotnik „rozproszona” Zamawiający rozumie działanie aplikacji mobilnej w różnych środowiskach systemowych, tj. Android od wersji 4.2, IOS od wersji 7.0, Windows Phone/Mobile od wersji 8.0.

Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ dla części 1 pkt 8.1. punktator numer 2, który otrzymuje brzmienie: „stworzenie rozproszonej aplikacji mobilnej dla Urzędu Miejskiego w Radomiu umożliwiającej personalizację jej szaty graficznej przez Zamawiającego i dowolną kategoryzację informacji wysyłanej na telefony z systemem Android od wersji 4.2, IOS od wersji 7.0, Windows Phone/Mobile od wersji 8.0”.

PYTANIE 7:

Czy aplikacja ma służyć wyłącznie do otrzymywania powiadomień z Urzędu?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 7:

Aplikacja ma służyć wyłącznie do otrzymywania powiadomień z Urzędu Miejskiego w Radomiu oraz 4 ośrodków kultury objętych przedmiotowym projektem.

PYTANIE 8:

Co zamawiający rozumie pisząc o „personalizacji szaty graficznej” – czy chodzi o funkcjonalność dostępną dla użytkownika aplikacji, czy dla Zamawiającego?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 8:

Zamawiający pisząc o „personalizacji szaty graficznej”, ma na myśli funkcjonalność dostępną dla Zamawiającego. Patrz także odpowiedź na pytanie nr 6.



PYTANIE 9:

Prosimy o zdefiniowanie przybliżonej planowanej zawartości/struktury ekranów aplikacji mobilnej

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 9:

Zamawiający nie określa żadnych dodatkowych wymagań w tym zakresie poza wymienionymi w SOPZ - cz. 1 - załącznik nr 1 do SIWZ.

PYTANIE 10:

Czy aplikacja mobilna ma być personalizowana w taki sposób, że korzystanie z niej wymaga zalogowania?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 10:

Aplikacja mobilna ma być personalizowana w taki sposób, aby umożliwić odbiór spersonalizowanych informacji od Zamawiającego. Wykonawca powinien określić sposób zabezpieczenia przekazywanych przez aplikację informacji.

PYTANIE 11:

Załącznik nr 1 do SIWZ Zad. 1, str 43 – Zamawiający zastrzega: „W przypadku, gdy w trakcie realizacji Projektu (przed podpisaniem protokołu Odbioru Wdrożenia) nastąpi zmiana przepisów prawa, powodująca konieczność modyfikacji e-usługi lub zastąpienia inną, Zamawiający wskaże nowy opis e-usługi lub wskaże inną e-usługę do wykonania w ramach Projektu” – prosimy o dookreślenie terminów realizacji zmiany np. w sytuacji gdy zmiana przepisów prawa następuje na 3 dni przed planowanych Odbiorem Wdrożenia.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 11:

Wykonawca zobowiązany jest wykonać Przedmiot Zamówienia z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa, a w przypadku gdyby zmiany przepisów prawnych wprowadzone w ostatniej fazie realizacji Przedmiotu Zamówienia uniemożliwiły uwzględnienie ich w Systemie do upływu terminu na wykonanie, albo zmianę umowy w zakresie terminu wykonania, Zamawiający wymagać będzie, aby System taki został wykonany z uwzględnieniem stanu prawnego obowiązującego najpóźniej na dzień 15.11.2017.

PYTANIE 12:

Załącznik nr 1 do SIWZ pkt 3.4.1 Zamawiający wskazuje, że „Wykonawca utworzy nadrzędną Bazę Kontrahentów” – prosimy o wyjaśnienie jaki ma być stan danych w bazie kontrahentów na dzień uruchomienia? Czy Zamawiający planuje konsolidację danych kontrahentów z wszystkich systemów a następnie zaimportowanie ich do Bazy Kontrahentów? Który zestaw danych o kontrahencie, z którego systemu powinien być uznany za nadrzędny i obowiązujący na dzień startu produkcyjnego? Czy po wdrożeniu nadrzędnej Bazy Kontrahentów Zamawiający zakłada, że edycja danych kontrahentów nadal będzie się odbywać również w systemach dziedzinowych? Jeśli tak, to które dane kontrahenta mają być obowiązujące i nadrzędne?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 12:

Na dzień uruchomienia bazy kontrahentów należy zaimportować tylko aktualne dane z systemów dziedzinowych. Zamawiający nie planuje konsolidacji danych kontrahentów z systemów dziedzinowych. Baza powinna zawierać aktualne dane wszystkich zaimportowanych kontrahentów z informacją, z których systemów pochodzi dana informacja. Nadrzędny zestaw danych to ten, który zawiera najbardziej aktualne dane o kontrahencie. Edycja danych kontrahentów w większości przypadków będzie odbywać się w systemach dziedzinowych, a następnie powinna nastąpić automatyczna aktualizacja bazy nadrzędnej. Zamawiający dokonuje stosownej modyfikacji polegającej na dodaniu w Załączniku nr 1 do SIWZ pkt 3.4.1 **podpunktu d)** zawierającego powyższą treść.

PYTANIE 13:

Załącznik nr 1 do SIWZ Pkt 3.4.2 ppkt 3 Czy Zamawiający zapewnia, że systemy dziedzinowe posiadają techniczne możliwości integracji zgodnie z zawartymi w tym punkcie wytycznymi?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 13:

Integracja systemów dziedzinowych jest przedmiotem niniejszego zamówienia. Zamawiający oczekuje zaprojektowania i wykonania interfejsów wymiany danych przez Wykonawcę we współpracy z autorami systemów dziedzinowych, a w przypadku braku współpracy na poziomie oczekiwanym przez Wykonawcę, Wykonawca musi dostarczyć własne rozwiązania zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ. Zweryfikowanie możliwości technicznych integracji systemów jest obowiązkiem Wykonawcy.

PYTANIE 14:

Załącznik nr 1 do SIWZ Pkt 8.1: Czy „baza danych kontaktów do mieszkańców” w zamyśle Zamawiającego jest/może być tożsama z Bazą Kontrahentów IBOM czy ma to być zupełnie oddzielna baza?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 14:

„Baza danych kontaktów do mieszkańców” może być tożsama z „Bazą Kontrahentów IBOM”.

PYTANIE 15:

Załącznik nr 1 do SIWZ, rozdział 2.1.1., lista systemów integrowanych. Jakie API udostępnia system "Rejestr Mieszkańców PB_EWID2 sieć wydzielona", aby możliwe było zrealizowanie integracji z tym systemem (np. Web Service'y, plikowy, dostęp do bazy danych)? Prosimy o udostępnienie dokumentacji API tego systemu. Prosimy o określenie jakie dane będą pobierane z tego systemu oraz jakie dane będą do niego przesyłane w określonych przypadkach biznesowych.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 15:

Zamawiający oczekuje wykonania oprogramowania pozwalającego okresowo importować plik CSV, z zawartymi w nim danymi, utworzony w systemie "Rejestr Mieszkańców PB_EWID2" do „Bazy Kontrahentów” (brak integracji na poziomie interfejsów API).

PYTANIE 16:

Załącznik nr 1 do SIWZ, rozdział 2.1.1., lista systemów integrowanych. Jakie API udostępnia system "Naliczanie opłat i kontrola rozrachunków za zezwolenia na sprzedaż alkoholu. Ewidencja podatników, księgowość podatkowa, księgowość budżetowa – <bdf.efka.net>", aby możliwe było zrealizowanie integracji z tym systemem (np. Web Service'y, plikowy, dostęp do bazy danych)? Prosimy o udostępnienie dokumentacji API tego systemu. Prosimy o określenie jakie dane będą pobierane z tego systemu oraz jakie dane będą do niego przesyłane w określonych przypadkach biznesowych.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 16:

Integracja systemów dziedzinowych jest przedmiotem niniejszego zamówienia. Zamawiający oczekuje zaprojektowania i wykonania interfejsów wymiany danych przez Wykonawcę we współpracy z autorami systemów dziedzinowych, a w przypadku braku współpracy na poziomie oczekiwanym przez Wykonawcę, Wykonawca musi dostarczyć własne rozwiązania zgodne z wymaganiami określonymi w SIWZ, tak aby zostały zrealizowane cele projektu.

Zamawiający nie dysponuje API ww. systemu. Zweryfikowanie możliwości technicznych integracji systemu jest obowiązkiem Wykonawcy. Zakres danych wymienianych przez ww. system musi umożliwiać realizację e-usług zgodnie z SIWZ.

PYTANIE 17:

Załącznik nr 1 do SIWZ, rozdział 2.1.1., lista systemów integrowanych. Jakie API udostępnia system "Rejestr dłużników gminy TAXI+", aby możliwe było zrealizowanie integracji z tym systemem (np. Web Service'y, plikowy, dostęp do bazy danych)? Prosimy o udostępnienie dokumentacji API tego systemu. Prosimy o określenie jakie dane będą pobierane z tego systemu oraz jakie dane będą do niego przesyłane w określonych przypadkach biznesowych.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 17:

Zamawiający oczekuje zaprojektowania i wykonania interfejsów wymiany danych oraz określenia zakresu wymiany informacji we współpracy z autorem systemu dziedzinowego - "Rejestr dłużników gminy TAXI+", a w przypadku braku współpracy na poziomie oczekiwanym przez Wykonawcę, Wykonawca musi dostarczyć własne rozwiązania zgodne z wymaganiami określonymi w SIWZ, tak aby zostały zrealizowane cele projektu. Zamawiający nie dysponuje API ww. systemu. Zweryfikowanie możliwości technicznych integracji systemu jest obowiązkiem Wykonawcy. Zakres danych wymienianych przez ww. system musi umożliwiać realizację e-usług zgodnie z SIWZ.

PYTANIE 18:

Załącznik nr 1 do SIWZ, rozdział 2.1.1., lista systemów integrowanych. Prosimy o przekazanie specyfikacji usług (API) dla systemów EZD, Wrota Mazowska udostępnionych przez Szynę danych lub conajmniej



określenie metod/operacji do zaimplementowania wraz z zakresem danych dla poszczególnych metod/operacji.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 18:

Zamawiający udostępni dokumentację integracyjną: Materiały dla Integratorów v.3.24 - Opracowanie systemu informatycznego e-Urząd wraz z wdrożeniem jego podstawowych komponentów (rdzenia systemu) w ramach realizacji projektu „Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa” wpisanego do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w działaniu 2.2 „Rozwój e-usług”. Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ polegającej na dodaniu załącznika nr 8 do SIWZ pn. Materiały dla Integratorów.

PYTANIE 19:

Załącznik nr 1 do SIWZ, rozdział 2.1.1., lista systemów integrowanych. Jakie API udostępnia system "OWG – odpady w gminie", aby możliwe było zrealizowanie integracji z tym systemem (np. Web Service'y, plikowy, dostęp do bazy danych)? Prosimy o udostępnienie dokumentacji API tego systemu. Prosimy o określenie jakie dane będą pobierane z tego systemu oraz jakie dane będą do niego przesyłane w określonych przypadkach biznesowych.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 19:

Zamawiający oczekuje zaprojektowania i wykonania interfejsów wymiany danych oraz określenia zakresu wymiany informacji we współpracy z autorem systemu dziedzicznego - "OWG – odpady w gminie", a w przypadku braku współpracy na poziomie oczekiwanym przez Wykonawcę, Wykonawca musi dostarczyć własne rozwiązania zgodne z wymaganiami określonymi w SIWZ, tak aby zostały zrealizowane cele projektu.

Zamawiający nie dysponuje API ww. systemu. Zweryfikowanie możliwości technicznych integracji systemu jest obowiązkiem Wykonawcy. Zakres danych wymienianych przez ww. system musi umożliwiać realizację e-usług zgodnie z SIWZ.

PYTANIE 20:

Załącznik nr 1 do SIWZ, rozdział 2.1.1. Dlaczego Zamawiający zakłada możliwość lub konieczność wymiany systemów dziedzicznych w ramach niniejszego projektu? Czy Zamawiający posiada wiedzę, iż systemy dziedziczne "Rejestr Mieszkańców PB_EWID2 sieć wydzielona", "Naliczanie opłat i kontrola rozrachunków za zezwolenia na sprzedaż alkoholu. Ewidencja podatników, księgowość podatkowa, księgowość budżetowa – < bdf.efka.net >", "Rejestr dłużników gminy TAXI+", "OWG – odpady w gminie" w obecnym kształcie nie pozwalają na ich zintegrowanie za pomocą "brokera integrującego", a ewentualne dostosowanie ww systemów przez ich pierwotnych wykonawców nie jest możliwe?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 20:

Zamawiający nie zakłada konieczności wymiany systemów dziedzicznych, umożliwia tylko taką ewentualność, w przypadku zaistnienia nieprzewidzianych trudności w realizacji integracji systemów. Integracja z systemami dziedzicznymi za pomocą brokera integrującego jest przedmiotem niniejszego zamówienia.

Zweryfikowanie możliwości technicznych integracji systemów jest obowiązkiem Wykonawcy. Zamawiający umożliwił Wykonawcom wymianę systemów, na wypadek, gdyby Wykonawca stwierdził, że nie ma możliwości integracji z tymi systemami, nie ma możliwości współpracy z ich autorami na poziomie oczekiwanym przez Wykonawcę lub też, gdyby koszty ich dostosowania okazały się wyższe, niż wymiana tych systemów na inne.

PYTANIE 21:

Załącznik nr 1 do SIWZ. W przypadku gdyby integracja z istniejącymi systemami dziedzicznymi (w obecnym ich kształcie) za pomocą "brokera integracyjnego" nie była możliwa, to czy Zamawiający dopuszcza ich modyfikację przez Zamawiającego? Jeśli tak, to czy Zamawiający dysponuje odpowiednimi prawami autorskimi do systemów dziedzicznych, które umożliwiłyby Zamawiającemu ich modyfikację?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 21:

Zamawiający nie dysponuje prawami autorskimi, które umożliwiają Zamawiającemu modyfikację systemów dziedzicznych. Zadanie integracji musi być realizowane przez Wykonawcę we współpracy z autorami

systemów dziedzinowych, a w przypadku braku współpracy na poziomie oczekiwanym przez Wykonawcę, Wykonawca musi dostarczyć własne rozwiązania zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ.

PYTANIE 22:

Załącznik nr 1 do SIWZ. Jeśli Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji systemów (i posiada odpowiednie prawa - patrz pytanie powyższe), to prosimy o udostępnienie szczegółowej dokumentacji oraz kodów źródłowych systemów dziedzinowych, aby możliwe było dokonanie rzetelnej wyceny ewentualnych zmian przez Wykonawcę.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 22:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższe pytanie w odpowiedzi na pytanie 21.

PYTANIE 23:

Załącznik nr 1 do SIWZ, rozdział 2.1.3, punkty 4, 5. Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem "mechanizmy automatycznych importów/eksportów". Czy chodzi tutaj o importowanie lub eksportowanie plików w określonych odstępach czasu zdefiniowanych jako "harmonogram"?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 23:

Zamawiający potwierdza, iż chodzi tutaj o importowanie lub eksportowanie plików w określonych odstępach czasu zdefiniowanych jako "harmonogram". Zamawiający powinien posiadać możliwość tworzenia/zmiany "harmonogramu".

PYTANIE 24:

Załącznik nr 1 do SIWZ, rozdział 2.1.3, punkt 6. Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciami "podgląd" i "zarządzanie" w odniesieniu do importów i eksportów.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 24:

Pod pojęciem „podgląd” Zamawiający rozumie możliwość podejrzenia jakie pliki w ramach danej usługi są importowane/eksportowane. Pod pojęciem „zarządzanie” Zamawiający rozumie takie przygotowanie brokera przez Wykonawcę, aby możliwe było również pełne ręczne zarządzanie usługami/plikami.

PYTANIE 25:

Załącznik nr 1 do SIWZ, rozdział 2.1.3, punkt 23. Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem "komunikatów diagnostycznych". Prośba o przykłady.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 25:

Komunikaty diagnostyczne muszą być ściśle powiązane z przygotowanymi usługami/ importami/eksportami i informować w szczególności o problemach/awariach powstałych podczas działania oprogramowania. Czyli np. Informacja że dana usługa przestała działać; import plików dla usługi x nie został poprawnie wykonany, itp.

PYTANIE 26:

Załącznik nr 1 do SIWZ, rozdział 2.1.3, punkt 26. Czy zamawiający oczekuje że "modeler usług - procesów" będzie umożliwiał graficzne budowanie przepływów integracyjnych?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 26:

Modeler usług - procesów może umożliwiać graficzne budowanie przepływów integracyjnych.

PYTANIE 27:

Załącznik nr 1 do SIWZ, rozdział 2.1.3, punkt 26a) do 26g). Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem "kontekstu" w poszczególnych podpunktach. Prosimy podać przykłady.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 27:

Poprzez „kontekst” Zamawiający rozumie możliwość wprowadzania do usług nowych zależności między dowolnymi elementami/obiektami.



PYTANIE 28:

Wzór Umowy § 2 Definicje Oprogramowanie Wspierające. Ze względu iż żadne z postanowień Umowy w szczególności § 14, 15, 16 17, 18 w żaden sposób nie odnosi się do wskazanego Oprogramowania Wspierającego prosimy o podanie informacji kto jest odpowiedzialny za dostarczenie wskazanego Oprogramowania.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 28:

Wzór Umowy § 2 „Definicje” nie zawiera definicji Oprogramowania Wspierającego, zawiera natomiast definicję Oprogramowania Wspomagającego. Całość oprogramowania dostarcza Wykonawca. Aby rozwiązać wątpliwości dotyczące Oprogramowania Wspomagającego, Zamawiający zmienia definicję w § 2 ust. 10, który otrzymuje brzmienie: „Standardowe Oprogramowanie Systemowe – oprogramowanie tworzące środowisko, w którym uruchamiane jest Oprogramowanie, w tym Oprogramowanie Wspomagające, niezbędne do prawidłowej pracy Systemu”.

PYTANIE 29:

Wzór Umowy § 2 Prosimy o podanie definicji Etapu Realizacyjnego Zamówienia użytego w definicji Modułu. Gdzie zostały one określone?

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 29:

Zgodnie z § 5 ust. 2-3 Wzoru Umowy dla Zadania nr 1 Etapy Realizacyjne Zamówienia to opisane w Harmonogramie Ramowym terminy zakończenia realizacji poszczególnych nazwanych i uzgodnionych etapów wykonania zamówienia.

Zamawiający dokonuje modyfikacji § 2 poprzez dodanie ust. 22, o następującym brzmieniu: „Etapy Realizacyjne Zamówienia - opisane w Harmonogramie Ramowym terminy zakończenia realizacji poszczególnych nazwanych i uzgodnionych etapów wykonania zamówienia.”

PYTANIE 30:

Wzór Umowy § 2 Definicja System Prosimy o podanie informacji czy użyte sformowanie w tej definicji „infrastruktura techniczna „ jest tożsama z definicją „ Infrastrukturą Zamawiającego”.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 30:

Definicja „infrastruktura techniczna” nie jest tożsama z definicją „Infrastrukturą Zamawiającego”.

PYTANIE 31:

Wzór Umowy Pytanie Ogólne do Przedmiotu Umowy W przypadku gdy Wykonawca nie składa oferty na część II, czyli na dostawę sprzętu, prosimy o podanie informacji o jakich „dostawach sprzętu serwerowego” mowa jest w przedmiocie Umowy.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 31:

Przedmiot umowy dla części II nie zawiera dostawy sprzętu serwerowego. Dostawa sprzętu serwerowego występuje tylko w części 1.

PYTANIE 32:

Wzór Umowy § 3 ust. 2 pkt. 10 Prosimy o podanie informacji kto odpowiada za poprawne i kompletne dane do migracji.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 32:

Zgodnie § 3 ust. 2 pkt. 10 Wzoru umowy Zadania nr 1 - Przedmiot Umowy obejmuje w szczególności: migrację danych do Systemu z istniejących i wykorzystywanych przez Zamawiającego baz danych, jeśli będzie konieczna. W kontekście powyższego zapisu za poprawną migrację danych do Systemu odpowiada Wykonawca, natomiast za poprawne i kompletne dane znajdujące się w obecnie użytkowanych bazach danych systemów dziedzicznych przeznaczonych do ewentualnej migracji odpowiada Zamawiający.

PYTANIE 33:

Wzór Umowy § 3 ust. 5 Zgodnie ze Wzorem Umowy przedmiotem Umowy jest: „integracja, rozbudowa i wdrożenie systemów informatycznych oraz uruchomienie e - usługi (...) zgodnie z SIWZ ora złożoną Ofertą zgodnie z ust. 5 Zamawiający wskazuje iż „Strony zgodnie potwierdzają, że podstawowym celem współpracy w ramach Umowy jest zapewnienie Zamawiającemu możliwości realizacji celów Projektu określonych we



Wniosku o dofinansowanie oraz Studium wykonalności dla projektu, które stanowią Załączniki nr ... i ... do SIWZ, w zakresie odpowiednim dla zadania realizowanego przez Wykonawcę. W szczególności dostawy i usługi zrealizowane przez Wykonawcę muszą umożliwić Zamawiającemu osiągnięcie wskaźników zaplanowanych dla Projektu”. Mając na uwadze, że Wykonawca nie jest Beneficjentem lub partnerem Projektu, w ramach którego realizowany jest system informatyczny zgodnie z niniejszym postępowaniu, Wykonawca nie może przejąć obowiązków Zamawiającego wynikających z Porozumienia o dofinansowanie Projektu dotyczących zagwarantowania osiągnięcia celów Projektu. W tej postaci przedmiotowe Zamówienie miałoby charakter zamówienia na inwestora zastępczego, który odpowiedzialny jest za ostateczne cele, jakie ma osiągnąć Zamawiający i dla przedstawionego SIWZ miałoby charakter umowy niemożliwej do realizacji. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że sama gwarancja uzyskania ostatecznych celów, rezultatów i wskaźników Projektu leży po stronie Zamawiającego.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 33:

Obowiązkiem Wykonawcy jest wykonanie Przedmiotu Zamówienia w sposób umożliwiający Zamawiającemu realizację celów Projektu oraz ich monitorowanie. Opis Przedmiotu Zamówienia jest naturalną konsekwencją zobowiązań wynikających z Projektu. Dostawy i usługi zrealizowane przez Wykonawcę muszą umożliwić Zamawiającemu osiągnięcie wskaźników zaplanowanych dla Projektu.

Przykładowo, jednym z założonych wskaźników jest „Liczba pobrań/uruchomień aplikacji opartych na ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego i e-usługi publicznych”, o wartości 1 000 w roku 2018. Oznacza to, że parametry wykonanego Systemu muszą umożliwić obsłużenie drogą elektroniczną co najmniej 1 000 zainicjowanych przez interesantów spraw. Innymi słowy, nie może zaistnieć sytuacja, w której parametry techniczne systemu uniemożliwiły Zamawiającemu osiągnięcie założonych w projekcie wskaźników. Oczywiście, nie oznacza to – w szczególności w przypadku wskaźników rezultatu – że Wykonawca jest odpowiedzialny za osiągnięcie przez Zamawiającego tych wskaźników.

PYTANIE 34:

Wzór Umowy § 4 ust. 1 Prosimy o potwierdzenie iż umowa w zakresie Wdrożenia stanowi umowę o dzieła a Usługi Utrzymania oraz gwarancji starannego działania.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 34:

Załączona do SIWZ Umowa w sprawie zamówienia ma charakter umowy nienazwanej. Zamawiający nie jest zobowiązany do klasyfikacji jej poszczególnych elementów.

PYTANIE 35:

Wzór Umowy § 4 ust. 2 W związku z tym, iż System może być zbudowany bazując na Oprogramowaniu Wspomagającym, Standardowym Oprogramowaniu Systemowym i Aplikacyjnym które może być licencjonowane przez podmioty trzecie nieposiadających dokumentacji w języku polskim, prosimy o potwierdzenie, iż w takim przypadku Zamawiający dopuszcza przekazanie dokumentacji i warunków licencyjnych w innym języku niż polski.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 35:

Dokumenty sporządzone w języku obcym przekazane lub udostępnione Zamawiającemu w związku z realizacją przedmiotu zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć wraz z tłumaczeniem na język polski.

PYTANIE 36:

Wzór Umowy § 4 ust. 3 Prosimy o podanie informacji czy osoby prowadzące z ramienia Zamawiającego kontrolę zobowiązane będą do zachowania poufności przekazanych informacji od Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 36:

Zamawiający nie nałożył ograniczeń w zakresie poufności na osoby wyznaczone do kontroli Wykonawcy.

PYTANIE 37:

Wzór Umowy § 4 ust. 5 i 4 Czy Zamawiający zgadza się na zastąpienie w tym postanowieniu pojęcia "najwyższej staranności", przyjętym w kodeksie cywilnym terminem "należytej". Jeśli nie, prosimy o wyjaśnienie i podanie jakie są parametry /kryteria "najwyższej staranności", gdzie są one zdefiniowane.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 37:

Pod pojęciem „najwyższej staranności” należy rozumieć najwyższe standardy postępowania, których stosowania można oczekiwać w określonych warunkach od Wykonawcy.

PYTANIE 38:

Wzór Umowy § 4 Prosimy o podanie informacji jaki jest moment odbioru Wdrożenia. Po jakim Etapie Realizacyjnym Zamówienia to następuje?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 38:

Pojęcie Odbioru Wdrożenia jest równoznaczne z odbiorem końcowym zamówienia (z wyłączeniem części opcjonalnej). Następuje zatem wraz z ostatnim Etapem Realizacji Zamówienia wskazanym w Harmonogramie Ramowym. Moment Odbioru Wdrożenia i końcowy całego Przedmiotu Umowy musi nastąpić najpóźniej 20 grudnia 2017r., po zgłoszeniu gotowości do odbioru przez Wykonawcę. Należy pamiętać, że zgodnie z § 13 „Dokumentacja” w terminie co najmniej 30 dni przed planowanym Odbiorem Wdrożenia Wykonawca przekazuje Zamawiającemu stosowną dokumentację. Końcowy Odbiór całego Przedmiotu Umowy składa się z odbiorów poszczególnych Etapów Realizacji Zamówienia wynikających z uzgodnionego Harmonogramu Ramowym.

PYTANIE 39:

Wzór Umowy § 4 ust. 5 Prosimy o potwierdzenie, iż środowisko testowe ma zostać zapewnione przez Wykonawcę oraz czy ma być przekazane (udostępnione) Zamawiającemu tylko do testowania czy też Wykonawca ma przenieść własność do tego środowiska.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 39:

Środowisko testowe ma zostać zapewnione przez Wykonawcę do testowania Oprogramowania. Zamawiający wymaga przeniesienia na siebie własności do tego środowiska testowego.

Zamawiający dokonuje modyfikacji § 4 ust. 9, który otrzymuje brzmienie:

„O ile nic innego nie wynika wprost z Umowy, Wykonawca jest zobowiązany zapewnić wszelkie narzędzia, w tym oprogramowanie i inne zasoby potrzebne mu do realizacji Umowy. W szczególności – o ile Umowa nie stanowi inaczej – wszelkie prace związane z konfiguracją lub opracowaniem i testowaniem Oprogramowania będą odbywać się na środowisku testowym skonfigurowanym na infrastrukturze technicznej dostarczonej przez Wykonawcę w ramach Umowy – serwery wirtualne. O ile Umowa nie stanowi inaczej, Zamawiający nie ma obowiązku udostępniać żadnej infrastruktury sprzętowej ani oprogramowania poza Infrastrukturą Zamawiającego. Powyższe nie wyłącza zobowiązania Zamawiającego do współdziałania opisanego Umową. Środowisko testowe ma zostać zapewnione przez Wykonawcę do testowania Oprogramowania. Zamawiający wymaga przeniesienia na siebie własności do tego środowiska testowego”.

PYTANIE 40:

Wzór Umowy § 5 ust. 6 Prosimy o potwierdzenie, iż prawo do naliczenia kar umownych o których w ust. 6, w związku z niedochowaniem terminów określonych w Harmonogramie, następuje wyłącznie w przypadku gdy nastąpiło to z przyczyn po stronie Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 40:

Zamawiający potwierdza, iż prawo do naliczenia kar umownych o których mowa w ust. 6, w związku z niedochowaniem terminów określonych w Harmonogramie, następuje wyłącznie w przypadku, gdy nastąpiło to z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

PYTANIE 41:

Wzór Umowy § 5 ust. 7 Prosimy o podanie maksymalnych kosztów dodatkowych prac.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 41:

Zamawiający nie definiuje maksymalnych kosztów dodatkowych prac, oczekuje natomiast jak najszybszego zakończenia realizacji zamówienia, co może wiązać się z koniecznością wykonania dodatkowych prac.



PYTANIE 42:

Wzór Umowy § 5 ust. 6 W związku z tym, iż wykonanie przedmiotu Umowy wymaga współdziałania oraz czynności po stronie Zamawiającego prosimy o podanie informacji, iż okoliczności i skutki wskazane w ust. 1 dotyczą tylko, gdy opóźnienie (w tym przekroczenie terminów realizacji Umowy) jest spowodowane okolicznościami leżącymi po stronie Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 42:

Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności z tytułu okoliczności nie leżących po jego stronie.

PYTANIE 43:

Wzór Umowy § 6 ust. 2 Wnosimy o modyfikację powyższego postanowienia poprzez jego usunięcie. Przerzucanie ryzyka na Wykonawcę wykonania czynności (działania), które nie zostały określone w Umowie i przy założeniu, iż wynagrodzenie wykonawcy ma charakter ryczałtowy powoduje naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia, który jest otwarty i niejednoznaczny uniemożliwia skalkulowanie i przygotowanie oferty - uniemożliwia sporządzenie nie tylko prawidłowej, konkurencyjnej ceny, lecz wręcz nie daje możliwości sporządzenia jakiegokolwiek kalkulacji ceny oferty gdyż zakres przedmiotu umowy jest nieokreślony a tym samym i zobowiązania Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 43:

§ 6 ust. 2 Wzoru Umowy nie stanowi o obowiązku Wykonawcy wykonaniu zadań nieopisanych w przedmiocie zamówienia, a jedynie o podziale obowiązków pomiędzy strony Umowy. Nałożenie na Wykonawcę obowiązku wykonania zadań wynikających z przedmiotu zamówienia nie stanowi naruszenia art. 29 ustawy prawo zamówień publicznych.

PYTANIE 44:

Wzór Umowy § 6 ust. 2 Prosimy o wskazanie jakie uprawnienia wymagane przepisami ma posiadać Wykonawca.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 44:

Jeżeli dla prawidłowej realizacji Przedmiotu Umowy konieczne są stosowne kwalifikacje i uprawnienia wymagane odpowiednimi przepisami prawa Wykonawca musi je posiadać, bądź zapewnić do realizacji zamówienia osoby, które je posiadają.

PYTANIE 45:

Wzór Umowy § 6 ust. 6 Prosimy o podanie informacji czy zalecenia i uwagi Zamawiającego będą wychodziły poza zakres przedmiotu Umowy zdefiniowany w SIWZ.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 45:

Zalecenia i uwagi Zamawiającego nie będą wychodziły poza zakres przedmiotu Umowy zdefiniowany w SIWZ. Mogą one jedynie stanowić sprecyzowanie sposobu realizacji przedmiotu Umowy, co będzie ostatecznie możliwe po przeprowadzeniu przez Wykonawcę Analizy.

PYTANIE 46:

Wzór Umowy § 6 ust. 8 Prosimy o wyjaśnienie czy osoby zaangażowana o których mowa w ust. 8 mają być zaangażowane w 100% do realizacji tej Umowy. Czy jeśli nie koliduje to z obowiązkami wskazanymi w Umowie mogą być również zaangażowane w inne umowy?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 46:

Zamawiający nie określa procentu zaangażowania Wykonawcy, jednakże zgodnie z § 6 ust. 8 Wzoru umowy osoby wskazane w ofercie pozostają w dyspozycji Wykonawcy do realizacji Umowy. Osoby te nie mogą być zaangażowane w realizację innych kontraktów (umów) w sposób kolidujący z obowiązkami wynikającymi z Umowy. W szczególności muszą być dyspozycyjne dla potrzeb Zamawiającego.

PYTANIE 47:

Wzór Umowy § 6 ust. 9 Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza inne przypadki zmiany osób określonych w ust. 8 z przyczyn niezależnych od Wykonawcy np. rozwiązanie stosunku pracy/umowy przez pracownika.



ODPOWIEDŹ na PYTANIE 47:

Zamawiający dopuszcza zmiany osób określonych w ust. 8 z przyczyn niezależnych od Wykonawcy np. rozwiązanie stosunku pracy/umowy przez pracownika .

Zamawiający dokonuje modyfikacji § 6 ust. 9, który otrzymuje brzmienie: „Wykonawca może zaproponować Zamawiającemu zmianę osoby, o której mowa w ust. 8, w przypadku rozwiązania stosunku pracy/umowy, jej śmierci, choroby, lub innych zdarzeń losowych. W takiej sytuacji Wykonawca jest zobowiązany do zastąpienia tych osób osobami posiadającymi nie mniejsze kwalifikacje niż wymagane na etapie prowadzonego postępowania, na podstawie którego zawarto niniejsza umowę”.

PYTANIE 48:

Wzór Umowy § 6 ust. 12 Prosimy o podanie informacji o jaką infrastrukturę chodzi.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 48:

Zgodnie z § 6 ust. 12 Wzoru Umowy przez infrastrukturę należy rozumieć sprzęt i oprogramowanie dostarczone w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

PYTANIE 49:

Wzór Umowy § 7 ust. 7 Prosimy o podanie informacji jakie dane o potencjalnym podwykonawcy ma przekazać Wykonawca.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 49:

Wykonawca zobowiązany jest przekazać dane wymagane zapisami Umowy adekwatne do przewidzianej przez Wykonawcę roli Podwykonawcy.

PYTANIE 50:

Wzór Umowy § 7 ust. 10 Prosimy o podanie informacji w jakim terminie Zamawiający może złożyć sprzeciw na Podwykonawcę.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 50:

Zgodnie z § 7 ust. 10 „Zamawiający jest uprawniony do odmowy współdziałania z Podwykonawcą, co do którego Wykonawca nie wykonał wskazanych powyżej obowiązków, do czasu przekazania przez Wykonawcę niezbędnych oświadczeń lub dokumentów (...)”. Zamawiający może zgłosić taki sprzeciw w każdym czasie po powzięciu informacji stanowiących podstawę do niego.

PYTANIE 51:

Wzór Umowy § 8 ust. 13 - 19 Prosimy o podanie informacji, jak są podejmowane decyzje przez Komitet Sterujący, przy założeniu o którym mowa w ust. 13 gdzie skład Komitetu Sterującego wskazuje tylko jedna osobą ze strony Wykonawcy?.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 51:

Komitet Sterujący podejmuje decyzje zgodnie z § 8 ust. 17-18 Wzoru Umowy.

PYTANIE 52:

Wzór Umowy § 10 Prosimy o podanie informacji w jakich terminach Zamawiający będzie dokonywała odbioru Etapów.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 52:

Zamawiający będzie dokonywał odbioru Etapów zgodnie z dwustronnie uzgodnionym Harmonogramem Ramowym.

PYTANIE 53:

Wzór Umowy § 10 ust. 4 Prosimy o podanie informacji kiedy nastąpi odbiór wdrożenia i odbiór końcowy?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 53:

Są to pojęcia równoważne. Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu nr 38.

PYTANIE 54:

Wzór Umowy § 10 ust. 7 Prosimy o podanie pełnych kryteriów odbioru. Zdanie drugie powoduje, iż Zamawiający może dowolnie przedłużać procedurę odbioru stosując bliżej nieokreślone kryteria, co może mieć wpływ na Harmonogram i nie być zależne od Wykonawcy. Tak sporządzony przedmiot zamówienia, który jest otwarty i niejednoznaczny uniemożliwia skalkulowanie i przygotowanie oferty oraz dotrzymanie jakichkolwiek terminów określonych w Harmonogramie- uniemożliwia sporządzenie nie tylko prawidłowej, konkurencyjnej ceny, lecz wręcz nie daje możliwości sporządzenia jakiegokolwiek kalkulacji ceny oferty czy przedmiotu rozwiązania Systemu gdyż zakres przedmiotu umowy jest nieokreślony a tym samym zobowiązania Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 54:

Zamawiający i/lub ewentualny podmiot zewnętrzny zweryfikuje wykonanie zadania bez zbędnej zwłoki zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ. Zdanie drugie par. 10 ust. 7 nie oznacza możliwości przedłużenia procedury odbioru ponad termin określony w Harmonogramie Ramowym.

PYTANIE 55:

Wzór Umowy § 11 Prosimy o podanie informacji czy postanowienia określone w ust. 4 – 8 i 10 - 19 nie dotyczą (nie stosują się) do Standardowego Oprogramowania Systemowego, Aplikacyjnego oraz Wspomagającego a warunki gwarancyjne dla takiego oprogramowania podlegają pod warunki udzielone przez producenta? Wykonawca chciałby wskazać iż w zakresie Standardowego Oprogramowania Systemowego, Aplikacyjnego oraz Wspomagającego Wykonawca nie ma możliwości dokonywania ich naprawy i tylko producent jest do tego umocowany.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 55:

Zamawiający ma świadomość, że dla ww. rodzajów oprogramowania Wykonawca może nie mieć możliwości ich naprawy, dlatego przewidział możliwość zastosowania Obejść. Zgodnie z § 11 ust. 9 Wzoru Umowy: „W przypadku stwierdzenia, że przyczyna Błędu leży w Standardowym Oprogramowaniu Systemowym lub Standardowym Oprogramowaniu Aplikacyjnym, Wykonawca jest zobowiązany do wykonania Obejścia, a do usunięcia Błędu jest zobowiązany niezwłocznie po zapewnieniu odpowiedniej poprawki przez producenta Standardowego Oprogramowania Systemowego lub Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego. W celu uniknięcia wątpliwości w takim przypadku wykonanie Obejścia w czasie uzgodnionym na usunięcie Błędu stanowi należyte wykonanie Umowy i nie jest podstawą do naliczenia kar umownych, co nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku usunięcia Błędu po udostępnieniu odpowiedniej poprawki przez producenta oprogramowania”.

PYTANIE 56:

Wzór Umowy § 11 ust. 4 pkt. 1) Prosimy o podanie informacji czy na infrastrukturze na której będzie posadowiony System będą działały inne systemy niewdrożone przez Wykonawcę w ramach Umowy.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 56:

Na infrastrukturze dostarczonej w ramach realizacji projektu, na której będzie posadowiony System, nie będą działały inne systemy niewdrożone przez Wykonawcę w ramach Umowy.

PYTANIE 57:

Wzór Umowy § 11 ust. 10 W związku z tym iż Wykonawca zobligowany jest do przyjmowania zgłoszeń w dni robocze od 07:30 – 15:30 prosimy o podanie informacji jak mają być liczone czasy (termin realizacji i terminy naprawy) jeśli zgłoszenie przyjdzie poza godzinami innymi niż 07:30 – 15:30 lub w inne dni niż robocze.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 57:

Zapis dotyczący przyjmowania zgłoszeń w dni robocze w godzinach od 07:30 – 15:30 (§ 11 ust. 4. pkt 3) dotyczy zgłoszeń telefonicznych. Zgłoszenia drogą elektroniczną nie są ograniczone czasem od 07:30 – 15:30. Wpłynięcie zgłoszenia poza godzinami od 7:30 do 15:30 lub w inne dni niż robocze nie ma wpływu na liczenie czasu terminu reakcji i terminu naprawy.

Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy w § 11 ust. 10 pkt 2 dodając zapis: „Termin reakcji będzie liczony od terminu zgłoszenia awarii do terminu złożenia wpisu o podjęciu działań serwisowych do aplikacji serwisowej (systemu zgłoszeniowego) udostępnionej przez Wykonawcę. Aplikacja serwisowa (system zgłoszeniowy) stanowi podstawowy rejestr zdarzeń dokumentujący wszelkie zgłoszenia i usunięcia awarii i musi zawierać opis rozwiązania problemu/awarii”.



PYTANIE 58:

Wzór Umowy § 11 ust. 10 pkt. 4) Prosimy o podanie czasu trwania weryfikacji Zamawiającego wykonanej naprawy Błędu.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 58:

Zamawiający przystąpi niezwłocznie do weryfikacji usunięcia Błędu.

Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy w § 11 ust. 10 pkt 4 dodając zdanie: „Czas weryfikacji nie będzie liczony do Czasu Naprawy”.

PYTANIE 59:

Wzór Umowy § 11 ust. 11 Prosimy o podanie informacji czy w zakresie sprzętu warunki gwarancyjne są to warunki udzielone przez producenta sprzętu.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 59:

Warunki gwarancyjne, o których mowa w § 11 ust. 11 Wzoru Umowy, nie są to warunki udzielone przez producenta sprzętu. Zamawiający oczekuje jednolitej gwarancji udzielonej przez Wykonawcę na cały System (oprogramowanie i sprzęt).

PYTANIE 60:

Wzór Umowy § 12 ust. 7 W związku z tym iż Wynagrodzenie za Usługi Utrzymania jest wynagrodzeniem ryczałtowym prosimy o podanie maksymalnej ilości godzin jaka ma być świadczona w ramach Usług Utrzymania w zakresie wskazanym w ust. 7 pkt. 1, 2, 3? Wycena w szczególności dokonywania zmian w Oprogramowaniu Dedykowanym w związku zmianami prawa o których mowa w pkt. 3) i wynagrodzeniu ryczałtowym bez wskazania ile takich zmian może być maksymalnie powoduje iż zakres Usług Utrzymania jest nieokreślony a zatem niemożliwy do wyceny. Tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia, który jest otwarty i niejednoznaczny uniemożliwia skalkulowanie i przygotowanie oferty - uniemożliwia sporządzenie nie tylko prawidłowej, konkurencyjnej ceny, lecz wręcz nie daje możliwości sporządzenia jakiegokolwiek kalkulacji ceny oferty gdyż zakres przedmiotu umowy jest nieokreślony a tym samym i zobowiązania Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 60:

Zamawiający nie określa takiego limitu. Dostarczanie poprawek, zmian i uzupełnień oprogramowania w ramach ryczałtowo płatnych umów nazwanych umowami opieki autorskiej, asysty technicznej, utrzymania itd. jest powszechną praktyką na rynku IT. Wykonawcy są w stanie oszacować koszty realizacji takich umów na podstawie dotychczasowych doświadczeń oraz ogólnodostępnych informacji o planowanych zmianach w prawie.

PYTANIE 61:

Wzór Umowy § 12 ust. 4 Prosimy o podanie informacji czy Zamawiający planuje jednorazowo zlecić Usługi Utrzymania na okres nie dłuższy niż 60 miesięcy czy okres ten będzie dzielony.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 61:

Zamawiający planuje jednorazowo zlecić Usługi Utrzymania na okres nie dłuższy niż 60 miesięcy.

PYTANIE 62:

Wzór Umowy § 12 ust. 7 pkt. 1 Prosimy o podanie informacji jakie obowiązki są w zakresie Wykonawcy w ramach nadzoru nad eksportacją Oprogramowania.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 62:

Wykonawca zobowiązany będzie do monitorowania dostępności oraz ciągłości działania systemów dostarczonych przez Wykonawcę w ramach zamówienia, w szczególności front-office.

PYTANIE 63:

Wzór Umowy § 12 ust. 14 Prosimy o potwierdzenie ust. 6 - 13 nie mają zastosowania do Oprogramowania Wspomagającego, Standardowego Oprogramowania Systemowego i Aplikacyjnego.



ODPOWIEDŹ na PYTANIE 63:

Zgodnie z § 12 ust. 6. „Celem Usług Utrzymania jest zapewnienie poprawnego i nieprzerwanego działania Systemu oraz zapewnienie świadczenia dodatkowych usług wspomagających korzystanie z Systemu przez Zamawiającego.” Jeśli Wykonawca uzna, że dla poprawnej pracy Systemu konieczna jest aktualizacja Standardowego Oprogramowania Systemowego lub Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego, to zgodnie z § 12 ust. 14. zapewni Zamawiającemu takie aktualizacje niezwłocznie po ich udostępnieniu przez producenta oprogramowania.

PYTANIE 64:

Wzór Umowy § 12 ust. 16 Prosimy o podanie informacji iż wypowiedzenie bez przyczyny nie dotyczy Usług Utrzymania do Oprogramowania Wspomagającego, Standardowego Oprogramowania Systemowego i Aplikacyjnego.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 64:

Usługi Utrzymania świadczone są łącznie dla całego Systemu, a zakres odpowiedzialności Wykonawcy jest zróżnicowany w zależności od dostarczonego oprogramowania. Wypowiedzenie bez przyczyny nie dotyczy Usług Utrzymania do Oprogramowania Wspomagającego, Standardowego Oprogramowania Systemowego i Aplikacyjnego.

PYTANIE 65:

Wzór Umowy § 12 ust. 16 Prosimy o podanie informacji czy w przypadku wypowiedzenia od umowy w całości w zakresie Usług Utrzymania Wykonawca zachowuje wynagrodzenie za wykonane usługi do czasu wypowiedzenia.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 65:

W przypadku wypowiedzenia umowy w zakresie Usług Utrzymania Wykonawca zachowuje wynagrodzenie za wykonane usługi do czasu wypowiedzenia.

PYTANIE 66:

Wzór Umowy § 14 Prosimy o podanie informacji iż postanowienia ust. 14 nie mają zastosowania do Oprogramowania Wspomagającego, Standardowego Oprogramowania Systemowego i Aplikacyjnego i do takiego oprogramowania mają zastosowanie § 15 i 16 oraz warunki licencyjne.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 66:

Zgodnie z § 17 ust. 1 Wzoru Umowy Zamawiający wymaga przeniesienia autorskich prawa majątkowych do Oprogramowania Dedykowanego. Do pozostałego oprogramowania Zamawiający wymaga dostarczenia licencji umożliwiający korzystanie z Systemu przez Zamawiającego.

PYTANIE 67:

Wzór Umowy § 18 ust. 20 Prosimy o podanie informacji i przedstawienie listy zamkniętej podmiotów którym Zamawiający może przenieść prawa i obowiązki z licencji? Wykonawca wskazuje iż żaden z producentów Oprogramowania Wspomagającego, Standardowego Oprogramowania Systemowego i Aplikacyjnego nie zezwala na dowolne przeniesienie praw.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 67:

Jeśli zapisy licencji na Oprogramowania Wspomagające, Standardowe Oprogramowanie Systemowe i Aplikacyjne nie pozwalają na przeniesienie praw i obowiązków na inny podmiot to Zamawiający stosuje się do takiego zapisu.

PYTANIE 68:

Wzór Umowy § 19 Prosimy o podanie informacji czy wynagrodzenie za realizację Umowy z wyłączeniem Usług Utrzymania będzie płatne po każdym odbiorze danego Etap Realizacyjnego Zamówienia?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 68:

Wynagrodzenie będzie płatne zgodnie z § 19 ust 2 i 3 umowy, tzn. nie będzie płatne po każdym odbiorze danego Etap Realizacyjnego Zamówienia.



PYTANIE 69:

Wzór Umowy § 21 ust. 5 i ust. 10 W związku z treścią art. 415 KC oraz 472 KC prosimy o wyjaśnienie czy wskazane postanowienia KC stosuje się do ust. 5 i 10 § 21.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 69:

Odpowiedzialność Wykonawcy, o której mowa w § 21 ust. 5, ma charakter odpowiedzialności kontraktowej i nie jest uzależniona wyłącznie od winy Wykonawcy, jak również Wykonawca nie może uwolnić się od tej odpowiedzialności powołując się na swoje staranne działanie.

Jednakże Zamawiający wyłączył z odpowiedzialności Wykonawcy w § 21 ust. 5 opóźnienia z tytułu nieprawidłowego działania platformy ePUAP. Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy w § 21 ust. 5, nadając zapisowi § 21 ust. 5 następujące brzmienie:

„O ile wyraźnie nie postanowiono inaczej, w zakresie kar umownych opisanych Umową, odpowiedzialność za opóźnienie oznacza przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności za przekroczenie terminu wskazanego w Umowie lub wyznaczonego zgodnie z postanowieniami Umowy na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, nieprawidłowym działaniem portalu ePUAP lub było spowodowane przyczynami o charakterze siły wyższej.”

Zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie określenia „opóźnienia” na „zwłokę” użytego w § 21 ust. 10 wzoru umowy. Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy w § 21 ust. 10, nadając zapisowi § 21 ust. 10 następujące brzmienie:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zwłokę w wykonywaniu zobowiązań gwarancyjnych i Usług Utrzymania, przez co należy rozumieć przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że niewykonanie zobowiązań w terminie nastąpiło z przyczyn, za które nie ponosi odpowiedzialność Wykonawca.”

PYTANIE 70:

Wzór Umowy § 21 W celu umożliwienia Wykonawcy skalkulowania ryzyka związanych z realizacją Umowy, prosimy o wprowadzenie w §21 zmiany polegającej na dodaniu zapisu o ograniczeniu odpowiedzialności odszkodowawczej i odpowiedzialności z tytułu kar umownych Wykonawcy niezależnie od podstawy prawnej dochodzenia (w tym z tytułu wszelkich kar i roszczeń) do 100% wartości wynagrodzenia netto oraz iż Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści. Dokument opublikowany na stronie UZP "Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG" wskazuje na słuszność takich postanowień w umowach IT i rekomenduje ich stosowanie.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 70:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Zamawiający nie ma interesu, aby ograniczać odpowiedzialność umowną, w tym odszkodowawczą, Wykonawcy, w szczególności poprzez określanie górnego pułapu tej odpowiedzialności.

PYTANIE 71:

Wzór Umowy § 23 Prosimy o literalne wymiennie zbiorów danych jakie Zamawiający powierzy Wykonawcy do przetwarzania.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 71:

Zamawiający w szczególności powierzy Wykonawcy do przetwarzania następujące zbiory danych osobowych:

- a) Rejestr Mieszkańców i Rejestr Zamieszkania Cudzoziemców,
- b) Ewidencja podatników podatków i opłat lokalnych,
- c) Rejestr dłużników należności pieniężnych gminy,
- d) Rejestr korespondencji,
- e) E-Urząd,
- f) Właściciele nieruchomości objęci gminnym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi w Radomiu,
- g) Nadzór i kontrola w zakresie prawidłowości wymiaru opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
- h) Księgowa ewidencja rozrachunków z osobami fizycznymi.

PYTANIE 72:

Wzór Umowy § 23 Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma prawo zlecić dalsze przetwarzanie danych podwykonawcom o których wiedział (został poinformowany) Zamawiający.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 72:

Zamawiający potwierdza, że jeśli jest to niezbędne do realizacji zamówienia, Wykonawca ma prawo zlecić dalsze przetwarzanie danych podwykonawcom, o których został poinformowany Zamawiający z zachowaniem postanowień § 23.

PYTANIE 73:

Wzór Umowy § 24 Prosimy o podanie informacji czy Wykonawca ma prawo przekazać informacje poufne podwykonawcom, o których wiedział (został poinformowany) Zamawiający.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 73:

Zamawiający potwierdza, że jeśli jest to niezbędne do realizacji zamówienia, Wykonawca ma prawo przekazać informacje poufne podwykonawcom, o których został poinformowany Zamawiający, z zachowaniem postanowień § 24.

PYTANIE 74:

OPZ Str. 4; Zamawiający oczekuje dostępności zarówno dla rozwiązań informatycznych funkcjonujących w infrastrukturze chmury SaaS...na poziomie 99% w skali roku. Jakie rozwiązania w infrastrukturze SaaS będące przedmiotem zamówienia ma Zamawiający na myśli?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 74:

Usługą, która jest w modelu SaaS jest przewidziana dla domów kultury.

Na fizycznych serwerach z macierzą dyskową zlokalizowanych w Urzędzie Miejskim w Radomiu ma zostać uruchomiony wirtualizator (hypervisor) w klastrze wysokiej dostępności (HA). Na maszynach wirtualnych działających w tym środowisku ma zostać uruchomione oprogramowanie, które za pośrednictwem sieci Internet udostępni ośrodkom kultury określone usługi. W ten sposób korzystać one będą z chmury obliczeniowej w modelu „Software as a Service”, w skrócie SaaS (z ang. „oprogramowanie jako usługa”).

PYTANIE 75:

OPZ, Str. 32, punkt 2.19; Zamawiający określa bardzo precyzyjne wymagania dla interfejsu użytkownika czytnika kart elektronicznych, które mogą być specyficzne dla konkretnych produktów dostępnych na rynku. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania w zakresie interfejsu użytkownika, które w sposób jednoznaczny prezentują użytkownikowi oba stany tj: Oczekiwanie na włożenie karty, Odczyt/zapis karty ?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 75:

Tak, Zamawiający dopuszcza jako równoważne takie rozwiązania, które w sposób jednoznaczny prezentują ww. stany.

Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 2.19. na stronie 35 wymagania dla interfejsu użytkownika dla czytnika kart, który otrzymuje brzmienie:

„Interfejs użytkownika:

- dioda/diody LED z dwoma stanami:
 - o informująca o oczekiwaniu na włożenie karty;
 - o informująca o odczycie/zapisie karty;

lub takie rozwiązania, które w sposób jednoznaczny prezentują ww. stany.”

PYTANIE 76:

OPZ, Str. 34, punkt 2.20; Prosimy o wyjaśnienie czy w odniesieniu do systemu podatkowego, „zaimplementowanie przez producenta oprogramowania BDF-Elin możliwości integracji z usługami katalogowymi” jest zadaniem które ma zostać zrealizowane w trybie opisanym w punkcie 2.1.1. tj. nawiązania przez Wykonawcę współpracy z autorem/dostawcą systemu BDF-Elin, czy w zakresie integracji z usługami katalogowymi – jest to działanie Zamawiającego we współpracy z dostawcą BDFElin?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 76:

Zadanie to ma zostać zrealizowane w trybie opisanym w punkcie 2.1.1. OPZ.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji dodając w tym punkcie powyższy zapis.

PYTANIE 77:

OPZ, Str. 51, punkt 3.4.3. podpunkt 4; Zgodnie z wymaganiem Zamawiającego – „należności mogą być opłacane bezpośrednio z poziomu systemu przez wykorzystanie systemu bankowości elektronicznej”. Czy Zamawiający ma na myśli usługi/formy płatności udostępnione przez wybranego operatora płatności (np. w ramach PayByNet KIR S.A.) ?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 77:

Zamawiający ma na myśli usługi/formy płatności udostępnione przez wybranego operatora płatności (np. w ramach PayByNet KIR S.A.)

PYTANIE 78:

Projekt Umowy; Par.11; Prosimy o określenie definicji lub wskazanie listy „kluczowych funkcji” systemu które jako termin są stosowane w opisie/.definicji rodzajów błędów.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 78:

Zamawiający poprzez termin „kluczowe funkcje” rozumie, te funkcjonalności systemu, które umożliwiają na bieżąco realizowanie spraw klientów Urzędu, wymianę danych z systemami dziedzinowymi, wykonywanie zadań terminowych, np. prezentacja zobowiązań klienta Urzędu oraz ich uregulowanie, złożenie formularza do Urzędu, itp.

Zamawiający dokonuje modyfikacji § 2 poprzez dodanie ust. 23, o następującym brzmieniu: „Kluczowe funkcje - funkcjonalności systemu, które umożliwiają na bieżąco realizowanie spraw klientów Urzędu, wymianę danych z systemami dziedzinowymi, wykonywanie zadań terminowych, np. prezentacja zobowiązań klienta Urzędu oraz ich uregulowanie, złożenie formularza do Urzędu, itp.”.

PYTANIE 79:

Dotyczy: „System musi być spójny z innymi systemami centralnymi” – Uprzejmie prosimy o zdefiniowanie, co Zamawiający rozumie przez spójność systemu będącego przedmiotem zamówienia z innymi systemami centralnymi.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 79:

Zamawiający przez spójność systemu będącego przedmiotem zamówienia z innymi systemami centralnymi rozumie spójność graficzną (wizualną) poprzez możliwość umieszczania na portalu IBOM linków i/lub konkretnych treści dostępnych na stronach systemów centralnych, np. portalu e-PUAP. Linki do portali powinny zawierać logotypy tych portali.

PYTANIE 80:

W kontekście pkt 2.1 (SOPZ, zadanie 1) uprzejmie prosimy o doprecyzowanie których systemów dotyczy posiadana przez Zamawiającego dokumentacja integracyjna, w tym w szczególności, czy dotyczy ona wszystkich systemów wymienionych w tabeli na stronie 9 w/w dokumentu, jeśli nie, prosimy o informację których komponentów dotyczy przedmiotowa dokumentacja.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 80:

Dokumentacja integracyjna dotyczy wyłącznie systemu EZD, Wrota Mazowsza oraz szyny danych, elementów wdrożonych w ramach projektu „Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa” (RPO Województwa Mazowieckiego 2007-2013). Dla pozostałych systemów Zamawiający nie posiada dokumentacji integracyjnej.

PYTANIE 81:

Czy dokumentacja integracyjna o której mowa w pkt 2.1, str. 8 jest tożsama z dokumentacją „Materiały dla Integratorów v.3.24” o której mowa na str. 10 SPOZ zadanie 1?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 81:

Tak, dokumentacja integracyjna o której mowa w pkt 2.1, str. 8 jest tożsama z dokumentacją „Materiały dla Integratorów v.3.24” o której mowa na str. 10 SPOZ zadanie 1.



PYTANIE 82:

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie. Wg specyfikacji w portal ma być zrealizowany w technologii responsywnej, natomiast serwisy dla MOK (Miejskich Ośrodków Kultury) mają ponadto posiadać wersję mobilną (ciężki klient mobilny dla iOS, Android, Windows Mobile). Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, czy prawidłowo interpretujemy przedmiot zamówienia w tym zakresie. Czy zamawiający chce umieszczać wersje mobilne w „sklepach”, jeżeli tak, to czy ma świadomość że może to wykonać wyłącznie Zamawiający.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 82:

Wersja mobilna oznacza aplikację, która będzie miała interfejs zgodny z portalem w wersji responsywnej. Zamawiający ma świadomość, że ewentualne umieszczenie aplikacji w „sklepach”, będzie po stronie Zamawiającego.

PYTANIE 83:

Płatności elektroniczne dla e-usług. Uprzejmie prosimy o informację, jakiego acquirera (pośrednika dla płatności internetowych wybrał Zamawiający)? Ze specyfikacji nie wynika jasno, dla którego pośrednika ma zostać wykonana integracja.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 83:

Integracja płatności elektroniczne dla e-usług ma zostać wykonana dla usługi PayByNet Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A oraz innego dostawcy płatności elektronicznych spełniającego minimalne wymagania dla operatora płatności określone w pkt. 3.4.3 ust. 16 SIWZ. Wybór drugiego operatora na etapie wdrożenia leży po stronie Zamawiającego.

Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 3.5. na stronie 54, który otrzymuje następujące brzmienie: „Wymaga się umożliwienia dokonania płatności za pomocą ePUAP (usługa PayByNet Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A) przy wnioskach/deklaracjach, które tego wymagają. W przypadku płatności za zobowiązania wobec Urzędu powinna istnieć możliwość wyboru dokonania płatności: - za pomocą usługi PayByNet - oraz innego dostawcy płatności elektronicznych spełniającego minimalne wymagania dla operatora płatności określone w pkt. 3.4.3 ust. 16 SIWZ. Wybór drugiego operatora na etapie wdrożenia leży po stronie Zamawiającego”.

PYTANIE 84:

Usługa powiadomień SMS (dotyczy pkt 8.1): Ze specyfikacji wynika, że system ma posiadać stosowną integrację dla usługi powiadomień SMS, jednak czy taka funkcjonalność ma zostać wdrożona produkcyjnie. Uprzejmie prosimy o zdefiniowanie, czy usługa powiadomień SMS ma zostać zrealizowana jako integracja (i potwierdzenie możliwości) z wybranym przez Wykonawcę dostawcą tego typu usługi, czy też Zamawiający Wymaga wdrożenia produkcyjnego tego typu usługi? Jeśli Zamawiający wymaga wdrożenia produkcyjnego tego typu usługi (co wiąże się z koniecznością zawarcia umowy z operatorem przez Wykonawcę) uprzejmie prosimy o informację przez jaki czas ma funkcjonować tego typu usługi? Jaka jest estymowana wolumetria (liczba wysyłanych smsów miesięcznie)?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 84:

Zamawiający posiada bramkę SMS funkcjonującą w oparciu o własną centralę telefoniczną SLICAN MAC6400 i oczekuje integracji Systemu z tą bramką. W przypadku braku możliwości integracji z bramką Zamawiającego, ustalonej wspólnie z Zamawiającym na etapie Analizy, Zamawiający wskaże dostawcę tego typu usługi. Usługa powiadomień SMS ma zostać zrealizowana jako integracja (i potwierdzenie możliwości) z wybranym przez Zamawiającego dostawcą tego typu usługi. Koszty obsługi powiadomień SMS będzie pokrywał Zamawiający.

Zamawiający dokona modyfikacji SOPZ do zadania.nr 1 w pkt 8.1. dodając po zdaniu: „W przypadku wiadomości mailowych, planuje się wykorzystanie funkcjonalności portalu (wbudowana usługa wysyłania maili)” następujący akapit:

Zamawiający posiada bramkę SMS funkcjonującą w oparciu o własną centralę telefoniczną SLICAN MAC6400 i oczekuje integracji Systemu z tą bramką. W przypadku braku możliwości integracji z bramką Zamawiającego, ustalonej wspólnie z Zamawiającym na etapie Analizy, Zamawiający wskaże dostawcę tego typu usługi. Usługa powiadomień SMS ma zostać zrealizowana jako integracja (i potwierdzenie możliwości) z wybranym przez Zamawiającego dostawcą tego typu usługi. Koszty obsługi powiadomień SMS będzie pokrywał Zamawiający.

PYTANIE 85:

Dotyczy, par 11, ust 16 „16. W przypadku złożenia przez Zamawiającego oświadczenia o odstąpieniu od Umowy wywołującym skutek wyłącznie w stosunku do jej części, gwarancja w zakresie Produktów nieobjętych skutkiem odstąpienia rozpoczyna bieg od momentu złożenia oświadczenia o odstąpieniu i trwa przez okres wymagany w Umowie. Zgodnie z tym zapisem w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego z części Produktów (np. z jednego Produktu), gwarancja będzie liczona od nowa. Można zatem sobie wyobrazić sytuację w której zamawiający będzie co kilka lat odstępował od jakiegoś produktu, tym samym gwarancja będzie każdorazowo wydłużana. Czy intencją Zamawiającego jest wprowadzanie zasady umożliwiającej, teoretycznie, wydłużanie gwarancji w nieskończoność w przypadku odstąpienia od jakiegokolwiek Produktu częściowego?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 85:

Zgodnie z § 22 ust. 6 wzoru umowy Zamawiający może odstąpić od części Umowy tylko przed odbiorem tej części. Wskazana przez Wykonawcę sytuacja nie może zaistnieć.

PYTANIE 86:

Dotyczy § 4 ust. 10 Umowy. Przedmiotem Umowy objęte jest m.in. przeprowadzenie analizy Systemu pod kątem wymagań funkcjonalnych i pozafunkcjonalnych (por. § 3 ust. 2 pkt 1). Wykonawca ma oświadczyć w Umowie, że Zamawiający nie będzie zobowiązany do nabywania żadnych usług, uprawnień oraz że nie jest konieczne nabywanie żadnych dodatkowych licencji poza opisanymi w Umowie. Czy Zamawiający przeprowadził weryfikację (analizę) Systemu i ocenił ilość i rodzaj licencji / usług i uprawnień, jakie są potrzebne do realizacji Umowy przez Wykonawcę? Czy Zamawiający dysponuje stosownym dokumentem w tym zakresie?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 86:

Jak zauważył Wykonawca, to do jego obowiązków należy przeprowadzenie Analizy. Intencją żądania ww. oświadczenia jest przeciwdziałanie sytuacji, w której do korzystania z Systemu konieczne będzie nabycie przez Zamawiającego dodatkowych licencji, usług czy poniesienie jakichkolwiek dodatkowych kosztów wykraczających poza wynagrodzenie Wykonawcy. Wszelkie ewentualne dodatkowe koszty musi skalkulować w swojej ofercie Wykonawca, chyba że w SIWZ postanowiono inaczej dla niektórych elementów.

PYTANIE 87:

Dotyczy § 10 Umowy: Brak wskazania terminu dokonania odbioru przez Zamawiającego. W jakim terminie Zamawiający dokonuje odbioru?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 87:

Pojęcie terminu dokonania odbioru jest równoznaczne z Odbiorem Wdrożenia (odbiorom końcowym zamówienia z wyłączeniem części opcjonalnej). Następuje zatem wraz z ostatnim Etapem Realizacji Zamówienia wskazanym w Harmonogramie Ramowym. Moment Odbioru Wdrożenia i końcowy całego Przedmiotu Umowy musi nastąpić najpóźniej 20 grudnia 2017 r., po zgłoszeniu gotowości do odbioru przez Wykonawcę. Należy pamiętać, że zgodnie z § 13 „Dokumentacja” w terminie co najmniej 30 dni przed planowanym Odbiorem Wdrożenia Wykonawca przekazuje Zamawiającemu stosowną dokumentację. Końcowy Odbiór całego Przedmiotu Umowy składa się z odbiorów poszczególnych Etapów Realizacji Zamówienia wynikających z uzgodnionego Harmonogramu Ramowym.

PYTANIE 88:

Dotyczy § 10 ust. 7 Umowy: Zamawiający zastrzega sobie prawo dokonania weryfikacji wykonania Przedmiotu Umowy lub poszczególnych jego części przez podmiot zewnętrzny. Zamawiający ma prawo do weryfikacji należytego wykonania Umowy dowolną metodą, w tym także z wykorzystaniem opinii zewnętrznego audytora. W szczególności uzgodnienie określonych scenariuszy testowych nie wyklucza prawa do weryfikacji prac innymi testami. Czy taka weryfikacja prac wstrzymuje bieg terminu oddania danej części Umowy? Co się dzieje w sytuacji, kiedy Zamawiający opóźnia się z odbiorem o np. 30 dni?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 88:

Zamawiający i/lub ewentualny podmiot zewnętrzny zweryfikuje wykonanie zadania bez zbędnej zwłoki zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ. Zdanie drugie par. 10 ust. 7 nie oznacza możliwości przedłużenia procedury odbioru ponad termin określony w Harmonogramie Ramowym. Zamawiający nie określa czasu trwania weryfikacji wykonania Przedmiotu Umowy lub poszczególnych jego części. Weryfikacja prac przez Zamawiającego wstrzymuje bieg terminu oddania danej części Umowy.

PYTANIE 89:

Dotyczy § 11 ust. 16: W przypadku złożenia przez Zamawiającego oświadczenia o odstąpieniu od Umowy wywołującym skutek wyłącznie w stosunku do jej części, gwarancja w zakresie Produktów nieobjętych skutkiem odstąpienia rozpoczyna bieg od momentu złożenia oświadczenia o odstąpieniu i trwa przez okres wymagany w Umowie. Prosimy o wyjaśnienie czy znaczenie tego postanowienia jest takie, że w przypadku odstąpienia od części umowy, gwarancja na pozostałe „Produkty” biegnie na nowo od dnia odstąpienia? Przykładowo jeśli w umowie zostanie udzielona gwarancja w wymiarze 84 miesiące to kiedy w 60 miesiącu jej trwania nastąpi złożenie oświadczenia zaczyna się na pozostałe u Zamawiającego Produkty okres gwarancji w wymiarze 84 miesiące. Łącznie więc gwarancja osiągnie 144 miesiące o ile w trakcie kolejnego okresu nie nastąpi złożenie oświadczenia.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 89:

Zgodnie z § 22 ust. 6 wzoru umowy Zamawiający może odstąpić od części Umowy tylko przed odbiorem tej części. Wskazana przez Wykonawcę sytuacja nie może zaistnieć.

PYTANIE 90:

Dotyczy § 11 ust. 18 i 19: Czas trwania okresu rękojmi za wady strony ustalają na okres tożsamy z okresem udzielonej przez Wykonawcę gwarancji. Gwarancja nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień Zamawiającego wynikających z przepisów prawa o rękojmi za wady dzieła. Zamawiający uprawniony jest do wykonywania uprawnień z tytułu rękojmi za wady dzieła, niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji. Prosimy o wyłączenie zastosowania postanowień dotyczących rękojmi, skoro Wykonawca i tak udziela Zamawiającemu gwarancji?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 90:

Zamawiający pozostawia wymagania SIWZ bez zmian w ww. zakresie.

PYTANIE 91:

Dotyczy § 14 - § 18 Umowy: Czy Zamawiający mógłby wskazać, jakie oprogramowanie objęte jest obowiązkiem przeniesienia praw autorskich, a jakie obowiązkiem udzielenia licencji? Czy Zamawiający przewiduje, że w przypadku oprogramowania osób trzecich licencje udzielane są na warunkach producenta?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 91:

Obowiązek przeniesienia autorskich praw majątkowych dotyczy Oprogramowania Dedykowanego. Alternatywnie Wykonawca może zamiast przeniesienia praw autorskich udzielić licencji w zakresie wskazanym w par. 17 Umowy.

PYTANIE 92:

Dotyczy § 21 Umowy: Prosimy w przypadku naliczania przez Zamawiającego kar z tytułu niedotrzymania terminu o zmianę termin „opóźnienie” na „zwłoka”? Prosimy o zmniejszenie kwot kar. Wskazane przez Zamawiającego wydają się być rażąco wygórowane. Prosimy o wprowadzenie limitu kar oraz ustalić limit całkowitej odpowiedzialności i łącznej odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu Umowy.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 92:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Zamawiający nie ma interesu, aby ograniczać odpowiedzialność umowną, w tym odszkodowawczą, Wykonawcy, w szczególności poprzez określanie górnego pułapu tej odpowiedzialności.

PYTANIE 93:

Dotyczy § 24 Umowy: Prosimy o wprowadzenie do umowy zapisów o obowiązku zachowania poufności na dwustronny. Brak jest przesłanek uzasadniających ochronę informacji poufnych wyłącznie jednej Strony.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 93:

Pracownicy Zamawiającego są zobowiązani do zachowania tajemnicy służbowej. W przypadku dokonywania kontroli przez osoby trzecie (dla Zamawiającego), zostaną zawarte stosowne umowy zawierające zapisy regulujące obowiązek zachowania poufności informacji przez te osoby.

PYTANIE 94:

Wzór Umowy § 21

W § 21 umowy Wykonawca wnosi o wprowadzenie limitu kar umownych:

Propozycja zapisu:

„Łączna wysokość wszystkich kar umownych określonych w Umowie, jest ograniczona do 20% Wynagrodzenia”.

Dopiero ustalenie limitu kar i odpowiedzialności pozwala na pełne oszacowanie kosztów i ryzyk umownych. Umowa nie powinna być także jednostronna i nakładać jedynie na Wykonawcę wysokich kar umownych, stąd zasady jest wniosek o określenie granic kar umownych, które Zamawiający – bez udowadniania szkody i jej wysokości w drodze procesu sądowego – może nałożyć na wykonawcę. Limit taki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy a tym samym na możliwość zaferowanie konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto Zamawiający ustanawia prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku, gdy poniesiona szkoda jest wyższa niż naliczone kary umowne.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 94:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Zamawiający nie ma interesu, aby ograniczać odpowiedzialność umowną, w tym odszkodowawczą, Wykonawcy, w szczególności poprzez określanie górnego pułapu tej odpowiedzialności.

PYTANIE 95:

Wzór Umowy § 21 ust. 1

Oferent wnosi o ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej w § 21 ust. 1 w następujący sposób:

Proponowany zapis:

„Naliczenie zastrzeżonych Umową kar umownych nie wyłącza możliwości dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych do wartości rzeczywiście poniesionej szkody przez Zamawiającego z wyłączeniem utraconych korzyści (...).”

Oferent wnosi o wprowadzenie w § 21 ust. 1 wzoru Umowy ograniczenie wartości odszkodowania do wartości Umowy z wyłączeniem utraconych korzyści. Odpowiedzialność odszkodowawczą Oferent proponuje ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjnie określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 95:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Zamawiający nie ma interesu, aby ograniczać odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w szczególności poprzez ograniczenie tej odpowiedzialności jedynie do rzeczywistej straty z wyłączeniem utraconych korzyści. Wbrew twierdzeniu wykonawcy odszkodowanie w zakresie utraconych korzyści nie służy wzbogaceniu zamawiającego, a jedynie naprawieniu wyrządzonej szkody.

PYTANIE 96:

Wzór Umowy § 21 ust. 2



Oferent wnosi o wprowadzenie do § 21 ust. 2 wzoru umowy, zastrzeżenia, że kary z Umowy nie podlegają łączeniu.

Obecna treść zapisu może prowadzić do dublowania się kar a tym samym do bezpodstawnego wzbogacenia się Zamawiającego.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 96:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Odpowiedzialność wykonawcy z tytułu kar umownych opiera się na niezależnych od siebie zdarzeniach, których wystąpienie nie determinuje obowiązku naliczenia „za to samo” dwóch lub więcej kar. Powyższe nie prowadzi do dublowania kar (np. opóźnienie wykonawcy w wykonaniu jednego etapu nie jest równoznaczne z opóźnieniem wykonawcy w wykonaniu innego etapu. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż naliczenie kary umownej z jednego tytułu nie stanowi jednocześnie podstawy do naliczenia innej kary.

PYTANIE 97:

Wzór Umowy § 21

Oferent wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 21 w następujący sposób:

- w § 21 ust. 6) z wysokości 500 zł na 250 zł
- w § 21 ust. 8) z wysokości 500 zł na 250 zł
- w § 21 ust. 9) z wysokości 500 zł na 250 zł
- w § 21 ust. 11 pkt. 1) z wysokości 200 zł na 100 zł
- w § 21 ust. 11 pkt. 2) z wysokości 100 zł na 50 zł
- w § 21 ust. 11 pkt. 3) z wysokości 20 zł na 10 zł
- w § 21 ust. 12) z wysokości 50 000 zł na 25 000 zł
- w § 21 ust. 13) z wysokości 40 000 zł na 20 000 zł

Wykonawca wskazuje, że zaproponowany przez Zamawiającego wymiar kar jest zbyt wysoki i nieadekwatny do przedstawionych okoliczności i w praktyce mógłby prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego. Zachowanie kar w takiej wysokości przez Zamawiającego naraża Wykonawcę na wielkich rozmiarów ryzyko, co przedkładać się będzie na konieczność skalkulowania tej okoliczności w cenie oferty Wykonawcy i podwyższenia jej wartości. Wykonawca podkreśla, iż kary umowne stanowią znaczne ryzyko dla wykonawców, w praktyce kary te mogą okazać się wyższe niż wartość ewentualnie poniesionej szkody.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 97:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Zamawiający nie ma interesu, aby ograniczać odpowiedzialność umowną, w tym odszkodowawczą, Wykonawcy, w szczególności poprzez wnioskowane zmniejszenie wysokości zastrzeżonych w umowie kar.

PYTANIE 98:

Wzór Umowy § 21 ust. 17 ; § 10 ust. 8; § 23 ust. 8

Oferent wnosi o wykreślenie z treści wzoru Umowy § 21 ust. 17 ; § 10 ust. 8; § 23 ust. 8 zwrotu „nienależyte wykonanie” , bowiem jak wskazuje Sąd Najwyższy w wyroku z 24 maja 2012 r., V CSK 260/11:

„[o] nienależytym wykonaniu zobowiązania można mówić jedynie do chwili, gdy strony łączy węzeł obligacyjny, a wynikające z niego obowiązki były wykonywane nienależycie, np. co do miejsca, jakości, czy terminu spełnienia świadczenia. Jeżeli następuje odstąpienie od umowy dochodzi do niewykonania zobowiązania. (...) Zatem, jeżeli umowa przewiduje odrębną karę umowną "na wypadek odstąpienia od umowy" ("w związku z odstąpieniem od umowy"), to jest to kara umowna za szkodę spowodowaną niewykonaniem zobowiązania, której częścią jest szkoda, wcześniej doznana, na skutek nienależytego wykonania zobowiązania”.

Wobec tego nie można przyjąć, aby w takim przypadku strona mogła żądać kary umownej przewidzianej za szkodę spowodowaną nienależytym wykonaniem zobowiązania oraz kary umownej za szkodę wynikłą z niewykonania zobowiązania (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 1984 r., III CZP 70/83, OSNC 21 1984, Nr 8, poz. 131, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10, OSNC-ZD 2011, Nr 4, poz. 85). Kary te bowiem logicznie się wykluczają.”

Oferent wnosi o wyjaśnienie znaczenia przedmiotowego zwrotu – kiedy Zamawiający "uzna", iż Przedmiot Umowy został należycie wykonany?

Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?



ODPOWIEDŹ na PYTANIE 98:

Brak jest podstaw do usunięcia wnioskowanych zapisów. Jednocześnie Zamawiający informuje, że przy egzekwowaniu obowiązków Wykonawcy będzie stosował się do obowiązujących przepisów prawa i utrwalonego orzecznictwa. Zamawiający uzna, że Przedmiot Umowy został należycie wykonany, jeśli zostanie wykonany zgodnie z umową, opisem przedmiotu zamówienia oraz w terminach określonych umową. Należy również zwrócić uwagę na fakt, że Zamawiający może odstąpić nie tylko od całej ale również od pozostałej do wykonania części umowy.

PYTANIE 99:

Wzór Umowy § 21

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w § 21 o następującej treści:

„W przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający (także w okresie gwarancji), Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10 % wynagrodzenia umownego brutto”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 99:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowany zapis.

PYTANIE 100:

Wzór Umowy § 22 ust. 2 pkt. 1) ; § 21 ust. 2 pkt. 2)

Oferent wnosi o wykreślenie § 22 ust. 2 pkt. 1); § 21 ust. 2 pkt. 2) Wykonawca wskazuje, że zaproponowane przez Zamawiającego zapisy są bardzo rygorystyczne i w praktyce nie mają zastosowania.

Odstąpienia od Umowy stanowi znaczne ryzyko dla wykonawców.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 100:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy w przedmiotowym zakresie. Wykonawca składając ofertę i podpisując umowę powinien mieć świadomość wysokiej własnej odpowiedzialności za należyte wykonanie zamówienia, wynikającej z bardzo dużego znaczenia tego zamówienia dla interesu Zamawiającego. Zamawiający nadmieniam, że projekt umowy nie zawiera punktu drugiego w ustępie drugim paragrafu 21.

PYTANIE 101:

Wzór Umowy § 22

Oferent wnosi o wprowadzenie kolejnego punktu w § 22:

Propozycja zapisu:

„W wypadku odstąpienia od umowy lub wypowiedzenia, Strony dokonają odbioru i odpowiedniego rozliczenia przedmiotu umowy, zgodnie z warunkami niniejszej umowy. Wykonawca uprawniony jest do otrzymania wynagrodzenia za zrealizowany Przedmiot Umowy, w tym również za zamówione na poczet wykonania Produkty jeszcze nie dostarczone zgodnie z podpisanym przez obie Strony protokołem”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 101:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy w przedmiotowym zakresie. Wszelkie istotne dla oceny ryzyk kontraktowych Wykonawcy skutki odstąpienia zostały uregulowane w § 22 projektu umowy.

PYTANIE 102:

Wzór Umowy § 11 ust. 10 – dodanie Definicji

Oferent wnosi o dodanie do treści Definicji „Zgłoszenia” bowiem obecna forma zapisu jest zbyt ogólna i nieprecyzyjna. Wobec czego Oferent wnosi o wprowadzenia do Umowy wzoru przedmiotowego zgłoszenia, określającego minimalny zakres informacji jaki zostanie Wykonawcy przekazany lub też zmianę formy zapisu, poprzez wskazanie danych jakie zostaną Wykonawcy przekazane. Ponadto oferent wnosi o zmianę zapisu in fine w następujący sposób:

Propozycja zapisu:

„(...) Zgłoszenie określać będzie wszelkie niezbędne dane możliwe do określenia przez Zamawiającego, a w szczególności, co umożliwi Wykonawcy podjęcie działań zmierzających do zdiagnozowania faktycznej przyczyny wady/usterki.”



Oferent pragnie podkreślić, iż nie sposób przyjąć, iż Wykonawca nie znając zakresu usterki i podstawowych danych związanych z jej wystąpieniem będzie w stanie zdiagnozować przyczynę usterki oraz ją usunąć. Na etapie weryfikacji danych przekazanych przez Zamawiającego może pojawić się konieczność uzyskania dodatkowych informacji niezbędnych do eliminacji usterki a wstępne informacje przekazane przez Zamawiającego, z uwagi na ich ogólny charakter, mogą jedynie być wyznacznikiem zdiagnozowania przyczyny przedmiotowej usterki.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 102:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu.

Zamawiający, ze względu na skomplikowanie wdrażanego rozwiązania, nie jest w stanie przewidzieć czego będą dotyczyć błędy i nie może jednoznacznie określić danych, które będą każdorazowo możliwe do podania w zgłoszeniu.

Zamawiający dołoży wszelkiej staranności, aby każde zgłoszenie zawierało wszelkie niezbędne dane możliwe do określenia przez Zamawiającego w chwili zgłaszania błędu. Opracowanie formularza zgłoszeń zawierającego niezbędne pola, jakie Zamawiający powinien uzupełnić w chwili składania zgłoszenia, zostanie uzgodnione przez Wykonawcę wspólnie z Zamawiającym na etapie Analizy.

PYTANIE 103:

Wzór Umowy § 11

Oferent wnosi o doprecyzowanie § 11 wzoru umowy w zakresie gwarancji poprzez dodanie na końcu dodatkowego ust. 20 o następującej treści:

Propozycja zapisu:

Strony zgodnie postanawiają o wyłączeniu rękojmi w zakresie licencjonowanego oprogramowania standardowego oraz stosowania w tym zakresie warunków licencji i gwarancji jakości producenta danego oprogramowania.

Oferent wnosi o wyłączenie wprost rękojmi na oprogramowanie. Zasadność takiej zmiany znajduje odzwierciedlenie w tym, iż rękojmia zgodnie z kodeksem cywilnym świadczona jest bezpośrednio przez Wykonawcę, który w przypadku oprogramowania podmiotów trzecich nie jest w stanie jej zrealizować, bowiem nie jest uprawniony do ingerowania w strukturę oprogramowania. Ponadto licencjodawcy de facto nie przysługują roszczenia z tytułu rękojmi za wady rzeczy sprzedanej, gdyż po pierwsze, w wypadku udzielenia licencji nie mamy do czynienia ze sprzedażą w rozumieniu art. 535 KC, po drugie zaś oprogramowanie nie jest rzeczą, po trzecie, przy udzielaniu licencji w żadnym wypadku nie dochodzi do sprzedaży (cesji) praw, gdyż pozostają one przy licencjodawcy. Wynika stąd wniosek, że z tytułu wad jakościowych oprogramowania nie można podnosić roszczeń opartych na rękojmi za wady rzeczy (lub prawa) sprzedanej, gdyż udzielenie licencji nie jest sprzedażą w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego, jest zaś umową od niej odrębną i specyficzną. Co za tym idzie, nie można sądzić, że program komputerowy podlega tradycyjnej sprzedaży, gdy idzie o udzielenie komuś prawa do korzystania z tego programu na wskazanym polu eksploatacji. Ponadto Oferent nie może przekazać Zamawiającemu licencji na oprogramowanie standardowe z prawem do modyfikacji. W tym zakresie może mieć zastosowanie licencja producenta przy jednoczesnym złożeniu przez Wykonawcę oświadczenia, że cały System będzie spełniał oczekiwaną przez Zamawiającego funkcjonalność.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 103:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy w przedmiotowym zakresie.

Zamawiający dokonuje modyfikacji wzoru umowy w § 11 poprzez dodanie dodatkowego ustępu o numerze 20 o następującej treści: „Strony zgodnie postanawiają o wyłączeniu rękojmi w zakresie licencjonowanego Standardowego Oprogramowania Systemowego oraz stosowania w tym zakresie warunków licencji i gwarancji jakości producenta danego oprogramowania”.

PYTANIE 104:

Wzór Umowy § 21

Oferent wnosi o zmianę treści § 21 wzoru Umowy poprzez zastąpienie określenia „opóźnienia” we wszystkich opisanych w przedmiotowym ustępie karach umownych na karę za wstąpienie „złwoki” oraz o naliczanie kary umownej od wartości danego etapu prac, a w przypadku usuwania wad czy usterek w okresie gwarancji jakości od wartości wyłącznie naprawianego elementu.



Zapis o naliczaniu kar umownych za wystąpienie zwłoki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy a tym samym na możliwi zaofiarowanie konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto zapis ten jest zapisem niezgodnym z ogólnymi zasadami k. cywilnego i zobowiązań umownych, a w szczególności z art. 476 k.c. Obecny zapis § 31 ust 1 pkt a i b wzoru Umowy prowadzi do naruszenia art 56 i art. 353¹ kodeksu cywilnego oraz 484 § 2 k.c., art. 491 § 2 k.c. jak i art. 494 k.c. w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 Ustawy Pzp. Proponowany przez Zamawiającego zapis o karach umownych za opóźnienie prowadzi de facto do rozszerzenia odpowiedzialności na Wykonawcę za wszelkie okoliczności powodujące zmiany terminów realizacji, co powoduje brak możliwości oceny ryzyka związanego z umową, co przedkłada się na niemożność oszacowania ceny oferty. Jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z 18 czerwca 2013 r., V ACa 266/13: „[w] języku potocznym pojęcie „opóźnienie” i „zwłoki” używane są zamiennie i traktowane jako synonimy. Z samego posłużenia się zwrotem „za opóźnienie” nie można wyprowadzać niewątpliwej woli stron, co do rozszerzenia zakresu odpowiedzialności powoda za nieterminowe wykonanie zobowiązania w porównaniu do regulacji wynikającej z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 471 KC”. W powołanym wyroku Sąd wskazuje dalej, że “[j]eśli zatem pozwany rozumie postanowienie zastrzegające karę umowną za nieterminowe wykonanie prac powoda w ten sposób, że jest to odpowiedzialność absolutna obejmująca także przyczyny opóźnienia leżące po stronie pozwanego, to takie postanowienie umowne należałoby ocenić jako sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i w konsekwencji uznać za bezwzględnie nieważne na podstawie art. 58 § 2 KC”.

Czy wobec powyższego Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 104:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie określenia „opóźnienia” na „zwłokę” użytego w § 21 ust. 5 wzoru umowy. Jednakże Zamawiający wyłączył z odpowiedzialności Wykonawcy w § 21 ust. 5 opóźnienia z tytułu nieprawidłowego działania platformy ePUAP. Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy w § 21 ust. 5, nadając zapisowi § 21 ust. 5 następujące brzmienie:

„O ile wyraźnie nie postanowiono inaczej, w zakresie kar umownych opisanych Umową, odpowiedzialność za opóźnienie oznacza przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności za przekroczenie terminu wskazanego w Umowie lub wyznaczonego zgodnie z postanowieniami Umowy na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, nieprawidłowym działaniem portalu ePUAP lub było spowodowane przyczynami o charakterze siły wyższej.”

Zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie określenia „opóźnienia” na „zwłokę” użytego w § 21 ust. 10 wzoru umowy. Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy w § 21 ust. 10, nadając zapisowi § 21 ust. 10 następujące brzmienie:

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zwłokę w wykonywaniu zobowiązań gwarancyjnych i Usług Utrzymania, przez co należy rozumieć przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że niewykonanie zobowiązań w terminie nastąpiło z przyczyn, za które nie ponosi odpowiedzialność Wykonawca.”

PYTANIE 105:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1

„Wymagania ogólne:

System musi być spójny z innymi systemami centralnymi, regionalnymi, a na poziomie lokalnym ma uwzględniać identyfikację wizualną Gminy Miasta Radomia oraz umożliwiać integrację ze stronami miejskimi: www.radom.pl i bip.radom.pl.,

W jakim zakresie system ma umożliwiać integrację ze stronami miejskimi?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 105:

Zamawiający informuje, że System ma umożliwiać integrację ze stronami miejskimi np. poprzez możliwość umieszczania na portalu IBOM linków i/lub konkretnych treści dostępnych na stronach miejskich oraz identyfikację wizualną (kolory, czcionki, nazewnictwo, logotypy).

PYTANIE 106:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1

„Wymagania ogólne:



System musi być spójny z innymi systemami centralnymi, regionalnymi, a na poziomie lokalnym ma uwzględniać identyfikację wizualną Gminy Miasta Radomia oraz umożliwiać integrację ze stronami miejskimi: www.radom.pl i bip.radom.pl.,

Z jakimi dokładnie systemami centralnymi, regionalnymi ma być spójny i w jakim zakresie?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 106:

Zamawiający informuje, że System ma być spójny z systemami centralnymi, regionalnymi, np. poprzez możliwość umieszczania na portalu IBOM linków i/lub konkretnych treści dostępnych na stronach portalu centralnego e-PUAP i regionalnego Wrota Mazowsza oraz możliwość wykorzystywania funkcjonalności dostępnych na tych portalach – np. profilu zaufanego, możliwości umieszczania e-usług na portalach, status sprawy na Wrotach Mazowsza. Linki do portali powinny zawierać logotypy tych portali.

PYTANIE 107:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 „System, w części udostępniającej usługi dla użytkowników zewnętrznych (mieszkańców / interesantów) powinien umożliwiać użytkownikom dostęp z komputerów podłączonych do sieci Internet, (..)”
Czy częścią udostępniającą usługi jest KUP (Katalog Usług Publicznych)?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 107:

Częścią udostępniającą usługi może być także Katalog Usług Publicznych. Zamawiający wymaga publikacji e-usług na portalach e-PUAP, Wrota Mazowsza, IBOM. Intencją Zamawiającego jest umożliwienie użytkownikom dostęp z komputerów podłączonych do sieci Internet, a nie tylko z sieci lokalnej Urzędu Miejskiego.

PYTANIE 108:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 „Zamawiający oczekuje dostępności zarówno dla rozwiązań informatycznych funkcjonujących w infrastrukturze chmury SaaS, jak i wdrażanych na serwerach urzędów na poziomie 99% w skali roku”
Jaka część systemu ma zostać udostępniona w SaaS? Aktualnie w OPZ nie znajdujemy wymagań, które nakładałyby udostępnienie rozwiązań w SaaS w związku z tym prosimy o wykreślenie zapisu.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 108:

Usługa, która jest w modelu SaaS jest przewidziana dla domów kultury.

Na fizycznych serwerach z macierzą dyskową zlokalizowanymi w Urzędzie Miejskim w Radomiu, uruchomiony zostanie wirtualizator (hypervisor) w klastrze wysokiej dostępności (HA). Na maszynach wirtualnych działających w tym środowisku zostanie uruchomione oprogramowanie, które za pośrednictwem sieci Internet udostępni domom kultury określone usługi. W ten sposób domy kultury korzystać będą z chmury obliczeniowej w modelu „Software as a Service”, w skrócie SaaS (z ang. „oprogramowanie jako usługa”).

PYTANIE 109:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 „System, w części udostępniającej usługi dla użytkowników zewnętrznych (mieszkańców / interesantów) musi być dostępny w urządzeniach mobilnych w pełnej funkcjonalności”

Wykonawca zwraca uwagę, że podpisanie formularza podpisem elektronicznym kwalifikowanym na urządzeniu mobilnym aktualnie jest niemożliwe w związku z tym prosimy o wprowadzenie odpowiednich obostrzeń w tym zakresie odnośnie podpisu.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 109:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ zadania 1 w punktatorze „System, w części udostępniającej usługi dla użytkowników zewnętrznych (mieszkańców / interesantów) musi być dostępny w urządzeniach mobilnych w pełnej funkcjonalności”, który otrzymuje brzmienie: „System, w części udostępniającej usługi dla użytkowników zewnętrznych (mieszkańców / interesantów) musi być dostępny w urządzeniach mobilnych w pełnej funkcjonalności za wyjątkiem wykorzystania podpisu kwalifikowanego”.

PYTANIE 110:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 „System musi umożliwiać monitorowanie i raportowanie liczby pobrań/odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego”

O jakie dokładnie informacje chodzi w wymaganiu?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 110:

System musi zawierać narzędzia, które umożliwią Zamawiającemu monitorowanie i raportowanie wskaźników zadeklarowanych dla Projektu. Mogą to być np. liczniki pobrań dokumentów, wyświetleń podstron IBOM (i innych elementów front-office) zawierających informacje sektora publicznego oraz narzędzia raportujące informacje z tych liczników.

PYTANIE 111:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 „System musi umożliwiać monitorowanie i raportowanie liczby pobrań/uruchomień aplikacji opartych na ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego i e-usług publicznych”

O jakie dokładnie informacje chodzi w wymaganiu?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 111:

System musi zawierać narzędzia, które umożliwią Zamawiającemu monitorowanie i raportowanie wskaźników zadeklarowanych dla Projektu. Mogą to być np. liczniki uruchomień e-usług oraz narzędzia raportujące informacje z tych liczników.

PYTANIE 112:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 „System musi zapewnić mechanizmy monitorowanie usług pod kątem dostępności, użyteczności i intuicyjności graficznych interfejsów dla wszystkich interesariusz(..)”

Prosimy wyspecyfikować, o jakie dokładnie mechanizmy chodzi?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 112:

Wykonawca zaproponuje te mechanizmy w ramach Analizy – Zamawiający nie narzuca szczegółowych wymagań w tym zakresie. Dla dostępności mogą to być np. narzędzia raportujące dostarczające informacji o dostępności Systemu, ze szczególnym uwzględnieniem części front-office. Dla użyteczności i intuicyjności graficznych interfejsów – np. ankiety dla korzystających z Systemu.

PYTANIE 113:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1

„2.1 Zakup licencji i wdrożenie brokera integrującego (BI)

W takim przypadku Zamawiający zwróci się o wygezwyczajenie prawidłowego działania tego, co jest opisane w podręczniku integratora”

Do którego dokładnie podmiotu zwróci się Zamawiający?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 113:

Zgodnie z pkt 2.1.2. Zamawiający zwróci się do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, jako podmiotu odpowiedzialnego za realizację projektu „Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa” wpisanego do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w działaniu 2.2 „Rozwój e-usług”.

PYTANIE 114:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1

„2.1.1. Wymagania ogólne dotyczące brokera integrującego – wariant oczekiwany

Broker musi uczestniczyć w wymianie danych pomiędzy systemami/modułami: ePUAP, Wrota Mazowsza, EZD.”

Wykonawca zwraca uwagę, że komunikacja z ePUAP nie odbywa się z wykorzystaniem Lokalnej Szyny Danych, ale rozwiązania Regionalnego Szyny danych w związku z tym nie wskazane jest, aby BI komunikował się z ePUAP bezpośrednio, a ewentualnie a komunikował się z LESB, która w połączeniu z RESB zapewnia integrację z ePUAP. Prosimy o wprowadzenie odpowiedniej korekty do SIWZ.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 114:

Zamawiający używając nazewnictwa „broker integrujący” i „szyna danych” miał na celu rozróżnienie rozwiązań planowanych do uruchomienia w ramach obecnego projektu („broker integrujący”) oraz produktów udostępnionych przez Marszałka Województwa Mazowieckiego związanych z projektem pn. „Rozwój



elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa” wpisanego do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w działaniu 2.2 „Rozwój e-usług”. Zamawiający nie wyszczególnia, co kryje się pod używanym nazewnictwem „Szyna danych (Comarch)” oraz jakie szyny danych są w niej zawarte. Zamawiający nie widzi konieczności wprowadzenia zmian do SIWZ w przedmiotowym zakresie.

PYTANIE 115:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 „2.1.1. Wymagania ogólne dotyczące brokera integrującego – wariant oczekiwany Broker musi uczestniczyć w wymianie danych pomiędzy systemami/modułami: ePUAP, Wrota Mazowsza, EZD.”

Wykonawca zwraca uwagę, że brakuje w tym miejscu wzmianki na temat SSO, a pojawia się ona w punkcie 2.20. Jak wykonawca ma to rozumieć?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 115:

Zamawiający określił wymagania dotyczące SSO w punkcie 2.20.

Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 2.20 punktator 2:

„Implementacja skryptów SSO dla systemów wskazanych przez Zamawiającego:

o Elektronicznej Platformie Wymiany i Obiegu Dokumentów Administracji Rządowej Województwa Mazowieckiego (EPWiOD),

o ePUAP,

o usługi katalogowe,

o system podatkowy – po zaimplementowaniu przez producenta oprogramowania BDF-Elin możliwości integracji z usługami katalogowymi.

o Broker integracyjny.”

który otrzymuje brzmienie:

„Implementacja skryptów SSO dla systemów wskazanych przez Zamawiającego:

- usługi katalogowe,
- system finansowo – księgowy <bdf.efka.net> – po zaimplementowaniu przez producenta oprogramowania, firmę BDF-Elin, możliwości integracji z usługami katalogowymi,
- moduł Baza Kontrahentów.”

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu w pkt 2.20. SOPZ na str. 36 dotyczącego usług wdrożeniowych, w brzmieniu: „zbudowanie SSO dla systemów (EPWiOD, system podatkowy, usługi katalogowe, Szyna integracyjna, ePUAP”.

Zapis w pkt 2.20. SOPZ na str. 36 dotyczący usług wdrożeniowych otrzymuje brzmienie: „zbudowanie SSO dla systemów (usługi katalogowe, system finansowo – księgowy <bdf.efka.net>, moduł Baza Kontrahentów)”.

PYTANIE 116:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1

„2.1.1. Wymagania ogólne dotyczące brokera integrującego – wariant oczekiwany

Broker musi uczestniczyć w wymianie danych pomiędzy systemami/modułami: ePUAP, Wrota Mazowsza, EZD.”

Co oznacza nagłówek tabeli „Lista systemów, z którymi planowana jest integracja za pomocą brokera integrującego” -> „Obszary obsługi”? Obszar, jaki Wykonawca ma obsłużyć, czy ten obecnie obsługiwany?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 116:

W kolumnie „Obszary obsługi” została umieszczona ogólna informacja, jaki zakres integracji z systemem wymienionym w kolumnie „Nazwa systemu” ma być zrealizowany w projekcie.

PYTANIE 117:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1

„2.1.1. Wymagania ogólne dotyczące brokera integrującego – wariant oczekiwany

Broker musi uczestniczyć w wymianie danych pomiędzy systemami/modułami: ePUAP, Wrota Mazowsza, EZD.”

Wykonawca zwraca uwagę, że pewne opisy mają niewłaściwe przyporządkowania, np. W wierszu 1 jest „Import danych do Bazy kontrahentów”, co sugeruje prace do wykonania, a już w wierszu 2 jest „integracja



z EZD”, co sugeruje obszar obecnie obsługiwany. W wierszu 4 „ePUAP”, zdaniem wykonawcy, zapisane są nie do końca odzwierciedlające rzeczywistość informacje, gdyż ePUAP nie służy do sprawdzania statusu sprawy. Nigdy nie dysponował takimi funkcjonalnościami. Prosimy o wprowadzenie odpowiednich korekt w zapisach OPZ.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 117:

Zamawiający udzielił odpowiedzi w pytaniu powyższym, tj. „W kolumnie „Obszary obsługi” została umieszczona ogólna informacja, jaki zakres integracji z systemem wymienionym w kolumnie „Nazwa systemu” ma być zrealizowany w projekcie.”

W kolumnie „Obszary obsługi” opisany został ogólnie obszar do wykonania w ramach Zamówienia.

Zamawiający dokona modyfikacji poprzez usunięcie zwrotu „i sprawdzania statusu sprawy” w wierszu nr 3 tabeli pt. „Lista systemów z którymi planowana jest integracja za pomocą brokera integrującego” w pkt 2.1.2. SOPZ.

PYTANIE 118:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 „Wykorzystanie szyny danych będącej elementem aktualnie posiadanego systemu EZD do przesyłania dokumentów pomiędzy EZD a ePUAP i Wrota Mazowsza oraz systemami dziedzinowymi poprzez broker integrujący.”

Wykonawca zwraca uwagę, że w ramach Wrót Mazowsza została uruchomiona szyna danych na poziomie Regionalnym i Lokalnym. Żadne z tych rozwiązań nie są częścią EZD. Są to rozwiązania niezależne w związku z tym prosimy o sprostowanie zapisów OPZ.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 118:

Zamawiający odpowiada analogicznie jak do pytania numer 114, tj. Zamawiający używając nazewnictwa „broker integrujący” i „szyna danych” miał na celu rozróżnienie rozwiązań planowanych do uruchomienia w ramach obecnego projektu („broker integrujący”) oraz produktów udostępnionych przez Marszałka Województwa Mazowieckiego związanych z projektem pn. „Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa” wpisanego do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w działaniu 2.2 „Rozwój e-usług”. Zamawiający nie wyszczególnia, co kryje się pod używanym nazewnictwem „Szyna danych (Comarch)” oraz jakie szyny danych są w niej zawarte. Zamawiający nie widzi konieczności wprowadzenia zmian do SIWZ w przedmiotowym zakresie.

PYTANIE 119:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 „Wykorzystanie szyny danych będącej elementem aktualnie posiadanego systemu EZD do przesyłania dokumentów pomiędzy EZD a ePUAP i Wrota Mazowsza oraz systemami dziedzinowymi poprzez broker integrujący.”

Wykonawca zwraca uwagę, że szyna LESB nie udostępnia integracji z ePUAP i Wrotami Mazowsza. Integrację taką udostępnia Regionalna Szyna Danych. Prosimy o wprowadzenie odpowiednich korekt do SIWZ.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 119:

Zamawiający odpowiada analogicznie jak do pytania numer 114, tj. Odp. Zamawiający używając nazewnictwa „broker integrujący” i „szyna danych” miał na celu rozróżnienie rozwiązań planowanych do uruchomienia w ramach obecnego projektu („broker integrujący”) oraz produktów udostępnionych przez Marszałka Województwa Mazowieckiego związanych z projektem pn. „Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa” wpisanego do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 w działaniu 2.2 „Rozwój e-usług”. Zamawiający nie wyszczególnia, co kryje się pod używanym nazewnictwem „Szyna danych (Comarch)” oraz jakie szyny danych są w niej zawarte. Zamawiający nie widzi konieczności wprowadzenia zmian do SIWZ w przedmiotowym zakresie.

PYTANIE 120:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1



„Nawiązanie współpracy i zawarcie ewentualnych umów z autorami i/lub dostawcami systemów funkcjonujących w jednostce Zamawiającego, jeżeli jest to konieczne do wykonania przedmiotu zamówienia, jest zadaniem Wykonawcy”

Wykonawca rozumie, że lista systemów z tabeli „Lista systemów, z którymi planowana jest integracja za pomocą brokera integrującego” jest kompletna. Prosimy o potwierdzenie.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 120:

Zamawiający potwierdza, że lista systemów zamieszczona w tabeli w pkt 2.1.1. SOPZ jest kompletna.

PYTANIE 121:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 „Nawiązanie współpracy i zawarcie ewentualnych umów z autorami i/lub dostawcami systemów funkcjonujących w jednostce Zamawiającego, jeżeli jest to konieczne do wykonania przedmiotu zamówienia, jest zadaniem Wykonawcy”

Przywołany w pytaniu zapis sugeruje sprzeczność z punktem „Opracowanie i opisanie interfejsów wymiany danych z systemami urzędu” (str 49 pkt 3.4.1.1.c) oraz zapisem „Wykonawca zintegruje system z systemami dziedzinowymi poprzez własne lub udostępnione przez systemy dziedzinowe API. Wykonawca zapewni odpowiednią translację komunikatów sieciowych do formatu obsługiwanego przez system dziedzinowy” (str. 51 pkt 3.4.2.3). Wykonawca zwraca uwagę, że jednej strony ma porozumieć się z dostawcami, w innym miejscu opracować i opisać, a w kolejnym miejscu wykorzystać udostępnione API. Prosimy o uspoźnienie zapisów w całym SIWZ.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 121:

Integracja systemów dziedzinowych jest przedmiotem niniejszego zamówienia. Zamawiający oczekuje zaprojektowania i wykonania interfejsów wymiany danych przez Wykonawcę we współpracy z autorami systemów dziedzinowych, a w przypadku braku współpracy na poziomie oczekiwanym przez Wykonawcę, Wykonawca musi dostarczyć własne rozwiązania (systemy dziedzinowe) zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ. Zamawiający nie dysponuje API wymienionych systemów. Zweryfikowanie możliwości technicznych integracji systemów jest obowiązkiem Wykonawcy. Zapis „Wykonawca zintegruje system z systemami dziedzinowymi poprzez własne lub udostępnione przez systemy dziedzinowe API” oznacza, że efektem współpracy Wykonawcy z autorami systemów dziedzinowych będzie wybór sposobu integracji poprzez własne lub udostępnione przez systemy dziedzinowe API, które autor systemu dziedzinowego wykona w ramach tego projektu. W tym celu mowa jest o współpracy: „Nawiązanie współpracy i zawarcie ewentualnych umów z autorami i/lub dostawcami systemów funkcjonujących w jednostce Zamawiającego, jeżeli jest to konieczne do wykonania przedmiotu zamówienia, jest zadaniem Wykonawcy”.

PYTANIE 122:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 „Pkt 2.1.2 Broker musi uczestniczyć w wymianie danych pomiędzy systemami/modułami: ePUAP”
Wykonawca zwraca uwagę, że w tym miejscu brakuje Wrót Mazowsza. Prosimy o zmianę OPZ.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 122:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 2.1.2 poprzez dodanie wpisu Wrota Mazowsza. Pkt. 2.1.2 otrzymuje brzmienie: „W ramach zamówienia wymagane jest dostarczenie brokera integracyjnego. Broker musi uczestniczyć w wymianie danych pomiędzy systemami/modułami:

- Wrota Mazowsza,
- ePUAP,
- Pakietem systemów dziedzinowych,
- Portalem Internetowe Biuro Obsługi Mieszkańców”.

PYTANIE 123:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1
W wariantcie rezerwowym obsługa usług wystawionych na portalach e-PUAP i Wrota Mazowsza będzie odbywała się poza projektowanym brokerem integrującym - do momentu poprawienia błędów wskazanych przez Wykonawcę na etapie próby integracji”

Wykonawca zwraca uwagę, że zapis jest sprzeczny ze schematem ze str 11. Z samego zapisu wynika, że wykonawca ma zintegrować systemy bez wykorzystania BI. Schemat zaś pokazuje, że bez szyny UMWM. Prosimy o uspoźnienie zapisu i schematu ze strony 11.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 123:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 2.1.2 "W wariantie rezerwowym obsługa usług wystawionych na portalach e-PUAP i Wrota Mazowska będzie odbywała się poza projektowanym brokerem integrującym - do momentu poprawienia błędów wskazanych przez Wykonawcę na etapie próby integracji" otrzymuje brzmienie: "W wariantie rezerwowym obsługa usług wystawionych na portalach e-PUAP i Wrota Mazowska będzie odbywała się poza Szyną Danych (Comarch) przedstawioną w wariantie oczekiwanym".

PYTANIE 124:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 „Pkt 2.1.3.3 Broker umożliwi podłączanie, katalogowanie i wzajemne udostępnianie usług pomiędzy IBOM a Systemami dziedzinowymi i systemem płatności. Broker dodatkowo pozwoli na integrację z dowolnymi systemami dziedzinowymi Zamawiającego”

O jakie dokładnie dowolne systemy chodzi?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 124:

Integracja „dowolnych” systemów, nie wymienionych na zamkniętej liście nie jest przedmiotem umowy, ale mechanizmy i dokumentacja brokera dostarczanego w ramach Umowy musi pozwalać Zamawiającemu na integrację z innymi systemami dziedzinowymi Zamawiającego w przyszłości.

PYTANIE 125:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 „Pkt 2.1.3.3 Broker umożliwi podłączanie, katalogowanie i wzajemne udostępnianie usług pomiędzy IBOM a Systemami dziedzinowymi i systemem płatności. Broker dodatkowo pozwoli na integrację z dowolnymi systemami dziedzinowymi Zamawiającego”

Czy ich integracja jest przedmiotem umowy, bo jeśli tak to niezbędne jest przedstawienie zakresu integracji celem przygotowania wyceny.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 125:

Integracja „dowolnych” systemów, nie wymienionych na zamkniętej liście nie jest przedmiotem umowy, ale mechanizmy i dokumentacja brokera dostarczanego w ramach Umowy musi pozwalać Zamawiającemu na integrację z innymi systemami dziedzinowymi Zamawiającego w przyszłości.

PYTANIE 126:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 „Pkt 2.1.20 Usługi wdrożeniowe str 35 - zbudowanie SSO dla systemów (EPWiOD, system podatkowy, usługi katalogowe, Szyna integracyjna, ePUAP”

Wykonawca rozumie, że chodzi o broker integracyjny? Prosimy o potwierdzenie.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 126:

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu w pkt 2.20. SOPZ na str. 35 i 36 o czym informował w odpowiedzi na pytanie 114 .

PYTANIE 127:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 „Rozdział 3:

dostosowanie formularzy dostępnych na ePUAP i/lub Wrotach Mazowska na potrzeby świadczenia e-usług przez jednostkę Zamawiającego... W ramach tego zadania Wykonawca wykona w trakcie realizacji e-usług na platformach ePUAP lub/i Wrót Mazowska... opracowanie (przygotowanie i uruchomienie) e-formularzy na podstawie przekazanych przez urząd, opisów i karty e-usług w formatach umożliwiających ich publikację na platformie ePUAP/Wrota Mazowska”

Które dokładnie usługi należy przygotować na ePUAP, które na Wrotach Mazowska, a które na obu tych platformach? Szczegółowa specyfikacja jest niezbędna celem przygotowania rzeczowej wyceny.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 127:



W przypadku, gdy zostanie uruchomiona integracja pomiędzy portalami Wrota Mazowsza i ePUAP, formularze powinny być umieszczone na portalu Wrota Mazowsza i udostępnione jako e-usługi na obu portalach. W przeciwnym wypadku powinny być umieszczone na platformie ePUAP. Zamawiający przewiduje wspólną analizę z Wykonawcą, której efektem będzie określenie podziału usług na poszczególnych platformach.

PYTANIE 128:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pomoc w przygotowaniu merytorycznym wniosków niezbędnych do umieszczenia opracowanych e-formularzy w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów”

Czy w tym miejscu nie chodzi raczej o wzory dokumentów, a nie formularze? Prosimy o korektę.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 128:

Zamawiający miał na myśli „wzory dokumentów”. Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ (OPZ) polegającej na zamianie słowa „e-formularzy” na „wzorów dokumentów”.

Zamawiający dokona modyfikacji zapisu w pkt 3.1. w brzmieniu: „pomoc w przygotowaniu merytorycznym wniosków niezbędnych do umieszczenia opracowanych e-formularzy w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów zgodnie z obowiązującymi przepisami, jeśli będzie to konieczne.” I otrzymuje nowe brzmienie: „pomoc w przygotowaniu merytorycznym wniosków niezbędnych do umieszczenia opracowanych wzorów dokumentów w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów zgodnie z obowiązującymi przepisami, jeśli będzie to konieczne”.

PYTANIE 129:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.2 Portal IBOM będzie stanowił internetowy punkt styku interesantów z jednostką Zamawiającego, udostępniając e-usługi planowane w ramach projektu

Czy to oznacza, że funkcja opisana w pkt 3.1 ma być dostępny w IBOM?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 129:

Dostęp do e-usług opisanych w pkt. 3.1 może się odbywać z wykorzystaniem IBOM poprzez linkowanie do portali ePUAP i Wrota Mazowsza. Na platformie IBOM Zamawiający powinien posiadać możliwość umieszczania linków (odsylaczy) do e-usług znajdujących się na platformach ePUAP i Wrota Mazowsza.

PYTANIE 130:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt. 3.2.1: Poprawne działanie dla przeglądarek: Internet Explorer, Google Chrome, Firefox, Safari, Edge - najnowszych wersji produktów (..)

W jakim zakresie system ma poprawnie działać w wyżej wymienionych przeglądarkach?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 130:

System ma poprawnie działać w pełnym zakresie z uwzględnieniem technicznych możliwości przeglądarek internetowych. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy, że na etapie Analizy wykonania Systemu, Wykonawca wskaże, które elementy rozwiązania mogą nie działać poprawnie w danej przeglądarce. Wykonawca wspólnie z Zamawiającym określi najbardziej optymalne rozwiązanie dla poprawnego działania Systemu.

PYTANIE 131:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt. 3.2.1: Poprawne działanie dla przeglądarek: Internet Explorer, Google Chrome, Firefox, Safari, Edge - najnowszych wersji produktów (..)

Proszę określić czy chodzi o najnowsze wersje na dzień składania ofert?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 131:

Tak, chodzi o najnowsze wersje na dzień składania ofert.

PYTANIE 132:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1

Pkt. 3.2.1: Poprawne działanie dla przeglądarek: Internet Explorer, Google Chrome, Firefox, Safari, Edge - najnowszych wersji produktów (..)

O jakie dokładnie popularne urządzenia mobilne chodzi?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 132:

Apple iPad i Iphone, tablety i telefony z systemem iOS, Android , Windows Phone/Mobile

PYTANIE 133:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1

Pkt. 3.2.1: Poprawne działanie dla przeglądarek: Internet Explorer, Google Chrome, Firefox, Safari, Edge - najnowszych wersji produktów (..)

O jakie dokładnie wersje iOS, Android, Windows Phone chodzi?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 133:

Android min. od wersji 4.2, iOS min. od wersji 7.0, Windows Phone/Mobile min. od wersji 8.0.

Zamawiający dokona modyfikacji poprzez dodanie w SOPZ dla Zadania nr 1 w pkt. 3.2.1 powyższego zapisu.

PYTANIE 134:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1

Pkt. 3.2.1: Poprawne działanie dla przeglądarek: Internet Explorer, Google Chrome, Firefox, Safari, Edge - najnowszych wersji produktów (..)

Wykonawca rozumie, że chodzi o system Windows Phone, a nie Windows, bo taki nie występuje na urządzeniach mobilnych. Prosimy o potwierdzenie.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 134:

Tak, dotyczy to Windows Phone/Mobile.

PYTANIE 135:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1

„Obie części (publiczna i administracyjna) muszą stanowić odrębne aplikacje”

Jaki jest powód takiego podziału. Przecież system może dysponować częścią front i backoffice. Jeśli to możliwe to prosimy o korektę zapisów OPZ.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 135:

Zamawiający dokona modyfikacji i usunie ten zapis.

PYTANIE 136:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1

System musi być wyposażony w mechanizmy zabezpieczenia danych (backup) pozwalający na automatyczne zgodnie z uzgodnionym harmonogramem tworzenie kopii zapasowych całej aplikacji oraz bazy danych, zgodnie z wymaganiami wewnętrznymi Urzędu Miejskiego w Radomiu.

Prosimy o przedstawienie wewnętrznych wymagań Urzędu w zakresie backupu.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 136:

Wymagania w zakresie backupu opisane są w §18 „Instrukcji zarządzania systemem informatycznym, w tym do przetwarzania danych osobowych w Urzędzie Miejskim w Radomiu”: (<http://bip.radom.pl/download/69/56984/1492z2.pdf>)

PYTANIE 137:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1

Pkt 3.2.2.2 Na koncie interesant może zarządzać dokumentami (poprzez integrację/linkowanie do portali ePUAP/Wrota Mazowsza), informacjami i danymi powstającymi w wyniku komunikacji z Urzędem Miejskim w Radomiu.

Czy chodzi tutaj o linkowanie do portali? Czy wykonawca ma za zadanie z kont osób fizycznych na ePUAP i Wrót Mazowsza pobierać dokumenty? Wykonawca zwraca uwagę, że w ePUAP użytkownik musi taką możliwość samodzielnie skonfigurować za pomocą komponentu Draco, zaś Wrota Mazowsza nie udostępniają takiej funkcjonalności. Prosimy ewentualnie o korektę zapisów OPZ.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 137:

Zamawiający potwierdza, że chodzi o linkowanie do portali.

PYTANIE 138:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.2.2.3.a (...) z wykorzystaniem mechanizmów autoryzacji ePUAP/Wrota Mazowsza... -

Wykonawca zwraca uwagę, że Wrota Mazowsza nie udostępniają na zewnątrz żadnych mechanizmów autoryzacji. Prosimy o korektę zapisów OPZ.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 138:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 3.2.2.3.a "Możliwością jego dodania/stworzenia i potwierdzenia przez interesanta samodzielnie lub przez urzędnika bezpośrednio w Systemie, z wykorzystaniem mechanizmów autoryzacji ePUAP/Wrota Mazowsza lub podpisem kwalifikowanym (jedno konto dla mieszkańca bez względu na sposób autoryzacji)" otrzymuje brzmienie: " Możliwością jego dodania/stworzenia i potwierdzenia przez interesanta samodzielnie lub przez urzędnika bezpośrednio w Systemie, z wykorzystaniem mechanizmów autoryzacji ePUAP lub podpisem kwalifikowanym (jedno konto dla mieszkańca bez względu na sposób autoryzacji)".

PYTANIE 139:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.2.2.3.c

Wykonawca zwraca uwagę, że Wrota Mazowsza nie udostępniają na zewnątrz żadnych mechanizmów autoryzacji. Prosimy o korektę zapisów OPZ.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 139:

Zamawiający w punkcie 3.2.2.3.c nie wymaga korzystania z mechanizmów autoryzacji portalu Wrota Mazowsza.

PYTANIE 140:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.2.2.3.h Pozwala na zmianę danych adresowych Klienta z poziomu jego konta, dane synchronizowane są z bazą ePUAP –

W jakim celu użytkownik ma edytować dane na koncie mieszkańca IBOM, skoro są synchronizowane z ePUAP?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 140:

Chodzi o możliwość aktualizacji danych adresowych poprzez funkcjonalność dostępną na koncie użytkownika.

Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 3.2.2.3.h:

- „Pozwala na zmianę danych adresowych Klienta z poziomu jego konta, dane synchronizowane są z bazą ePUAP.”,

który otrzymuje brzmienie:

- „Możliwością zmiany danych adresowych Klienta z poziomu jego konta. Po zalogowaniu do portalu IBOM Klient powinien otrzymać informację, jakie dane adresowe znajdują się w integrowanych systemach dziedzinowych Zamawiającego oraz na platformie ePUAP.”

PYTANIE 141:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.2.2.3. (...) i Interesant raz zalogowany do IBOM danymi ePUAP nie powinien logować się ponownie do platformy ePUAP

Czy Zamawiający jest pewien takiej funkcjonalności? To oznacza, że użytkownik zaloguje/zarejestruje się do IBOM danymi ePUAP, zmieni hasło i wówczas będzie posiadał nowy login. Wykonawca zwraca uwagę, że z punktu widzenia użytkowników takie działanie jest niepożądane. Prosimy o ewentualną korektę zapisów OPZ.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 141:

Logując się danymi z ePUAP nie powinno być możliwości zmiany hasła. Dane do logowania z ePUAP są niemożliwe do zmiany z poziomu konta iBOM.

PYTANIE 142:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.2.3

Czy w kontekście wymagań wyżej wymienionego punktu Zamawiający wymaga integracji z AD dla użytkowników wewnętrznych, jeśli tak to prosimy o informację pozwalającą na realizację takiej integracji. W przeciwnym wypadku prosimy o informację, że integracja nie jest przewidywana.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 142:

Zamawiający nie wskazał w punkcie 3.2.3 konieczności integracji z AD dla użytkowników wewnętrznych. Określił funkcjonalności, które muszą zostać spełnione.

PYTANIE 143:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.2.3.5.g

Prosimy o dookreślenie pojęcia „minimalna siła hasła”? Jakie dokładnie parametry hasła to powinno spełniać?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 143:

Minimalna siła hasła to hasło składające się z minimum 8 znaków i zawierające minimum jedną dużą literę, jedną małą literę, jedną cyfrę i jeden znak specjalny (!@#\$%=-+&?)

Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ poprzez dodanie punktu 3.2.3.5.h:

h) Minimalna siła hasła to hasło składające się z minimum 8 znaków i zawierające minimum jedną dużą literę, jedną małą literę, jedną cyfrę i jeden znak specjalny (!@#\$%=-+&?).

PYTANIE 144:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.2.3.7 System musi pozwalać na przeglądanie statystyk strony przez administratora w panelu administratora oraz pobranie danych statystyk do pliku PDF i CSV

W wymaganiu jest mowa raczej o wbudowanych statystykach, czy tych, opisanych w punkcie pkt 3.2.3.5.c? Jeśli system ma obsługiwać wbudowane statystyki to, jakie dokładnie wymagania statystyki takie powinny spełniać?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 144:

Dotyczy statystyk opisanych w 3.2.3.5.c.

PYTANIE 145:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.2.3.9

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, że moduł ankiet będzie modułem zewnętrznym, ale spełniającym wymagania OPZ?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 145:

Zamawiający nie widzi przeciwwskazań.

PYTANIE 146:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.2.4.3

W jaki sposób Wrota Mazowska będą dostarczać dane potwierdzające tożsamość interesanta?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 146:

Zamawiający usunie ten zapis w OPZ.

Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 3.2.4.3:

- „Moduł musi integrować konta interesantów z danymi potwierdzającymi tożsamość interesanta w systemie ePUAP/Wrota Mazowska.”,

który otrzymuje brzmienie:

- „Moduł musi integrować konta interesantów z danymi potwierdzającymi tożsamość interesanta w systemie ePUAP.”



PYTANIE 147:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.2.4.7-9,11

Wykonawca zwraca uwagę, że w przywołanych punktach są bezpośrednie lub pośrednie nawiązania do Katalogu Usług Publicznych, kart usług itp. Czy chodzi tutaj o Katalog Usług Publicznych Wrót Mazowsza, czy w ramach rozwiązania ma zostać dostarczone drugie rozwiązanie tego typu. Jeśli tak to wykonawca zwraca uwagę, że brak jest opisu wymagań tego rozwiązania w ramach systemu. Prosimy o wyjaśnienie i ewentualne sprostowanie OPZ.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 147:

Tak, dotyczy to Katalogu Usług Publicznych.

PYTANIE 148:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.2.4.10 Moduł musi pozwalać na udostępnienie (po uwierzytelnieniu interesanta) informacji o prowadzonej sprawie w e-PUAP

Wykonawca zwraca uwagę, że ePUAP nie udostępnia informacji o prowadzonych sprawach. Prosimy o sprostowanie OPZ.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 148:

Zamawiający miał na myśli informacje udostępniane przez ePUAP (informacje o złożonych dokumentach, otrzymanych odpowiedziach, itp.) oraz funkcjonalności Wrót Mazowsza, która umożliwi weryfikowanie statusu spraw inicjowanych dokumentami złożonymi poprzez ePUAP (dla interesantów logujących się do portalu Wrota Mazowsza danymi z ePUAP).

PYTANIE 149:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.3

Czy testy akceptacyjne mają być realizowane na prototypie?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 149:

Tak, testy mają być przeprowadzone na prototypie.

PYTANIE 150:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.3

Zamawiający mówi o starcie produktywnym, czy chodzi tutaj o start produkcyjny? Prosimy o sprostowanie.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 150:

Tak, chodzi o start produkcyjny.

PYTANIE 151:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.4 System dostępu do danych finansowych odpowiadał będzie za wymianę danych z systemami dziedzinowymi

Czy chodzi tutaj o systemy z pkt 2.1.1? Prosimy o potwierdzenie.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 151:

Tak, chodzi o systemy z pkt.2.1.1

PYTANIE 152:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.4.1.1.a

Czy chodzi tutaj o systemy z pkt 2.1.1? Prosimy o potwierdzenie.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 152:

Tak, chodzi o systemy z pkt.2.1.1

PYTANIE 153:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.4.1.1.g i Pkt 3.4.1.4

Obydwa punkty są sprzeczne względem siebie Pkt 3.4.1.1.g mówi o module do edycji, a drugi punkt o aktualizacji z SD. Prosimy o sprostowanie zapisów OPZ w tym zakresie.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 153:

Baza kontrahentów jest niezależnym modulem, w którym znajdują się informacje o kontrahentach z informacją, z którego systemu dziedzinowego te informacje pochodzą, ale też istnieje niezależna możliwość edycji, dodawania i usuwania interesantów przez uprawnionych użytkowników wewnętrznych. Wykonawca również opracuje mechanizmy czyszczenia bazy kontrahentów (tzn. łączenia, dzielenia, dodawania i usuwania kontrahentów).

PYTANIE 154:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.4.1.1.g i Pkt 3.4.1.4

Dodatkowo w pkt 3.4.1.1.g jest mowa o niezależnym module. Czym jest ów niezależny moduł?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 154:

Baza kontrahentów jest niezależnym modulem, w którym znajdują się informacje o kontrahentach z informacją, z którego systemu dziedzinowego te informacje pochodzą, ale też istnieje niezależna możliwość edycji, dodawania i usuwania interesantów przez uprawnionych użytkowników wewnętrznych. Wykonawca również opracuje mechanizmy czyszczenia bazy kontrahentów (tzn. łączenia, dzielenia, dodawania i usuwania kontrahentów).

PYTANIE 155:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.4.3.10

Kto będzie wykonywał przeksięgowania półautomatycznego?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 155:

Przeksięgowania będą wykonywali uprawnieni użytkownicy Zamawiającego. System powinien zaproponować na podstawie informacji dotyczących koszyka zapłat, poprawny sposób rozksięgowania wpłaty. Po weryfikacji propozycji Systemu i jej zaakceptowaniu przez użytkownika (lub ewentualnej modyfikacji) następują automatyczne rozksięgowania wpłaty. Ten sposób powinien znacznie przyspieszyć proces rozksięgowywania wpłat.

PYTANIE 156:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.4.3.10

Czy wyżej wymienione operacje będą wykonywane w zakresie umowy?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 156:

Przeksięgowanie będzie wykonywał Zamawiający we własnym zakresie.

PYTANIE 157:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.4.3.10

Prosimy o potwierdzenie, że będzie istnieć jedno techniczne konto dla wszystkich wpłat.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 157:

Tak, Zamawiający zakłada, że będzie wyznaczone jedno techniczne konto dla wszystkich wpłat.

PYTANIE 158:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 3.4.3.19

Czy zewnętrzny system płatności ma być zintegrowany z ePUAP?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 158:



Na platformie IBOM powinna istnieć możliwość regulowania zobowiązań poprzez usługę PayByNet Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A. wykorzystywaną na platformie ePUAP, niezależnie od wybranego przez Zamawiającego operator/ów płatności.

Modyfikacja zapisu – było:

System płatności on-line powinien również umożliwiać płatności poprzez funkcję płatności platformy ePUAP (w przypadku spełnienia warunków umożliwiających rozksięgowanie zapłaty).

Jest:

System płatności on-line powinien również umożliwiać płatności poprzez usługę PayByNet Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A. wykorzystywaną na platformie ePUAP (w przypadku spełnienia warunków umożliwiających rozksięgowanie zapłaty).

PYTANIE 159:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 4

W punkcie tym jest mowa o „dedykowanym module na portalu IBOM”, „module będącym częścią IBOM”, „wykonaniu formularzy na portalu IBOM”. Wykonawca zwraca uwagę, że nie ma nigdzie mowy, że częścią IBOM ma być edytor formularzy. Czy taki moduł jest przewidywany w ramach systemu, jeśli tak to, jakie dokładnie ma wymagania?

ODPOWIEŹ na PYTANIE 159:

Moduł edytora formularzy nie jest przewidywany w ramach systemu.

PYTANIE 160:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 4.1 wykorzystanie mechanizmu ePUAP i Wrót Mazowsza składania podpisów – przekierowanie do konta użytkownika na ePUAP lub Wrót Mazowsza oraz do formularzy utworzonych na w tym celu na wymienionych platformach

Czy formularze, o których mowa mają być na IBOM czy WM/ePUAP? Wykonawca rozumie, że na ePUAP lub Wrotach Mazowsza, prosimy o potwierdzenie.

ODPOWIEŹ na PYTANIE 160:

Formularze mogą być na platformie ePUAP/Wrota Mazowsza, natomiast na IBOM mogą być odwołania do tych usług. Ostateczna wersja ustalona zostanie na etapie Analizy.

PYTANIE 161:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 4.1 wykorzystanie mechanizmu ePUAP i Wrót Mazowsza składania podpisów – przekierowanie do konta użytkownika na ePUAP lub Wrót Mazowsza oraz do formularzy utworzonych na w tym celu na wymienionych platformach

Czy między IBOM, a ePUAP/Wrotami Mazowsza ma funkcjonować SSO?

ODPOWIEŹ na PYTANIE 161:

Zamawiający oczekuje, dla użytkowników zewnętrznych możliwości logowania do portalu IBOM z wykorzystaniem danych logowania z ePUAP. Sposób logowania dla użytkowników wewnętrznych zostanie ustalony na etapie Analizy.

PYTANIE 162:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 4.1 wykorzystanie mechanizmu kontroli stanu sprawy z ePUAP i Wrót Mazowsza

Wykonawca zwraca uwagę, że ePUAP nie udostępnia stanu spraw. Prosimy o korektę zapisów.

ODPOWIEŹ na PYTANIE 162:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 4.1. punktator nr 4:

- „wykorzystanie mechanizmu kontroli stanu sprawy z ePUAP i Wrót Mazowsza.”,

który otrzymuje brzmienie:

„wykorzystanie mechanizmu kontroli stanu sprawy z Wrót Mazowsza.” (funkcjonalność Wrót Mazowsza, która umożliwia weryfikowanie statusu spraw inicjowanych dokumentami złożonymi również poprzez ePUAP - dla interesantów logujących się do portalu Wrota Mazowsza danymi z ePUAP).

PYTANIE 163:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 8.1 stworzenie rozproszonej aplikacji mobilnej dla Urzędu Miejskiego w Radomiu umożliwiającej personalizację jej szaty graficznej i dowolną kategoryzację informacji wysyłanej na telefony z systemem Android i IOS

Na jakich dokładnie wersjach systemów mobilny aplikacja mobilna ma funkcjonować?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 163:

Android min. od wersji 4.2, iOS min. od wersji 7.0, Windows Phone/Mobile min. od wersji 8.0

PYTANIE 164:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 8.1 musi być zintegrowane z IBOM, ePUAP oraz ESP stanowiąc centrum elektronicznej dystrybucji informacji oraz promocji usług elektronicznych Urzędu skierowanej do obywateli.

Jakie ESP Zamawiający ma tutaj na myśli? W całym OPZ nie ma wzmianki na temat tego modułu.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 164:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 8.1. punktator dotyczący „Oferowane rozwiązanie musi spełniać następujące wymagania” nr 1:

- „musi być zintegrowane z IBOM, ePUAP oraz ESP stanowiąc centrum elektronicznej dystrybucji informacji oraz promocji usług elektronicznych Urzędu skierowanej do obywateli,”,

który otrzymuje brzmienie:

„musi być zintegrowane z IBOM, ePUAP/Wrota Mazowsza stanowiąc centrum elektronicznej dystrybucji informacji oraz promocji usług elektronicznych Urzędu skierowanej do obywateli”

PYTANIE 165:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 8.1 musi umożliwiać informowanie mieszkańców o sprawach ich dotyczących za pomocą kont ePUAP, email, SMS oraz aplikacji mobilnej

Czy chodzi tutaj o możliwość informacji o zdarzeniach typu awaria wody i takie dane mają być wysyłane na ePUAP. Wykonawca uważa, że jest to wymaganie nadmiarowe i jego użycie przez mieszkańców będzie znikome w związku z tym prosi o wykreślenie wysyłki na ePUAP z zakresu wymagania.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 165:

Chodzi tu o komunikaty istotne dla konkretnego podatnika jak: zbliżający się termin płatności, składania deklaracji itp. Zamawiający będzie decydował jakie kategorie informacji będą trafiały do jakich kanałów informacyjnych.

PYTANIE 166:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 8.1 powinien składać się z dwóch zasadniczych części: bazy danych zbierającej i przechowującej informacje o mieszkańcach, którzy posiadają profil zaufany oraz zaawansowanego modułu komunikacji Skąd wykonawca ma czerpać informacje o mieszkańcach dysponujących Profilem Zaufanym. Skąd mają być czerpane tego typu dane?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 166:

Zasilenie tej bazy danymi nie jest obowiązkiem Wykonawcy. Zamawiający będzie zbierał te dane w ramach eksploatacji systemu.

Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 8.1. punktator dotyczący „Oferowane rozwiązanie musi spełniać następujące wymagania” nr 4:

- „powinien składać się z dwóch zasadniczych części: bazy danych zbierającej i przechowującej informacje o mieszkańcach, którzy posiadają profil zaufany oraz zaawansowanego modułu komunikacji,”,

który otrzymuje brzmienie:

- „powinien składać się z dwóch zasadniczych części: bazy danych zbierającej i przechowującej informacje o mieszkańcach oraz zaawansowanego modułu komunikacji,”.

PYTANIE 167:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 8.1 wprowadzanie danych odbywać się musi na dwa sposoby: poprzez wypełnianie odpowiednich formularzy dostępnych w aplikacji lub za pośrednictwem dedykowanego formularza ePUAP

Czy chodzi tutaj o aplikację mobilną?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 167:

Tak, chodzi o aplikację mobilną.

PYTANIE 168:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 8.1 aplikacja mobilna musi umożliwić zarejestrowanym osobom wybór kategorii, którymi osoba ją instalująca jest zainteresowana

Czy chodzi tutaj o kategorie informacji, czy komunikatów?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 168:

Zamawiający miał na myśli kategorie informacji.

PYTANIE 169:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 8.1 W przypadku wiadomości mailowych, planuje się wykorzystanie funkcjonalności portalu (wbudowana usługa wysyłania maili)

Wykonawca nie znajduje takich wymagań w pkt 3.2.2 Portal webowy. Prosimy o sprostowanie OPZ.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 169:

W punkcie 8.1 Zamawiający używając sformułowania portal miał na myśli moduł „Powiadomienia mail i SMS – System Miejskie Centrum Informacji”.

PYTANIE 170:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 8.1 System powinien w sposób w pełni zautomatyzowany pobierać dane osoby zgłaszającej się przy wykorzystaniu formularza eUsługi opublikowanej na elektronicznej Platformie Usług Administracji Publicznej (e-PUAP). Należy uruchomić następującą e-usługę: Wpisanie się do bazy danych systemu komunikacji mobilnej wraz z wyrażeniem zgody na przetwarzanie danych i komunikację elektroniczną.

Czy wysłanie formularza ePUAP ma spowodować dopisanie do bazy? Jeśli tak to, co w takim przypadku z kontem użytkownika? Czy taki wniosek ma być obsługiwany w EZD, bo Wykonawca nie jest pewien, czy EZD obsłuży taki wniosek.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 170:

Zamawiający oczekuje rozwiązania od Wykonawcy, w tym celu jest zapis: Przed przystąpieniem do realizacji e-usług Wykonawca przedstawi Zamawiającemu, w ramach Analizy, szczegółowy projekt uruchomienia e-usług.

PYTANIE 171:

Dotyczy zapisów Załącznika nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 1 Pkt 8.1 System powinien w sposób w pełni zautomatyzowany pobierać dane osoby zgłaszającej się przy wykorzystaniu formularza eUsługi opublikowanej na elektronicznej Platformie Usług Administracji Publicznej (e-PUAP). Należy uruchomić następującą e-usługę: Wpisanie się do bazy danych systemu komunikacji mobilnej wraz z wyrażeniem zgody na przetwarzanie danych i komunikację elektroniczną.

Czy IBOM i MCI to dwa niezależne moduły?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 171:

IBOM i MCI to dwa niezależne moduły.

PYTANIE 172:

Dotyczy zapisów serwerów: SOPZ cz1 pkt. 2.2, 2.12, 3.8

Zamawiający wymaga dostarczenia serwerów typu blade do istniejącej obudowy M1000e.



W serwerze tym wymaga dostarczenia karty zarządzającej spełniającej wymagania:
Niezależna od zainstalowanego na serwerze systemu operacyjnego posiadająca dedykowany port RJ-45 Gigabit Ethernet.

Zapis taki dotyczy serwerów rack/tower. W serwerach blade są one zarządzane poprzez obudowę blade M1000e i moduły CMC.

W związku z tym, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie zapisu **posiadająca dedykowany port RJ-45 Gigabit Ethernet** przy karcie zarządzającej?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 172:

Zamawiający usunie z SOPZ cz1 pkt. 2.2, 2.12, 3.8 zapis: „**posiadająca dedykowany port RJ-45 Gigabit Ethernet**” przy opisie karty zarządzającej.

PYTANIE 173:

Dotyczy zapisów serwerów: SOPZ cz1 pkt. 2.2, 2.12, 3.8

Zamawiający wymaga dostarczenia serwerów typu blade do istniejącej obudowy M1000e.

Serwery te mają posiadać 128GB pamięci RAM typu LRDIMM o częstotliwości pracy 2400MT/s

Obecnie dostępne są w konfiguratorze serwera blade pamięci typu RDIMM o częstotliwości pracy 2400MT/s.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie pamięci typu RDIMM?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 173:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie pamięci RDIMM i dokona stosownej korekty w SOPZ cz1 pkt. 2.2, 2.12, 3.8 na zapis: 128GB pamięci RAM typu RDIMM o częstotliwości pracy 2400MT/s.

PYTANIE 174:

Załącznik nr 1 do SIWZ (SOPZ dla Zadania nr 1)

Ilu średnio i maksymalnie Użytkowników pracujących jednocześnie w Systemie oraz poszczególnych

Oprogramowaniach przewiduje Zamawiający?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 174:

IBOM - Miasto liczy ok 210 tys. mieszkańców, Zamawiający pozostawia szacowanie ilości jednoczesnych użytkowników zewnętrznych Wykonawcy,

Użytkownicy wewnętrzni:

IBOM - średnio: ok.50 użytkowników, max. 300 użytkowników,

Baza Kontrahentów średnio: ok.150 użytkowników, max. 300 użytkowników,

Systemy integrowane:

a) Rejestr Mieszkańców PB_EWID2 – średnio ok.150 użytkowników, max. 250 użytkowników,

b) Naliczanie opłat i kontrola rozrachunków za zezwolenia na sprzedaż alkoholu. Ewidencja podatników, księgowość podatkowa, księgowość budżetowa – < bdf.efka.net > - średnio ok.150 użytkowników, max. 250 użytkowników,

c) Rejestr dłużników gminy TAXI+ - średnio ok.15 użytkowników, max. 50 użytkowników,

d) OWG – odpady w gminie – średnio ok.30 użytkowników, max. 35 użytkowników,

Portal zewnętrzny OWG – średnio ok.25 użytkowników, max. 150 użytkowników.

Zamawiający nie definiuje maksymalnej ilości Użytkowników pracujących jednocześnie w Systemie oraz poszczególnych Oprogramowaniach. Podane wyżej wartości należy traktować jako orientacyjne.

PYTANIE 175:

Załącznik nr 1 do SIWZ (SOPZ dla Zadania nr 1)

Czy zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenie okna serwisowego, w trakcie którego będą mogły być przeprowadzane aktualizacje Systemu i inne czynności serwisowe i w trakcie którego nie będzie weryfikowana niedostępność Systemu?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 175:

Zamawiający dopuszcza wprowadzenie okna serwisowego.

Zamawiający dokonuje modyfikacji wzoru umowy w § 11 poprzez dodanie dodatkowego ustępu o numerze 21 o następującej treści: „Zaplanowane przerwy w działaniu systemu (okna serwisowe) mogą mieć miejsce w godzinach 1:00 – 4:00, w terminach uzgodnionych z Zamawiającym, nie częściej niż cztery razy w miesiącu. Każda zaplanowana przerwa musi zostać zgłoszona Zamawiającemu pisemnie z wyprzedzeniem 2 dni roboczych za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Zamawiającego:

Informacja będzie zawierać czas rozpoczęcia przerwy i orientacyjny czas jej



zakończenia oraz zakres zaplanowanych prac konserwacyjnych/serwisowych. Każdorazowo Wykonawca musi uzyskać zgodę Zamawiającego na proponowany termin przerwy serwisowej. Podczas trwania prac w czasie okna serwisowego Wykonawca zapewni wyświetlanie użytkownikom Systemu komunikatu o trwających pracach serwisowych i przewidywanym czasie ich zakończenia. Czas trwania okna serwisowego nie ma wpływu na sposób liczenia czasu naprawy.

PYTANIE 176:

Projekt umowy cz. 1, §11 i §12

Ilu Zamawiający przewiduje pracowników uprawnionych do dokonywania zgłoszeń Błędów i Konsultacji?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 176:

Zamawiający nie ogranicza liczby pracowników uprawnionych do dokonywania zgłoszeń Błędów i Konsultacji. Zamawiający planuje wyznaczenie grupy pracowników merytorycznych uprawnionych do dokonywania zgłoszeń.

PYTANIE 177:

Projekt umowy cz. 1, §11 ust.6

Czy Zamawiający potwierdzi, że czas na usunięcie Błędu zgłoszonego po godzinie 15:30 w dniu roboczym, liczy się od godziny 7:30 następnego dnia roboczego, natomiast w przypadku zgłoszenia Błędu przed godziną 7:30 w dniu roboczym, czas na usunięcie Błędu liczy się od godziny 7:30 tego dnia roboczego? Prosimy o potwierdzenie, że czas naprawy jest również liczony w godzinach roboczych.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 177:

Zapis dotyczący przyjmowania zgłoszeń w dni robocze w godzinach od 07:30 – 15:30 (§ 11 ust. 4. pkt 3) dotyczy zgłoszeń telefonicznych. Zgłoszenia drogą elektroniczną nie są ograniczone czasem od 07:30 – 15:30. Wpłynięcie zgłoszenia poza godzinami od 7:30 do 15:30 lub w inne dni niż robocze nie ma wpływu na liczenie czasu terminu reakcji i terminu naprawy.

Zamawiający dokona modyfikacji wzoru umowy w § 11 ust. 10 pkt 2 dodając zapis: „Termin reakcji będzie liczony od terminu zgłoszenia awarii do terminu złożenia wpisu o podjęciu działań serwisowych do aplikacji serwisowej (systemu zgłoszeniowego) udostępnionej przez Wykonawcę. Aplikacja serwisowa (system zgłoszeniowy) stanowi podstawowy rejestr zdarzeń dokumentujący wszelkie zgłoszenia i usunięcia awarii i musi zawierać opis rozwiązania problemu/awarii”.

PYTANIE 178:

Projekt umowy cz. 1, §11 ust.6

Czy Zamawiający potwierdzi, że czas pomiędzy zwróceniem się Wykonawcy do Zamawiającego z prośbą o: bardziej precyzyjne określenie okoliczności powstania Błędu; dostarczenia danych użytkowych w ilości, zakresie i formie określonej przez Wykonawcę; możliwość dokonania diagnozy w siedzibie Zamawiającego; a udzieleniem odpowiedzi przez Zamawiającego nie będzie liczony do czasu usunięcia błędu lub czasu zastosowania obejścia wynikającego z §11 ust.6 Umowy?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 178:

Zamawiający nie potwierdza, że wymienione okoliczności wydłużają czas na usunięcie błędu. Zamawiający doloży wszelkiej staranności, aby każde zgłoszenie zawierało wszelkie niezbędne dane możliwe do określenia przez Zamawiającego w chwili zgłaszania błędu. Opracowanie formularza zgłoszeń zawierającego niezbędne pola, jakie Zamawiający powinien uzupełnić w chwili składania zgłoszenia, zostanie uzgodnione przez Wykonawcę wspólnie z Zamawiającym na etapie Analizy.

PYTANIE 179:

Projekt umowy cz. 1, §11 ust.6

Czy Zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia terminu usunięcia błędu lub zastosowania obejścia, w uzasadnionych przypadkach na prośbę Wykonawcy, po uzgodnieniu z Zamawiającym?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 179:

Zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia terminu usunięcia błędu lub zastosowania obejścia na prośbę Wykonawcy, w uzasadnionych przypadkach, po wcześniejszym uzgodnieniu z Zamawiającym.

PYTANIE 180:

Projekt umowy cz. 1, §11 ust.6

Prosimy o sprecyzowanie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „Termin reakcji” i „Czas reakcji”?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 180:

Pod pojęciem „Termin reakcji” zawartym w tabeli w §11 ust. 6 Zamawiający rozumie maksymalny czas dla Wykonawcy na reakcję na zgłoszenie. Pod pojęciem „Czas reakcji” należy rozumieć faktyczny czas, po którym Wykonawca zareagował na zgłoszenie. Zamawiający oczekuje dokumentowania w/w zdarzeń w Aplikacji serwisowej (systemie zgłoszeniowym).

PYTANIE 181:

Projekt umowy cz. 1, §11 ust.4 pkt.3)

Czy Zamawiający wymaga więcej niż jednej linii telefonicznej na potrzeby zgłaszania błędów kanałem telefonicznym?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 181:

Zamawiający nie wymaga więcej niż jednej linii telefonicznej na potrzeby zgłaszania błędów kanałem telefonicznym. Jednocześnie oczekuje zapewnienia przez Wykonawcę dostępności linii telefonicznej/telefonicznych na potrzeby zgłaszania błędów.

PYTANIE 182:

Projekt umowy cz. 1, §11 ust.10 pkt.2)

W jakich godzinach ma być zapewniona możliwość zgłaszania Błędów za pośrednictwem aplikacji serwisowej (systemu zgłoszeniowego) oraz poczty elektronicznej? Czy są to godziny zgodne z przedstawionymi w §11 ust.4 pkt.3 dla kanału telefonicznego?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 182:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na powyższe kwestie w odpowiedzi na pytanie 177.

PYTANIE 183:

Projekt umowy cz. 1, §11 ust.4 pkt.4) i ust.10 pkt.2c)

Czy Zamawiający podtrzymuje, że §11 ust.4 pkt.4) i ust.10 pkt.2c) dotyczą tego samego adresu poczty elektronicznej?

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 183:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Projektu Umowy w §11 ust. 4:

dotychczasowy zapis:

„W ramach gwarancji na Wykonawca będzie świadczył nieodpłatnie następujące usługi:

- 1) zapewni dostępność Systemu oraz inne parametry zgodnie z SIWZ,
- 2) będzie usuwał Błędy na warunkach i w terminach określonych w ust. od 6 do 17,
- 3) zapewni możliwość zgłaszania błędów w dni robocze w godzinach 7.30 - 15.30 pod numerami telefonów:
- 4) niezwłoczne informowanie o zmianach w programach objętych umową, za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail:
- 5) niezwłoczne aktualizowanie dokumentacji drukowanej i elektronicznej”

otrzymuje brzmienie:

„W ramach gwarancji Wykonawca będzie świadczył nieodpłatnie następujące usługi:

- 1) zapewni dostępność Systemu oraz inne parametry zgodnie z SIWZ,
- 2) będzie usuwał Błędy na warunkach i w terminach określonych w ust. od 6 do 17,
- 3) zapewni możliwość zgłaszania błędów w dni robocze w godzinach 7.30 - 15.30 pod numerami telefonów:
- 4) zapewni możliwość zgłaszania błędów za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail udostępniony przez Wykonawcę:
- 5) niezwłoczne informował o zmianach w programach objętych umową, za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail Zamawiającego:
- 6) niezwłoczne aktualizował dokumentację drukowaną i elektronicznie. ”

Zamawiający dokonuje modyfikacji Projektu Umowy w §11 ust. 10 pkt 1



dotychczasowy zapis:

„10. Wykonawca zobowiązuje się dotrzymać następujących parametrów:

1) Czasy wskazane w tabeli o której mowa w pkt. 2) liczone są od chwili dokonania zgłoszenia”

otrzymuje brzmienie:

„10. Wykonawca zobowiązuje się dotrzymać następujących parametrów:

1) Czasy wskazane w tabeli, o której mowa w ust. 6., liczone są od chwili dokonania zgłoszenia”

PYTANIE 184:

Zamawiający w zakresie gwarancji określa:

§ 11 Gwarancja pkt. 3. Gwarancja udzielona jest począwszy od Odbioru Wdrożenia na okres.....miesiący .

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację powyższego postanowienia poprzez jego rozbięcie na dwie części:

1. Gwarancja udzielona na dostarczony w ramach Wdrożenia sprzęt jest liczona począwszy od daty Odbioru Etapu Realizacji Zamówienia na okres miesiący.
2. Gwarancja na pozostały zakres wdrożenia jest liczona od daty Odbioru Wdrożenia na okres miesiący.

Uzasadnienie:

1. Poniższy zapis po wprowadzonej zmianie zostanie dostosowany do zapisów odnośnie Wynagrodzenia (§ 19 pkt. 2, pkt. 3), które jest płatne właśnie w rozbięciu na sprzęt i pozostałą część zamówienia. Jeśli wynagrodzenie za sprzęt zostanie zrealizowane wcześniej, również Gwarancja powinna być liczona od daty podpisania jego Odbioru.
2. Liczenie gwarancji dla sprzętu od daty Odbioru Wdrożenia w znacznym stopniu utrudnia przygotowanie oferty, ponieważ na tym etapie nie jest możliwe określenie czasu pomiędzy Odbiorem Realizacji Zamówienia (sprzęt) i Odbiorem całkowitym Wdrożenia, a o taki okres musiałaby zostać przedłużona gwarancja na sprzęt u producenta.
3. Standardowo czas gwarancji przez producentów jest liczony od daty dostawy (Odbioru) sprzętu do klienta i jest liczony w pełnych latach co oznaczałoby konieczność wykupienia dodatkowego roku gwarancji co w konsekwencji wiązało się będzie z wyższymi kosztami oferty na sprzęt.

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 184:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów umowy dotyczących Gwarancji: § 11 pkt. 3.

PYTANIE 185:

Dotyczy: Wymóg referencji personalnej: „Główny Architekt / Specjalista ds. bezpieczeństwa informacji, posiadający wykształcenie wyższe oraz certyfikat zawodowy Audytora wiodącego Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji oraz doświadczenie na stanowisku związanym z zapewnieniem bezpieczeństwa informacji systemów.” Zwracamy uwagę, że tak skonstruowany wymóg referencyjny łączy w sobie 3 role informatyczne, które w praktyce funkcjonują niezależnie. W praktyce jest tak, że rola głównego architekta (zarządzającego zespołem architektów projektujących rozwiązania informatyczne), specjalisty ds. bezpieczeństwa informacji (zajmującego się bezpieczeństwem informacji w organizacji) i audytora wiodącego SZB (zajmującego się przygotowaniem / wdrożeniem / przestrzeganiem stosownych procedur oraz audytem) występują niezależnie. Nie ma merytorycznego uzasadnienia w budowaniu kompetencji personalnych dla jednego pracownika w oparciu o 3 niezależne i różne od siebie funkcje. Na rynku tego typu osoby albo nie występują lub występują bardzo rzadko i ich kompetencje związane są z faktem przekwalifikowywania się danej osoby z jednego stanowiska na drugie.

Z uwagi na powyższe uzasadnienie uprzejmie prosimy o modyfikację przedmiotowego wymogu referencyjnego na 2 role personalne, tj. głównego architekta (z potwierdzeniem doświadczenia zawodowego)



oraz specjalisty ds. bezpieczeństwa informacji IT / bezpieczeństwa teleinformatycznego (ze stosownym certyfikatem).

Proponowane podejście umożliwi Dostawcy dostarczenie zasobów ludzkich o wyższej jakości, będzie lepiej dostosowane do potrzeby Zamawiającego związanej z dostarczeniem produktu o najwyższej jakości oraz będzie zgodne z duchem równej i uczciwej konkurencji (obecne sformułowanie przedmiotowej referencji personalnej nie gwarantuje uczciwej konkurencji, gdyż preferuje niestandardowe kompetencje, których uzasadnienie merytoryczne jest wątpliwe).

ODPOWIEDŹ na PYTANIE 185:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w ust X pkt 2.3.c):

dotychczasowy zapis:

"Główny Architekt / Specjalista ds. bezpieczeństwa informacji, posiadający wykształcenie wyższe oraz certyfikat zawodowy Audytora wiodącego Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji oraz doświadczenie na stanowisku związanym z zapewnieniem bezpieczeństwa informacji systemów."

otrzymuje brzmienie:

"- Główny Architekt posiadający wykształcenie wyższe oraz doświadczenie na stanowisku związanym z zarządzaniem zespołem projektującym rozwiązania informatyczne.

- Specjalista ds. bezpieczeństwa informacji, posiadający wykształcenie wyższe oraz certyfikat zawodowy Audytora wiodącego Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji oraz doświadczenie na stanowisku związanym z zapewnieniem bezpieczeństwa informacji systemów.

Zamawiający dopuszcza pełnienie ról Głównego Architekta i Specjalisty ds. bezpieczeństwa informacji przez jedną osobę."

Ponadto Zamawiający dokonuje modyfikacji w §8 ust 5 pkt 2. Projektu Umowy cz.1: dotychczasowy zapis:

"Główny Architekt / Specjalista ds. bezpieczeństwa informacji -,
tel.:....., e-mail:,"

otrzymuje brzmienie:

„Główny Architekt -, tel.:....., e-mail:.....;
Specjalista ds. bezpieczeństwa informacji -, tel.:.....,
e-mail:.....

Zamawiający dopuszcza pełnienie ról Głównego Architekta i Specjalisty ds. bezpieczeństwa informacji przez jedną osobę".

W związku z udzielonymi odpowiedziami na pytania oraz koniecznością wprowadzenia zmian w SIWZ lub załącznikach do SIWZ, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), Zamawiający dokonuje modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w/w postępowania w następujący sposób:

1. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ dla części 1 pkt 8.1. punktator numer 2,

zapis w brzmieniu:

„stworzenie rozproszonej aplikacji mobilnej dla Urzędu Miejskiego w Radomiu umożliwiającej personalizację jej szaty graficznej i dowolną kategoryzację informacji wysyłanej na telefony z systemem Android i IOS,”

zostaje zastąpiony zapisem:

„stworzenie rozproszonej aplikacji mobilnej dla Urzędu Miejskiego w Radomiu umożliwiającej personalizację jej szaty graficznej przez Zamawiającego i dowolną kategoryzację informacji wysyłanej na telefony z systemem Android od wersji 4.2, IOS od wersji 7.0, Windows Phone/Mobile od wersji 8.0”.

2. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ dla części 1 - punkt 3.4.1 (strona 50) polegającej na dodaniu podpunktu d. o następującej treści:

d. na dzień uruchomienia bazy kontrahentów należy zaimportować tylko aktualne dane z systemów dziedzinowych. Zamawiający nie planuje konsolidacji danych kontrahentów z systemów dziedzinowych. Baza powinna zawierać aktualne dane wszystkich zaimportowanych kontrahentów z informacją, z których systemów pochodzi dana informacja. Nadrzędny zestaw danych to ten, który zawiera najbardziej aktualne dane o kontrahencie. Edycja danych kontrahentów w większości przypadków będzie odbywać się w systemach dziedzinowych, a następnie powinna nastąpić automatyczna aktualizacja bazy nadrzędnej.

3. Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ polegającej na dodaniu załącznika nr 8 do SIWZ pn. Materiały dla Integratorów.

Jednocześnie w pkt. XXXIV SIWZ zostaje dodany ppkt 14. Materiały dla Integratorów.

4. Zamawiający zmienia definicję w § 2 ust. 10 wzoru Umowy (dot. cz. 1)

dotychczasowy zapis w brzmieniu:

„Standardowe Oprogramowanie Systemowe – oprogramowanie tworzące środowisko, w którym uruchamiane jest Oprogramowanie, w tym oprogramowanie systemowe lub bazodanowe”.

otrzymuje brzmienie:

„Standardowe Oprogramowanie Systemowe – oprogramowanie tworzące środowisko, w którym uruchamiane jest Oprogramowanie, w tym Oprogramowanie Wspomagające, niezbędne do prawidłowej pracy Systemu”.

5. Zamawiający dokonuje modyfikacji § 2 poprzez dodanie ust. 22, o następującym brzmieniu: „Etapy Realizacyjne Zamówienia - opisane w Harmonogramie Ramowym terminy zakończenia realizacji poszczególnych nazwanych i uzgodnionych etapów wykonania zamówienia”.

6. Zamawiający dokonuje modyfikacji § 4 ust. 9 wzoru Umowy (dot. cz. 1)

dotychczasowy zapis w brzmieniu:

„O ile nic innego nie wynika wprost z Umowy, Wykonawca jest zobowiązany zapewnić wszelkie narzędzia, w tym oprogramowanie i inne zasoby potrzebne mu do realizacji Umowy. W szczególności – o ile Umowa nie stanowi inaczej – wszelkie prace związane z konfiguracją lub opracowaniem i testowaniem Oprogramowania będą odbywać się na środowisku testowym skonfigurowanym na infrastrukturze technicznej dostarczonej przez Wykonawcę w ramach Umowy – serwery wirtualne. O ile Umowa nie stanowi inaczej, Zamawiający nie ma obowiązku udostępniać żadnej infrastruktury sprzętowej ani oprogramowania poza Infrastrukturą Zamawiającego. Powyższe nie wyłącza zobowiązania Zamawiającego do współdziałania opisanego Umową”.

otrzymuje brzmienie: „O ile nic innego nie wynika wprost z Umowy, Wykonawca jest zobowiązany zapewnić wszelkie narzędzia, w tym oprogramowanie i inne zasoby potrzebne mu do realizacji Umowy. W szczególności – o ile Umowa nie stanowi inaczej – wszelkie prace związane z konfiguracją lub opracowaniem i testowaniem Oprogramowania będą odbywać się na środowisku testowym skonfigurowanym na infrastrukturze technicznej dostarczonej przez Wykonawcę w ramach Umowy – serwery wirtualne. O ile Umowa nie stanowi inaczej, Zamawiający nie ma obowiązku udostępniać żadnej infrastruktury sprzętowej ani oprogramowania poza Infrastrukturą Zamawiającego. Powyższe nie wyłącza zobowiązania Zamawiającego do współdziałania opisanego Umową. Środowisko testowe ma zostać zapewnione przez Wykonawcę do testowania Oprogramowania. Zamawiający wymaga przeniesienia na siebie własności do tego środowiska testowego”.

7. Zamawiający dokonuje modyfikacji § 6 ust. 9 wzoru Umowy (dot. cz. 1)

dotychczasowy zapis w brzmieniu:

„Wykonawca może zaproponować Zamawiającemu zmianę osoby, o której mowa w ust. 8, w przypadku jej śmierci, choroby lub innych zdarzeń losowych. W takiej sytuacji Wykonawca jest

zobowiązany do zastąpienia tych osób osobami posiadającymi nie mniejsze kwalifikacje niż wymagane na etapie prowadzonego postępowania, na podstawie którego zawarto niniejsza umowę.

otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca może zaproponować Zamawiającemu zmianę osoby, o której mowa w ust. 8, w przypadku rozwiązania stosunku pracy/umowy, jej śmierci, choroby, lub innych zdarzeń losowych. W takiej sytuacji Wykonawca jest zobowiązany do zastąpienia tych osób osobami posiadającymi nie mniejsze kwalifikacje niż wymagane na etapie prowadzonego postępowania, na podstawie którego zawarto niniejsza umowę”.

8. Zamawiający dokonuje modyfikacji wzoru Umowy (dot. cz. 1) w § 11 ust. 10 pkt 2

dodając zapis: „Termin reakcji będzie liczony od terminu zgłoszenia awarii do terminu złożenia wpisu o podjęciu działań serwisowych do aplikacji serwisowej (systemu zgłoszeniowego) udostępnionej przez Wykonawcę. Aplikacja serwisowa (system zgłoszeniowy) stanowi podstawowy rejestr zdarzeń dokumentujący wszelkie zgłoszenia i usunięcia awarii i musi zawierać opis rozwiązania problemu/awarii”.

9. Zamawiający dokonuje modyfikacji wzoru Umowy (dot. cz. 1) w § 11 ust. 10 pkt 4 dodając zdanie:

„Czas weryfikacji nie będzie liczony do Czasu Naprawy”.

10. Zamawiający dokonuje modyfikacji wzoru Umowy (dot. cz. 1) w § 21 ust. 5, nadając zapisowi § 21 ust. 5 następujące brzmienie:

„O ile wyraźnie nie postanowiono inaczej, w zakresie kar umownych opisanych Umową, odpowiedzialność za opóźnienie oznacza przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności za przekroczenie terminu wskazanego w Umowie lub wyznaczonego zgodnie z postanowieniami Umowy na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że opóźnienie nastąpiło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, nieprawidłowym działaniem portalu ePUAP lub było spowodowane przyczynami o charakterze siły wyższej.”

Zamawiający wyraził zgodę na zastąpienie określenia „opóźnienia” na „zwłokę” użytego w § 21 ust. 10 wzoru umowy. Zatem **Zamawiający dokonuje modyfikacji wzoru umowy w § 21 ust. 10, nadając zapisowi § 21 ust. 10 następujące brzmienie:**

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zwłokę w wykonywaniu zobowiązań gwarancyjnych i Usług Utrzymania, przez co należy rozumieć przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, od której może się uwolnić wyłącznie wykazując, że niewykonanie zobowiązań w terminie nastąpiło z przyczyn, za które nie ponosi odpowiedzialność Wykonawca.”

11. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 2.19. na stronie 35 wymagania dla interfejsu użytkownika dla czytnika kart, który otrzymuje brzmienie:

„Interfejs użytkownika:

- dioda/diody LED z dwoma stanami:
 - o informująca o oczekiwaniu na włożenie karty;
 - o informująca o odczycie/zapisie karty;

lub takie rozwiązania, które w sposób jednoznaczny prezentują ww. stany.”

12. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 2.20 dodając zapis:

Zadanie to ma zostać zrealizowane w trybie opisanym w punkcie 2.1.1. OPZ.

13. Zamawiający dokonuje modyfikacji § 2 poprzez dodanie ust. 23, o następującym brzmieniu:

„Kluczowe funkcje - funkcjonalności systemu, które umożliwiają na bieżąco realizowanie spraw

klientów Urzędu, wymianę danych z systemami dziedzinowymi, wykonywanie zadań terminowych, np. prezentacja zobowiązań klienta Urzędu oraz ich uregulowanie, złożenie formularza do Urzędu, itp.”.

14. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 3.5. na stronie 54, który otrzymuje następujące brzmienie: „Wymaga się umożliwienia dokonania płatności za pomocą ePUAP (usługa PayByNet Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A) przy wnioskach/deklaracjach, które tego wymagają. W przypadku płatności za zobowiązania wobec Urzędu powinna istnieć możliwość wyboru dokonania płatności: - za pomocą usługi PayByNet - oraz innego dostawcy płatności elektronicznych spełniającego minimalne wymagania dla operatora płatności określone w pkt. 3.4.3 ust. 16 SIWZ. Wybór drugiego operatora na etapie wdrożenia leży po stronie Zamawiającego”.

15. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ do zadania.nr 1 w pkt 8.1. dodając po zdaniu: „W przypadku wiadomości mailowych, planuje się wykorzystanie funkcjonalności portalu (wbudowana usługa wysyłania maili)” **następujący akapit:**
„Zamawiający posiada bramkę SMS funkcjonującą w oparciu o własną centralę telefoniczną SLICAN MAC6400 i oczekuje integracji Systemu z tą bramką. W przypadku braku możliwości integracji z bramką Zamawiającego, ustalonej wspólnie z Zamawiającym na etapie Analizy, Zamawiający wskaże dostawcę tego typu usługi. Usługa powiadomień SMS ma zostać zrealizowana jako integracja (i potwierdzenie możliwości) z wybranym przez Zamawiającego dostawcą tego typu usługi. Koszty obsługi powiadomień SMS będzie pokrywał Zamawiający.

16. Zamawiający dokonuje modyfikacji wzoru umowy w § 11 poprzez dodanie dodatkowego ustępu o numerze 20 o następującej treści: „Strony zgodnie postanawiają o wyłączeniu rękojmi w zakresie licencjonowanego Standardowego Oprogramowania Systemowego oraz stosowania w tym zakresie warunków licencji i gwarancji jakości producenta danego oprogramowania”.

17. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ zadania 1 w punktatorze „System, w części udostępniającej usługi dla użytkowników zewnętrznych (mieszkańców / interesantów) musi być dostępny w urządzeniach mobilnych w pełnej funkcjonalności”, który otrzymuje brzmienie: „System, w części udostępniającej usługi dla użytkowników zewnętrznych (mieszkańców / interesantów) musi być dostępny w urządzeniach mobilnych w pełnej funkcjonalności za wyjątkiem wykorzystania podpisu kwalifikowanego”.

18. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 2.20 punktator 2:

dotychczasowy zapis w brzmieniu:

„Implementacja skryptów SSO dla systemów wskazanych przez Zamawiającego:

- Elektronicznej Platformie Wymiany i Obiegu Dokumentów Administracji Rządowej Województwa Mazowieckiego (EPWiOD),
- ePUAP,
- usługi katalogowe,
- system podatkowy – po zaimplementowaniu przez producenta oprogramowania BDF-Elin możliwości integracji z usługami katalogowymi.
- Broker integracyjny.”

otrzymuje brzmienie:

„Implementacja skryptów SSO dla systemów wskazanych przez Zamawiającego:

- usługi katalogowe,
- system finansowo – księgowy <bdf.efka.net> – po zaimplementowaniu przez producenta oprogramowania, firmę BDF-Elin, możliwości integracji z usługami katalogowymi,
- moduł Baza Kontrahentów.”

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu w pkt 2.20. SOPZ na str. 36 dotyczącego usług wdrożeniowych, w brzmieniu: „zbudowanie SSO dla systemów (EPWiOD, system podatkowy, usługi katalogowe, Szyna integracyjna, ePUAP”.

Zapis w pkt 2.20. SOPZ na str. 36 dotyczący usług wdrożeniowych otrzymuje brzmienie: „zbudowanie SSO dla systemów (usługi katalogowe, system finansowo – księgowy <bdf.efka.net>, moduł Baza Kontrahentów”.



19. Zamawiający dokonuje modyfikacji poprzez usunięcie zwrotu „i sprawdzania statusu sprawy” w wierszu nr 3 tabeli pt. „Lista systemów z którymi planowana jest integracja za pomocą brokera integrującego” w pkt 2.1.2. SOPZ.
20. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 2.1.2 poprzez dodanie wpisu Wrota Mazowsza. Pkt. 2.1.2 otrzymuje brzmienie: „W ramach zamówienia wymagane jest dostarczenie brokera integracyjnego. Broker musi uczestniczyć w wymianie danych pomiędzy systemami/modułami:
- Wrota Mazowsza,
 - ePUAP,
 - Pakietem systemów dziedzicznych,
 - Portalem Internetowe Biuro Obsługi Mieszkańców”.
21. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 2.1.2 “W wariantie rezerwowym obsługa usług wystawionych na portalach e-PUAP i Wrota Mazowsza będzie odbywała się poza projektowanym brokerem integrującym - do momentu poprawienia błędów wskazanych przez Wykonawcę na etapie próby integracji” otrzymuje brzmienie: “W wariantie rezerwowym obsługa usług wystawionych na portalach e-PUAP i Wrota Mazowsza będzie odbywała się poza Szyłą Danych (Comarch) przedstawioną w wariantie oczekiwanym”.
22. Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ (OPZ) polegającej na zamianie słowa „e-formularzy” na „wzorów dokumentów”. Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu w pkt. 3.1. w brzmieniu: „pomoc w przygotowaniu merytorycznym wniosków niezbędnych do umieszczenia opracowanych e-formularzy w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów zgodnie z obowiązującymi przepisami, jeśli będzie to konieczne.” i otrzymuje nowe brzmienie: „pomoc w przygotowaniu merytorycznym wniosków niezbędnych do umieszczenia opracowanych wzorów dokumentów w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów zgodnie z obowiązującymi przepisami, jeśli będzie to konieczne”.
23. Zamawiający dokonuje modyfikacji poprzez dodanie w SOPZ dla Zadania nr 1 w pkt. 3.2.1 następującego zapisu:
Android min. od wersji 4.2, iOS min. od wersji 7.0, Windows Phone/Mobile min. od wersji 8.0.
24. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ dla części 1 pkt 3.2.1. punktator numer 3, polegającej na usunięciu zapisu:
„Obie części (publiczna i administracyjna) muszą stanowić odrębne aplikacje”.
25. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 3.2.2.3.a dotychczasowy zapis w brzmieniu:
“Możliwością jego dodania/stworzenia i potwierdzenia przez interesanta samodzielnie lub przez urzędnika bezpośrednio w Systemie, z wykorzystaniem mechanizmów autoryzacji ePUAP/Wrota Mazowsza lub podpisem kwalifikowanym (jedno konto dla mieszkańca bez względu na sposób autoryzacji)”.
- otrzymuje brzmienie:
“Możliwością jego dodania/stworzenia i potwierdzenia przez interesanta samodzielnie lub przez urzędnika bezpośrednio w Systemie, z wykorzystaniem mechanizmów autoryzacji ePUAP lub podpisem kwalifikowanym (jedno konto dla mieszkańca bez względu na sposób autoryzacji)”.
26. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 3.2.2.3.h:
dotychczasowy zapis w brzmieniu:
h. „Pozwala na zmianę danych adresowych Klienta z poziomu jego konta, dane synchronizowane są z bazą ePUAP.”,



otrzymuje brzmienie:

- h. „Możliwością zmiany danych adresowych Klienta z poziomu jego konta. Po zalogowaniu do portalu IBOM Klient powinien otrzymać informację, jakie dane adresowe znajdują się w integrowanych systemach dziedzicznych Zamawiającego oraz na platformie ePUAP.”

27. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ poprzez dodanie punktu 3.2.3.5.h:

- h) Minimalna siła hasła to hasło składające się z minimum 8 znaków i zawierające minimum jedną dużą literę, jedną małą literę, jedną cyfrę i jeden znak specjalny (!@#%=-+_&?).

28. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 3.2.4.3

dotychczasowy zapis w brzmieniu:

- „Moduł musi integrować konta interesantów z danymi potwierdzającymi tożsamość interesanta w systemie ePUAP/Wrota Mazowsza”

otrzymuje brzmienie:

- „Moduł musi integrować konta interesantów z danymi potwierdzającymi tożsamość interesanta w systemie ePUAP”.

29. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 3.4.3.19

dotychczasowy zapis w brzmieniu:

„System płatności on-line powinien również umożliwiać płatności poprzez funkcję płatności platformy ePUAP (w przypadku spełnienia warunków umożliwiających rozksięgowanie zapłaty)”

otrzymuje brzmienie:

„System płatności on-line powinien również umożliwiać płatności poprzez usługę PayByNet Krajowej Izby Rozliczeniowej S.A. wykorzystywaną na platformie ePUAP (w przypadku spełnienia warunków umożliwiających rozksięgowanie zapłaty)”.

30. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt 4.1. punktator nr 4:

dotychczasowy zapis w brzmieniu:

- „wykorzystanie mechanizmu kontroli stanu sprawy z ePUAP i Wrót Mazowsza”,

otrzymuje brzmienie:

- „wykorzystanie mechanizmu kontroli stanu sprawy z Wrót Mazowsza.” (funkcjonalność Wrót Mazowsza, która umożliwi weryfikowanie statusu spraw inicjowanych dokumentami złożonymi również poprzez ePUAP - dla interesantów logujących się do portalu Wrota Mazowsza danymi z ePUAP).

31. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt. 8.1. punktator nr 1 dotyczący „Oferowane rozwiązanie musi spełniać następujące wymagania”:

dotychczasowy zapis w brzmieniu:

- „musi być zintegrowane z IBOM, ePUAP oraz ESP stanowiąc centrum elektronicznej dystrybucji informacji oraz promocji usług elektronicznych Urzędu skierowanej do obywateli,”

otrzymuje brzmienie:

- „musi być zintegrowane z IBOM, ePUAP/Wrota Mazowsza stanowiąc centrum elektronicznej dystrybucji informacji oraz promocji usług elektronicznych Urzędu skierowanej do obywateli”.

32. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt. 8.1. punktator nr 4 dotyczący „Oferowane rozwiązanie musi spełniać następujące wymagania”:

- „powinien składać się z dwóch zasadniczych części: bazy danych zbierającej i przechowującej informacje o mieszkańcach, którzy posiadają profil zaufany oraz zaawansowanego modułu komunikacji,”

otrzymuje brzmienie:

- „powinien składać się z dwóch zasadniczych części: bazy danych zbierającej i przechowującej informacje o mieszkańcach oraz zaawansowanego modułu komunikacji,”.

33. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt. 2.2, 2.12, 3.8, tj. usuwa zapis:

„posiadająca dedykowany port RJ-45 Gigabit Ethernet” przy opisie karty zarządzającej.



34. Zamawiający dokonuje modyfikacji SOPZ w pkt. 2.2, 2.12, 3.8.

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie pamięci RDIMM i dokonuje zmiany w SOPZ cz1 pkt. 2.2, 2.12, 3.8
na zapis: 128GB pamięci RAM typu RDIMM o częstotliwości pracy 2400MT/s.

35. Zamawiający dokonuje modyfikacji wzoru umowy (dot. cz. 1) w § 11 poprzez dodanie dodatkowego ustępu o numerze **21** o następującej treści: „Zaplanowane przerwy w działaniu systemu (okna serwisowe) mogą mieć miejsce w godzinach 1:00 – 4:00, w terminach uzgodnionych z Zamawiającym, nie częściej niż cztery razy w miesiącu. Każda zaplanowana przerwa musi zostać zgłoszona Zamawiającemu pisemnie z wyprzedzeniem 2 dni roboczych za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Zamawiającego: Informacja będzie zawierać czas rozpoczęcia przerwy i orientacyjny czas jej zakończenia oraz zakres zaplanowanych prac konserwacyjnych/serwisowych. Każdorazowo Wykonawca musi uzyskać zgodę Zamawiającego na proponowany termin przerwy serwisowej. Podczas trwania prac w czasie okna serwisowego Wykonawca zapewni wyświetlanie użytkownikom Systemu komunikatu o trwających pracach serwisowych i przewidywanym czasie ich zakończenia. Czas trwania okna serwisowego nie ma wpływu na sposób liczenia czasu naprawy.

36. Zamawiający dokonuje modyfikacji Projektu Umowy w §11 ust. 4: dotychczasowy zapis:

„W ramach gwarancji na Wykonawca będzie świadczył nieodpłatnie następujące usługi:

- 1) zapewni dostępność Systemu oraz inne parametry zgodnie z SIWZ,
- 2) będzie usuwał Błędy na warunkach i w terminach określonych w ust. od 6 do 17,
- 3) zapewni możliwość zgłaszania błędów w dni robocze w godzinach 7.30 - 15.30 pod numerami telefonów:;
- 4) niezwłoczne informowanie o zmianach w programach objętych umową, za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail:
- 5) niezwłoczne aktualizowanie dokumentacji drukowanej i elektronicznej”

otrzymuje brzmienie:

„W ramach gwarancji Wykonawca będzie świadczył nieodpłatnie następujące usługi:

- 1) zapewni dostępność Systemu oraz inne parametry zgodnie z SIWZ,
- 2) będzie usuwał Błędy na warunkach i w terminach określonych w ust. od 6 do 17,
- 3) zapewni możliwość zgłaszania błędów w dni robocze w godzinach 7.30 - 15.30 pod numerami telefonów:;
- 4) zapewni możliwość zgłaszania błędów za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail udostępniony przez Wykonawcę:
- 5) niezwłoczne informował o zmianach w programach objętych umową, za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres e-mail Zamawiającego:
- 6) niezwłoczne aktualizował dokumentację drukowaną i elektronicznie. ”

37. Zamawiający dokonuje modyfikacji Projektu Umowy w §11 ust. 10 pkt 1 dotychczasowy zapis:

„10. Wykonawca zobowiązuje się dotrzymać następujących parametrów:

- 1) Czasy wskazane w tabeli o której mowa w pkt. 2) liczone są od chwili dokonania zgłoszenia”

otrzymuje brzmienie:

„10. Wykonawca zobowiązuje się dotrzymać następujących parametrów:

- 1) Czasy wskazane w tabeli, o której mowa w ust. 6., liczone są od chwili dokonania zgłoszenia”

38. Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w ust X pkt 2.3.c):

dotychczasowy zapis:

”Główny Architekt / Specjalista ds. bezpieczeństwa informacji, posiadający wykształcenie wyższe oraz certyfikat zawodowy Audytora wiodącego Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji oraz doświadczenie na stanowisku związanym z zapewnieniem bezpieczeństwa informacji systemów.”

otrzymuje brzmienie:

”- Główny Architekt posiadający wykształcenie wyższe oraz doświadczenie na stanowisku związanym z zarządzaniem zespołem projektującym rozwiązania informatyczne.



- Specjalista ds. bezpieczeństwa informacji, posiadający wykształcenie wyższe oraz certyfikat zawodowy Audytora wiodącego Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji oraz doświadczenie na stanowisku związanym z zapewnieniem bezpieczeństwa informacji systemów.

Zamawiający dopuszcza pełnienie ról Głównego Architekta i Specjalisty ds. bezpieczeństwa informacji przez jedną osobę.”

Ponadto Zamawiający dokonuje modyfikacji w §8 ust 5 pkt 2. Projektu Umowy cz.1: dotychczasowy zapis:

”Główny Architekt / Specjalista ds. bezpieczeństwa informacji -,
tel.:....., e-mail:,”

otrzymuje brzmienie:

„Główny Architekt -, tel.:....., e-mail:.....; ”

Specjalista ds. bezpieczeństwa informacji -, tel.:.....,
e-mail:.....

Zamawiający dopuszcza pełnienie ról Głównego Architekta i Specjalisty ds. bezpieczeństwa informacji przez jedną osobę”.

W związku z wprowadzonymi zmianami Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy Pzp **przedłuża termin składania ofert**, ustalając go na dzień: **21.03.2017r r., godz. 09:00**. Jednocześnie otwarcie ofert nastąpi w dniu **21.03.2017 r. o godz. 09:30**.

W związku ze zmianą terminu Zamawiający dokonuje również modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w/w postępowania w następujący sposób:

39. w pkt. XXI ust. 1 i 2 SIWZ zapis w brzmieniu:

1. Ofertę należy złożyć w siedzibie Biura Zamówień Publicznych Urzędu Miejskiego w Radomiu ul. Jana Kilińskiego 30, pokój 189 (wejście od ul. Żeromskiego 53 I piętro) w terminie **do dnia 02.03.2017r. do godz. 09:00**.
2. Ofertę należy złożyć w nieprzezroczystej, zaklejonej, nienaruszonej kopercie, która będzie posiadać oznaczenia:

”Oferta na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania niezbędnego do realizacji projektu pn. „Nowoczesne e-usługi dla mieszkańców Radomia”, znak BZP.271.1.1201.2016.PF” oraz „Nie otwierać przed 02.03.2017r. godz. 09:30”

zostaje zastąpiony zapisem:

1. Ofertę należy złożyć w siedzibie Biura Zamówień Publicznych Urzędu Miejskiego w Radomiu ul. Jana Kilińskiego 30, pokój 189 (wejście od ul. Żeromskiego 53 I piętro) w terminie **do dnia 21.03.2017r. do godz. 09:00**.
2. Ofertę należy złożyć w nieprzezroczystej, zaklejonej, nienaruszonej kopercie, która będzie posiadać oznaczenia:

”Oferta na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania niezbędnego do realizacji projektu pn. „Nowoczesne e-usługi dla mieszkańców Radomia”, znak BZP.271.1.1201.2016.PF” oraz „Nie otwierać przed 21.03.2017r. godz. 09:30”

40. w pkt. XXII ust. 1 SIWZ zapis w brzmieniu:



Zamawiający otworzy złożone oferty w swojej siedzibie, tj. w Urzędzie Miejskim w Radomiu, ul. Jana Kilińskiego 30 pok. 190 (wejście od ul. Żeromskiego 53, I piętro) **w dniu 02.03.2017r. o godz. 09:30.**

zostaje zastąpiony zapisem:

Zamawiający otworzy złożone oferty w swojej siedzibie, tj. w Urzędzie Miejskim w Radomiu, ul. Jana Kilińskiego 30 pok. 190 (wejście od ul. Żeromskiego 53, I piętro) **w dniu 21.03.2017r. o godz. 09:30.**

Pozostałe zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostają bez zmian.

Z up. Prezydenta Miasta
Aneta Ćwiklińska
Kierownik Biura Zamówień Publicznych