

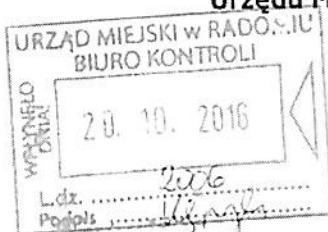
Radom, dnia 13 października 2016 r.

PLR.071.33.93.2.2016.GT

Biuro Kontroli

Urzędu Miejskiego w Radomiu

dot. odpowiedzi na pismo BK.II.152.1.2016



W odpowiedzi na państwa pismo BK.II.152.1.2016 z dnia 26.09.2016 r. w sprawie petycji Pana iniejszym przedstawiam stanowisko Portu Lotniczego „RADOM” S.A.

Petycja Pana zawiera szereg nieścisłości i nieprawdziwych twierdzeń,
wobec czego trudno jest się do niej merytorycznie ustosunkować. Jednocześnie koncepcje snute przez autora petycji połączenia lotniska Radom ze szlakiem kolejowym wydają się być całkowicie oderwane od rzeczywistości. Z jednej strony Pan pisze o zmniejszeniu dotacji dla Portu Lotniczego Radom i oszczędnościach rzędu 5-10 mln PLN rocznie (z jakiego tytułu?), z drugiej zaś pisze o tym, że jest to najbardziej rentowna inwestycja władz Radomia (na chwilę obecną inwestycja nie osiągnęła progu rentowności). Następnie posiłkuje się przykładem portu lotniczego w Szymanach, który według autora petycji, funkcjonuje już od 20 lat, ale dopiero po uruchomieniu połączenia kolejowego został ożywiony, co jest oczywistą nieprawdą: lotnisko Olsztyn - Mazury, bo zapewne o nim mowa, zostało wpisane do Rejestru Lotnisk Cywilnych w dniu 18 stycznia 2016 r. zaś funkcjonuje od 21 stycznia 2016 roku. Początkowo kolej doprowadzona do lotniska nie miała żadnego wpływu na statystyki przewozów pasażerskich, ponieważ rozkład ruchu nie był dostosowany do rozkładu lotów - z połączenia kolejowego korzystały pojedyncze osoby. Dopiero w ostatnich miesiącach Zarządzającemu lotniskiem udało się porozumieć z przewoźnikiem kolejowym i rozkład jazdy jest coraz lepiej dostosowywany do siatki połączeń lotniczych. Obecnie z połączenia kolejowego korzysta kilkanaście procent pasażerów lotniska (dane uzyskane od Zarządzającego portem), nietrafione jest zatem stwierdzenie, że połączenie to ożywiło lotnisko, lub w znaczący sposób wpływa na uzyskiwane wyniki przewozów (zapewne pasażerowie kolei, gdyby nie mieli możliwości skorzystania z szynobusu, wybrali by inne środki transportu na/z lotniska).

Pan wnosi o wystosowanie wniosku do SZI o odpłatne udostępnienie infrastruktury kolejowej, jednakże nie wskazuje, kto miałby za to udostępnienie płacić, oraz na czyją rzecz ta infrastruktura miała by zostać udostępniona. Następnie autor petycji wnioskuję o utworzenie połączenia kolejowego Kielce-Radom-Port Lotniczy, nie zważając w ogóle na fakt, że bocznicą kolejowa WBK-201 nie posiada trakcji elektrycznej, co wymusza doczepienie lokomotywy spalinowej na stacji Radom. Jednocześnie Pan wykazuje się brakiem konsekwencji, mianowicie dłaczego nie wnioskuję o szybkie połączenie kolejowe między Portem Lotniczym Radom, a Warszawą? Tym bardziej w kontekście ciągle odwlekanej modernizacji linii kolejowej Radom - Warszawa.

tel. +48 48 377 92 10
e-fax +48 48 377 92 05

NIP: 796-007-00-26
REGON: 005090858

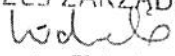
Bank Pekao S.A. nr konta:
16 1240 1789 1111 0000 0776 9643

1 Rejestr Sądowy Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego nr KRS 0000061844
2 Wysokość kapitału zakładowego/spełnionego Spółki: 83 906 500,00 zł

Na koniec Pan pisze o istniejącym przystanku kolejowym w pobliżu Portu Lotniczego Radom. Wskazuję, że najbliższy przystanek kolejowy znajduje się w miejscowości Rajec Poduchowny, drugi zaś to dworzec kolejowy w Radomiu. Oba są oddalone od Portu Lotniczego Radom o dobre kilka kilometrów. Na trasie bocznicy WBK-201 nie ma przystanku kolejowego, który mógłby zostać w tym celu wykorzystany.

O ile intermodalność w transporcie jest sprawą pożądaną i pożyteczną, o tyle Spółka Port Lotniczy „RADOM” S.A. nie została powołana do prowadzenia działalności z zakresu przewozów kolejowych lub budowy szlaków kolejowych, zaś właściciel Spółki nie odpowiada za strategię rozwoju linii kolejowych na Mazowszu, wobec czego właściwymi adresatami jakichkolwiek petycji w przedmiotowym temacie są w szczególności Polskiej Linie Kolejowe S.A., Polskie Koleje Państwowe, Przewozy Regionalne Sp. z o.o., Marszałkowie Województw Świętokrzyskiego oraz Mazowieckiego, a także Minister Infrastruktury i Rozwoju.

W naszej ocenie autor petycji, jako ekonomista transportu, za którego się przedstawia, powinien wykazać się większą dbałością o ustalanie faktów, na których zamierza się opierać oraz ich głębszą analizę.

PREZES ZARZADU

Dorota Sidorko