

Cena ofertowa	50,17 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 13 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 94$ pkt, gdzie: C_{\min} - najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i - ceny poszczególnych ofert P(C_i) = 23.370,00 / 43.788,00 x 94 pkt = 50,17 pkt	56,17 pkt
Kryterium doświadczenia	6 pkt	Ocena kryterium doświadczenia na zasadach określonych w SIWZ: 4 lub więcej usług nadzoru, czyniących zadość wymaganiom określonym w SIWZ = 6 pkt	

Numer oferty 3	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: „B & ES” Michał Leszczyński, ul. Wodna 7, 87-152 Pięza - Cena ofertowa brutto: 34.440,00 złotych, - Kryterium doświadczenia: 4 lub więcej usług nadzoru, czyniących zadość wymaganiom określonym w SIWZ		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja - suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	63,79 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 13 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 94$ pkt, gdzie: C_{\min} - najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i - ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ - liczba punktów za kryterium ceny P(C_i) = 23.370,00 / 34.440,00 x 94 pkt = 63,79 pkt	69,79 pkt
Kryterium doświadczenia	6 pkt	Ocena kryterium doświadczenia na zasadach określonych w SIWZ: 4 lub więcej usług nadzoru, czyniących zadość wymaganiom określonym w SIWZ = 6 pkt	

Numer oferty 4	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Przedsiębiorstwo Wlebranżowe „Rotor” Piotr Bujanowicz, ul. Sycyńska 35 lok. 6, 26-600 Radom - Cena ofertowa brutto: 23.370,00 złotych, - Kryterium doświadczenia: 3 usługi nadzoru, czyniące zadość wymaganiom określonym w SIWZ		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja - suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	94,00 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 13 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 94$ pkt, gdzie: C_{\min} - najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i - ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ - liczba punktów za kryterium ceny P(C_i) = 23.370,00 / 23.370,00 x 94 pkt = 94,00 pkt	97,00 pkt
Kryterium doświadczenia	3 pkt	Ocena kryterium doświadczenia na zasadach określonych w SIWZ: 3 usługi nadzoru, czyniące zadość wymaganiom określonym w SIWZ = 3 pkt	

Numer oferty 5	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: „AC Construction” Artur Cisowski, ul. Gierdawska 3, 04-837 Warszawa - Cena ofertowa brutto: 44.280,00 złotych, - Kryterium doświadczenia: 2 usługi nadzoru, czyniące zadość wymaganiom określonym w SIWZ		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja - suma punktów za poszczególne kryteria

Cena ofertowa	49,61 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 13 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 94$ pkt, gdzie: C_{\min} - najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i - ceny poszczególnych ofert P(C_i) = 23.370,00 / 44.280,00 x 94 pkt = 49,61 pkt	49,61 pkt
Kryterium doświadczenia	0 pkt	Ocena kryterium doświadczenia na zasadach określonych w SIWZ: 2 usługi nadzoru, czyniące zadość wymaganiom określonym w SIWZ = 0 pkt	

Numer oferty	6	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: „Aut- Serwis” Jacek Gilewicz, Al. Kraśnicka 135, 20-718 Lublin - Cena ofertowa brutto: 30.000,00 złotych, - Kryterium doświadczenia: 3 usługi nadzoru, czyniące zadość wymaganiom określonym w SIWZ	Łączna punktacja - suma punktów za poszczególne kryteria
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	73,23 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 13 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 94$ pkt, gdzie: C_{\min} - najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i - ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ - liczba punktów za kryterium ceny P(C_i) = 23.370,00 / 30.000,00 x 94 pkt = 73,23 pkt	76,23 pkt
Kryterium doświadczenia	3 pkt	Ocena kryterium doświadczenia na zasadach określonych w SIWZ: 3 usługi nadzoru, czyniące zadość wymaganiom określonym w SIWZ = 3 pkt	

Numer oferty	7	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: „Instytut Zrównoważonego Rozwoju” Sp. z o.o. ul. Elewatorska 17 lok. 1, 15-620 Białystok - Cena ofertowa brutto: 68.880,00 złotych, - Kryterium doświadczenia: 4 lub więcej usług nadzoru, czyniących zadość wymaganiom określonym w SIWZ	Łączna punktacja - suma punktów za poszczególne kryteria
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	31,89 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 13 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 94$ pkt, gdzie: C_{\min} - najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i - ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ - liczba punktów za kryterium ceny P(C_i) = 23.370,00 / 68.880,00 x 94 pkt = 31,89 pkt	37,89 pkt
Kryterium doświadczenia	6 pkt	Ocena kryterium doświadczenia na zasadach określonych w SIWZ: 4 lub więcej usług nadzoru, czyniących zadość wymaganiom określonym w SIWZ = 6 pkt	

Numer oferty	8	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: „MBJ Corporation” Sp. z o.o. ul. Sabaty 60, 02-174 Warszawa - Cena ofertowa brutto: 97.908,00 złotych, - Kryterium doświadczenia: 4 lub więcej usług nadzoru, czyniących zadość wymaganiom określonym w SIWZ	Łączna punktacja - suma punktów za poszczególne kryteria
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	

Cena ofertowa	67,80 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 13 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 94$ pkt, gdzie: C_{\min} - najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i - ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ - liczba punktów za kryterium ceny P(C_i) = 23.370,00 / 32.400,00 x 94 pkt = 67,80 pkt	73,80 pkt
Kryterium doświadczenia	6 pkt	Ocena kryterium doświadczenia na zasadach określonych w SIWZ: 4 lub więcej usług nadzoru, czyniących zadość wymaganiom określonym w SIWZ = 6 pkt	

2) informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: „AKO” Janusz Białek, ul. Piastowska 13 lok. 16, 26-600 Radom, oraz odrzucił złożoną przez niego ofertę (oferta nr 11, cena ofertowa brutto: 24.600,00 złotych).

Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z § 5 pkt 1.2 i § 6 pkt 1 lit. a SIWZ. Podstawę odrzucenia stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W toku badania oferty złożonej przez w/w Wykonawcę, Zamawiający ustalił, iż nie załączono do niej wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dot. posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, tj. dowodów potwierdzających, że usługi wskazane w „Wykazie wykonanych usług”, zostały wykonane należycie.

Zgodnie z zapisami § 5 SIWZ Zamawiający przewidywał wzywianie Wykonawców do uzupełnienia wymaganych dokumentów, tylko w przypadku ofert mających szansę być uznanymi za najkorzystniejsze (tj. oferty potencjalnie najkorzystniejszej, a w przypadku gdyby Wykonawca który ją złożył był wzywany do uzupełnień, bądź złożenia wyjaśnień, także kolejnych rankingowo ofert).

W związku z faktem, że w niniejszym postępowaniu złożono w prawidłowej formie (tj. bez konieczności wzywania Wykonawców do uzupełnienia dokumentów, bądź złożenia wyjaśnień) oferty korzystniejsze od przedmiotowej oferty, Zamawiający - zgodnie z zapisami SIWZ- odstąpił od wezwania Wykonawcy który złożył ofertę nr 11, do uzupełnienia dokumentów.

Wskutek powyższego wykluczenie Wykonawcy z udziału w postępowaniu, oraz odrzucenie złożonej przez niego oferty jest zasadne.

3) informuje, że dokonał, w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w § 13 SIWZ (cena - maks. 94 pkt oraz kryterium doświadczenia - max 6 pkt), wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta nr 1, złożona przez Wykonawcę: „KNK Budownictwo”, Zbigniew Gajos, ul. Zagórska 171, 25-346 Kielce, ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert - w toku oceny, uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 98,30 pkt, z czego 92,30 pkt. w kryterium ceny (cena ofertowa brutto: 23.800,00 zł), 6 pkt w kryterium doświadczenia. Zaofertowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

4) informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta niezwłocznie po przekazaniu niniejszego zawiadomienia wszystkim Wykonawcom.

Z up. Prezydenta Miasta

mgr Eugeniusz Maciejewski
Dyrektor Wydziału Inwestycji

Cena ofertowa	22,44 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 13 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 94 \text{ pkt}$, gdzie: C_{\min} - najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i - ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ - liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 23.370,00 / 97.908,00 \times 94 \text{ pkt} = 22,44 \text{ pkt}$	28,44 pkt
Kryterium doświadczenia	6 pkt	Ocena kryterium doświadczenia na zasadach określonych w SIWZ: 4 lub więcej usług nadzoru, czyniących zadość wymaganiom określonym w SIWZ = 6 pkt	

Numer oferty	9	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Bogdan Modro, Zakład Projektowania, Nadzoru Budowlanego, Kosztorysowania i Rzeczoznawstwa ul. Standego 5/6, 93-221 Łódź - Cena ofertowa brutto: 38.700,00 złotych, - Kryterium doświadczenia: 4 lub więcej usług nadzoru, czyniących zadość wymaganiom określonym w SIWZ	Łączna punktacja - suma punktów za poszczególne kryteria
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	56,76 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 13 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 94 \text{ pkt}$, gdzie: C_{\min} - najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i - ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ - liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 23.370,00 / 38.700,00 \times 94 \text{ pkt} = 56,76 \text{ pkt}$	62,76 pkt
Kryterium doświadczenia	6 pkt	Ocena kryterium doświadczenia na zasadach określonych w SIWZ: 4 lub więcej usług nadzoru, czyniących zadość wymaganiom określonym w SIWZ = 6 pkt	

Numer oferty	10	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: „Techbor” Techniczna Obsługa Budownictwa, Jakub Borowski ul. Bolesława Prusa 29B, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski - Cena ofertowa brutto: 26.000,00 złotych, - Kryterium doświadczenia: 4 lub więcej usług nadzoru, czyniących zadość wymaganiom określonym w SIWZ	Łączna punktacja - suma punktów za poszczególne kryteria
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	84,49 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 13 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 94 \text{ pkt}$, gdzie: C_{\min} - najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i - ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ - liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 23.370,00 / 26.000,00 \times 94 \text{ pkt} = 84,49 \text{ pkt}$	90,49 pkt
Kryterium doświadczenia	6 pkt	Ocena kryterium doświadczenia na zasadach określonych w SIWZ: 4 lub więcej usług nadzoru, czyniących zadość wymaganiom określonym w SIWZ = 6 pkt	

Numer oferty	12	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o. ul. Toruńska 12a lok. 206, 26-600 Radom - Cena ofertowa brutto: 32.400,00 złotych, - Kryterium doświadczenia: 4 lub więcej usług nadzoru, czyniących zadość wymaganiom określonym w SIWZ	Łączna punktacja - suma punktów za poszczególne kryteria
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	

Radom, dnia 03.06 2015 roku

Znak sprawy: In.III.271.34.2015

OGŁOSZENIE O ROZSTRZYgniĘCIU

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zamówienie o nazwie: „Sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniami dot. termomodernizacji budynków: V L.O., ZS nr 2 oraz Zespołu Szkół Skórzano-Odzieżowych, Stylizacji i Usług w Radomiu” (wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zmianami)).

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013, poz. 907 z późn. zmianami) oraz § 14 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający:

1) przedstawi poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty 1	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: - KNK Budownictwo”, Zbigniew Gajos, ul. Zagórska 171, 25-346 Kielce - Cena ofertowa brutto: 23.800,00 złotych, - Kryterium doświadczenia: 4 lub więcej usług nadzoru, czyniących zadość wymaganiom określonym w SIWZ	Uzasadnienie	Łączna punktacja - suma punktów za poszczególne kryteria
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)		
Cena ofertowa	92,30 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 13 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 94$ pkt, gdzie: C_{\min} - najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i - ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ - liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 23.370,00 / 23.800,00 \times 94$ pkt = 92,30 pkt	98,30 pkt
Kryterium doświadczenia	6 pkt	Ocena kryterium doświadczenia na zasadach określonych w SIWZ: 4 lub więcej usług nadzoru, czyniących zadość wymaganiom określonym w SIWZ = 6 pkt	
Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: P.P.U.H. „Intex”, Sebastian Głowala, ul. Mickiewicza 14, 23-400 Biłgoraj - Cena ofertowa brutto: 43.788,00 złotych, - Kryterium doświadczenia: 4 lub więcej usług nadzoru, czyniących zadość wymaganiom określonym w SIWZ	Uzasadnienie	Łączna punktacja - suma punktów za poszczególne kryteria
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)		