

### **Informacja pokontrolna 2 / RPMA.04.04.00-14-012/09**

(nr kolejny)(nr umowy o dofinansowanie)

**1. Numer kontroli: 1**

**2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**

- Art. 26 ust. 1 pkt. 14 w zw. z art. 27 ust. 1 pkt. 5 oraz 35e ust. 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009, nr 84, poz. 712),
- § 3 pkt. 7 lit. a) i d) załącznika do Uchwały nr 1909/196/12 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 11 września 2012 r. w sprawie zawarcia Porozumienia dotyczącego powierzenia części zadań związanych z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013;
- Wytyczne Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013,
- Upoważnienie nr 1/1537/09 Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych z dnia 05.11.2012 r. do przeprowadzenia kontroli planowej w zakresie: rzeczowej oraz finansowej realizacji projektu.
- § 17 Umowy o dofinansowanie RPMA.04.04.00-14-012/09.

**3. Tryb kontroli:** kontrola planowa na zakończenie, w miejscu realizacji projektu.

**4. Termin kontroli:** 06 - 13 listopada 2012 r. Z uwagi na złożoność zagadnień projektu dodatkowe czynności kontrolne zostały przeprowadzone w siedzibie Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych. W terminie 27 listopada 2012 roku Beneficjent dostarczył wyjaśnienia w zakresie przeprowadzonego postępowania na dostawę samochodu autodrabiny SD. Czynności kontrolne zakończyły się w dniu 28 listopada 2012 roku.

**5. Nazwa jednostki kontrolującej:** Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych.

**6. Skład Zespołu kontrolującego:**

Przemysław Banachowicz – Starszy Inspektor - Kierownik Zespołu Kontrolującego,

Wojciech Kaczorowski – Specjalista - Członek Zespołu Kontrolującego.

**7. Nazwa jednostki kontrolowanej:** Radom – Miasto na prawach powiatu.

**8. Adres jednostki kontrolowanej:** ul. Jana Kilińskiego 30, 26-600 Radom, (jednostka realizująca projekt: Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej ul. Romualda Traugutta 57, 26-600 Radom).

**9. Miejsce kontroli:** Radom – Miasto na prawach powiatu.

**10. Jednostkę kontrolowaną reprezentował:**

Pan Krzysztof Ferencztajn – WICEPREZYDENT MIASTA RADOMIA.



**11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali i dokumenty przedstawiali:**

Pan Paweł Fryszak – Komendant Miejski Państwowej Straży Pożarnej w Radomiu,

Pan Jarosław Czyż – Naczelnik Wydziału Kwatermistrzowskiego Państwowej Straży Pożarnej w Radomiu,

Pan Stanisław Dębski – Starszy Inspektor.

**12. Nazwa kontrolowanego projektu, (działanie, priorytet, numer projektu/numer umowy):**

„Zakup specjalistycznego sprzętu ratowniczego dla potrzeb Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Radomiu w celu zwiększenia skuteczności działań ratowniczych i usuwanie skutków zagrożeń naturalnych na terenie południowego Mazowsza”.

a) Priorytet IV: Środowisko, zapobieganie zagrożeniom i energetyka.

b) Działanie 4.4: Ochrona przyrody, zagrożenia, systemy monitoringu.

c) Nr wniosku zarejestrowanego w systemie informatycznym: RPO/4.4/1/00010/09.

d) Nr umowy o dofinansowanie: RPMA.04.04.00-14-012/09.

e) Nr kancelaryjny 1537/08.

f) Umowa o dofinansowanie nr RPMA.04.04.00-14-012/09-00 z dnia 19-03-2010r., zmieniona aneksami nr: 1) RPMA.04.04.00-14-012/09-01 z dnia 02-02-2011r., 2) RPMA.04.04.00-14-012/09-02 z dnia 23-08-2011r., 3) RPMA.04.04.00-14-012/09-03 z dnia 14-05-2012r.

**13. Zakres kontroli:** Zgodnie z Upoważnieniem Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych nr Upoważnienie nr 1/1537/09 Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych z dnia 05.11.2012r. do przeprowadzenia kontroli planowej w zakresie: rzeczowej oraz finansowej realizacji projektu.

**14. Okres objęty kontrolą:**

Rodzaj terminu	Umowa o dofinansowanie Projektu
Rozpoczęcie rzeczowe realizacji	04-01-2010
Zakończenie rzeczowe realizacji	01-12-2011
Zakończenie finansowe realizacji	01-12-2011
Zakończenie realizacji	01-12-2011

**15. Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu**

Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych dokonano wpisu do książki kontroli. Kierownik zespołu kontrolującego poinformował Beneficjenta o prawach kontrolującego i kontrolowanego wynikających z postanowień § 17 umowy o dofinansowanie Projektu.

Na zakończenie kontroli Beneficjent został poinformowany o wstępnych wynikach kontroli, terminie przesłania informacji pokontrolnej, o prawie ustosunkowania się do treści zawartych w informacji pokontrolnej.

### A. Zgodność Projektu z umową o dofinansowanie Projektu.

#### A1. Umowa o dofinansowanie

Umowa o dofinansowanie nr RPMA.04.04.00-14-012/09-00 z dnia 19-03-2010r., zmieniona aneksami nr: 1) RPMA.04.04.00-14-012/09-01 z dnia 02-02-2011r., 2) RPMA.04.04.00-14-012/09-02 z dnia 23-08-2011r., 3) RPMA.04.04.00-14-012/09-03 z dnia 14-05-2012r.

**A2. Wartość umowy o dofinansowanie wynikająca z Aneksu nr RPMA.04.04.00-14-012/09-03 z dnia 14-05-2012 (w PLN).**

Wydatki w ramach Projektu	Aneks nr RPMA.04.04.00-14-012/09-03 z dnia 14-05-2012. (w PLN)
Środki dofinansowania, w tym:	3 367 678,78
- środki EFRR (85%)	3 367 678,78
Całkowita wartość Projektu	3 992 793,84
Całkowite wydatki kwalifikowane	3 961 975, 04
Środki własne Beneficjenta	625 115,06

#### A3. Cel Projektu oraz wskaźniki jego realizacji.

Przedmiotem projektu był zakup specjalistycznego sprzętu ratowniczego dla potrzeb Komendy Miejskiej Powiatowej Straży Pożarnej w Radomiu w celu zwiększenia skuteczności działań ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych na terenie południowego Mazowsza (powiat radomski i okolice).

W ramach projektu zakupiono następujące pojazdy oraz sprzęt:

1. Samochód specjalny drabina mechaniczna,
2. Samochód nośnik kontenerowy,
3. Samochód kwatermistrzowski z żurawiem,
4. Węże pożarnicze 110 na zwijadłach wraz z niezbędną do prowadzenia działań armaturą wodną,
5. Pompy pożarnicze o wydajności 1600l/min,
6. Przyczepa kontenerowa.

#### Wskaźnik produktu

Zespół kontrolujący potwierdził osiągnięcie przez Beneficjenta wskaźników produktu. Informację o osiągnięciu wskaźnika zawiera poniższa tabela.

Produkt	Jedn. miary	Zakładana wartość wskaźnika	Wartość osiągniętego o wskaźnika	Rok osiągnięcia	Źródło informacji o wskaźniku	Stwierdzony w wyniku kontroli stopień realizacji wskaźnika w %
Liczba zakupionego sprzętu ratowniczego	Szt.	2,00	2,00	2011	Protokół oględzin	100
Liczba zakupionych wozów pożarniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof	Szt.	3,00	3,00	2011	Protokół oględzin	100

Na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów oraz protokołu oględzin Zespół kontrolujący potwierdził osiągnięcie zakładanych wskaźników produktu.

W dniu 08 listopada 2012 roku przeprowadzono oględziny miejsc realizacji projektu:

- Ul. Traugutta 57, 26-600 Radom – miejsce rozmieszczenia samochodu specjalnego drabiny ratowniczej DLK 40CS, nr rej. WR 9812K, samochodu specjalistycznego zaopatrzeniowego ciężkiego MAN nr rej. WR 4398L, węże pożarnicze 110 na zwijadłach, pompy pożarnicze,
- Ul. Potkanowska 50, 26-600 Radom, miejsce rozmieszczenia nośnika kontenerowego Renault (34EP) Kerax 430 6x6 nr rej. WR 9940K, przyczepa do przewozu kontenerów WIELTON, nr rej. WR 98762.

Przed budynkami umieszczono tablice pamiątkowe zawierające informację o dofinansowaniu projektu ze środków EFRR w ramach RPO WM 2007-2013. Poszczególne składniki wyposażenia zostały prawidłowo oznaczone odpowiednimi naklejkami promocyjnymi. Dokonano weryfikacji zakupionego przez Beneficjenta wyposażenia ze specyfikacją wskazaną w przetargach. Sprawdzone, czy pojazdy oraz wyposażenie znajdują się w bieżącym użytkowaniu.

Podczas oględzin wykonano dokumentację fotograficzną.

#### Wskaźnik rezultatu

Na potwierdzenie osiągnięcia wskaźników rezultatu Beneficjent przedstawił opracowanie własne.

Rezultat	Jedn. miary	Zakładana wartość wskaźnika	Wartość osiągniętego wskaźnika	Rok osiągnięcia	Źródło informacji o wskaźniku	Stwierdzony w wyniku kontroli stopień realizacji wskaźnika w %
Liczba osób objętych ochroną przeciwpożarową lasów i innymi środkami ochrony	Osoby	180 000	185 000	2011	Powiatowy Plan Ratowniczy Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Radomiu	102,78
Liczba osób objętych ochroną przeciwpowodziową	Osoby	62 600	63 300	2011	Powiatowy Plan Ratowniczy Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Radomiu	101,12

#### B. Dokumentacja dotycząca realizacji Projektu oraz prawidłowość poniesienia wydatków.

##### B1. Weryfikacja dokumentów dotyczących rzeczowej realizacji Projektu.

Zespół kontrolujący dokonał weryfikacji dokumentów dotyczących zrealizowanej inwestycji. Kontrolę przeprowadzono na oryginałach dokumentów tj.:

- 1) SIWZ,

PRM

- 2) Umowy z dostawcami sprzętu oraz usług,
- 3) Protokoły odbioru sprzętu oraz usług.

## B2. Weryfikacja dokumentacji dotyczących rozliczeń finansowych.

- 1) Dokumenty finansowe dotyczące Projektu.

Podstawą do przeprowadzenia kontroli w przedmiotowym zakresie były złożone do MJWPU wnioski o płatność, tj.:

W projekcie złożono następujące wnioski o płatność:

Lp.	Nr wniosku o płatność	Za okres do	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych przez Beneficjenta (PLN)	Rodzaj wniosku
1	RPMA.04.04.00-14-012/09-01	2010-03-31	–	Sprawozdawczy
2	RPMA.04.04.00-14-012/09-02	2010-06-30	–	Sprawozdawczy
3	RPMA.04.04.00-14-012/09-03	2010-09-30	–	Sprawozdawczy
4	RPMA.04.04.00-14-012/09-04	2010-12-31	–	Sprawozdawczy
5	RPMA.04.04.00-14-012/09-05	2011-03-31	–	Sprawozdawczy
6	RPMA.04.04.00-14-012/09-06	2011-06-15	2 593 809,00	Zaliczkowy
7	RPMA.04.04.00-14-012/09-07	2011-06-30	3 051 540,00	Rozliczeniowy
8	RPMA.04.04.00-14-012/09-08	2011-12-01	912 713,84	Końcowy

a) Dokonano weryfikacji 100 % oryginałów dokumentów księgowych potwierdzających poniesione wydatki w ramach Projektu oraz porównania zgodności tych dokumentów z kopiami przedłożonymi we wnioskach o płatność. Wszystkie oryginalne dokumenty zostały opatrzone pieczęcią „Skontrolowano przez IP II” wraz datą i podpisem osoby kontrolującej. Sposób prowadzenia ewidencji wydatków dla Projektu jest wystarczający dla zapewnienia możliwości identyfikacji dokumentów księgowych dotyczących Projektu z ogółu dokumentów księgowych.

Zestawienie skontrolowanych faktur i innych dowodów księgowych potwierdzających fakt poniesienia określonego kosztu kwalifikowalnego związanego z realizowanym projektem:

LP.	Numer faktury z dnia	Kwota netto	Kwota VAT	Kwota brutto	KWOTA KWALIFIKOWALNA
Wniosek nr RPMA.04.04.00-14-012/09-07 z dnia 06.07.2011					
1	FV/BB/2011/06/002 z dnia 03.06.2011r.	2 204 000,00	176 320,00	2 380 320,00	2 380 320,00
2	F/70/0004/06/2011 z dnia 07.06.2011r.	94 000,00	7 520,00	101 520,00	101 520,00
3	F/70/0004/06/2011 z dnia 07.06.2011r.	527 500,00	42 200,00	569 700,00	567 421,20
Wniosek nr RPMA.04.04.00-14-012/09-08 z dnia 20.12.2011					
4	Faktura 242 z dnia 29.09.2011r.	857 650,00	68 612,00	926 262,00	898 460,00

5	Faktura F/1/11/000137 z dnia 08.08.2011r.	383,01	88,09	471,10	471,10
6	Faktura F/1/11/000198 z dnia 31.10.2011r.	645,04	148,36	793,40	793,40
7	Faktura 792/11/2011 z dnia 07.11.2011r.	894,31	205,69	1 100,00	1 100,00
8	Faktura 799/11/2011 z dnia 09.11.2011r.	7 227,32	1 662,28	8 889,60	8 889,60
9	Faktura F/1/10/000071 z dnia 21.05.2010r.	2 052,00	451,44	2 503,44	2 503,44
10	Faktura Fa/0461/06774/10/RA z dnia 30.06.2010r.	406,80	89,50	496,30	496,30

- b) Dokonano weryfikacji oryginałów dowodów zapłaty oraz protokołów odbioru robót i usług zrealizowanej inwestycji.
- c) Dokonano sprawdzenia czy w ramach Projektu prowadzona jest wyodrębniona ewidencja księgową.
- d) Dokonano sprawdzenia czy płatności są realizowane z konta Projektu.
- Beneficjent dokonywał płatności z rachunków bankowych zgodnie z umową o dofinansowanie z rachunku refundacyjnego nr: 39 1240 3259 1111 0010 3012 4146 oraz 75 1240 3259 1111 0010 3654 4025.
  - rachunku zaliczkowego nr: 79 1240 3259 1111 0010 3664 4057.

Płatności były realizowane w sposób prawidłowy. Środki z zaliczek służyły wyłącznie do zapłaty za dokumenty księgowe związane z projektem. Nie stwierdzono finansowania bieżącej działalności Beneficjenta ze środków EFRR.

e) Podwójne finansowanie w projekcie

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### B3. Kontrola zgodności Projektu w zakresie kwalifikowalności.

#### 1) Kwalifikowalność wydatków

Dokonano weryfikacji kwalifikowalności wydatków związanych z projektem. Wszystkie wydatki rozliczone w projekcie mieszczą się w katalogu kosztów kwalifikowanych, wskazanym w „Zasadach kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013”.

- 2) Kwalifikowalność podatku VAT. Podatek VAT jest kosztem kwalifikowanym w projekcie. Beneficjent złożył oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT z dnia 04-07-2011r.

### C. Zgodność danych przekazanych we wniosku o płatność z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu.

Zespół kontrolujący potwierdził zgodność danych przekazanych we wnioskach o płatność z dokumentacją dotyczącą realizacji Projektu.

PRD

**D. Stosowanie przepisów dotyczących zamówień publicznych oraz przejrzystość wydatkowania środków publicznych w Projekcie.**

**D1. Weryfikacja zamówienia publicznego**

**Pozycja Nr 3** Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach Projektu (tabela A)

Podstawa prawna ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010.113.759 z późn. zm.)

Nazwa zamówienia	Zakup specjalistycznego sprzętu ratowniczego dla potrzeb Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Radomiu w celu zwiększenia skuteczności działań ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych na terenie południowego Mazowsza w postaci samochodu autodraby SD.		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	Dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia	515 000 Euro ( bez VAT). Z VAT 1 977 085,00 bez VAT, w notatce z dnia 03/02/2011 kwota netto – 514 939,00 EURO, 1 976 852,00 PLN netto.		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	2 380 320,00 PLN		
Ujęto we wnioskach o płatność	WNP-RPMA.04.04.00-14-012/09-07		
Sygnatura postępowania	MT—2370/2/2011		
Zamawiający/ adres	Komenda Miejska Straży Pożarnej w Radomiu / ul. Traugutta 57 26-600 Radom		
Data wszczęcia postępowania	Wysłano 14/02/2011, upubliczniono 16/02/2011		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	04/04/2011	2 380 320,00	brak
Wykonawca	Fire Max Spółka z o.o. Aleje Jerozolimskie 224, 02-495 Warszawa		

**W ww. postępowaniu stwierdzono naruszenia ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych skutkujących nałożeniem korekty finansowej.**

**W przeprowadzonym postępowaniu Zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy PZP:**

1. Naruszenie art. 38 ust. 4a pkt. 2 pzp – W pierwszej wersji SIWZ Zamawiający w sekcji MINIMALNE WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO określił parametr zamawianego sprzętu w zakresie warunku pkt. 1 (Samochód fabrycznie nowy – (rok prod. podwozia 2011), spełniający wymagania polskich

przepisów o ruchu drogowym z uwzględnieniem wymagań dotyczących pojazdów uprzywilejowanych zgodnie z Ustawą „Prawo o ruchu drogowym”. Pojazd musi posiadać świadectwo homologacji lub homologacji typu podwozia bądź decyzję zwalniającą z homologacji). Analogiczny zapis znalazł się w ogłoszeniu o zamówieniu (Dostawa jednego samochodu autodrabiny SD, rok produkcji podwozia i zabudowy 2011). W dniu 15 marca 2011 roku Zamawiający dokonał istotnej modyfikacji treści SIWZ. Pkt 1 w sekcji MINIMALNE WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO otrzymał brzmienie: **Samochód fabrycznie nowy (rok prod. podwozia 2010 lub nowsze), spełniający wymagania polskich przepisów o ruchu drogowym z uwzględnieniem wymagań dotyczących pojazdów uprzywilejowanych zgodnie z Ustawą „Prawo o ruchu drogowym”. Pojazd musi posiadać świadectwo homologacji lub homologacji typu podwozia bądź decyzję zwalniającą z homologacji. Wraz ze zmianą SIWZ Zamawiający był zobowiązany do zmiany treści ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jednak zmiana nie została wprowadzona.**

Wymienione naruszenie zgodnie ze zaktualizowanymi Wytycznymi MRR z dnia 26 kwietnia 2011 roku, w których zawarte są korekty finansowane dla zamówień publicznych, nie jest wprost wymienione w katalogu dokumentu „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”.

Zgodnie z powyższym zgodnie z dyspozycją pkt 4 tego dokumentu, jeżeli nie ma możliwości ustalenia wysokości korekty finansowej za określoną nieprawidłowość za pomocą metody dyferencyjnej, a nieprawidłowość ta nie została uwzględniona w tabelach, to należy przyjąć wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia. Przyjęto więc kategorię nieprawidłowości „Niedozwolona modyfikacja treści SIWZ”, która jest kategorią najbliższą stwierdzonego naruszenia, co skutkuje korektą finansową w przedziale 5-25%. (patrz załącznik do dokumentu pt. „Wymierzanie korekt finansowych ...” - tabela 1, pkt 14.)

Na podstawie dokumentu „Informacja dla Zarządu Województwa Mazowieckiego dotycząca komunikatu z dnia 24 sierpnia 2010 roku w sprawie korekt finansowych”, przyjętej na 29 posiedzeniu ZWM w dniu 22 marca 2011 roku Zespół Kontrolujący nakłada korektę finansową w wysokości 5%.

2. Naruszenie art. 12 a ust. 2 pkt 1 pzp – Zamawiający wprowadził do treści SIWZ istotną zmianę, przez co zobligowany był do dokonania zmiany w ogłoszeniu, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Nie wprowadzając zmiany w ogłoszeniu jednocześnie nie przedłużył terminu składania ofert o 22 dni, czym naruszył wskazany artykuł.

Wymienione naruszenie zgodnie ze zaktualizowanymi Wytycznymi MRR z dnia 26 kwietnia 2011 roku, w których zawarte są korekty finansowane dla zamówień publicznych, nie jest wprost wymienione w katalogu dokumentu „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związanych z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”.

Zgodnie z powyższym, zgodnie z dyspozycją pkt 4 tego dokumentu, jeżeli nie ma możliwości ustalenia wysokości korekty finansowej za określoną nieprawidłowość za pomocą metody dyferencyjnej,

PRB



a nieprawidłowość ta nie została uwzględniona w tabelach, to należy przyjąć wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia. Przyjęto więc kategorię nieprawidłowości „Ustalenie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu”, która jest kategorią najbliższą stwierdzonego naruszenia, co skutkuje korektą finansową w wysokości 5%. ( patrz załącznik do dokumentu pt. „Wymierzanie korekt finansowych ...”- tabela 1, pkt 31.)

***Odpowiedz na zastrzeżenia przedstawione przez Beneficjenta:***

Działając na podstawie upoważnień Beneficjenta – Gminy Miasta Radomia, wyjaśniam co następuje:

Dnia 27 grudnia 2012 roku Beneficjentowi projektu pt: „ Zakup specjalistycznego sprzętu ratowniczego dla potrzeb Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Radomiu w celu zwiększenia skuteczności działań ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych na terenie południowego Mazowsza” została przedłożona informacja pokontrolna nr 1/RPMA.04.04.00-14-012/09.

Zgodnie z pouczeniem i przysługującymi uprawnieniami zgłaszam wyjaśnienia i uwagi do ustaleń zawartych w tej informacji opisanych w pkt. 15 lit. D1, a dotyczących zdaniem Zespołu kontrolującego naruszenia przepisów art. 38 ust.4a pkt 2 PZP i art. 12a ust. 2 pkt. 1 PZP w przeprowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne.

Według Zespołu kontrolującego naruszenie polegało na niezamieszczaniu ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o zmianie treści SIWZ oraz na nieprzedłużeniu terminu składania ofert po wprowadzeniu zmian do treści SIWZ.

Jako zamawiający nie kwestionuję ustaleń faktycznych dokonanych przez Jednostkę kontrolującą opisanych w informacji pokontrolnej. Zgłaszam jedynie wyjaśnienia i uwagi do oceny zdarzeń, skutkiem których są ustalenia prawne zawarte w informacji.

Odnosząc się szczegółowo do ustaleń wskazuję, że po noweli Prawo zamówień publicznych, w tym dotyczących brzmienia art. 38, zamawiający uzyskał prawo do dokonywania zmian treści SIWZ w pełnym zakresie, tzw. bez żadnych ograniczeń, pod warunkiem jedynie, że konieczność dokonania zmian SIWZ wynika z uzasadnionych okoliczności. Zwrócić przy tym należy uwagę na, że przepisy nie stawiają żadnych barier w zakresie prawa do dokonywania zmian treści SIWZ, a zatem przyjąć należy, że praktycznie każda potrzeba zmiany SIWZ będzie uzasadniona i trudno będzie potrzebę jej zmiany podważyć, dowodząc, że przypadek uzasadniony nie wystąpił. Tylko wówczas gdy zmiana SIWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i jego wartość jest równa lub przekracza limit wskazany w art. 11 ust. 8 PZP, zamawiający ma obowiązek przekazania Urzędowi Oficjalnemu Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenia o zmianie. W kontrolowanym postępowaniu zamawiający nie dokonał zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 38 ust. 4 ustawy PZP. Zmiana zapisu dotyczącego przedmiotu zamówienia nie wprowadziła nowego opisu przedmiotu Zamówienia uprzednio wskazanego ani też nie opisała nowego przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia pozostał niezmienny. Zamawiający dokonał jedynie rozszerzenia granic parametrów technicznych dotyczących nie całego przedmiotu zamówienia, lecz wyłącznie jednego jego elementu – podwozia, które w żaden sposób nie dotyczyło

ocenianych kryteriów złożonych ofert, ani też nie decydowało o roszczeniach gwarancji i rękojmi przedmiotu zamówienia.

Zatem w mojej ocenie brak istotnej zmiany treści SIWZ nie obligował mnie jako zamawiającego do zamieszczenia ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o przetargu.

Odnosząc się do drugiego z postawionych zarzutów naruszenia przepisów PZP wyjaśniam, że wyłącznie zmiana istotna treści ogłoszenia o zamówieniu publicznym obliguje zamawiającego do wydłużenia terminu składania ofert. W sytuacji, gdy zmiana nie ma znamion istotności z punktu widzenia interesów wykonawców i możliwości naruszenia zasady zakazu ograniczenia konkurencji, to rygor określony w art. 12a ust. 2 pkt 1 PZP w postaci obligatoryjnego przedłużenia terminu do składania ofert nie ma zastosowania. Wskazać należy, że dotychczasowa praktyka orzecznicza i poglądy doktryny do zmian istotnych zaliczają wyłącznie takie okoliczności, które determinują aspekt ważności przetargu. Zalicza się zatem do katalogu elementów ważności zmiany dotyczące: opisu przedmiotu zamówienia, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełniania. Komentatorzy omawianej ustawy wskazują, że modyfikacja opisu dotyczącego jednego z elementów przedmiotu zamówienia, która nie warunkuje zmiany charakteru zamówienia, kryteriów oceny wyboru oferty najkorzystniejszej, czy funkcjonalności przedmiotu zamówienia, nie jest zmianą istotną.

Zatem wprowadzona przez Zamawiającego zmiana SIWZ nie dała podstawy wykonawcom do oferowania innego przedmiotu niż pierwotnie opisanego.

Ponadto stwierdzić należy, że przedmiot zamówienia jest wyrobem wysokospecjalistycznym, wymagającym dopuszczenia do zastosowania w jednostkach Państwowej Straży Pożarnej przez odpowiedni podmiot. Zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym podmiotem tym jest Centrum Naukowo-Badawcze Ochrony Przeciwpożarowej w Józefowie, które w dacie prowadzenia przedmiotowego postępowania certyfikowało wyroby nim objęte wyłącznie dla dwóch przedsiębiorców. Powyższe wskazuje, iż konkurencyjność w zakresie udziału w przedmiotowym postępowaniu została ograniczona z przyczyn obiektywnych i całkowicie niezależnych od zamawiającego, a jest wynikiem wyłącznie specjalistycznego, specyficznego i co wymaga podkreślenia, niespotykanego, jak dotychczas wśród polskich jednostek pożarnictwa sprzętu opisanego w SIWZ.

Zwrócić należy nadto uwagę, że w kontrolowanym postępowaniu zainteresowanie przetargiem okazał wyłącznie jeden wykonawca i to zarówno w fazie wstępnej poprzez zadanie pytania do treści SIWZ, które nota bene było przyczyną zmiany SIWZ, jak również w fazie głównej poprzez złożenie jedynej oferty. Gdyby inni wykonawcy uznali, że ich prawa zostały złamane, że naruszona została zasada uczciwej konkurencji, zapewne wnieśliby przewidziane prawem środki ochrony prawnej. Brak takich czynności utwierdza mnie jako zamawiającego w przekonaniu wyrażonym uprzednio przy pisemnym składaniu wyjaśnień na wniosek Zespołu kontrolującego, jak również i obecnie przy przedstawieniu niniejszych uzasadnionych uwag i wyjaśnień do ustaleń informacji pokontrolnej, iż Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Radomiu nie naruszyła zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy przeprowadzaniu kontrolowanego przetargu.

PRZ

Mając powyższe na uwadze informuję, że pomimo iż nie kwestionuję ustaleń faktycznych dokonanych przez Jednostkę kontrolującą, to uważam jedynie, że uwzględnienie wskazań opisanych przez kontrolujących i zastosowanie ich w procedurze, nie zmieniłoby w żadnym zakresie ani przebiegu ani ostatecznego wyniku przedmiotowego postępowania.

Jednocześnie chciałbym podkreślić, że dzięki wydajnej pomocy Samorządu Województwa Mazowieckiego udało się zakupić wysoce specjalistyczny sprzęt ratowniczy, który służy i ratuje życie oraz dobytek całej południowej części Mazowsza. Jest to najnowocześniejszy tego typu sprzęt w całym regionie. Jego walory techniczno-użytkowe przy naszych umiejętnościach pozwalają na znaczne ograniczenie strat w gospodarce narodowej. Nałożona korekta finansowa w efekcie końcowym dotknie mieszkańców naszego regionu, gdyż o tę kwotę zostanie pomniejszony budżet przeznaczony na bezpieczeństwo publiczne.

Przedstawiając swoje wyjaśnienia i uwagi oraz umotywowane uzasadnienie proszę o ich przyjęcie i odstąpienie od nałożonej korekty finansowej, tym bardziej, że wskazane ewentualne naruszenie nie są wprost jednoznaczne i wprost wymienione w katalogu dokumentów „Wymierzanie korekt finansowych ...”.

#### **Stanowisko Zespołu kontrolującego**

Po dokładnej analizie przedstawionych przez Beneficjenta wyjaśnień zespół kontrolujący podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie wystąpienia nieprawidłowości w przeprowadzonym postępowaniu przetargowym.

W pierwszej wersji SIWZ Zamawiający w sekcji **MINIMALNE WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO** określił parametr zamawianego sprzętu w zakresie warunku pkt. 1 (**Samochód fabrycznie nowy – (rok prod. podwozia 2011), spełniający wymagania polskich przepisów o ruchu drogowym z uwzględnieniem wymagań dotyczących pojazdów uprzywilejowanych zgodnie z Ustawą „Prawo o ruchu drogowym”**). **Pojazd musi posiadać świadectwo homologacji lub homologacji typu podwozia bądź decyzję zwalniającą z homologacji**). Analogiczny zapis znalazł się w ogłoszeniu o zamówieniu (**Dostawa jednego samochodu autodrabinę SD, rok produkcji podwozia i zabudowy 2011**). W dniu 15 marca 2011 roku Zamawiający dokonał istotnej modyfikacji treści SIWZ. Pkt 1 w sekcji **MINIMALNE WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO** otrzymał brzmienie: **Samochód fabrycznie nowy (rok prod. podwozia 2010 lub nowsze), spełniający wymagania polskich przepisów o ruchu drogowym z uwzględnieniem wymagań dotyczących pojazdów uprzywilejowanych zgodnie z Ustawą „Prawo o ruchu drogowym”**. Pojazd musi posiadać świadectwo homologacji lub homologacji typu podwozia bądź decyzję zwalniającą z homologacji. Wraz ze zmianą SIWZ Zamawiający był zobowiązany do zmiany treści ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jednak zmiana nie została wprowadzona.

Wprowadzona zmiana miała zasadnicze znaczenie z uwagi na fakt, iż w ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający w sposób jednoznaczny oraz nie budzący wątpliwości wskazał, iż dostawa obejmuje jeden, samochód autodrabinę SD, rok produkcji podwozia i zabudowy 2011. Art. 12a ust. 2 wyraźnie precyzuje zakres istotnej zmiany „ ... w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania,...”.

PR

Art. 38 ust. 4a wskazuje, że „Jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający:”, co precyzuje art. 38 ust. 4 pkt 2 w brzmieniu: „przekazuje Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia określała przedmiot zakupu w bardzo wielu punktach. W punkcie „Minimalne wymagania zamawiającego” wskazano 75 punktów, które powinien spełnić planowany do zakupu podwozia strażackiego z kabiną. W ogłoszeniu o zamówieniu punkcie *Krótki opis zamówienia lub zakupów* użyto sformułowania „Dostawa jednego samochodu autodraby SD, rok produkcji podwozia i zabudowy 2011. Osoby/ firmy zainteresowane udziałem w przetargu, widziały ww. skonstruowany zapis, który jasno i wyraźnie precyzował, rzecz, jaką zamawiający chciał nabyć. Zamawiający został zobligowany przepisami ustawy PZP do wysłania do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich informacji o zmianie ogłoszenia, co pozwoliłoby wszystkim zainteresowanym podmiotom na wzięcie udziału w postępowaniu i złożenie stosownej oferty. Zespół kontrolujący nie neguje prawa Zamawiającego do zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zwrócił natomiast uwagę na brak zbieżności w treści ogłoszenia oraz SIWZ w momencie upływu terminu składania ofert. Brak zmiany ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej spowodował wystąpienie nieprawidłowości. Zamawiający, dokonując rozszerzenia granic parametrów technicznych nabywanego podwozia w SIWZ był zobligowany dokonać tej zmiany również w ogłoszeniu.

Zamawiający, zmieniając zapis w sprawie krótkiego opisu zamówienia lub zakupów naruszył art. 12 a ust. 2 pkt 1 pzp, który stanowi „Jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 1, jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania, zamawiający przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach, z tym że w postępowaniach, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania:

- 1) ofert nie może być krótszy niż 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich - w trybie przetargu nieograniczonego”

Zmieniony opis przedmiotu zamówienia w ogłoszeniu o zamówienia w momencie upływu terminu składania ofert różnił się od zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Brak wydłużenia terminu składania ofert o 22 dni uniemożliwił potencjalnie zainteresowanym Wykonawcom złożenia przez nich ofert, co w rezultacie mogło spowodować potencjalne wystąpienie szkody na budżecie Unii Europejskiej.

PRD

W ocenie Zespołu kontrolującego wskazana przez Zamawiającego praktyka orzecznicza i poglądy doktryny do zmian istotnych, zaliczająca wyłącznie takie okoliczności, które determinują aspekt ważności przetargu (opis przedmiotu zamówienia, wielkość lub zakres zamówienia, kryteria oceny ofert, warunki udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełnienia) jest słuszna. Zmieniona treść SIWZ oraz niezmieniona treść ogłoszenia stanowiły istotny element opisu przedmiotu zamówienia, co obligowało Zamawiającego do wydłużenia terminu składania ofert o 22 dni. Punkt *Krótki opis przedmiotu zamówienia lub zakupów* w ogłoszeniu o zamówieniu jest jedynym miejscem, gdzie potencjalny oferent może sprawdzić opis przedmiotu zamówienia, co pozwala potencjalnemu oferentowi na rozważenie złożenia oferty w danym postępowaniu przetargowym.

**Pozycja Nr 4** Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach Projektu (tabela A)

Podstawa prawna ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010 nr 113 poz. 759 z późn. zm.)

Nazwa zamówienia	Zakup specjalistycznego sprzętu ratowniczego dla potrzeb Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Radomiu w celu zwiększenia skuteczności działań Ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych na terenie południowego Mazowsza w postaci samochodu nośnika kontenerowego, przyczepy do przewozu kontenerów, samochodu zaopatrzeniowego		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia	1 217 000,00 zł co stanowi równowartość 317 000 Euro ( bez VAT)		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	668 941,20		
Ujęto we wnioskach o płatność	WNP-RPMA.04.04.00-14-012/09-07		
Sygnatura postępowania	MT—2370/1/2011/2011054534		
Zamawiający/ adres	Komenda Miejska Straży Pożarnej w Radomiu / ul. Traugutta 57, 26-600 Radom.		
Data wszczęcia postępowania	Wysłano 14/02/2011, upubliczniono 16/02/2011		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	19/04/2011	101 520,00 569 700,00	Brak
Wykonawca	Wawraszek ISS Sp. z o.o. SP.K. ul. Leszczyńska 22, 43 300 Bielsko Biała		

PBZ

**W ww. postępowaniu nie stwierdzono naruszeń ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych skutkujących nałożeniem korekty finansowej.**

**Pozycja Nr 5** Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach Projektu (tabela A).

Podstawa prawna ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2010 nr 113 poz. 759 z późn. zm.)

Nazwa zamówienia	Zakup specjalistycznego sprzętu ratowniczego dla potrzeb Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Radomiu w celu zwiększenia skuteczności działań ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych na terenie południowego Mazowsza w postaci samochodu zaopatrzeniowego.		
Tryb udzielenia zamówienia	Przetarg nieograniczony		
Rodzaj zamówienia	dostawy		
Szacunkowa wartość zamówienia	Na podstawie notatki służbowej z dnia 06/04/2011 roku wartość zamówienia oszacowano na kwotę 796 000,00 PLN brutto, netto 737 037,00 PLN, 192 000,00 Euro, przy kursie 3,839, zamawiający w dniu otwarcia ofert wskazał, iż może przeznaczyć na dostawę kwotę 820 000,00 PLN brutto.		
Kwota kwalifikowana w ramach zamówienia	898 460,00		
Ujęto we wnioskach o płatność	WNP-RPMA.04.04.00-14-012/09-08		
Sygnatura postępowania	MT-2370/3/2011		
Zamawiający/ adres	Komenda Miejska Straży Pożarnej w Radomiu/ ul. Traugutta 57, 26-600 Radom		
Data wszczęcia postępowania	13/04/2011		
Umowa o udzielenie zamówienia	data udzielenia zamówienia	wartość (brutto)	Nr umowy
	27 maja 2011 roku	926 262,00	Brak
Wykonawca	Stolarczyk Mirosław PUH ul. Ściegiennego 168A, 25 116 Kielce		

**W ww. postępowaniu nie stwierdzono naruszeń ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych skutkujących nałożeniem korekty finansowej.**

**D2. Weryfikacja zachowania zasady konkurencyjności dla wydatków poniżej 14 000 EURO.**

Zachowanie zasady konkurencyjności.

Zespół kontrolujący potwierdził, iż Beneficjent zgodnie z § 13 ust. 7 i 8 umowy o dofinansowanie dokonał wyboru wykonawców dla dostaw, usług i robót budowlanych w sposób racjonalny, gospodarny

PR

i celowy, w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę, z zachowaniem zasady konkurencyjności i przejrzystości.

#### F. Weryfikacja poprawności udzielania pomocy publicznej.

Zgodnie z art. 87 ust. 1 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską (TWE) pomocą publiczną jest wsparcie udzielane przedsiębiorstwu, o ile jednocześnie spełnione są następujące warunki:

- Jest przyznawana przez Państwo lub pochodzi ze środków państwowych,
- Udzielane jest na warunkach korzystniejszych niż oferowane na rynku,
- Ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),
- Grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową pomiędzy Państwami Członkowskimi UE.

Projekt „Zakup specjalistycznego sprzętu ratowniczego dla potrzeb Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Radomiu w celu zwiększenia skuteczności działań ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych na terenie południowego Mazowsza” nie podlega zasadom pomocy publicznej.

#### G. Wspólnotowe polityki horyzontalne.

Określenie polityki	Deklarowany przez Beneficjenta wpływ Projektu na daną politykę	Uwagi kontrolujących
Polityka równych szans	Pozytywny	Pozytywny wpływ na politykę równych szans
Polityka zatrudnienia	Pozytywny	Pozytywny wpływ na politykę zatrudnienia
Polityka społeczeństwa informacyjnego	Neutralny	Neutralny wpływ na politykę społeczeństwa informacyjnego
Polityka ochrony środowiska	Pozytywny	Pozytywny wpływ na politykę ochrony środowiska
Obszar Natura 2000	Pozytywny	Pozytywny wpływ na obszar Natura 2000
Poprawa efektywności energetycznej	Pozytywny	Pozytywny wpływ na poprawę efektywności energetycznej

#### H. Weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych w ramach Projektu

Celem kontroli w ww. zakresie była weryfikacja czy podczas realizacji Projektu oraz po jego zakończeniu zrealizowano działania promocyjne zapewniające informowanie społeczeństwa o dofinansowaniu Projektu przez Unię Europejską (UE), zgodnie z wymogami wskazanymi w:

- Rozporządzeniu Rady (WE) nr 1083/2006, Rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1828/2006, Rozporządzeniu (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w zakresie określonym we wniosku o dofinansowanie Projektu.

- Wytycznych dla Beneficjentów w zakresie działań informacyjno-promocyjnych w ramach RPO WM 2007-2013.

Podczas kontroli odnotowano następujące działania informacyjno-promocyjne:

- 1) Dokumentacja dotycząca Projektu znajduje się w oznakowanych segregatorach zawierających w opisie informacje o współfinansowaniu Projektu ze środków Unii Europejskiej oraz odpowiednie logotypy zgodne z wytycznymi dla Beneficjentów w zakresie działań informacyjno-promocyjnych w ramach RPO WM 2007-2013.
- 2) Dokumentacja Projektu przechowywana jest w szafach odpowiednio oznaczonych.
- 3) Beneficjent zamieścił na swojej stronie internetowej informację o współfinansowaniu Projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu IV, Działania 4.4 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego.
- 4) W prasie regionalnej zamieszczono ogłoszenia o realizowanym projekcie.
- 5) Zakupiono materiały promocyjne, oznakowanie w odpowiedni sposób.
- 6) Na budynkach zostały umieszczone tablice pamiątkowe, informującą o zrealizowanym projekcie oraz poziomie dofinansowania ze środków UE. Na wyposażeniu zakupionym w ramach projektu znajdują się etykiety informujące o zakupie tego sprzętu w ramach projektu.

#### I. Weryfikacja prawidłowości archiwizacji/przechowywania dokumentacji dotyczącej Projektu

Beneficjent posiada w swojej siedzibie wszystkie dokumenty potwierdzające realizację projektu. Dokumentacja przechowywana jest w oznaczonych segregatorach i jest zabezpieczona przed uszkodzeniem bądź zniszczeniem.

#### 16. Stwierdzone wydatki niekwalifikowalne:

Pozycja Nr 3 Harmonogramu realizacji zamówień publicznych w ramach Projektu (tabela A), nazwa postępowania „Zakup specjalistycznego sprzętu ratowniczego dla potrzeb Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Radomiu w celu zwiększenia skuteczności działań ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych na terenie południowego Mazowsza w postaci samochodu autodrabiny SD”, znak sprawy: MT—2370/2/2011.

Wydatki kwalifikowane (w PLN)	Wskaźnik procentowy nałożonej korekty	Wartość wydatków niekwalifikowanych (w PLN)	Procentowa wysokość współfinansowania	Wysokość korekty finansowej (w PLN)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2 380 320,00	5%	119 016,00	Środki UE: 85 %	101 163,60
			Środki publiczne: 15 %	17 852,40

PPW



**17. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej:**

1. Oświadczenie o kompletności dokumentacji przekazanej do kontroli z dnia 13.11.2012r.,
2. Dokumentacja z przeprowadzonych zamówień o udzielenie zamówienia publicznego,
3. Zaświadczenie OŚ-WO-I.3141.831.2012.PM z dnia 19.06.2012r.
4. Oświadczenie o ponoszeniu opłat za korzystanie ze środowiska ZG-GMS/1644/2736/2012.
5. Oświadczenie o ponoszeniu opłat za korzystanie ze środowiska DG-2295/279/2012.
6. Oświadczenie o ponoszeniu opłat za korzystanie ze środowiska DOS/0612/2614/2012.
7. Pismo nr RG/48/2012 z dnia 04.06.2012r.
8. Kopie faktur dot. projektu.
9. Dokumentacja przetargowa dotycząca postępowania o zamówienie publiczne nr MT-2370/2/2011/
10. Wydruki z rachunków bankowych.
11. Pismo nr MT-0823/22/2012 z dnia 23 listopada 2012r.
12. Pismo nr MT-0823/1/2013 z dnia 9 stycznia 2013r.
13. Pismo nr MT-0823/2/2013 z dnia 25 marca 2013r.

**18. Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:**

Naruszenie art. 38 ust. 4a pkt. 2 pzp. Zamawiający wprowadził do treści SIWZ istotną zmianę, przez co zobligowany był do dokonania zmiany w ogłoszeniu, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Naruszenie art. 12 a ust. 2 pkt 1 pzp. Zamawiający nie wprowadzając zmiany w ogłoszeniu jednocześnie nie przedłużył terminu składania ofert o 22 dni.

**19. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli:**

Kontroli poddano komplet dokumentacji dotyczącej Projektu. Skontrolowano wszystkie dokumenty finansowo - księgowo, umowy z wykonawcami, protokoły odbioru, zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta o kompletności przekazanej dokumentacji.

*Wymienione w treści Informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.*

---

*Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.*

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona jest zobowiązana do podpisania informacji pokontrolnej i przekazania jej do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.

PB

2. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona ma prawo do dalszego odwołania w toku postępowania administracyjnego wszczętego zgodnie z Art. 61. § 1. Kodeksu postępowania administracyjnego.

**Jednostka kontrolowana:**

KOMENDA MIEJSKA  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
w RADOMIU, woj. mazowieckie  
ul. Traugutta 57, 26-600 Radom  
tel. 048 368 89 98

KOMENDANT MIEJSKI  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ

*[Signature]*  
ml. bryg. mgr inż. Paweł Fryszak

.....  
(Data, imię i nazwisko)

**Jednostka kontrolująca:**

Mazowiecka Jednostka  
Wdrażania Programów Unijnych

Starszy Inspektor

*[Signature]*  
Przemysław Bańachowicz

23.05.2013.....  
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

Specjalista

23.05.2013r. *[Signature]*  
Wojciech Kaczorowski

.....  
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

.....  
(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych  
ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa  
tel. (0-22) 542 20 00, fax (0-22) 698 31 44  
www.mazowia.eu, e-mail: mjwtwu@mazowia.eu

Znak sprawy: MJWPU.WKP-R.420-00010/09

URZĄD MIEJSKI W RADOMIU SEKRETARIAT SEKRETARZA MIASTA	
DATA WPLYWU: 05. CZE. 2013	DATA WPLYWU:
L.dz. ....	Podpis .....

URZĄD MIEJSKI W RADOMIU SEKRETARIAT SEKRETARZA MIASTA	
04.05.2013	6676
L.dz. ....	Podpis .....



Warszawa dnia 27. maja 2013 r.

Pan  
Andrzej Kosztowniak  
Prezydent Miasta Radom  
ul. Jana Kilińskiego 30  
26-600 Radom

06 CZE. 2013

*kopie przesłane  
kontrolni i wójt  
- kopie alle p  
- ogłoszenia SP*

URZĄD MIEJSKI w RADOMIU  
Wydział Bezpieczeństwa  
i Zarządzania Kryzysowego  
Przyjęto ..... 5.06.2013 .....  
L.dz ..... 21/13 .....

**Zalecenia pokontrolne 1/2 / RPMA.04.04.00-14-012/09**  
(nr kolejny) / (nr info. pokontrolnej, nr wizyty monitorującej)

Na podstawie art. 26 ust. 1 pkt. 14 i 15 w związku z art. 27 ust. 1 pkt. 5 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.) oraz w związku z § 3 pkt 7 lit. a) i d) załącznika do Uchwały nr 1909/196/12 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 11 września 2012 r. w sprawie zawarcia Porozumienia dotyczącego powierzenia części zadań związanych z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013 i Wytycznymi Instytucji Zarządzającej w zakresie zasad przeprowadzania kontroli w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 – 2013 oraz umowy nr RPMA.04.04.00-14-012/09-00 z dnia 19-03-2010r., zmienionej aneksami nr: 1) RPMA.04.04.00-14-012/09-01 z dnia 02-02-2011r., 2) RPMA.04.04.00-14-012/09-02 z dnia 23-08-2011r., 3) RPMA.04.04.00-14-012/09-03 z dnia 14-05-2012r. o dofinansowanie projektu pt: " Zakup specjalistycznego sprzętu ratowniczego dla potrzeb Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Radomiu w celu zwiększenia skuteczności działań ratowniczych i usuwanie skutków zagrożeń naturalnych na terenie południowego Mazowsza" zawartej pomiędzy Województwem Mazowieckim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego a Radomiem – Miastem na prawach powiatu, a także na podstawie wyników kontroli planowej na zakończenie realizacji projektu, przeprowadzonej w dniach 06-13 listopada 2013 roku, przedstawionych w Informacji pokontrolnej nr 2 / RPMA.04.04.00-14-012/09, przekazuję Panu zalecenia pokontrolne, zawierające specyfikację uchybień i nieprawidłowości.

## UZASADNIENIE

1. **Projekt został zrealizowany z naruszeniem ustawy Prawo Zamówień Publicznych.**
2. **Stwierdzone nieprawidłowości / uchybienia:**

Naruszenie art. 38 ust. 4a pkt. 2 pzp. Zamawiający wprowadził do treści SIWZ istotną zmianę, przez co zobligowany był do dokonania zmiany w ogłoszeniu, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

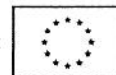
Naruszenie art. 12 a ust. 2 pkt 1 pzp. Zamawiający nie wprowadzając zmiany w ogłoszeniu jednocześnie nie przedłużył terminu składania ofert o 22 dni.



PROGRAM REGIONALNY  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze.  
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**3. Kwota stwierdzonych nieprawidłowości: 119 016,00 PLN**

Umowa o udzielenie zamówienia publicznego		Wydatki kwalifikowane przedstawione we wniosku o płatność po autoryzacji ( w PLN)	Wskaźnik procentowy nałożonej korekty finansowej	Wartość wydatków niekwalifikowanych
Nr umowy	Wartość umowy			
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)=(3)x(4)
Nie dotyczy	2 380 320,00	2 380 320,00	5%	119 016,00

EFRR	Środki publiczne
101 163,60	17 852,40

Lp.	Wyszczególnienie dokumentu dot. nieprawidłowości	Data złożenia	Numer wniosku o płatność KSI	Data przekazania środków na rachunek Beneficjenta	Faktyczna kwota nieprawidłowości			
					EFRR	BP	Środki publiczne	Środki własne Beneficjenta
1)	FV/BB/2011/06/002 z dnia 03.06.2011r.	06/07/2011	RPMA.04.04.00-14-012/09-07	24/06/2011	101 163,60	n/d	17 852,40	n/d

**4. Potwierdzona kwota wydatków kwalifikowalnych**

Całkowite wydatki kwalifikowane	Środki EFRR
3 842 959,04	3 266 515,18

**5. Sposób usunięcia nieprawidłowości / uchybień (zalecenia właściwe):**

Usunięcie stwierdzonej w wyniku kontroli nieprawidłowości nastąpi zgodnie z trybem przewidzianym w § 11 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie z dnia 19 marca 2010 r., poprzez zwrot kwoty dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych lub wyrażenie zgody na

potrącenie odpowiedniej kwoty z kolejnego wniosku o płatność w terminie 14 dni od dnia doręczenia Zaleceń.

Wskazane jest, aby kwotę stwierdzonych nieprawidłowości Beneficjent dobrowolnie wpłacił w wysokości 101 163,60 PLN z uwzględnieniem odsetek naliczanych od daty wypłaty kwoty głównej (wskazanej w kolumnie 1 poniższej tabeli) na konto nr **33 1020 1026 0000 1402 0132 8459** w banku PKO BP S.A. I/O Warszawa zgodnie z „Komunikatem w sprawie zmiany zasad dokonywania zwrotów dotyczących projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego” opublikowanym na stronie [www.mazowia.eu](http://www.mazowia.eu) w dniu 11-05-2012r.

Lp.	Wniosek o płatność, którego dotyczy nieprawidłowość	Usunięcie nieprawidłowości w drodze zwrotu środków	
		Kwota główna do zwrotu (w PLN)	Data przekazania środków na rachunek Beneficjenta
(1)	(2)	(3)	(4)
1	WNP-RPMA.04.04.00-14-012/09-07za okres do 30-06-2011 r.	101 163,60	24/06/2011

W przypadku, gdy kwota nieprawidłowości podlegać będzie zwrotowi, należy ją zwrócić wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków na rachunek wskazany przez organ lub jednostkę przekazującą te środki, w terminie 14 dni od dnia otrzymania Zaleceń pokontrolnych. W tytule zwrotu należy zamieścić:

- numer projektu (RPMA.04.04.00-14-012/09),
- oznaczenie podmiotu dokonującego zwrotu środków,
- datę i kwotę otrzymanej z BGK płatności, której dotyczy zwrot lub numer zlecenia,
- informację o kwotach wynikających ze zwrotów środków otrzymanych w poszczególnych płatnościach, w podziale na kwotę należności głównej i kwotę odsetek. W przypadku odsetek należy podać rodzaj odsetek (np. bankowe, karne, podatkowe),
- tytuł zwrotu, a w przypadku dokonania zwrotu środków na podstawie decyzji – także numer decyzji,

- klasyfikację budżetową.

Dopuszcza się całkowite lub częściowe usunięcie nieprawidłowości poprzez potrącenie kwoty nieprawidłowości z nie wypłaconych do tej pory środków. W przypadku wyboru takiego wariantu zobowiązuje się do ustalenia warunków usunięcia nieprawidłowości indywidualnie z osobą odpowiedzialną za wdrożenie projektu ze strony MJWPU i poinformowanie o poczynionych ustaleniach Wydział Kontroli Projektów RPO WM w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń.

Proszę o kierowanie korespondencji w powyższej sprawie do Wydziału Kontroli Projektów RPO WM, Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

**Dodatkowo prosimy o przesłanie kserokopii przelewów dotyczących zwrotów (należności głównej i odsetek).**

#### POUCZENIE

Zobowiązuje się jednostkę kontrolowaną do pisemnego poinformowania jednostki kontrolującej o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań nałożonych na nią w ramach Zaleceń pokontrolnych, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszych Zaleceń. W przypadku niepodjęcia przez jednostkę kontrolowaną odpowiednich działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości skutkującej finansowo, zgodnie z art. 207 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240 z późn. zm.), jednostka kontrolująca wydaje decyzję o której mowa w art. 207 ust. 9 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240 z późn. zm.) zobowiązującą do zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków wraz z odsetkami w ciągu 14 dni od daty otrzymania decyzji.

Zalecenia pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla Beneficjenta, jeden dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych.

Starszy Inspektor  
*P. Banachowicz*  
Przemysław Banachowicz

Specjalista  
*W. Kaczorowski*  
Wojciech Kaczorowski

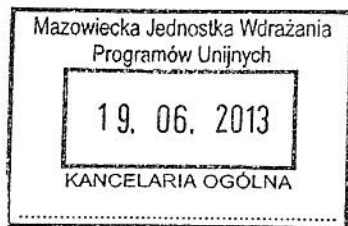
.....  
(data i podpisy członków Zespołu kontrolującego)

p.o. Dyrektora  
*M. Frankowski*  
.....  
(data i podpis Dyrektora MJWPU) 2012-05-27



**KOMENDA MIEJSKA  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
w Radomiu woj. mazowieckie**

Radom, dnia 19 czerwca 2013 r.



**Mazowiecka Jednostka Wdrażania  
Projektów Unijnych  
ul. Jagiellońska 74  
03-215 Warszawa**

MT- 0823/3/2013

dot. realizacji umowy o dofinansowanie projektu pn. „Zakup specjalistycznego sprzętu ratowniczego dla potrzeb Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Radomiu w celu zwiększenia skuteczności działań ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń naturalnych na terenie południowego Mazowsza” Nr RPMA.04.04.00-14-012/09-00 z dnia 19 marca 2010 r.

Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Radomiu przedkłada podpisany egzemplarz informacji pokontrolnej 2/RPMA.04.04.00-14-012/09 z dnia 23 maja 2013 roku.

Jednocześnie w związku z nadesłaniem Zalecenia pokontrolnego 1/2 .RPMA/04.04.00-14-012/09 po ustaleniach z Beneficjentem wnosimy o całkowite usunięcie nieprawidłowości poprzez potrącenie kwoty nieprawidłowości z niewypłaconych do tej pory środków.

Do wiadomości:

1. MJWPU Wydział Kontroli.

KOMENDA MIEJSKA  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
w RADOMIU, woj. mazowieckie  
ul. Traugutta 57, 26-600 Radom  
tel. 048 368 89 98

Stwierdzono zgodność  
z oryginałem.

2013-06-24 Naczelnik Wydziału  
Kwatermistrzowskiego

ml. kpt. mgr Artur Skwarczyński

KOMENDANT MIEJSKI  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ

ml. bryg. mgr inż. Paweł Fryszak



**PROGRAM  
REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

**Mazowsze.**  
serce Polski

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



dla rozwoju Mazowsza