



PREZYDENT
MIASTA RADOMIA

Radom, dnia 11.04.2012 r.
Znak sprawy: In.III.271.2.2012/N

OGŁOSZENIE O ROZSTRZYGNĘCIU

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zamówienie o nazwie: **Sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi prowadzonymi na zadaniu pn. „Przebudowa placu z fontannami usytuowanego przy Pl. Konstytucji 3 Maja”**.

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zmianami) oraz § 19 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający:

- 1) przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny oraz punktację przyznaną ofertom:

Numer oferty 1	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „REM – BUD” Stefan Mazur 21-040 Świdnik, ul. Chabrowa 3/14 Cena ofertowa brutto: 42.750,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	77,17 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 32.990,00 / 42.750,00 \times 100$ pkt = 77,17 pkt	77,17 pkt

PREZYDENT MIASTA RADOMIA – ANDRZEJ KOSZTOWNIAK

ul. Kilińskiego 30, 26-600 Radom, tel. 48 36 20 201 fax: 48 36 26 753, e-mail: prezydent@umradom.pl

www.radom.pl

Numer oferty 2	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: NBQ Sp. z o.o. ,70-660 Szczecin, ul. Gdańska 3c Cena ofertowa brutto: 194.340,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	16,98 pkt	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p>$P(C_i) = 32.990,00 / 194.340,00 \times 100$ pkt = 16,98 pkt</p>	
		Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria 16,98 pkt	

Numer oferty 3	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: MBJ Corporation Sp. z o.o. , 02-174 Warszawa, ul. Sabały 60 Cena ofertowa brutto: 196.800,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	16,76 pkt	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p>$P(C_i) = 32.990,00 / 196.800,00 \times 100$ pkt = 16,76 pkt</p>	
		Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria 16,76 pkt	

Numer oferty 5	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: DEKRA INDUSTRIAL Sp. z o.o., 02-776 Warszawa, ul. Indiry Gandhi 15 lok. 4 Cena ofertowa brutto: 189.420,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	
Cena ofertowa	17,42 pkt	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p>$P(C_i) = 32.990,00 / 189.420,00 \times 100$ pkt = 17,42 pkt</p>	
		Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria 17,42 pkt	

Numer oferty 6	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o. 26-110 Skarżysko-Kamienna, ul. Gen. Sikorskiego 20 Cena ofertowa brutto: 49.200,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	67,05 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 32.990,00 / 49.200,00 \times 100$ pkt = 67,05 pkt	67,05 pkt

Numer oferty 8	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: POWIERNICTWO KORDEK Biuro Obsługi Budownictwa, Stanisław Kordek 84-230 Rumia, ul. Gdańska 47/31 Cena ofertowa brutto: 94.464,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	34,92 pkt	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny $P(C_i) = 32.990,00 / 94.464,00 \times 100$ pkt = 34,92 pkt	34,92 pkt

Numer oferty 9	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: Przedsiębiorstwo Budowlano Usługowe „RANGBUD” Rafał Kowalik 26-600 Radom, ul. Działkowa 11 Cena ofertowa brutto: 47.000,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria

Cena ofertowa	70,19 pkt	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p>$P(C_i) = 32.990,00 / 47.000,00 \times 100 \text{ pkt} = 70,19 \text{ pkt}$</p>	70,19 pkt
----------------------	------------------	--	------------------

Numer oferty 10	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: „EKOSZT” Elżbieta Bartkow, 26-600 Radom, ul. Królowej Jadwigi 8/22 Cena ofertowa brutto: 32.990,00 złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
Cena ofertowa	100,00 pkt	<p>Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100 \text{ pkt}$ gdzie: C_{\min} – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych C_i – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny</p> <p>$P(C_i) = 32.990,00 / 32.990,00 \times 100 \text{ pkt} = 100,00 \text{ pkt}$</p>	100,00 pkt

2) informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **Nieruchomości Kancelaria, Beata Marta Kucharzyk, ul. Graniczna 13, 11-400 Kętrzyn.**

Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, w związku z § 8 pkt 1 ppkt 1.2. SIWZ.

Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W wyniku badania oferty w/w Wykonawcy, Zamawiający ustalił, iż **nie załączono do niej wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnienie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, tj. wymienionego w § 9 pkt 1 lit. a) SIWZ, „ Wykazu wykonanych usług”.**

W związku z powyższym Wykonawca został wezwany do uzupełnienia brakującego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 3 kwietnia 2012 roku, do godz. 15, Wykonawca nie uzupełnił w/w dokumentu.

W związku z powyższym wykluczenie Wykonawcy z postępowania jest zasadne.

3) informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **ADAPTEQ ENGINERING, Jolanta Piasecka, ul. Szczęśliwa 16, 05-092 Łomianki.**

Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, w związku z § 8 pkt 1 ppkt 1.2. oraz § 8 pkt 1 ppkt 1.4. SIWZ.

Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W wyniku badania oferty w/w Wykonawcy, Zamawiający ustalił, iż **nie załączono do niej n/w wymaganych dokumentów wymienionych w § 9 pkt 1 lit. a) i lit. b) SIWZ, tj.:**

- **wykazu wykonanych usług** potwierdzającego spełnienie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia,
- **dokumentów potwierdzających**, że usługi wskazane w w/w wykazie zostały należycie wykonane,

- wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, potwierdzającego spełnienie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W związku z powyższym Wykonawca został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 3 kwietnia 2012 roku, do godz. 15, Wykonawca nie uzupełnił w/w dokumentów.

W związku z powyższym wykluczenie Wykonawcy z postępowania jest zasadne.

4) informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę: **Janusz Białek, Firma „AKO”, ul. Piastowska 13 lok. 16, 26-600 Radom.**

Podstawę wykluczenia stanowi art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, w związku z § 8 pkt 1 ppkt 1.2. SIWZ i § 14 pkt 6 SIWZ.

Zgodnie z treścią cyt. wyżej artykułu ustawy Zamawiający wyklucza z postępowania wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W wyniku badania oferty w/w Wykonawcy, Zamawiający ustalił, iż nie załączono do niej wymaganych dokumentów wymienionych w § 9 pkt 1 lit. a) SIWZ, tj. dokumentów potwierdzających, że usługi wskazane w załączonym do oferty „Wykazie wykonanych usług” zostały należycie wykonane.

W związku z powyższym Wykonawca został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 3 kwietnia 2012 roku, do godz. 15, Wykonawca przysłał –wyłącznie drogą faksową- dokumenty mające potwierdzić należyte wykonanie usług wskazanych w załączonym do oferty wykazie.

Dokumenty te nie potwierdziły jednak spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie wykazania przez Wykonawcę, że w ostatnich 3 latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, pełnił on nadzór inwestorski nad realizacją co najmniej jednej roboty budowlanej dotyczącej realizacji budynku zawierającego funkcję użyteczności publicznej, wykonanego w technologii żelbetowej wylewanej lub mieszanej, ponieważ:

- dokument referencji wystawionej przez Urząd Miejski w Kazimierzu Dolnym **dotyczy zadania nieukończonego, nadal realizowanego,**

- dokument referencji wystawionej przez Dom Pomocy Społecznej im. św. Kazimierza w Radomiu dotyczy zadania nie obejmującego swoim zakresem nadzoru inwestorskiego nad **realizacją budynku** zawierającego funkcję użyteczności publicznej **wykonanego w technologii żelbetowej wylewanej lub mieszanej** (Wykonawca dzięki złożeniu dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie przedmiotowej usługi –w przypadku gdyby dokument ten został uzupełniony prawidłowo-udokumentowałby jedynie spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie pełnienia nadzoru inwestorskiego nad realizacją roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie dróg lub placów przy wykorzystaniu naturalnych materiałów kamiennych lub kostki brukowej),

- dokumenty dotyczące usługi sprawowania nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania „Budowa galerii handlowo-usługowej Vis a Vis w Radomiu” nie potwierdzają należytego wykonania usługi (załączony protokół odbioru robót z dn. 30.11.2011r. wskazuje aż 69 usterek, z których znaczna część sugeruje brak należytego nadzoru nad prowadzonymi robotami budowlanymi. Równocześnie Wykonawca nie załączył jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego usunięcie usterek –do którego jak wynika z treści złożonego protokołu podmiot realizujący roboty budowlane został zobowiązany przez inwestora- i fakt sprawowania przez siebie nadzoru nad pracami dot. usuwania usterek).

Ponadto wszystkie dokumenty złożone przez Wykonawcę -w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych- w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, złożone zostały w niedopuszczalnej formie tj. zostały **przesłane wyłącznie faksem, podczas gdy zgodnie z § 14 pkt 6 SIWZ Wymagane dokumenty stanowiące załączniki do oferty - składane w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia- wykonawca ma obowiązek przedłożyć w formie oryginału lub w formie kserokopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem” przez upoważnioną osobę lub upoważnione osoby.** Zamawiający dopuszcza wprawdzie skuteczne uzupełnienie dokumentów drogą faksową, jednakże **–zgodnie z zapisami § 11 pkt 2 lit. b) SIWZ-** może mieć to miejsce tylko w sytuacji, gdy Wykonawca, po uzupełnieniu dokumentów drogą faksową

w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, **dostarczy te same dokumenty również w formie pisemnej, w terminie najpóźniej 2 dni roboczych po upływie terminu pierwotnie wyznaczonego do dokonania uzupełnień.**

W przedmiotowym przypadku Wykonawca w wymaganym terminie (tj. do dn. 5 kwietnia 2012r., czyli w terminie 2 dni roboczych po upływie terminu pierwotnie wyznaczonego do dokonania uzupełnień) nie dokonał uzupełnienia dokumentów w formie pisemnej.

Dokumenty te zostały uzupełnione po upływie w/w terminu, jednakże:

- dokumenty uzupełnione przez Wykonawcę w formie pisemnej nie odpowiadają dokumentom uprzednio przesłanym drogą faksową (w dokumentach złożonych w formie pisemnej brak dokumentu protokołu odbioru robót wykonanych przez IDS Bud w budynku Vis a Vis w Radomiu- dokument ten Wykonawca złożył wyłącznie w formie faksu. Natomiast wśród dokumentów złożonych drogą faksową brak dokumentu zaświadczenia wydanego przez Marcel Investment Sp. z o.o., który to dokument został złożony –po upływie wyznaczonego terminu- wyłącznie formie pisemnej),

- dokumenty złożone –po upływie wyznaczonego terminu- w formie pisemnej nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia również z powodu braku potwierdzenia należytego wykonania usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją budynku zawierającego funkcję użyteczności publicznej wykonanego w technologii żelbetowej wylewanej lub mieszanej (dokument zaświadczenia wydanego przez Marcel Investment Sp. z o.o. potwierdza jedynie fakt sprawowania usługi nadzoru inwestorskiego, brak natomiast potwierdzenia, iż usługa ta wykonana była należycie, co w połączeniu ze złożonym załącznikiem do protokołu odbioru końcowego, specyfikującym aż 69 usterek, z których znaczna część sugeruje brak należytego nadzoru nad prowadzonymi robotami budowlanymi, powoduje, iż Zamawiający nie może uznać w/w usługi jako usługi potwierdzającej spełnienie warunku udziału w postępowaniu).

Ponadto Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z § 8 pkt 1 ppkt 1.4. SIWZ, tj. z powodu nie potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Zamawiający uzyskał w dn. 11 kwietnia 2012 r. pisemne oświadczenie Pana Leszka Kuny (tj. osoby wskazanej w ofercie Wykonawcy, oraz w treści złożonych wyjaśnień, do których Wykonawca został wezwany w trybie art. 26 ust 4. Ustawy Prawo zamówień publicznych, jako jedyna pozostająca w dyspozycji Wykonawcy osoba, posiadająca wymagane przez Zamawiającego uprawnienia budowlane do nadzorowania robót w specjalności drogowej), iż nie jest on pracownikiem firmy AKO Janusz Białek, ani nie udostępnił w/w firmie swojego potencjału w przedmiotowym postępowaniu.

Wykonawca nie został w tym zakresie wezwany do dokonania uzupełnień, ponieważ w monecie ustalenia powyższego stanu faktycznego (11.04.2012r.), było jasne, iż oferta złożona przez Wykonawcę podlegała będzie odrzuceniu w związku z wyżej opisanym brakiem właściwego i terminowego (tj. do dn. 05.04.2012r.) uzupełnienia dokumentów w formie pisemnej.

Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia brakujących oświadczeń lub dokumentów, jeżeli nawet pomimo ich złożenia, oferta takiego Wykonawcy podlegałaby odrzuceniu.

W związku z powyższym wykluczenie Wykonawcy z postępowania jest zasadne.

5) informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę: **Nieruchomości Kancelaria, Beata Marta Kucharzyk, ul. Graniczna 13, 11-400 Kętrzyn** (cena ofertowa brutto: **120.000,00 złotych**), ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

6) informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę nr 7 złożoną przez Wykonawcę: **ADAPTEQ ENGINEERING, Jolanta Piasecka, ul. Szczęśliwa 16, 05-092 Łomianki** (cena ofertowa brutto: **90.020,00 złotych**), ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

7) informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych odrzucił ofertę nr 11 złożoną przez **Wykonawcę: Janusz Białek, Firma „AKO”, ul. Piastowska 13 lok. 16, 26-600 Radom** (cena ofertowa brutto: **22.980,00 złotych**), ponieważ została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego a jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

8) informuje, że dokonał, w oparciu o kryterium oceny ofert opisane w § 18 SIWZ (cena – maks. 100 pkt) wyboru najkorzystniejszej oferty.

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta nr 10, złożona przez Wykonawcę: **„EKOSZT” Elżbieta Bartkow, 26-600 Radom, ul. Królowej Jadwigi 8/22** (cena ofertowa brutto: **32.990,00 złotych**), ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert - w toku oceny uzyskała najwyższą liczbę punktów 100,00 pkt.

Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

9) informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to Zamawiający prześle za pomocą środków, o których mowa w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wszystkim wykonawcom, albo w terminie nie krótszym niż 10 dni - jeżeli choćby jednemu z wykonawców zawiadomienie zostanie przesłane w inny sposób (w formie pisemnej).

*Kierownik Zamawiającego
Prezydent Miasta Radomia*