

PROTOKÓŁ nr 53
z posiedzenia
Komisji Budżetowej
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 24 listopada 2022r.

Na posiedzeniu obecni byli Członkowie Komisji oraz zaproszeni Goście wg listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzył i na nim przewodniczył pan Mateusz Kuźmiuk Przewodniczący Komisji, która powitał wszystkich Członków Komisji i zaproszonych Gości.

W posiedzeniu Komisji uczestniczył Skarbnik Miasta pan Sławomir Szlachetka oraz Dyrektor Wydziału Budżetu pan Tadeusz Murawski.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 52 z posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w Radomiu zawartych na drukach:
 - Nr 737 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2022 rok.
 - Nr 738 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2022 – 2045.
 - Nr 739 w sprawie zmiany uchwały nr 478/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miasta Radomia, zmiany uchwały nr IV/59/2018 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miasta Radomia, zmiany uchwały nr VII/83/2019 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 21 stycznia 2019 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miasta Radomia, zmiany uchwały nr LXXIV/665/2022 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miasta Radomia oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
 - Nr 736 w sprawie przekazania środków finansowych na wsparcie w sfinansowaniu nagród dla laureatów konkursu organizowanego przez Wydział Prewencji Komendy Miejskiej Policji w Radomiu pn. „Najpopularniejszy Dzielnicowy Roku 2022”,
3. Sprawy różne.

Porządek dzienny posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1 Protokół nr 52 z posiedzenia Komisji został przyjęty (5 głosów za, o przeciw, 2 wstrzymujące się).

Ad. 2. Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk poprosił o omówienie projektów uchwał zawartych na drukach:

- Nr 737 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2022 rok

Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka przedstawił zmiany wprowadzone do Uchwały Budżetowej na 2022 rok wraz z autopoprawką.

Radny Robert Utkowski zapytał jaka jest ogólna kwota składek ZUS, które są przesuwane na przyszły rok. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jest to około 33 000 000,00 zł. **Radny Robert Utkowski** zapytał czy są tam jakieś odsetki. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie ma odsetek ponieważ gmina skorzystała z ustawy COVID-owej. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy w przypadku DPS-ów też jest mowa o przesunięciu składek z września i października. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał dlaczego w takim razie jest to wprowadzane teraz. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że teraz są wprowadzane oszczędności. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał o oszczędności na pozostałych wynagrodzeniach np. nauczycieli. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że oszczędności na nauczycielach pozwoliły wypłacić wynagrodzenia. **Radny Łukasz Podlewski** zapytał czy kwota 33 000 000,00 zł jest zapisana w planie przyszłorocznego budżetu. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jest to w ramach planu, który jest w tej chwili. Każda jednostka ma jakby oddzielny swój plan. **Radny Łukasz Podlewski** zapytał czy np. jeżeli jednostki złożyły plan na 100 000 000,00 zł to jest zapisane 133 000 000,00 zł czy 100 000 000,00 zł. Czy zostało dopisane to 33 000 000,00 zł w którymś paragrafie? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że może powiedzieć, że jest to „110 000 000,00 zł.” **Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz** zapytała czy to odroczenie składek ZUS dotyczy wszystkich jednostek organizacyjnych. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że dotyczy ono prawie wszystkich jednostek. Nie dotyczy np. CUW-u Oświaty oraz tam gdzie są płacone składki od zadań zleconych.

Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz zapytała na co miało być przeznaczone 500 000,00 zł w RSS na oddziale rehabilitacji. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że środki te miały być przeznaczone na wyposażenie. **Radna Katarzyna Pastuszka – Chrobotowicz** powiedziała, że otwarcie oddziału rehabilitacji miało miejsce 30 września i zapytała czy przez ponad 2 miesiące nie można było ogłosić przetargu na wyposażenie na kwotę 500 000,00 zł. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że widocznie nie. Być może wiązało się to z pracami dostosowawczymi. **Radny Marcin Majewski** poprosił Skarbnika o przygotowanie precyzyjnej odpowiedzi na pytania: co za to 500 000,00 zł ma być kupione dla oddziału rehabilitacji oraz kiedy szpital przestał być szpitalem COVID-owym.

Radny Marcin Majewski zapytał o kwotę 2 650 000,00 zł, która ma być zdjęta z gospodarki komunalnej. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że chodzi tu o mniejsze wydatki niż zostały zaplanowane. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że od dwóch czy trzech lat jest mowa o tym, że nie wystarcza pieniędzy a teraz jest to zdejmowane. **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** powiedział, że plan był robiony rok temu zanim zostały rozstrzygnięte postępowania jeżeli chodzi o przewoźników. Wtedy zaplanowano o te 2 650 000,00 zł więcej. **Radny Marcin Majewski** zapytał o kwotę 500 000,00 zł związana z oświetleniem. **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** odpowiedział, że plan wydatków na energię

też był przyjmowany w roku ubiegłym i wtedy MZDiK szacowało, że poniesie o te 500 000,00 zł więcej kosztów. Wtedy się pojawiła kwestia niepewności co do wysokości stawek za energię. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że jest to niemożliwe ponieważ do końca roku są te same stawki. **Dyrektor Wydziału Budżetu Tadeusz Murawski** odpowiedział, że nie ponieważ wtedy jeszcze nie było mowy o tym, że te stawki będą obniżone. **Radny Łukasz Podlewski** powiedział, że kontrakt jest podpisany do 31.12.2022 roku po trzydzieści parę groszy więc to są zupełnie dwie różne kwestie. Na dostawę prądu cena jest jednakowa do 31.12.2022 roku. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** dodał, że rzeczywiście jest trochę mniej. Mogli coś wyłączyć, zmienić oświetlenie. Jednostki zawsze chcą więcej niż mniej. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że jest kwestia tego, że jak radni chcieli te pieniądze przełożyć, wydatkować w inny sposób to zawsze byli straszeni, że będzie ciemno w Radomiu.

Radny Łukasz Podlewski powiedział, że z budżetu na wniosek MZDiK jest cofnięta inwestycja polegająca na przebudowie skrzyżowania Maratońska, Dębowa w kwocie 3 500 000,00 zł. Rady zapytał dlaczego tej kwoty nie da się zapisać w środkach niewygasających i ogłosić przetargu w styczniu skoro od września są dokumenty i ta kwota znika w budżecie i nie pojawia się w zadaniach inwestycyjnych na rok 2023.

Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka odpowiedział, że po pierwsze te dochody wracają do budżetu gdzie są potrzebne, a po drugie nie da się w pół roku zrealizować z tych środków niewygasających. Teraz tworzona byłaby tylko fikcja, która pokazywałaby, że chcemy przesunąć, ale nie po to żeby zrobić tylko po to żeby przesunąć te środki. **Radny Łukasz Podlewski** powiedział, że wpłynęła autopoprawka do uchwały dotycząca zdjęcia środków z „czynówek” i z Szarych Szeregów. Radny zapytał czy na „czynówkach” są oszczędności. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że są oszczędności albo brakuje do tego żeby kolejne ulice zrealizować. **Radny Łukasz Podlewski** powiedział, że zdejmowane jest zadania w kwocie 474 000,00 zł ścieżka rowerowa na ul. Szarych Szeregów (Budżet Obywatelski), które też nie pojawia się w budżecie na 2023 rok. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie wie tego. To jest świeżą sprawą i nie sprawdził tego.

Radny Łukasz Podlewski powiedział, że nie jest rozstrzygnięty przetarg na wiadukt i zapytał czy jest konieczność przesunięcia teraz tych 3 500 000,00 zł z przebudowy skrzyżowania Maratońska, Dębowa czy MZDiK nie powinno dziś przede wszystkim zabezpieczyć środków na wiadukt. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że na wiadukt są zabezpieczone środki w projekcie budżetu. **Radny Łukasz Podlewski** powiedział, że pyta o to ponieważ oferty są bardzo różne. Tam jest po kilkadziesiąt milionów różnicy, a MZDiK oddaje dziś do budżetu zadanie za 3 500 000,00 zł. Rady był pewny, że środki ze wszystkich inwestycji, których MZDiK nie realizuje trzyma do momentu rozstrzygnięcia wiaduktu bo za miesiąc się okaże, że brakuje środków do wiaduktu, a teraz 3 500 000,00 zł „przejadamy” nie na inwestycje drogowe tylko oddawane są do budżetu. Radny zapytał czy nie jest zasadne żeby te środki czekały na rozstrzygnięcie co z wiaduktem. Czy MOSiR potrzebuje dziś zanieść do banku 5 000 000,00 zł? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak. Nawet nie można poczekać do następnej sesji ponieważ MOSiR ma termin 15 grudnia.

Radny Marcin Majewski zapytał co z III etapem trasy N-S. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że oficjalnie zadanie jest w trakcie realizacji. Przetarg jest rozstrzygnięty i w tej chwili kończona jest dokumentacja. **Radny Marcin Majewski** zapytał jaka kwota jest w budżecie na ten rok na trasę N-S. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jest to 23 000 000,00 zł. **Radny Marcin Majewski** powiedział, że środki te nie zostaną wykorzystane i zapytał co się z nimi stanie. Czy Prezydent planuje je przesunąć na wiadukt? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że między innymi pewnie będzie taka możliwość. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał o ul. Warszawską. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że na ul. Warszawską jest tylko i wyłącznie promesa. Miasto ma zabezpieczone wkład własny w wysokości 4 000 000,00 zł i to jest wpisane na dwa lata więc jakby tam nie ma żadnych środków własnych zaangażowanych. Tam jest promesa, która miała sfinansować tę kwotę kosztów w przetargu. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał co się dzieje z ul. Warszawską. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że chcą ją przełożyć na inne zadanie. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy zostały złożone dokumenty (zgodnie z tym co mówił Prezydent Tyczyński) o przeniesienie tego na ul. Wolanowska. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jeszcze nie. Na początku grudnia mają pojawić się wzory tych dokumentów.

Radny Marcin Majewski zapytał jaka była zaplanowana kwota na inwestycje w budżecie na rok 2022 i jaka została wydatkowana do dnia dzisiejszego. Ile zostało przesunięte na wynagrodzenia w szkołach, w DPS-ach w MOPS i innych jednostkach. Ile było zabezpieczone a ile jest w tym momencie razem z tą uchwałą, która będzie głosowana w poniedziałek. Jaka to jest kwota. Radny poprosił o przygotowanie takich informacji na najbliższą sesję.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zapytał o środki z rezerwy subwencji ogólnej. Na co są te środki? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że są to środki do dyspozycji bo to nie ma celowości. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał jaka kwota jest przesunięta na wynagrodzenia dla nauczycieli. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że w sumie jest to 8 000 000,00 zł. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy ta kwota pokrywa już zapotrzebowanie do końca roku. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał o wynagrodzenia pracowników innych jednostek. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że na pewno też już. Te składki i prolongata pozwoliły na to, że wystarczyło i jeszcze część jednostek oddało.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zapytał jaka jest kwota kosztów związanych z działalnością prowadzoną przez spółkę MOSiR. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że z informacji, które uzyskał wynika, że z tych 6 000 000,00 zł to ponad 5 000 000,00 zł jest na odsetki, a niecały 1 000 000,00 zł na doposażenie hali RCS. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy Skarbnik ma informację jak będzie zagospodarowany ten 1 000 000,00 zł. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że mogą sobie wybrać. Budżet MOSiR-u jest taki. Zabrakło z tego tyle. Czy zostaną wskazane zwiększone kwoty na energię ciepłą czy funkcjonowanie hali to, to są tylko słowa i przyporządkowanie. Nie ma tak,

że pieniądź jest przyporządkowany. **Radny Łukasz Podlewski** powiedział, że należy przesunąć prawie 1 000 000,00 zł tak żeby mogli zamknąć rok.

W związku z wyczerpaniem pytań **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 737. Radni negatywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 737 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2022 rok wraz z autopoprawką (3 Radnych za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinia nr 51 została dołączona do materiałów z komisji.**

- Nr 378 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2022-2045

Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka omówił zmiany wprowadzone w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2022-2045 wraz z autopoprawką.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 738. Radni ze względu na wynik głosowania nie wydali opinii do projektu uchwały zawartego na druku Nr 738 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2022-2045 wraz z autopoprawką (4 Radnych za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących się).

- Nr 739 w sprawie zmiany uchwały nr 478/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miasta Radomia, zmiany uchwały nr IV/59/2018 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miasta Radomia, zmiany uchwały nr VII/83/2019 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 21 stycznia 2019 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miasta Radomia, zmiany uchwały nr LXXIV/665/2022 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miasta Radomia oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** omówił projekt uchwały zawarty na druku Nr 739. Uchwała nie ma na celu zaciągnięcia nowych zobowiązań tylko przesunięcie wykupów w czasie.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zapytał o § 1 uchwały. Czy tutaj te wykupy były do 2028 roku a teraz są rozszerzone do 2031 roku? Czy to jest tylko taka zmiana czy może jest to coś innego? O ile został wydłużony wykup obligacji? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że np. z roku 2026 ta pierwsza seria K17 na rok 2030.

Radny Marcin Majewski zapytał ile to będzie kosztowało gminę. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że jeszcze nie ma informacji z BGK dotyczących samych kosztów związanych z przesunięciem natomiast to, że dłużej będzie gmina to spłacać to w tych latach gmina będzie ponosić koszty. **Radny Marcin Majewski** poprosił o przygotowanie na sesję informacji jakie są większe koszty obsługi tych obligacji. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** zapytał skąd ma wiedzieć jakie będą koszty. **Radny Marcin Majewski** odpowiedział, że chodzi o potencjalne. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że może to policzyć z WPF-u ale to będą teoretyczne koszty.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zapytał co się stanie w przypadku gdy ta uchwała nie zostanie przyjęta, a zapisy projektu uchwały budżetowej na rok 2023 zostaną takie same. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że wtedy się to „rozejżdża”. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał czy oznacza to, że indywidualny wskaźnik zadłużenia będzie przekroczony **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zapytał o jakie lata chodzi. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że przede wszystkim chodzi o lata, które nie są objęte ... 2026-2028. W związku z wyczerpaniem pytań **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 739. Radni negatywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 739 w sprawie zmiany uchwały nr 478/2017 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miasta Radomia, zmiany uchwały nr IV/59/2018 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miasta Radomia, zmiany uchwały nr VII/83/2019 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 21 stycznia 2019 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miasta Radomia, zmiany uchwały nr LXXIV/665/2022 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28 lutego 2022 r. w sprawie emisji obligacji komunalnych Gminy Miasta Radomia oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (4 Radnych za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinia nr 51 została dołączona do materiałów z komisji.**

- Nr 736 w sprawie przekazania środków finansowych na wsparcie w sfinansowaniu nagród dla laureatów konkursu organizowanego przez Wydział Prewencji Komendy Miejskiej Policji w Radomiu pn. „Najpopularniejszy Dzielnicowy Roku 2022”, **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** omówił projekt uchwały zawarty na druku Nr 736.

Radny Robert Utkowski zapytał czy gmina w poprzednich latach również w tym uczestniczyła. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie. **Radna Magdalena Lasota** zapytała kto przeprowadza ten konkurs. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że konkurs jest organizowany przez Wydział Prewencji Komendy Miejskiej Policji. Konkurs jest nie tylko dla Radomia, ale również dla całego powiatu.

W związku z wyczerpaniem pytań **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 736. Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 736 w sprawie przekazania środków finansowych na wsparcie w sfinansowaniu nagród dla laureatów konkursu organizowanego przez Wydział Prewencji Komendy Miejskiej Policji w Radomiu pn. „Najpopularniejszy Dzielnicowy Roku 2022”, (6 Radnych za, 0 przeciw, 3 wstrzymujących się). **Opinia nr 51 została dołączona do materiałów z komisji.**

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk poinformował, że w trakcie Komisji wpłynęły jeszcze dwa projekty uchwał zawarte na drukach Nr 740 w sprawie ustalenia wydatków budżetu Gminy Miasta Radomia, które w roku 2022 nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz Nr 741 w sprawie wyboru firmy audytorskiej uprawnionej do badania sprawozdania finansowego Gminy Miasta Radomia za rok 2022 i rok 2023.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk powiedział, że Skarbnik Miasta już wcześniej pokrótce omówił projekt uchwały zawarty na druku Nr 740 w sprawie ustalenia wydatków budżetu Gminy Miasta Radomia, które w roku 2022 nie wygasają z upływem roku budżetowego.

W związku z brakiem pytań **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 740. Radni negatywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 740 w sprawie ustalenia wydatków budżetu Gminy Miasta Radomia, które w roku 2022 nie wygasają z upływem roku budżetowego.(4 Radnych za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Opinia nr 51 została dołączona do materiałów z komisji.**

- Nr 741 w sprawie wyboru firmy audytorskiej uprawnionej do badania sprawozdania finansowego Gminy Miasta Radomia za rok 2022 i rok 2023

Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka omówił projekt uchwały zawarty na druku Nr 741.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zapytał jaka była kwota drugiej oferty. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że była ona średnio o 40% wyższa.

Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk zarządził głosowanie nad projektem uchwały zawartym na druku Nr 741. Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały zawarty na druku Nr 741 w sprawie wyboru firmy audytorskiej uprawnionej do badania sprawozdania finansowego Gminy Miasta Radomia za rok 2022 i rok 2023.(8 Radnych za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się). **Opinia nr 51 została dołączona do materiałów z komisji.**

Ad. 3. Radny Marcin Majewski powiedział, że na najbliższej sesji jest kilka uchwał, które potencjalnie zwiększają dochody gminy i zapytał jaki jest zaplanowany dochód z tego tytułu. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że uchwały są przedstawione w sumie na kwotę 38 000 000,00 zł. Uchwała dotycząca zwiększenia składek podatkowych około 16 000 000,00 zł., uchwała dotycząca odpadów komunalnych około 14 000 000,00 zł. uchwała dotycząca podwyżki biletów około 5 000 000,00 zł, uchwała dotycząca cen w strefie płatnego parkowania około 1 500 000,00 zł., uchwała dotycząca żłobków około 500 000,00 zł. i 1 000 000,00 zł. jest z wynajmu obiektów sportowych.

Radny Łukasz Podlewski zapytał jak w planie budżetu zostały zabezpieczone środki na energię elektryczną dla szkół, szpitala, Urzędu Miejskiego i innych jednostek. Czy było to po 2,31 tak jak był ogłaszany przetarg czy po 0,95 zł. Sekretarz mówił, że na dwa lata zabezpieczone zostało 172 000 00,00 zł. Teraz jak jest ta cena maksymalna to będzie to mniejsza kwota. Licząc nawet po 0,95 zł. to 36 000 000 kilowatogodzin to wyjdzie około 34 000 000,00 zł a w przetargu zabezpieczone było 83 000 000,00 zł czyli ponad 40 000 000,00 zł zostaje i jak teraz należy rozumieć tę różnicę w kwocie zabezpieczonej na przetarg a w cenie maksymalnej. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak jak na wszystkie inne. Można założyć, że będzie mniejsze zużycie i też takie założenie można przyjąć tym bardziej, że ustawa do tego nas zmusza - do oszczędności. Wiadomo, że w edukacji jest jakaś rezerwa założona. Skarbnik nie wie jak inne jednostki planowały, każda jednostka planuje oddzielnie więc nie ma tej informacji. Kwotowo jest to kwota nieco wyższa niż w tym roku. **Radny**

Łukasz Podlewski zapytał czy Skarbnik nie chce odpowiedzieć na jego pytanie. **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że nie zna odpowiedzi. **Radny Łukasz Podlewski** powiedział, że jest to ważne ponieważ jest to kwota 45 000 000,00 zł. Jest 45 000 000,00 zł różnicy między kwota zabezpieczoną w przetargu a kwotą, którą miasto faktycznie zapłaci. Radny zapytał czy dziś cena energii może stanowić problem dla samorządu? Jeżeli 83 000 000,00 zł było zabezpieczane na etapie ogłaszania przetargu a finalnie energia będzie kosztowała około 45 000 000,00 zł czyli około 40 000 000,00 zł mniej niż było zabezpieczone w przetargu to czy ona stanowi problem dla miasta czy nie? **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że stanowi.

Przedstawiciel Bractwa Rowerowego Sebastian Pawłowski poruszył sprawę projektu z Budżetu Obywatelskiego, którego był wnioskodawcą dotyczącego budowy chodnika i drogi dla rowerów przy ul. Szarych Szeregów. W tym roku ten projekt nie został zrealizowany i jednocześnie ten projekt nie został wpisany w przyszłorocznym Budżecie Obywatelskim. Pan [REDAKTOR] zapytał dlaczego taka sytuacja ma miejsce jeżeli ustawa zobowiązuje gminę do wykonywania zadań z Budżetu Obywatelskiego. Jeżeli zadanie nie zostanie wykonane to jest to powodem do nieudzielenia Prezydentowi absolutorium **Skarbnik Miasta Sławomir Szlachetka** odpowiedział, że tak jak wcześniej mówił to jest świeża sprawa i nic nie może na ten temat powiedzieć. **Przewodniczący Komisji Mateusz Kuźmiuk** poprosił aby Urząd Miejski przygotował odpowiedź na to pytanie panu [REDAKTOR] na piśmie na najbliższą sesję. **Radny Marcin Majewski** poprosił o rozszerzenie odpowiedzi o informację: jakie MZDiK wykonało czynności w tym temacie. Więcej spraw nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Komisji** podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Komisji

Mateusz Kuźmiuk