

PROTOKÓŁ nr 16/2020
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 24.11. 2020 roku.

Na posiedzeniu obecni byli członkowie Komisji zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do protokołu. Posiedzenie otworzył i prowadził **Kazimierz Staszewski – Przewodniczący Komisji**, który powitał członków Komisji oraz zaproszonych Gości.

Przewodniczący Komisji Pan **Kazimierz Staszewski** odczytał porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu Nr 15 z posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie skarg i wniosków, które wpłynęły do Komisji.
3. Rozpatrzenie pism, które wpłynęły do Komisji.
4. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Staszewski zwrócił się do członków Komisji z zapytaniem, czy są uwagi do porządku posiedzenia Komisji. Radni nie zgłosili żadnych uwag, w związku z powyższym Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie porządek posiedzenia Komisji. Głosowanie – 4 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się od głosu. Porządek posiedzenia został przyjęty.

Ad. pkt. 1 Przewodniczący Komisji Kazimierz Staszewski zwrócił się do członków Komisji z zapytaniem, czy są uwagi do protokołu Nr 15 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu. Brak uwag. Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie. Głosowanie – 4 radnych za przyjęciem protokołu, 0 radnych przeciw, 0 radnych wstrzymało się od głosu. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt. 2 Przewodniczący Komisji poinformował, że nie ma nowych skarg. Wpłynęły natomiast odpowiedzi na nasze wnioski – Nr 30, 31 i 32 dotyczące wcześniejszych skarg. I tym się dzisiaj zajmujemy.

I skarga złożona przez **Stowarzyszenie Mieszkańców z Mroza** – dotyczyła lokalizacji bazy firmy CONFIRME SP.ZOO zlokalizowanej w Radomiu przy ulicy Aleksego Grobickiego - dotyczy pomiaru hałasu. Komisja skierowała **wniosek** do

Prezydenta z zapytaniem w jakim zakresie rozszerzono działalność i czy wydano zezwolenia i w jakim zakresie. Przewodniczący komisji odczytał odpowiedź na **wniosek Nr 30** Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu. Głos zabrała **Anna Ławida** – Kierownik Wydziału Kontroli Urzędu Miasta – mieszkańcy zaskarżają działalność firmy CONFIRME SP.ZOO. Dla tej firmy były wydawane zezwolenia dotyczące działalności – jedno w 2014 roku, drugie w 2018 roku. Pierwsza decyzja udzielała pozwolenia na budowę hali produkcyjno – magazynowej Zakładu Prefabrykacji Stali wraz z drogami wewnętrznymi, natomiast decyzją z dnia 23 grudnia 2015 roku zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia na budowę. Ponadto w dniu 7 maja 2018 roku została wydana decyzja Prezydenta Miasta Radomia o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu punktu zbierania złomu metali na terenie zakładu przy ulicy Grobickiego 19 – (rozbudowa w odległości od ulicy Mroza, ale wjazd od drugiej strony), w której stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko realizacji planowanego przedsięwzięcia. **Radny Kazimierz Staszewski** - ja prosiłbym o ustosunkowanie się kiedy ta firma przeszła na inną działalność, czekamy na odpowiedź z Wydziału i wtedy podejmiemy decyzję. **Radny Dariusz Wójcik** – ktoś dostał pozwolenie i można było się odwołać do SKO. **Radna Małgorzata Zajac** –jak będzie sprawdzony pomiar hałasu, to nie tylko w tych godzinach rannych, ale w tych godzinach uciążliwych dla mieszkańców. **Radny Kazimierz Staszewski** – mnie się wydaje, że jak sprawdzają natężenie hałasu to wiedzą w jakich godzinach. W związku z tymi wyjaśnieniami sprawę odkładamy do dalszych decyzji i poczekamy na odpowiedź z Urzędu po pomiarach przez Wydział Środowiska i Rolnictwa.

II skarga złożona przez > | _____ >. Skarga dotyczy nieprawidłowości przy odbiorze odpadów. Przewodniczący Komisji odczytał odpowiedź - **wniosek Nr 31** Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu. Przewodniczący Komisji poinformował, że skarga wpłynęła drogą mailową, zostaliśmy poinformowani jaki przebieg i proszę o wyjaśnienia. **Anna Ławida** - Kierownik Biura Kontroli - skarżący podnosi niezastosowanie się do odbioru odpadów przez firmę SUEZ, która w kwietniu 2019 roku odbierając odpady z sektora V w drodze na wysypisko zabrała odpady z sektora I, co zgodnie z umową jest zabronione i powinna być naliczona kara umowna. Z dokumentacji prowadzonej przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa wynika, że z Panem _____ była

już prowadzona korespondencja w tej sprawie.. Wydział sprawuje kontrolę – samochody mają GPS-y, ich praca jest monitorowana.. Nie można mówić, że nie kontrolujemy tych umów z firmami. Wydział reaguje na bieżąco. To było już wyjaśniane w tej skardze. Skarżący zwracał się do Wydziału Środowiska w innej sprawie, z uwagi na to, że e-mail nie był podpisany, to jako Urząd skargę zostawiliśmy bez rozpoznania. Skarga nie podpisana nie podlega rozpatrzeniu.

Sylwia Zarachowicz – Woś – mecenas – czy ta osoba jest zidentyfikowana?, czy podpisała skargę? **Anna Ławida** – Kierownik Biura Kontroli odpowiada - Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa odpowiadał, skarżący był poinformowany, był wzywany i nie podał adresu. **Przewodniczący Komisji Kazimierz Staszewski** – stawiam wniosek, że pozostawiamy skargę bez rozpoznania. **Anna Ławida** – czy skarga, która wpłynęła do Biura Rady Miejskiej była podpisana? **Radna Małgorzata Zajac** – ja myślę, że my też powinniśmy wysłać do niego email, aby usunął braki formalne i dopiero wtedy jak nam nie odeśle podpisanego pisma, to zakończymy tę skargę. **Komisja postanowiła**, aby wysłać e-mail do następującej treści - Komisja prosi o uzupełnienie braków formalnych skargi poprzez złożenie podpisu – email wysłano dnia 02 grudnia 2020 roku - email dołączono do protokołu.

III skarga złożona przez z dnia 2 września 2020 roku w której skarżący zarzuca, że nie może złożyć odwołania – dotyczy Budżetu Obywatelskiego – przyczyn negatywnych opinii projektów złożonych przez skarżącego do Budżetu Obywatelskiego.

Przewodniczący komisji odczytał odpowiedź **wniosek Nr 32 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** Rady Miejskiej w Radomiu. **Anna Ławida** – skarżący nie złożył odwołania w terminie 3 dni i nie można przywrócić terminu. Z dokumentacji wynika, że ze skarżącym była prowadzona już korespondencja w przedmiotowej sprawie. Trzy projekty zgłoszone przez Skarżącego do Budżetu Obywatelskiego 2021 uzyskały negatywną opinię Zespołu Opiniującego- projekt dotyczący tablic elektronicznych nie należy do zadań własnych gminy, kolejny projekt nie spełniał wymogów formalnych odnośnie kosztu rocznego utrzymania realizowanego projektu i kolejny projekt dotyczący budowy parkingu przy PSP Nr 6 w Radomiu nie jest możliwy do realizacji, bo znajduje się tam pas zieleni, który ma chronić dzieci przed oparami komunikacyjnymi. Pan miał możliwość zgłoszenia odwołania od decyzji Zespołu Opiniującego, a jednak nie dotrzymał terminu wskazanego w uchwale, o której był informowany drogą mailową w dniu 2 czerwca 2020 roku.,

Radny Kazimierz Staszewski czy są jakieś jeszcze pytania. **Radna Małgorzata Zając** – Ja stawiam wniosek – skarga bezzasadna, nie ma innych propozycji.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Staszewski skarga Pana

jest bezzasadna. Przewodniczący zarządził głosowanie - 4 radnych za, 0 przeciw, 0 radnych wstrzymało się od głosu- skarga **bezzasadna**. Ten jeden projekt uchwały przygotowuje Pani mecenas.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Staszewski - to więcej spraw na dzisiejszą Komisję nie mamy.

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Komisji Pan Kazimierz Staszewski** podziękował wszystkim obecnym za przybycie i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono

Kazimierz Staszewski
Przewodniczący Komisji