

PROTOKÓŁ nr 26/2021
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 18 listopada 2021 r.

Na posiedzeniu obecni byli członkowie komisji oraz zaproszeni goście, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzył i prowadził radny Kazimierz Staszewski – przewodniczący komisji, który powitał członków komisji oraz zaproszonych gości.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski odczytał porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 25 z posiedzenia komisji.
2. Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji, które wpłynęły do komisji.
3. Sprawy różne.

Porządek posiedzenia został przyjęty bez uwag.

Ad. pkt 1 Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zwrócił się do członków komisji z pytaniem czy są uwagi do treści protokołu nr 25 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu? Nikt nie zgłosił uwag.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Protokół nr 25 z posiedzenia komisji został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 2 Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski poinformował, że komisja otrzymała kolejne wystąpienie pana ██████████ – wniosek z dnia 20.09.2021 r. Przewodniczący komisji wyjaśnił, że pan ██████████ wnosi o wyłączenie przewodniczącej Rady Miejskiej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji od rozpatrzenia jego skargi na dyrektora Miejskiego Zarządu Lokalami, przesłanej do Rady Miejskiej przez Prezydenta Miasta Radomia pismem znak: BK-II.1511.18.2021. Przewodniczący Kazimierz Staszewski przypomniał, że skarga pana ██████████ złożona na dyrektora Miejskiego Zarządu Lokalami w Radomiu w związku z brakiem udzielenia żądanych informacji została przekazana do Rady Miejskiej zgodnie z właściwością i na poprzednim posiedzeniu członkowie komisji zapoznali się z jej treścią i zdecydowali o skierowaniu wniosku do prezydenta z prośbą o ustosunkowanie się do spraw poruszanych w skardze i wyjaśnienie na jakiej zasadzie pan ██████████ funkcjonuje we Wspólnocie Mieszkaniowej przy ul. 25 Czerwca 83/85 w Radomiu. **Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** poinformował, że komisja otrzymała odpowiedź od Prezydenta Miasta Radomia na skargę pana ██████████ i odczytał pismo znak: GKL-I.710.178.2019/2021.WC z dnia 05.11.2021 r. (pismo dołączono do materiałów z komisji).

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski poprosił obecnego na posiedzeniu komisji dyrektora Miejskiego Zarządu Lokalami w Radomiu o odniesienie się do skargi. **Dyrektor Miejskiego Zarządu Lokalami Sławomir Stanik** powiedział, że niewiele będzie chciał ze swej strony dołożyć. Członkowie komisji mają pełną informację. Dyrektor wyjaśnił, że pan ██████ był w zarządzie wspólnoty i w momencie gdy został odwołany z zarządu wspólnoty rozpoczęła się akcja pisania pism. Pierwsze pisma pan ██████ zaczął kierować do MZL w marcu 2021 r. Na każde pismo Miejski Zarząd Lokalami odpowiadał, mimo, że niektóre z nich powinny trafić do zarządcy wspólnoty tj. RTBS Administrator. W jednej z pierwszych odpowiedzi, która była kierowana do pana ██████ była zawarta informacja gdzie ma kierować swoje pytania. Natomiast on się ciągle upierał, ciągle te odpowiedzi MZL nie były dla niego satysfakcjonujące. Dyrektor wyjaśnił, że MZL nie mógł odpowiedzieć na wiele pytań, ponieważ nie posiadał wiedzy w tym zakresie – tę wiedzę posiadał wyłącznie zarządca wspólnoty. Dodał, że praktycznie do ostatnich pism, które są do MZL kierowane, pan ██████ cały czas wraca do tamtej sytuacji i na to MZL nie udzieli jednoznacznej odpowiedzi, ponieważ nie ma tej wiedzy, wręcz ileś razy nie można w pismach powielać tego, że powinien się zwracać wyłącznie do zarządcy wspólnoty, czyli w tym przypadku do Administratora, żeby jemu tej informacji udzielił. Miejski Zarząd Lokalami jest praktycznie takim samym udziałowcem, co prawda większym niż pan ██████, ale w tej wspólnotcie ma identyczne prawa. Dyrektor Miejskiego Zarządu Lokalami Sławomir Stanik powiedział, że zastanawiające jest też to, że gdy MZL wysyłał do pana ██████ e-maile, już po 3-4 minutach otrzymywał od niego odpowiedź, co może świadczyć o tym, że te pisma były przygotowane już wcześniej, ponieważ nawet osoba bardzo wprawnie pisząca na klawiaturze nie byłaby w stanie, w tak krótkim czasie napisać tak długiego pisma. Wyglądało to tak, jakby bez względu na to jaką odpowiedź dostał już miał kolejne pismo przygotowane. **Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** powiedział, że biorąc pod uwagę odpowiedź prezydenta na skargę i zawarte w niej szczegółowe wyjaśnienia, jak również wypowiedź dyrektora MZL, uważa, że skarga powinna zostać uznana za bezzasadną. Wyjaśnił, że pan ██████ każdorazowo otrzymuje odpowiedzi na przesłane pisma. Miejski Zarząd Lokalami w Radomiu odpowiadając na składane przez pana ██████ pisma przekazuje informacje będące w jego posiadaniu, a to, że udzielane odpowiedzi nie satysfakcjonują pana Karolika nie oznacza, że Miejski Zarząd Lokalami w jakikolwiek sposób pozostał bezczynny i ich nie udzielił. Przewodniczący przypomniał, że pan ██████ jako właściciel lokalu mieszkalnego jest członkiem Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. 25 Czerwca 83/85 w Radomiu. Jego lokal nie wchodzi w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Radomia, a tym samym nie znajduje się w zasobach Miejskiego Zarządu Lokalami. W większości pism kierowanych do pana ██████ jest on informowany, iż nieruchomością zarządza wspólnota i wszelkie zapytania dotyczące zarządzania nieruchomością winny być skierowane do zarządu wspólnoty.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie za wydaniem opinii w sprawie uznania skargi pana ██████ z dnia 08.09.2021 r. za bezzasadną: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. **Opinię nr 58**

Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski poinformował o kolejnej skardze pana [REDAKTOWANE] z dnia 20.09.2021 r. Przewodniczący odczytał skargę. Wyjaśnił, że punkty 1-3 skargi rozpatrzy jako właściwy prezydent miasta Radomia, natomiast punkt 4 ww. skargi zawiera zarzuty dotyczące działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz przewodniczącej Rady Miejskiej w Radomiu, dlatego w tej części skargę należy przekazać do rozpatrzenia zgodnie z właściwością Wojewodzie Mazowieckiemu.

Kierownik Biura Kontroli Anna Ławida powiedziała, że ponieważ skarga była skierowana do prezydenta i w części zawiera pytania do prezydenta, to w tym zakresie została rozpatrzona przez prezydenta i została panu [REDAKTOWANE] udzielona odpowiedź.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski poprosił o opinię w tej sprawie panią mecenas.

Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś potwierdziła, że skarga w punkcie 4 zawiera zarzuty dotyczące działań Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz przewodniczącej Rady Miejskiej, dlatego komisja nie jest właściwa do jej rozpatrzenia i skargę w tej części należy przekazać do Wojewody Mazowieckiego.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie za wydaniem opinii w sprawie przekazania skargi pana [REDAKTOWANE] z dnia 20.09.2021 r. zgodnie z właściwością do Wojewody Mazowieckiego: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. **Opinię nr 59 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski poinformował, że komisja otrzymała odpowiedź prezydenta w sprawie petycji pana [REDAKTOWANE] z dnia 29.09.2021 r. dotyczącej zmiany aktualnie obowiązujących przepisów i wprowadzenia zmian w Regulaminie Funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania Niestrzeżonego. Przewodniczący komisji odczytał pismo znak: KS.5094.B.245.2021.KG z dnia 12.11.2021 r. (pismo dołączono do materiałów z komisji).

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zapytał czy kierownik Biura Kontroli chciałaby coś uzupełnić w temacie tej odpowiedzi?

Kierownik Biura Kontroli Anna Ławida wyjaśniła, że głównym postulatem petycji jest to, aby na wydawanych abonamentach nie oznaczać pojazdu co umożliwiłoby parkowanie na jednym abonamencie kilku pojazdów należących do jednego właściciela. Pani kierownik wyjaśniła, że trudno byłoby weryfikować czy dany pojazd ma uprawnienia do parkowania w strefie czy nie.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski powiedział, że odpowiedź prezydenta wiele wyjaśnia. Zaproponowane zmiany nie spowodują zmniejszenia ilości samochodów parkujących w Strefie Płatnego Parkowania Niestrzeżonego, a wprowadzenie abonamentu na okaziciela skutkować może zwiększoną liczbą reklamacji dotyczących braku wyłożenia go za przednią szybą pojazdu. Dodał, że podziela opinię, że biuro SPPN, które odpowiedzialne jest za odpowiedzi na

reklamacje, nie będzie mogło realnie stwierdzić czy wykupiony abonament nie został użyty w innym pojeździe. Zdaniem przewodniczącego petycja powinna zostać uznana za bezzasadną. Nikt nie zgłosił uwag.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie za wydaniem opinii w sprawie uznania petycji pana [REDAKTOWANO] z dnia 29.09.2021 r. za bezzasadną: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. **Opinię nr 60 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski poinformował, że do komisji wpłynęło pismo Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego przekazujące skargę pana [REDAKTOWANO] z dnia 04.11.2021 r. Przewodniczący komisji odczytał pismo MUW znak: WK-III.142.4.384.2021.ŁS oraz przekazaną wraz z nim skargę pana [REDAKTOWANO] z dnia 04.11.2021 r. Przewodniczący przypomniał, że to kolejne pismo pana [REDAKTOWANO] nawiązujące do złożonej wcześniej skargi w zakresie nadanej numeracji porządkowej budynku przy ul. Klwateckiej w Radomiu. Przewodniczący poprosił panią mecenas o opinię w tej sprawie.

Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś powiedziała, że skierowałaby wniosek o rozpatrzenie tego w formie uchwały przez Radę Miejską. Pani mecenas uważa, że wszystkie trzy skargi tj. z dnia: 23.08.2021 r., 19.09.2021 r. i 04.11.2021 r można byłoby rozpoznać w jednej uchwale. Wobec ponowienia treści zarzutów, które były już rozstrzygnięte uchwałą Rady Miejskiej w Radomiu nr LIX/551/2021 Rada Miejska pozostawia skargi bez rozpoznania. Zgodnie z treścią art. 239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego "W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego".

Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski zarządził głosowanie za wydaniem opinii w sprawie pozostawienia skarg pana [REDAKTOWANO] z dnia: 23.08.2021 r., 19.09.2021 r. i 04.11.2021 bez rozpoznania: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. **Opinię nr 61 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

Ad. pkt 3 Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski odczytał odpowiedź dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Radomiu na skargę pana [REDAKTOWANO] (pismo znak: DU.I.051.1.2021KZ z dnia 04.11.2021 r. dołączono do materiałów z komisji). Przewodniczący przypomniał, że skarga została złożona do Rady Miejskiej, a ponieważ dotyczyła działań zastępcy dyrektora MZDiK została przekazana zgodnie z właściwością do dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Radomiu.

Więcej spraw nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku, przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski podziękował wszystkim obecnym za przybycie i zamknął posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Kazimierz Staszewski

Protokolowała:
Agnieszka Jurkowska