

**PROTOKÓŁ nr 47**  
z posiedzenia  
**Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**Rady Miejskiej w Radomiu**  
z dnia 19 września 2023 r.

Na posiedzeniu obecni byli członkowie komisji oraz zaproszeni goście zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzył i prowadził radny Kazimierz Staszewski – przewodniczący komisji, który powitał członków komisji oraz zaproszonych gości.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** przedstawi porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 46 z posiedzenia komisji.
2. Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji, które wpłynęły do komisji.
3. Sprawy różne.

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

**Ad. pkt 1** Protokół nr 46 z posiedzenia komisji został przyjęty (3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu).

**Ad. pkt 2 Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** poinformował, że komisja rozpocznie od skargi pana M.K. z dnia 18.07.2023 r. złożonej w związku z brakiem działań dyrektora VI Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Kochanowskiego w Radomiu. Przewodniczący przypomniał, że skarżący zarzucił VI Liceum Ogólnokształcącemu wymuszenie zakupu przez uczniów materiałów edukacyjnych potrzebnych do prowadzenia lekcji, wystawienie oceny niedostatecznej za brak zakupu tych materiałów i brak reakcji dyrekcji na niezgodne z prawem działanie i ocenianie. Wyjaśnił, że na poprzednim posiedzeniu komisji członkowie komisji zdecydowali o skierowaniu wniosku do prezydenta z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze. Poinformował, że w dniu 18.09.2023 r. do komisji wpłynęła odpowiedź Prezydenta Miasta Radomia ws. skargi wraz z załącznikami: kopią pisma skierowanego do skarżącego w dniu 14.07.2023 r. przez dyrektor szkoły, kopią pisma nauczyciela informatyki z dnia 19.06.2023 r. oraz kopią notatki służbowej z dnia 14.06.2023 r. Członkowie komisji otrzymali odpowiedź pocztą elektroniczną wraz z materiałami na posiedzenie komisji. Przewodniczący komisji poprosił panią kierownik Biura Kontroli o odniesienie się do sprawy.

**Kierownik Biura Kontroli Renata Mikulska** poinformowała, że najpierw do szkoły wpłynęła skarga pana M.K. z dnia 12.06.2023 r., która dotyczyła niezgodnego z prawem wpisania oceny niedostatecznej z adnotacją „praca domowa” oraz podnosiła kwestię polecenia zakupu przez nauczyciela informatyki kabla sieciowego oraz wtyków. Kolejna skarga pana M.K. z dnia 15.06.2023 r. była kontynuacją pierwszej skargi i informowała o dwóch ocenach niedostatecznych. Z uzyskanych informacji wynika, że druga ocena niedostateczna została wystawiona za brak tzw. „prasówki”. W międzyczasie rodzic wystosował dwa ponaglenia dotyczące niezłatwienia w terminie skarg z dnia 12.06.2023 r. oraz z dnia 15.06.2023 r. Z informacji przekazanych przez dyrekcję szkoły wynika, że 14 czerwca odbyło się spotkanie

i rozmowa z nauczycielem informatyki, z którego została sporządzona notatka. Ponadto w dniach 13 czerwca i 16 czerwca pani dyrektor osobiście przeprowadziła rozmowę ze skarżącym na temat sprawy. Z otrzymanych w sprawie skargi wyjaśnień wynika, że jeżeli chodzi o kabel sieciowy i wtyki to faktycznie była prośba o zakup. Syn skarżącego nie miał na lekcji tych materiałów, nie chciał też skorzystać z materiałów których udostępnienie zaproponował mu nauczyciel informatyki i nie brał czynnego udziału w lekcji. Natomiast jeżeli chodzi o „prasówkę” to wyjaśniono, że w przypadku nieprzygotowania do zajęć (braku tzw. „prasówki”) uczeń ma prawo zgłosić nieprzygotowanie. Syn skarżącego nie zgłosił nieprzygotowania w wyniku czego otrzymał ocenę niedostateczną za brak „prasówki”. Pani kierownik poinformowała, że w piśmie z dnia 14.07.2023 r. skierowanym do skarżącego pani dyrektor udzieliła odpowiedzi na zarzuty zawarte w skargach. Dodała, że pani dyrektor wyjaśniła, że z nauczycielem została przeprowadzona rozmowa co do tego, że nie powinien występować o pewne rzeczy i kierować tego do uczniów, jednocześnie poruszyła ten temat na radzie pedagogicznej.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** udzielił głosu skarżącemu.

**Skarżący** powiedział, że sprawa w większości sprowadza się do oceny, co jest przedmiotem kontroli kuratorium. Wyjaśnił, że radomskie kuratorium się wyłączyło. Sprawę przejęła delegatura kuratorium w Płocku. Kontrola miała miejsce i czeka na wyniki. Natomiast skarga złożona do Prezydenta Miasta Radomia dotyczyła samej kwestii zakupu. Kwestia oceny nie jest w gestii rozpatrywania miasta. Skarga dotyczyła tego czy szkoła może wymagać zakupu. Skarżący dodał, że ponaglenie też nie powinno dotyczyć samego meritum, tylko należy sprawdzić czy zgodnie z kpa odpowiedź na jego dwie skargi wpłynęła.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zapytał kierownik Biura Kontroli czy chciałyby coś dodać?

**Kierownik Biura Kontroli Renata Mikulska** powiedziała, że skarga była szersza. Pan wskazywał jedno i drugie. Pan nie zgadzał się z ocenami niedostatecznymi, więc ta kwestia też została wyjaśniona.

**Skarżący** powiedział, że to automatycznie prezydent skierował do kuratorium, ponieważ nie jest w kompetencji organu nadzorującego, żeby to badał.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zapytał skarżącego czy kontrola została już przeprowadzona?

**Skarżący** powiedział, że kontrola była przeprowadzona. Teraz czeka na jej wyniki. Rozmawiał z kuratorium i w tym tygodniu miał być podpisany protokół, więc jeszcze w tym tygodniu albo w następnym dostanie wyniki.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zapytał członków komisji czy mają jakieś pytania?

**Radny Jarosław Rabenda** powiedział, że w odpowiedzi wyjaśniono, że co prawda nauczyciel nie powinien zobowiązywać uczniów do zakupu materiałów, ale jest też napisane wyraźnie, że w sytuacji kiedy uczeń nie przyniósł tego o co był proszony, otrzymał od nauczyciela możliwość pobrania tego na potrzeby lekcji, ale odmówił tego. Zapytał skarżącego czy to potwierdza?

**Skarżący** powiedział, że to jest nieprawda. Dodał, że wystosował wniosek o ujawnienie informacji publicznej i dostęp do akt skargowych i tej notatki nauczyciela. Skarżący zwrócił uwagę radnemu, że kwestia oceny nie powinna być rozpatrywana przez komisję, tylko sama kwestia zakupu.

**Radny Jarosław Rabenda** powiedział, że właśnie o zakup mu chodzi. O brak tego posiadanego sprzętu, o którego zakup prosił nauczyciel.

**Skarżący** powiedział, że syn nie miał sprzętu. Nie było propozycji oddania czy użyczenia tych przewodów. Wyjaśnił, że widział tę notatkę dlatego wystąpił o dostęp do protokołu z rozmowy z nauczycielem. Dodał, że dyrekcja nie weryfikowała drugiej strony, ponieważ nie przeprowadziła rozmowy z jego synem. Skarżący poinformował, że gdy widział się z panią dyrektorem to ta powiedziała mu, że będzie to weryfikować z drugą stroną. Wyjaśnił, że wtedy poprosił panią dyrektora, aby nie robiła tego w tym samym dniu, żeby on najpierw mógł porozmawiać z synem i uprzedzić go, a następnego dnia będzie pani dyrektor mogła rozmawiać. Skarżący powtórzył, że ta informacja jest nieprawdziwa, dlatego czeka na udostępnienie tej notatki. Dodał, że wniosek złożył bodajże 18 lipca. Do tej pory jeszcze nie otrzymał odpowiedzi, dlatego to prawdopodobnie będzie przedmiotem kolejnej skargi, ponieważ to jest nieprawda, a stawia jego syna w zupełnie innej sytuacji, w zupełnie innym świetle, że to on nie chciał uczestniczyć w lekcji.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** powiedział, że komisja będzie odnosiła się tylko do zakupu materiałów przez uczniów. Dodał, że w odpowiedzi nie jest uwzględniony ten temat w ten sposób jak pan się skarży. Jest odpowiedź, ale odnosi się głównie do tego co zaistniało w relacji między nauczycielem a uczniem. Odpowiedź odnosi się do uzasadnienia pana. Przewodniczący powiedział, że jego zdaniem skargę w tym zakresie należy uznać za zasadną, ponieważ nauczyciel powinien wyposażyć ucznia w materiały edukacyjne.

**Radny Jarosław Rabenda** stwierdził, że mają tu problem, a właściwie ewidentny spór, ponieważ jest słowo przeciwko słowu. Nie wie jak komisja miałaby to rozstrzygnąć. Nauczyciel wyjaśnił, że zaproponował materiały.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** powiedział, że na podstawie tego co zostało przedstawione uważa, że szkoła powinna dostarczyć materiały.

**Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** wyjaśniła, że tu należy rozróżnić czy to jest skarga na nauczyciela, który zażądał od ucznia zakupu materiałów, czy to jest skarga na dyrektora i w jakim zakresie dyrektor tu ponosi odpowiedzialność, czy tutaj można coś zarzucić dyrektorowi z punktu zarządzania szkołą. Rada Miejska może rozpatrywać skargi tylko na dyrektora placówki, a nie na nauczyciela. Jeżeli nauczyciel dopuścił się naruszenia prawa to podlega dyrektorowi szkoły a nie Radzie Miejskiej. Należy jeszcze raz wczytać się w skargę i zastanowić.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** powiedział, że ma przed sobą skargę i w skardze uwzględniany jest pan dyrektor jako skarżony a nie nauczyciel, dlatego rozpatruje tę skargę jako skargę na dyrektora.

**Skarżący** powiedział, że nawet jeżeli jego syn kupiłby te materiały i dostał ocenę pozytywną, to skarga odnosi się do wymuszenia zakupu, a nie do tego czy jego syn miał te materiały czy nie i jaką dostał ocenę. Chodzi o samą kwestię wymuszenia zakupu.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** powiedział, że właśnie tak to zrozumiał, a następnie odczytał fragment skargi. Przewodniczący powiedział, że jego zdaniem skarga powinna zostać uznana za zasadną i o to wnioskuje.

**Radny Jarosław Rabenda** powiedział, że przewodniczący chce uznać skargę za zasadną w sytuacji gdy członkowie komisji nie wiedzą jak było, bo mają dwa stanowiska. Zdaniem radnego komisja nie jest od rozstrzygania tego sporu, ponieważ nie jest sądem. Jedna strona twierdzi jak było i podaje to na piśmie. Dyrektor wyjaśnia na piśmie, że nauczyciel taką ofertę użyczenia sprzętu, którego uczeń nie przyniósł zagwarantował, ale uczeń odmówił przyjęcia i udziału w lekcji. Pan skarżący mówi coś innego. Radny nie wie jak komisja miałaby to rozstrzygnąć. Ponadto skarga niby jest

na dyrektora, ale dotyczy nauczyciela. Zdaniem radnego to nie jest skarga na dyrektora.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** powiedział, że w większości przypadków tak właśnie jest, że jest skarga na pracownika, a ogólnie dyrektora obejmuje, bo dyrektor jest odpowiedzialny za pracowników i nauczycieli.

**Radny Jarosław Rabenda** zapytał przewodniczącego komisji czy dobrze zrozumiał, że przewodniczący chciałby uznać skargę za zasadną w całości?

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** powiedział, że nie. Chodzi mu tylko o zakup materiałów edukacyjnych, ponieważ o to powinna zadbać szkoła.

**Radny Jarosław Rabenda** stwierdził, że dopóki nie będzie rozstrzygnięcia, to nie będzie wiedział jak było.

**Radny Dariusz Wójcik** powiedział, że on poczekałby na decyzję kuratorium i dopiero wtedy wrócił do sprawy na komisji.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** powiedział, że chciałby, aby komisja najpierw przegłosowała jego wniosek.

**Radny Robert Chrobotowicz** stwierdził, że ten wniosek jest bardzo daleko idący. Jego zdaniem komisja powinna poczekać na rozstrzygnięcie kuratorium.

**Radny Dariusz Wójcik** powiedział, że komisja powinna mieć kompletną wiedzę, aby podjąć decyzję.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zapytał pani mecenas, który wniosek powinien być głosowany jako pierwszy?

**Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** wyjaśniła, że jeden jest wnioskiem formalnym, a drugi merytorycznym. Najpierw powinien być głosowany wniosek formalny dotyczący wstrzymania się z wydaniem decyzji w sprawie skargi do czasu rozstrzygnięcia kuratorium i jeżeli on nie będzie uznany, to dopiero można głosować merytoryczny. Pani mecenas zwróciła uwagę, że materiały z kuratorium nie przyjdą do komisji.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** powiedział, że jeżeli chodzi o przełożenie decyzji w sprawie rozpatrzenia skargi to on się wstrzyma. Dodał, że jeżeli członkowie komisji przegłosują, że czekają na rozstrzygnięcie kuratorium, to komisja wystąpi z wnioskiem do prezydenta o przekazanie wyników kontroli kuratorium.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zarządził głosowanie nad przełożeniem decyzji komisji w sprawie rozpatrzenia skargi do czasu otrzymania wyników kontroli przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty w zakresie skargi pana M.K. na działania Dyrektora VI Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Kochanowskiego w Radomiu: 3 radnych za, 0 przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zdecydowała o przełożeniu decyzji w sprawie rozpatrzenia skargi do czasu otrzymania wyników kontroli kuratorium.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zaproponował skierowanie do prezydenta wniosku o przedstawienie wyników kontroli przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty we wrześniu 2023 roku w zakresie skargi pana M.K. z dnia 18.07.2023 r. na działania Dyrektora VI Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Jana Kochanowskiego w Radomiu. Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem: 4 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Wniosek został przyjęty. Wniosek nr 76 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** wrócił do skargi pana C.W. z dnia 19.06.2023 r. przekazanej według właściwości do Rady Miejskiej w Radomiu przez Wojewodę Mazowieckiego w dniu 27.06.2023 r. Przewodniczący odczytał opinię, którą

komisja podjęła w sprawie skargi na posiedzeniu w dniu 22 sierpnia 2023 r. Komisja uznała, że nie jest właściwa do rozpoznania skargi i skargę należy przekazać do organu właściwego do jej rozpoznania. Przewodniczący poinformował, że pani mecenas przygotowując projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi zwróciła uwagę, że komisja nie odniosła się do wszystkich zarzutów zawartych w skardze, dlatego komisja wraca do sprawy. Przewodniczący udzielił głosu pani mecenas Sylwii Zarachowicz-Woś.

**Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** wyjaśniła, że komisja zajęła się skargą w zakresie dotyczącym przekazania według właściwości, natomiast ze skargi wynikało również, że był zarzut odnośnie bezczynności prezydenta - czy prezydent wykonał wszystkie czynności do których był zobligowany, czy przekazał skargę pana C.W do właściwych organów. Dodała, że gdyby komisja w tym zakresie nie obradowała i nie podjęła opinii, to ta skarga byłaby niepełna. Zdaniem pani mecenas częściowo skarga powinna być przekazana według właściwości przez komisję, ale należy także wyjaśnić czy prezydent podjął wszystkie czynności, czy w tym zakresie nie dopuścił się bezczynności. To powinna również komisja rozważyć i to również powinno być przedmiotem opinii komisji, a w konsekwencji uchwały Rady Miejskiej.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** poprosił panią kierownik Biura Kontroli o odniesienie się do sprawy.

**Kierownik Biura Kontroli Renata Mikulska** wyjaśniła, że z dokumentacji, którą przedłożyła do komisji, dotyczącej skargi pana C.W. z dnia 05.01.2023 r. na działalność Polskiego Związku Wędkarskiego wynika, że prezydent przekazał skargę według właściwości do Starostwa Powiatowego w Kozienicach, powiadomił o treści skargi Zarząd Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Radomiu, a następnie pismem z dnia 23.02.2023 r. poinformował skarżącego o tym, że jego skarga została przekazana do Starostwa Powiatowego w Kozienicach celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością oraz że o treści złożonej przez niego skargi został poinformowany Zarząd Okręgu PZW w Radomiu.

**Radny Jarosław Rabenda** stwierdził, że nie można mówić w tym przypadku o bezczynności prezydenta.

**Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** powiedziała, że pojawia się problem czy skarga nie powinna zostać przekazana do Zarządu Głównego Polskiego Związku Wędkarskiego.

**Radny Dariusz Wójcik** stwierdził, że to Starostwo w Kozienicach powinno przekazać skargę dalej. Prezydent przekazał skargę.

**Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** powiedziała, że to komisja podejmie decyzję czy można mówić o bezczynności skoro prezydent przekazał skargę do tych dwóch organów.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** powiedział, że jego zdaniem komisja powinna wydać opinię o uznaniu skargi w części dotyczącej bezczynności prezydenta za bezzasadną, a w pozostałej części uznać, że Rada Miejska nie jest właściwa do rozpoznania skargi i skargę należy przekazać według właściwości do Starostwa Powiatowego w Kozienicach oraz do Zarządu Głównego Polskiego Związku Wędkarskiego.

Radni nie wnieśli uwag do propozycji przewodniczącego.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zarządził głosowanie nad wydaniem opinii ws. skargi pana C.W. z dnia 19.06.2023 r.: 4 radnych za, 0 przeciw, 0

wstrzymujących się od głosu. **Opinie nr 93 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** poinformował, że do komisji wpłynęła odpowiedź prezydenta ws. skargi pana Ł.K. z dnia 14.06.2023 r. w zakresie zarzutów dotyczących działania dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 5 im. Marii Dąbrowskiej w Radomiu. Członkowie komisji otrzymali odpowiedź pocztą elektroniczną. Przewodniczący komisji udzielił głosu pani kierownik Biura Kontroli.

**Kierownik Biura Kontroli Renata Mikulska** powiedziała, że ewidentnie czuje się, że jest to sprawa rodzinna. Tata skarży kompetencje pani dyrektor szkoły, ponieważ uważa, że dziecko nie zostało oddane temu komu powinno. Pani kierownik wyjaśniła, że z otrzymanych wyjaśnień pani dyrektor wynika ewidentnie, że jest to problem natury rodzinnej, ponieważ jest opieka naprzemienna, która nie została zmieniona, jest ustalona tylko między rodzicami. W trakcie roku szkolnego rodzice zerwali tą opiekę naprzemienną, kłócą się o to kto może odbierać dziecko. Dyrektor szkoły wystąpiła do sądu rodzinnego o wgląd w sytuację rodzinną i ustalenie miejsca pobytu dziecka, ponieważ w żaden sposób nie jest w stanie dojść z rodzicami do porozumienia i ustalić kto i na jakich zasadach może odbierać dziecko. Do tej pory sąd nie odpowiedział jeszcze pani dyrektor. W wyniku tej skargi pani dyrektor wysłała ponaglenie do sądu i jeszcze raz poprosiła, żeby sąd zajął stanowisko. Pani kierownik dodała, że tata skarży coś co nie jest ustalone przez sąd, tylko jest ustalone między rodzicami, ponieważ kodeks rodzinny i opiekuńczy na to zezwala.

**Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** stwierdziła, że to powinien rozstrzygnąć sąd rodzinny.

**Radny Dariusz Wójcik** zgodził się z panią mecenas. Powiedział, że jest to kompetencja sądu rodzinnego a nie komisji.

**Radny Jarosław Rabenda** stwierdził, że w skardze był zarzut, który wyglądał poważnie, natomiast w świetle wyjaśnień pani dyrektor nie wygląda poważnie, tylko wygląda na awanturę rodzinną i wychodzi na to, że skarżący mijają się z prawdą.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zapytał radnego dlaczego jego zdaniem skarżący mijają się z prawdą?

**Radny Jarosław Rabenda** powiedział, że przypuszcza, że dyrektor placówki nie poda na piśmie nieprawdy, bo naraża się na odpowiedzialność karną, natomiast druga strona może mówić sobie wszystko i taka jest różnica. Radny stwierdził, że ufa, że jeżeli pani dyrektor twierdzi, że ma pisemne upoważnienie do odbioru dziecka ze świetlicy przez babcię, wydane przez matkę, prawowitego opiekuna, to to jest obowiązujące. Matka może wydać tego rodzaju upoważnienie i jeżeli tak jest to tej sprawy nie ma.

**Radny Dariusz Wójcik** powiedział, że pani dyrektor postąpiła tak jak powinna i jego zdaniem skargę należy uznać za bezzasadną. Dodał, że jeżeli rodzice nie mogą dojść do porozumienia w kwestii opieki nad dzieckiem to sprawę powinien rozstrzygnąć sąd rodzinny, a nie komisja, ponieważ komisja nie jest do tego właściwa.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** powiedział, że zgadza się z radnym Wójcikiem. W dokumentacji szkolnej znajdują się informacje i stosowne upoważnienia do odbioru dziecka przez babkę i ciotkę. Nikomu poza rodzicami i poza osobami wskazanymi przez rodziców w upoważnieniach dziecko nie zostało wydane, dlatego nie można mówić o naruszeniu kompetencji przez panią dyrektor. Dodał, że jeżeli chodzi o kwestie sporne między rodzicami dotyczące opieki nad dzieckiem to zarówno komisja jak i Rada Miejska nie są właściwe żeby to rozstrzygnąć i powinien tym zająć

się sąd rodzinny. Zdaniem przewodniczącego komisji skarga powinna zostać uznana za bezzasadną.

Członkowie komisji zgodzili się z przewodniczącym.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zarządził głosowanie nad wydaniem opinii ws. uznania skargi pana Ł.K. z dnia 14.06.2023 r. na działania dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 5 im. Marii Dąbrowskiej w Radomiu za bezzasadną: 4 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. **Opinie nr 94 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** poinformował, że komisja otrzymała odpowiedź prezydenta ws. petycji mieszkańców dzielnic: Woźniki, Pruszków, Kończyce w Radomiu w sprawie uchylecia decyzji Prezydenta Miasta Radomia nr 595/2022 dotyczącej budowy masztu telefonii komórkowej 5G przy zbiegu ulic Kieleckiej i Mostowej, a następnie zapoznał członków komisji z treścią odpowiedzi. Przewodniczący stwierdził, że z odpowiedzi wynika, że komisja powinna poczekać z rozstrzygnięciem w sprawie petycji do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

**Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** zwróciła uwagę, że jest określony czas na rozpatrzenie petycji.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** powiedział, że petycja została złożona do Rady Miejskiej 26 czerwca. Dodał, że po zapoznaniu się z odpowiedzią prezydenta ws. petycji uważa, że komisja powinna przedłużyć termin rozpatrzenia petycji o kolejne 3 miesiące.

**Kierownik Biura Kontroli Renata Mikulska** zwróciła uwagę, że mieszkańcy w petycji domagają się uchylecia decyzji administracyjnej a tego petycją zrobić nie można. Wyjaśniła, że postępowanie zakończyło się ostatecznie wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, a teraz organ wznowił postępowanie postanowieniem na skutek wniosków tych stron, które nie brały udziału w postępowaniu.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** powiedział, że komisja poczeka na decyzję administracyjną, a następnie zapytał pani mecenas jak długo komisja może czekać z rozpatrzeniem petycji?

**Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** wyjaśniła, że pierwszy termin do rozpatrzenia petycji to jest 3 miesiące i później można przedłużyć o kolejne 3 miesiące. Pani mecenas zwróciła uwagę, że członkowie komisji powinni rozważyć czy petycja jest w ogóle zasadna skoro mieszkańcy wnoszą o uchylecie decyzji administracyjnej a tego petycją zrobić nie można.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** stwierdził, że na posiedzenie komisji nie zostali zaproszeni mieszkańcy, dlatego dziś nie chciałby tej kwestii rozstrzygać.

**Mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** powiedziała, że jeżeli jeszcze nie upłynął termin pierwszych 3 miesięcy to nie ma potrzeby przedłużać na kolejne. Jeżeli będzie się zbliżał termin upływu 3 miesięcy to należy przedłużyć rozpatrzenie petycji o kolejne 3 miesiące.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zawniósł o przedłużenie terminu rozpatrywania petycji o kolejne 3 miesiące, a następnie zarządził głosowanie: 2 radnych za, 0 przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu zdecydowała o przedłużeniu terminu rozpatrzenia petycji do dnia 27 grudnia 2023 r.**

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** poinformował, że do komisji wpłynęła skarga pań K.N. i M.W. z dnia 11.08.2023 r. na działania dyrektora Publicznej

Szkoły Podstawowej Nr 27 im. Szarych Szeregów w Radomiu. Skarga została przekazana do Rady Miejskiej przez Prezydenta Miasta Radomia w dniu 28.08.2023r. Przewodniczący zapoznał członków komisji z treścią skargi.

Członkowie komisji zdecydowali o skierowaniu wniosku do prezydenta z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze pań K.N. i M.W. z dnia 11.08.2023 r. na działania dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 27 im. Szarych Szeregów w Radomiu.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zarządził głosowanie nad wnioskiem: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Wniosek został przyjęty. Wniosek nr 77 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** poinformował, że do komisji wpłynęła petycja mieszkańców osiedla Wośniki w Radomiu z dnia 15.06.2023 r. w sprawie poprawy bezpieczeństwa komunikacyjnego w rejonie ulic Wośnickiej i Bulwarowej na osiedlu Wośniki. Przewodniczący wyjaśnił, że petycja była skierowana do przewodniczącej Komisji Bezpieczeństwa pani Małgorzaty Półbratki, natomiast przewodnicząca Rady Miejskiej w Radomiu w dniu 11.09.2023 r. skierowała petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja otrzymała również pismo Spółdzielni Mieszkaniowej „Budowlani” w Radomiu z dnia 13.07.2023 r. popierające ww. petycję. Przewodniczący zapoznał członków komisji z treścią petycji oraz pisma SM „Budowlani”.

Członkowie komisji zdecydowali o skierowaniu wniosku do prezydenta z prośbą o ustosunkowanie się do petycji mieszkańców osiedla Wośniki w Radomiu z dnia 15.06.2023 r. w sprawie poprawy bezpieczeństwa komunikacyjnego w rejonie ulic Wośnickiej i Bulwarowej na osiedlu Wośniki.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zarządził głosowanie nad wnioskiem: 3 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Wniosek został przyjęty. Wniosek nr 78 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.

**Ad. pkt 3 Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** poinformował, że do komisji wpłynęło pismo pana T.L. z dnia 10.09.2023 r. skierowane do Wodociągów Miejskich w Radomiu i przesłane do wiadomości Rady Miejskiej w sprawie wymiany studzienek kanalizacyjnych u zbiegu ulic Polnej i Równej w Radomiu. Przewodniczący odczytał pismo. Przewodniczący komisji przypomniał, że gdy były rozpatrywane skargi pana T.L. na sesji Rady Miejskiej poprosił dyrektora MZDiK, żeby Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji wyrównał nawierzchnię ul. Równej. Ponadto w uzasadnieniu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi zobowiązano Wodociągi Miejskie do naprawy w trybie pilnym uszkodzonego wjazdu kanalizacyjnego.

**Radny Jarosław Rabenda** stwierdził, że komisja powinna przyjąć pismo do wiadomości i zostawić ad acta.

**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** zapytał panią mecenas czy można zostawić pismo ad acta?

**Pani mecenas Sylwia Zarachowicz-Woś** wyjaśniła, że ta sprawa była już rozpatrywana przez komisję i Radę Miejską. Skarga została uznana za zasadną i teraz zarówno Rada Miejska jak i komisja nie mają wpływu na to czy będzie to wykonane czy nie.

Członkowie komisji przyjęli pismo pana T.L. z dnia 10.09.2023r. do wiadomości.



**Przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski** wyjaśnił, że podczas ostatniego posiedzenia komisji informując o korespondencji skierowanej przez pana M.K. nie poinformował o piśmie pana M.K. z dnia 03.07.2023 r. skierowanym do Rady Miejskiej i do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczącym posiedzenia komisji z dnia 23.05.2023 r. na którym rozpatrywana była złożona przez niego skarga na Prezydenta Miasta Radomia. Przewodniczący odczytał pismo. Członkowie komisji przyjęli pismo do wiadomości.

Więcej spraw nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku, przewodniczący komisji Kazimierz Staszewski podziękował wszystkim obecnym za udział w komisji i zamknął posiedzenie komisji w dniu 19 września 2023 r.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

**Kazimierz Staszewski**

Protokołowała:  
Agnieszka Jurkowska