

PROTOKÓŁ nr 21
z posiedzenia
Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 25 maja 2023 r.

Na posiedzeniu obecni byli członkowie komisji oraz zaproszeni goście, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Posiedzenie otworzył i prowadził radny Robert Fiszer - przewodniczący komisji, który powitał członków komisji oraz zaproszonych gości.

Porządek posiedzenia komisji:

1. Przyjęcie protokołów nr 19 i 20 z posiedzeń komisji.
2. Zaopiniowanie projektu planu wydatków inwestycyjnych na rok 2023, w zakresie inwestycji drogowych realizowanych w trybie uchwały nr 498/97 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 25 września 1997 r. (ze zmian.), w ramach tzw. „czynów drogowych”.
3. Zaopiniowanie wniosków Prezydenta Miasta Radomia na podstawie § 33 Uchwały Nr 52/2011 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 31.01.2011 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miasta Radomia (miasta na prawach powiatu – Radom) z późn. zm.
4. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w Radomiu zawartych na drukach:
 - nr 845 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2023 rok,
 - nr 846 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2023 – 2045,
 - nr 836 w sprawie zmiany uchwały nr 755/2018 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 24 września 2018 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe osób w autobusach komunikacji miejskiej w Radomiu oraz w sprawie ustalenia wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej,
 - nr 837 w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XLV/399/2020 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 26.10.2020 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych dla przewoźników i operatorów, zasad i warunków korzystania oraz stawki opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, zmienionej uchwałą Nr LXIV/581/2021 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 27.09.2021 r., uchwały Nr LXXIV/666/2022 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28.02.2022 r., oraz uchwały Nr LXXXIII/793/2022 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 24 października 2022 r.,
 - nr 838 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie 10-letniej umowy użyczenia lokalu położonego w Radomiu przy ulicy Królowej Jadwigi 15 na rzecz Stowarzyszenia na Rzecz Innowacji i Edukacji,
 - nr 843 w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargu i zawarcia 15-letniej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta

Radomia, położonej w Radomiu przy ul. Marii Gajl z przeznaczeniem pod budowę dwóch budynków produkcyjno-magazynowych,

- nr 844 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług na terenie Gminy Miasta Radomia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

5. Sprawy różne.

Przewodniczący komisji Robert Fiszler poinformował, że ze względu na obecność na posiedzeniu komisji osób z zewnątrz, komisja w pierwszej kolejności rozpatrzy ich sprawy, a następnie będzie procedować zgodnie z zaproponowanym porządkiem posiedzenia.

Ad. pkt 4 Przewodniczący komisji Robert Fiszler poprosił przedstawicielkę inwestora o zabranie głosu w sprawie projektu uchwały na druku nr 843 w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargu i zawarcia 15-letniej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Radomia, położonej w Radomiu przy ul. Marii Gajl z przeznaczeniem pod budowę dwóch budynków produkcyjno-magazynowych.

Przedstawicielka firmy Teksado poprosiła o pozytywne rozpatrzenie wniosku o dzierżawę działek na ul. Marii Gajl pod inwestycję, która umożliwi dalszy rozwój firmy i stworzenie dodatkowych miejsc pracy w Radomiu.

Przewodniczący komisji Robert Fiszler zapytał czym zajmuje się firma Teksado i ile nowych miejsc pracy mogłaby stworzyć?

Przedstawicielka firmy Teksado powiedziała, że na ten moment w firmie pracuje ok. 30 osób, a myślą o zwiększeniu liczby zatrudnionych o przynajmniej 2 razy tyle. Wyjaśniła, że w tej chwili firma produkuje słupy oświetleniowe ze stali, chce doprowadzić do rozwoju w kierunku kompozytów oraz stworzyć duże centrum logistyczne, które zapewni lepszy transport jej produktów do klientów.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał czy w tej chwili firma funkcjonuje na terenie miasta Radomia?

Przedstawicielka firmy Teksado odpowiedziała, że firma ma magazyn na terenie miasta Radomia, natomiast zarejestrowana jest w Warszawie.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał czy produkcja będzie prowadzona w Radomiu?

Przedstawicielka firmy Teksado odpowiedziała, że tak.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał czy firma rozważyła zakup tego terenu?

Przedstawicielka firmy Teksado powiedziała, że docelowo tak, natomiast na razie będzie dzierżawiła ten teren.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał czy to znaczy, że dopiero gdy firma wybuduje te budynki wystąpi ewentualnie z wnioskiem o wykup?

Przedstawicielka firmy Teksado powiedziała, że rozważne są też takie kwestie, żeby ewentualnie w późniejszym terminie nabyć jakieś przylegające działki jeżeli firma będzie się dobrze rozwijała.

Radny Piotr Szprendałowicz zapytał czy poza budową hal planowane są tam jeszcze jakieś inwestycje? Powiedział, że nie wie jak wygląda kwestia skomunikowania tego terenu z drogą.

Przedstawicielka firmy Teksado powiedziała, że na pewno jest tam zrobiona droga. Dodała, że oprócz hal będą jeszcze budynki biurowe i pomieszczenia socjalne dla pracowników.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał czy któryś z przedstawicieli Urzędu Miejskiego mógłby się o odnieść do kwestii skomunikowania tego terenu?

Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga powiedziała, że jest tam droga. Wyjaśniła, że firma wystąpiła już o warunki zabudowy i dostała te warunki zabudowy, więc na pewno dojazd był przez MZDiK i przez Miejską Pracownię Urbanistyczną określony i zapewniony. Pani dyrektor dodała, że firma dostała również warunki zabudowy na budynek produkcyjny, dlatego umowa dzierżawy jest 15-letnia, zgodnie z prośbą wnioskodawcy i zgodnie z harmonogramem dołączonym do akt sprawy. Poinformowała, że miesięczny dochód z tytułu dzierżawy będzie wynosił 3 717 zł, rocznie 44 604 zł, a cały okres trwania umowy zapewni gminie dochód w wysokości 669 060 zł (oprócz waloryzacji).

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 843: 7 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 843 w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargu i zawarcia 15-letniej umowy dzierżawy nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Radomia, położonej w Radomiu przy ul. Marii Gajl z przeznaczeniem pod budowę dwóch budynków produkcyjno-magazynowych.

Opinię nr 35 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.

Ad. pkt 3 Przewodniczący komisji Robert Fiszer poinformował, że komisja zaopiniuje najpierw wniosek nr 14/2023 dotyczący przejęcia w formie darowizny na rzecz Gminy Miasta Radomia prawa własności nieruchomości stanowiących samodzielne lokale mieszkalne wraz z prawami z nimi związanymi, usytuowanych w budynku położonym w Radomiu przy ul. 25 Czerwca 14.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska poinformowała, że w posiedzeniu komisji bierze udział współwłaścicielka lokali, których dotyczy wniosek i ona chciałaby zabrać głos w sprawie wniosku.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer poprosił współwłaścicielkę lokali o zabranie głosu.

Mieszkancka poinformowała, że posiada dwa lokale mieszkalne w budynku przy ul. 25 Czerwca 14, który uległ katastrofie budowlanej i chciałaby, aby gmina przejęła od niej te dwa lokale. Wyjaśniła, że lokale są współwłasnością innych osób, ale uregulowała już te kwestie i chciałaby uzyskać lokal do zamieszkania w zamian za przekazanie tych dwóch lokali.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał jaką wielkość udziałów mają te 2 mieszkania w stosunku do całej nieruchomości?

Mieszkancka powiedziała, że nie pamięta, ale jest to mały udział.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że jeden lokal miał powierzchnię 44,16 m², natomiast drugi lokal powierzchnię 22,37 m².

Radny Kazimierz Woźniak zapytał czy gmina nabywa udziały w budynku?

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska powiedziała, że tak. Dodała, że resztę udziałów ma gmina.

Mieszkanka powiedziała, że ponad 80% udziałów ma gmina.

Radny Dariusz Wójcik zapytał mieszkanki czy jest jej coś winny kierownik tej katastrofy budowlanej?

Mieszkanka powiedziała, że w tej chwili jest sprawa w sądzie.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał kto wcześniej zarządzał budynkiem?

Mieszkanka odpowiedziała, że Spółka RTBS „Administrator”.

Radny Dariusz Wójcik zwrócił uwagę, że do katastrofy doszło kiedy był prowadzony remont w budynku.

Mieszkanka potwierdziła i wyjaśniła, że oskarżonym jest podwykonawca tych prac.

Radny Dariusz Wójcik stwierdził, że przekazanie tych lokali nie jest w interesie pani.

Mieszkanka powiedziała, że chce mieć po prostu spokój i chce mieć gdzie mieszkać. Dodała, że do katastrofy doszło w lutym ubiegłego roku i do tej pory nie ma gdzie mieszkać.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno poinformował, że pani już dostała propozycję innego lokalu.

Mieszkanka powiedziała, że przyjęła propozycję lokalu.

Radny Dariusz Wójcik zapytał czy jeśli miasto wywalczy odszkodowanie, to pani będzie przysługiwało roszczenie?

Mieszkanka powiedziała, że miała ubezpieczone mieszkanie tylko, że akurat w jej mieszkaniu nic się nie stało, więc ubezpieczyciel odmówił wypłaty jakiegokolwiek odszkodowania, nawet pomimo tego, że klatka schodowa jest zawalona i nie ma przez to jak dostać się do mieszkania.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że jego zdaniem pani będzie przysługiwało roszczenie.

Kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości Sandra Marcinowska wyjaśniła, że na dzień katastrofy pani była współwłaścicielem, więc jak najbardziej przysługuje jej roszczenie do odszkodowania.

Radny Piotr Szprendałowicz powiedział, że rozumie tutaj ludzką sytuację i takie spojrzenie socjalne na temat, ale chciałby wiedzieć jaką korzyść będzie miała gmina z przejęcia częściowego prawa do tych lokali?

Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga odpowiedziała, że gmina nabędzie własność tych lokali.

Radny Piotr Szprendałowicz powiedział, że z tego co mówiła pani wynika, że jest tam jeszcze chyba jeden współwłaściciel.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno powiedział, że jeden ze współwłaścicieli tj. sklepu wędkarskiego jest wyłączony, ale lokal też jest w całości, natomiast jest jeszcze właścicielka, która mieszka w tzw. tylnej oficynie i jej ta sprawa nie dotyczy.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał co z pozostałymi lokalami?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno powiedział, że pozostałe lokale są wykwaterowane.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał czy te lokale są puste?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno powiedział, że tak.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał czy w takim razie można przeznaczyć ten budynek do wyburzenia?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno powiedział, że to jest kwestia konserwatora.

Radny Piotr Szprendałowicz zapytał czy miasto ma już pomysł co zrobić z tym budynkiem?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno powiedział, że pomysłu jako takiego jeszcze nie ma, dlatego, że jeszcze nie wiedzą kiedy skończy się remont. Jedną z metod będzie zasiedlenie od nowa tych lokali, a drugą może być np. wykonanie kapitalnego remontu całego budynku, czyli tzw. rewitalizacja.

Mieszkanka powiedziała, że wszyscy lokatorzy, którzy mieli tam najem już otrzymali mieszkania, tylko ona jedna mieszka w samochodzie, bo była właścicielką.

Radny Dawid Ruszczyk zapytał mieszkanki czy dostała już mieszkanie?

Mieszkanka powiedziała, że na razie dostała propozycję. Wyjaśniła, że gdy przekaże te mieszkania, to dopiero dostanie lokal na wynajem.

Radny Tomasz Gogacz zapytał mieszkanki czy prawo własności zamienia ekwiwalentnie na prawo najmu?

Mieszkanka odpowiedziała, że tak - oddaje mieszkania za prawo najmu.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 14/2023: 8 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. Opinię nr 36 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów w komisji.

Radny Dariusz Wójcik powiedział, że jego zdaniem to co robi miasto w stosunku do pani jest bardzo nieuczciwe i nie w porządku. Uważa, że przekazanie za darmo prawa własności w zamian za prawo dzierżawy jest po prostu po ludzku nieuczciwe.

Ad. pkt 2 Przewodniczący komisji Robert Fiszer poinformował, że do komisji wpłynęło pismo dot. zaopiniowania projektu planu wydatków inwestycyjnych na rok 2023, w zakresie inwestycji drogowych realizowanych w trybie uchwały nr 498/97 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 25 września 1997 r. (ze zmian.), w ramach tzw. „czynów drogowych”. Do pisma dołączono wykaz wniosków na budowę ulic gminnych i wewnętrznych. Przewodniczący poprosił przedstawiciela MZDiK o przedstawienie propozycji miasta.

Zastępca dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji Łukasz Kuna poinformował, że ze względu na zabezpieczone w budżecie miasta środki (1 200 000 zł na ulice gminne i 2 300 000 zł na ulice wewnętrzne) miasto jeśli chodzi o Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji proponuje: jeśli chodzi o ulice gminne ul. Frontową, której szacunkowy koszt wynosi 1 030 000 zł, jeśli chodzi natomiast o ulice

wewnętrzne ul. Frontową, której szacunkowy koszt wynosi 160 000 zł oraz ul. Szeroka Droga, której szacunkowy koszt wynosi 1 800 000 zł.

Radny Kazimierz Woźniak zaproponował, aby przewodniczący komisji udzielił głosu przedstawicielom wszystkich komitetów obecnych na dzisiejszym posiedzeniu komisji i dopiero gdy wypowiedzą się przedstawiciele wszystkich komitetów, radni przejdą do zadawania pytań.

Radny Piotr Szprendałowicz zgłosił uwagi do wykazu wniosków na budowę ulic wewnętrznych. W poz. 4 przy ul. 11 Listopada 22-26 i w poz. 11 przy ul. Paderewskiego brakuje informacji kiedy zawiązał się komitet. Zdaniem radnego wbrew pozorom są to dosyć ważne informacje od kiedy ludzie czekają na realizację swoich postulatów. Radny zapytał zastępcę dyrektora MZDiK czy ma wiedzę kiedy zostały zawiązane te komitety?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że nie ma takiej wiedzy, ale zostaną uzupełnione te informacje.

Radny Piotr Szprendałowicz przypomniał, że jeśli chodzi o czynówki to komisja pracuje na podstawie dwóch uchwał Rady Miejskiej, bazowej z 1997 roku i zmienionej z 2008 roku. Powiedział, że będąc radnym w 2008 roku i pracując również w Komisji Gospodarki pokazywał pewne niedoskonałości formalne w zakresie decydowania o wyborze zadań do realizacji. Wtedy, nie wiadomo skąd, nie wiadomo dlaczego pewne zadania były kierowane do realizacji, a pewne nie. Radny wyjaśnił, że w uchwale z 2008 roku został skorygowany zapis podstawowej uchwały i ustalono minimalny udział podmiotów, czyli komitetów, w wysokości 10% kosztów zadania inwestycyjnego objętego wnioskiem. Radny zapytał zastępcę dyrektora jak na chwilę obecną traktować takie 10% kosztów zadania inwestycyjnego w sytuacji kiedy zdecydowana większość zadań była zgłaszana nawet kilkanaście lat temu i być może wtedy wkład mieszkańców wynosił 10% czy nawet więcej, ale były zupełnie inne szacunki? Teraz często są to zwielokrotnione kwoty szacowanej inwestycji, więc jak do tego ma się to 10%? Radny wyjaśnił, że pyta pod kątem formalnym, ponieważ chce, żeby realizowali zapisy uchwał.

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że jeśli chodzi o Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji to poruszają się zgodnie z zapisami uchwały. Stwierdził, że pytanie radnego jest bardzo trafne, ponieważ od okresu pandemii i wybuchu wojny ceny galopują ostro do góry i może być taka sytuacja, że wcześniejsze wpłaty mieszkańców nie pokrywają tych 10% wartości szacunkowej, przetargowej inwestycji.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał zastępcę dyrektora czy w związku z tym dokument, który dostała komisja jest aktualny?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna odpowiedział, że jest aktualny jak najbardziej. Wyjaśnił, że zgodnie z zapisami uchwały, przed ustaleniem przetargu mieszkańcy powinni uzupełnić do szacunku kwotę wkładu własnego.

Radny Piotr Szprendałowicz powiedział, że właśnie dlatego chciałby na to zwrócić uwagę, również przedstawicielom komitetów, żeby nie było później jakichś bardzo przykrych zaskoczeń, ponieważ te 10% przed laty to np. mogło być 200 000 zł wprowadzone w różnej formie czy projektu, czy oddania nieruchomości, czy to gotówkowej, a za chwilę może się okazać w przetargu, że ta kwota będzie wielokrotnie wyższa i będzie oczekiwanie znaczącej dopłaty udziału komitetu. Radny zastanawia się czy na bazie tych zapisów, które obowiązują w uchwale powinni w tej chwili

podejmować decyzję, czy nie powinni zmienić zapisów w tych uchwałach, chociażby na najbliższej sesji, tak żeby je urealnić do rzeczywistości, żeby później konsekwencji nie ponosili mieszkańcy, którzy kiedyś (na czas składania wniosku) rzeczywiście wnieśli te 10%, ale teraz może się okazać, że to nie jest 10%, tylko 1, 2 czy 3%.

Przedstawicielka komitetu budowy ul. Szeroka Droga zapytała co jeśli mieszkańcy wnieśli 40%?

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że powinni być w pierwszej kolejności rozpatrywani, choć może okazać się po przetargu, że te 40% to w tej chwili jedynie 8%.

Mieszkanca ul. Szeroka Droga powiedziała, że to nie jest ich wina, że gdy te środki stanowiły 10% szacunkowych kosztów, to nikt ich nie brał pod uwagę.

Radny Piotr Szprendałowicz powiedział, że zgadza się z mieszkańcami, ponieważ intencją czynówek było to, żeby zadania były realizowane z roku na rok. W jego opinii czynówki w tej formie są reliktem przeszłości, ale cały czas stanowią zobowiązanie władz miasta wobec komitetu i wobec mieszkańców. To, że to się ciągnie kilkanaście lat, to skutek różnych sytuacji, ale stając na straży prawa i tego co obowiązuje radnych ma wątpliwości czy mogą podejmować decyzję. Z kolei pan dyrektor twierdzi, że na pewno 10% wkładu własnego w odniesieniu do tych szacunków każdy komitet wniósł.

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że zgodnie z zapisami uchwały mieszkańcy powinni dopełnić zapisu i wnieść przed przetargiem te 10%.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał czy na tę chwilę są wniesione środki, czy będzie to egzekwowane przed przetargiem?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że nie muszą być wniesione, bo nie ma takich zapisów. Zgodnie z zapisami uchwały mieszkańcy przed przetargiem powinni wnieść te 10%. Na dzień dzisiejszy ul. Szeroka Droga ma przekroczone te 10%, ul. Źródłowa przy dofinansowaniu Wodociągów Miejskich do budowy kolektora deszczowego też miałyby zabezpieczone, pozostałe ulice też mają zabezpieczone. Nie jest to wymogiem, że na dzień dzisiejszy mieszkańcy muszą mieć te 10%. Mieszkańcy deklarują, że przed ogłoszeniem przetargu wniosą w jakiejś formie te 10%.

Radny Piotr Szprendałowicz zwrócił uwagę, że w wykazie ulic gminnych znajduje się ul. Frontowa, której szacunkowy koszt obecnie to 1 030 000 zł. W odniesieniu do szacunków z końca 2021 roku, kiedy szacunkowy koszt budowy tej ulicy wynosił 525 000 zł to jest mniej więcej dwukrotny wzrost. W odniesieniu do ul. Sosnowej i Źródłowej są wykazane takie same kwoty jak przed dwoma laty. Radny zapytał czy wiedząc, że ceny bardzo poszły w górę, nie ma tutaj zagrożenia, że radni podejmą decyzję, a później się okaże, że jest to nierealne do zrealizowania?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że jest to nierealne na dzień dzisiejszy z racji tego, że nie ma w budżecie zabezpieczonej takiej kwoty. W budżecie jest zabezpieczone 1 200 000 zł, więc nie wie w jaki sposób Rada Miejska może podjąć decyzję o budowie ul. Sosnowej, której szacunkowy koszt to 2 700 000 zł. Zastępca dyrektora dodał, że nie wie o jakim zagrożeniu mówi radny, skoro nie ma podstawy do głosowania nad ul. Sosnową, ponieważ nie ma takich pieniędzy w budżecie.

Radny Piotr Szprendałowicz zapytał czy szacunki, które mają podane w tabeli, to są realne szacunki na teraz, w odniesieniu do wszystkich pozycji?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że to są tylko i wyłącznie

szacunki, wszystko okaże się po przetargu. Na dzień dzisiejszy rynek jest chwiejny i dziś to wykonawcy dyktują warunki.

Radny Piotr Szprendałowicz stwierdził, że członkowie komisji na podstawie tych szacunków sumują zadania, żeby zmieścić się w pewnych kwotach.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zwrócił się do zastępcy dyrektora MZDiK. Stwierdził, że te 10% to jest wskaźnik i jest on wymagany zgodnie z uchwałą.

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna wyjaśnił, że jest wymagany przed ogłoszeniem przetargu.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer poprosił o zabranie głosu przedstawiciela komitetu budowy ul. Frontowej.

Przedstawicielka komitetu budowy ul. Frontowej powiedziała, że komitet budowy ulicy zawiązał się 12 lat temu i od 12 lat starają się o budowę tej ulicy. Wyjaśniła, że wszelka kanalizacja, czy to kanalizacja burzowa czy pozostałe są już zrobione, a mieszkańcom chodzi tylko o utwardzenie tej ulicy. Przedstawicielka komitetu powiedziała, że na poprzedniej sesji Rady Miejskiej już mówiła o trudnościach jakie napotykają mieszkańcy w związku z brakiem utwardzenia ulicy, więc teraz nie będzie się powtarzać, natomiast chciałaby dodać, że ul. Frontowa nie jest długą ulicą, ale jest bardzo ważna ponieważ dochodzi do ul. Wierzbickiej, do ul. Wjazdowej i od niej odchodzi ul. Skarbowa i ul. Biegunowa. Przedstawicielka komitetu budowy ul. Frontowej powiedziała, że mają pełną dokumentację, przekazali już notarialnie działki pod budowę tej ulicy, są bardzo zdeterminowani i bardzo proszą o wzięcie ich pod uwagę. Cieszą się, że ul. Frontowa została ujęta w planie i bardzo zależy im na tym, żeby tę ulicę zrobić.

Radny Piotr Szprendałowicz zapytał z czego wynika to, że ul. Frontowa kosztowo jest podzielona na ulice gminne i wewnętrzne?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna odpowiedział, że wynika to z tego, że jedna jest ulicą gminną, a druga wewnętrzną, czyli sięgaczem.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał czy ul. Frontowa jest zaprojektowana z chodnikiem po jednej stronie?

Przedstawicielka komitetu budowy ul. Frontowej odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer poprosił o zabranie głosu przedstawiciela komitetu budowy ul. Paderewskiego.

Przedstawiciel komitetu budowy ul. Paderewskiego powiedział, że reprezentuje komitet budowy, który był zawiązany w Spółdzielni Gołębiów II. Wyjaśnił, że nie mówią tak naprawdę o ul. Paderewskiego, a o ul. Terenowej, odcinku między ul. Terenową a ul. Hallera, prowadzącym do parku Gołębiów. Przedstawiciel komitetu poinformował, że złożyli wniosek jedynie o rozbudowę miejsc postojowych. Wniosek jest na bardzo małą kwotę. Chodzi o rozbudowę 9 miejsc parkingowych, w tym 1 miejsca dla osób niepełnosprawnych. Te miejsca postojowe to raptem 170 m². Przeprowadzenie tego jest bardzo proste, ponieważ do 10 miejsc postojowych nie wymagane jest pozwolenie na budowę. Komitet był założony w 2018 roku. Wszystkie wymagane dokumenty złożyli. Posiadają dokumentację projektową, która jest również ich wkładem. Aktualny kosztorys, który złożyli 2 dni temu do MZDiK opiewa na kwotę 76 000 zł brutto. Przedstawiciel komitetu przedstawił argumenty przemawiające za wykonaniem dodatkowych miejsc parkingowych w podanej przez komitet lokalizacji. Dodał, że gdyby przed ogłoszeniem przetargu okazało się, że w związku ze wzrostem cen trzeba

będzie jeszcze coś dołożyć, to są jak najbardziej za, natomiast aktualizacja kosztorysu to również były poniesione koszty, to również jest ich wkład, dlatego chciałby bardzo prosić o to, żeby ten wniosek przeszedł.

Radny Tomasz Gogacz zapytał jaką nawierzchnię będą miały miejsca postojowe?

Przedstawiciel komitetu budowy ul. Paderewskiego powiedział, że częściowo będzie to kostka brukowa, a częściowo płyta ażurowa – jest to w projekcie.

Radny Marcin Robert Kaca zapytał jakie podłoże jest tam w tej chwili?

Przedstawiciel komitetu budowy ul. Paderewskiego powiedział, że w tej chwili jest tam zieleniec. Wyjaśnił, że kosztem fragmentu terenu zielonego, przewidziane jest utwardzenie terenu w pewnym momencie płytami ażurowymi, a tam gdzie będzie miejsce postojowe dla osób niepełnosprawnych będzie kostka brukowa.

Radny Dariusz Wójcik zapytał czy będzie wycięta zieleń?

Przedstawiciel komitetu budowy ul. Paderewskiego powiedział, że nie chcą wyciąć zieleni, tylko chcą to zrobić kosztem niewielkiego terenu zielonego, który jest w pasie drogowym należącym do MZDiK, a który na dzień dzisiejszy i tak utrzymuje spółdzielnia, bo go kosi i utrzymuje tą zieleń.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał zastępcę dyrektora MZDiK dlaczego w tabeli z wykazem wniosków nie są wypełnione rubryki dotyczące ul. Paderewskiego/ Terenowej? Zapytał dlaczego komisja dostaje takie dokumenty, gdzie nie ma podanego ani szacunkowego kosztu, ani udziału procentowego, ani kiedy został założony komitet?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że na dzień dzisiejszy ciężko jest mu się odnieść do ul. Paderewskiego i odpowie na następnym posiedzeniu komisji.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał jaki był wkład komitetu, czyli spółdzielni, jeżeli szacunkowy koszt tej inwestycji to 76 000 zł?

Przedstawiciel komitetu budowy ul. Paderewskiego powiedział, że wydali ok. 5000 zł na dokumentację projektową i teraz zapłacili za aktualizację kosztorysu.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał zastępcę dyrektora MZDiK czy jest w tym przypadku 10% wkładu czy nie ma?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że na dzień dzisiejszy zgodnie z zapisami uchwały nie musi być 10%.

Przedstawiciel komitetu budowy ul. Paderewskiego powiedział, że jego zdaniem te 5 000 zł plus to co zapłacili za aktualizację kosztorysu to jest prawie 10%. Jeśli z przetargu wyjdzie mniejsza kwota to już się mieszczą, a jeśli wyjdzie więcej, to deklarują dopłatę.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zwrócił się do zastępcy dyrektora MZDiK. Powiedział, że zgodnie z zapisem uchwały nr 372/2008 na dzień dzisiejszy musi być udział procentowy w wysokości 10%.

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że nie musi być w dniu dzisiejszym, tylko przed przetargiem.

Radny Piotr Szprendałowicz powiedział, że ten zapis z uchwały z 2008 roku nie wskazuje, że to musi być na dzień składania wniosku.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer powiedział, że jego zdaniem te 10% wkładu powinno być już wniesione kiedy lista trafia do komisji.

Radny Piotr Szprendałowicz stwierdził, że nie wie tego i nie wie jaka jest czy była dotychczas praktyka w tym zakresie w MZDiK. Powiedział, że w związku z tym, że nie są uzupełnione wszystkie rubryki jeśli chodzi o ul. Paderewskiego, a mają deklarację komitetu, że jest dokumentacja, to chciałby prosić o potwierdzenie, że jest dokumentacja i że można to realizować na zgłoszenie, że zadanie jest przygotowane do realizacji.

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że jest taka deklaracja. Dodał, że § 10 uchwały mówi, że podmioty przed ogłoszeniem przetargu na prace określone w § 1 powinny wnieść udział finansowy na konto Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji.

Radny Piotr Szprendałowicz powiedział, że jest tam też taki zapis, że w przypadku niedopełnienia przez podmioty obowiązków zadanie nie będzie realizowane.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer stwierdził, że przetarg może być ogłoszony dopiero gdy komisja zaopiniuje zadania, więc jego zdaniem na dzień dzisiejszy musi być 10% wkładu.

Radny Dariusz Wójcik powiedział, że nie musi być. Jeśli komisja zaopiniuje zadanie do realizacji to komitet ma jakiś czas na wniesienie i dopiero jest ogłaszany przetarg.

Radny Piotr Szprendałowicz powiedział, że ta kwota będzie znana dopiero po przetargu. Dodał, że w dniu dzisiejszym, bazując na tych szacunkowych kosztach pokazanych przez MZDiK, dobrze byłoby usłyszeć deklarację każdego komitetu, czy będzie te 10% (do tych kwot, które widzą).

Przewodniczący komisji Robert Fiszer stwierdził, że trzeba jeszcze zwrócić uwagę na jeden problem. W przypadku ul. Paderewskiego gdzie koszt zadania to 76 000 zł, 10% kwoty to 7 600 zł, ale już np. w przypadku ul. Źródłowej gdzie koszt zadania to 5 300 000 zł, 10% kwoty to 530 000 zł.

Radny Piotr Szprendałowicz stwierdził, że ktoś taką uchwałę kiedyś podjął.

Radny Kazimierz Woźniak zaproponował, aby wrócić do tematu później, a teraz wysłuchać przedstawicieli pozostałych komitetów.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer poprosił o zabranie głosu przedstawiciela komitetu budowy ul. Chrobrego 50.

Przedstawiciel komitetu budowy ul. Chrobrego wyjaśnił, że reprezentuje Wspólnotę Mieszkaniową przy ul. Chrobrego 50. Jest to budynek wybudowany przez wojsko dla żołnierzy w 1991 roku, a zasiedlony w roku 1994. W budynku na chwilę obecną zamieszkuje 60 rodzin. Przedstawiciel komitetu powiedział, że chodzi im o teren, który znajduje się pomiędzy ulicą dojazdową od ul. Rapackiego. Jest to droga wewnętrzna. Znajduje się tam pas ziemi, który nazywają pasem niczym, ponieważ ten teren nigdy nie jest sprzątnięty i jest bardzo zaniedbany. W tej chwili jego zdaniem jest to najbardziej zaniedbany fragment terenu na Osiedlu Akademickim. Przedstawiciel komitetu wyjaśnił, że chcieliby zagospodarować ten fragment terenu, żeby wyglądał estetycznie i żeby móc korzystać tam z miejsc parkingowych. Dodał, że nie trzeba byłoby tam wycinać żadnych drzew. Przedstawiciel komitetu powiedział, że bardzo zależy im na tym, żeby ta inwestycja została zrealizowana, ponieważ 4-5 lat temu został wykonany projekt, który sfinansowali i do tej pory nie mogą się doczekać jego realizacji.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał kto zarządza Wspólnotą przy ul. Chrobrego 50?

Przedstawiciel komitetu budowy ul. Chrobrego powiedział, że zarząd jest wybrany spośród właścicieli lokali znajdujących się w budynku, a administruje nimi Spółdzielnia Mieszkaniowa Łucznik.

Radny Piotr Szprendałowicz zapytał co z deklaracją jeśli chodzi o ewentualną dopłatę?

Przedstawiciel komitetu budowy ul. Chrobrego zadeklarował, że jeżeli będzie tak potrzeba to dopłacą wymagane środki.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer poprosił o zabranie głosu przedstawiciela komitetu budowy ul. Szeroka Droga.

Przedstawicielka komitetu budowy ul. Szeroka Droga poinformowała, że są już po raz kolejny na komisji w związku z budową ich ulicy. Radni wiedzą doskonale jaki mają problem i nie wie tak naprawdę co ma dziś powiedzieć, bo ma mieszane uczucia. Wyjaśniła, że wcześniej też zwracali się z prośbą o utwardzenie. 12 lat temu zawiązali komitet. 3 lata temu zostało wydane pozwolenie na budowę, ale przez te 3 lata nic się nie działo. Przedstawicielka komitetu odniosła się do wypowiedzi radnego Piotra Szprendałowicza dotyczących 10% wkładu własnego. Wyjaśniła, że gdy oddawali nieodpłatnie działki to kosztowały one 65 zł za m², a dziś działka kosztuje 180 zł za m². Ich wkład własny to 270 000 zł. Planowany koszt inwestycji to 1 800 000 zł, czyli ich wkład własny przekroczył 10%, a jeżeli przeliczyliby wartość oddanych działek na dzisiejsze realia to byłaby to jeszcze większa kwota.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że gdyby mieszkańcy nie oddali tych działek to sami musieliby utwardzić drogę.

Mieszkanka ul. Szeroka Droga powiedziała, że droga jest miasta, a oni dodatkowo oddali nieodpłatnie część swoich działek, żeby móc wybudować drogę zgodnie z parametrami.

Przedstawicielka komitetu budowy ul. Szeroka Droga powiedziała, że zależy im bardzo na budowie ulicy. Podziękowała w imieniu mieszkańców przewodniczącemu komisji za zaangażowanie w pomoc przy budowie ulicy, prezydentowi za zabezpieczenie środków na budowę ulicy oraz MZDiK, w szczególności panu zastępcy Łukaszowi Kunie. Przedstawicielka komitetu powiedziała, że ma nadzieję, że ta ulica w końcu zostanie wybudowana. Poprosiła członków komisji o pozytywne zaopiniowanie ich wniosku na budowę ulicy.

Radny Kazimierz Woźniak odniósł się do wypowiedzi przedstawicielki komitetu. Powiedział, że mówi o tym, że walczą o drogę od 12 lat, tymczasem on gromadzi wnioski od 18 lat i ul. Szeroka Droga pojawiła się w materiałach z datą złożenia wniosku 11.09.2017 r.

Mieszkanka ul. Szeroka Droga powiedziała, że radny mówi o wniosku, a oni mówili o tym, że komitet zawiązał się 12 lat temu.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że samo zawiązanie komitetu nie pociąga za sobą tego, że będzie dokumentacja i będzie złożony stosowny wniosek.

Przedstawicielka komitetu budowy ul. Szeroka Droga wyjaśniła, że to wszystko tyle trwało ponieważ mieli trudności ze zrobieniem projektu. Mieli problem

z mieszkańcem. To jeszcze było za czasów wcześniejszego dyrektora MZDiK. 5 lat wtedy szturmowali dyrektora, żeby zgodził się na zawężenie drogi na pierwszym odcinku, ponieważ mieszkańiec nawet odpłatnie nie chciał się zgodzić na oddanie gruntów. Tam wchodziła spec ustawa itd., to była cała procedura. W końcu MZDiK odstąpił od tego, ale dlatego to wszystko tyle trwało. Przedstawicielka komitetu poinformowała, że Wodociągi zrobiły na ulicy kanalizację, mieszkańcy ponieśli naprawdę duże koszty, dlatego nie widzi innej możliwości, aby teraz ta ulica nie została zrobiona.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że był na ul. Szeroka Droga i gdy wjeżdża się w ulicę po lewej stronie jest rozciągnięty drut, czyli rozumie, że to jest to zawężenie o którym była mowa, dlatego ma w związku z tym pytanie czy dokumentacja obejmuje również ten fragment drogi?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że dokumentacja obejmuje odcinek od kilometra 0 plus 100, czyli pierwsze 100 m od krawędzi z ul. Słowackiego ze względu na brak terenu nie jest przewidziane do realizacji.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał czy projekt przewiduje budowę nawierzchni z chodnikami czy budowę samej nawierzchni?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że w projekcie jest nawierzchnia asfaltowa plus rów odwadniający i zjazdy na posesję (pod zjazdami przepusty).

Radny Kazimierz Woźniak zapytał mieszkańców dlaczego nie zdecydowali się budowę ulicy w ramach Radomskiego Programu Drogowego?

Przedstawicielka komitetu budowy ul. Szeroka Droga powiedziała, że gdy zawiązywali komitet to jeszcze nie było Radomskiego Programu Drogowego.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał zastępcę dyrektora MZDiK czy zgodnie z tą dokumentacją czy z dokumentacją którą robią w ramach RPD koszty są porównywalne?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że nie. Jeśli chodzi o konstrukcję drogi to jest konstrukcja większa, przewidziana do kategorii ruchu i to jest zupełnie inna konstrukcja niż ta robiona w ramach Radomskiego Programu Drogowego.

Radny Tomasz Gogacz zapytał czy te 100 m drogi na wjeździe da się w jakiś sposób ucywilizować?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że to jest wyłącznie kwestia zajętości terenu. Na dzień dzisiejszy dysponują pasem drogowym o szerokości od 4,5 do 5 m. Jeżeli chcieliby zrobić drogę o szerokości 4,5 m i minimalne poboczne to byłaby możliwość wykonania tego fragment tylko i wyłącznie w ramach Radomskiego Programu Drogowego.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał co z odwodnieniem drogi?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że idzie rowem bezpośrednio do rzeki Mlecznej.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał czy jezdnia będzie zamknięta krawężnikiem drogowym?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że jezdnia będzie bez krawężnika.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer poprosił o zabranie głosu przedstawiciela komitetu budowy ul. Źródłowej.

Przedstawiciel komitetu budowy ul. Źródłowej wyjaśnił, że komitet budowy ulicy został zawiązany na początku kwietnia 2010 roku. Mieszkańcy wnieśli wkład pieniężny w wysokości 10% wartości zadania. W 2013 roku rozpoczęto remont ul. Witkacego pod kątem którego zostały utwardzone nawierzchnie ul. Drzymały i ul. Rolniczej, jednakże powyższymi ulicami nie poprowadzono objazdów w trakcie zamknięcia ul. Witkacego, tylko na okres pół roku ruch samochodowy łącznie z komunikacją miejską i pojazdami ciężarowymi został skierowany na nieutwardzony odcinek ul. Źródłowej, od ul. Studziennej do ul. Galla Anonima. W związku z uciążliwością zwiększonego ruchu pojazdów i hałasem władze miasta zadeklarowały pilne wykonanie budowy ulicy. W 2015 roku zostało wydane pozwolenie na budowę wraz z dokumentacją ze wszystkimi mediami. Czas realizacji wyznaczono do 2018 roku. Po upływie 8 lat od wydania pozwolenia na budowę nie poczyniono żadnych kroków ze strony miasta w kierunku rozpoczęcia robót. Niezmiennym wytłumaczeniem pozostaje brak środków, których na przestrzeni 10 lat tj. od deklaracji podczas remontu ul. Witkacego nie udało się zabezpieczyć. W międzyczasie przeprowadzono remonty ul. Czereśniowej i ul. Radostowskiej w 2 etapach. Przedstawiciel komitetu wyjaśnił, że charakter ul. Źródłowej jest szczególny, gdyż w przypadku wyłączenia z różnych przyczyn z ruchu pojazdów ul. Witkacego lub ul. Słowackiego, ul. Źródłowa pozostaje potencjalnym miejscem do objazdu wyłączonych odcinków, z przesunięciem ruchu z terenów podmiejskich do centrum poruszających się drogą krajową nr 9. Dodał, że z racji długości ulicy Źródłowej i skali przedsięwzięcia mieszkańcy proponują przeprowadzenie budowy ulicy etapami. Przedstawiciel komitetu odniósł się do uwag zamieszczonych w tabeli z wykazem wniosków na budowę ulic. Powiedział, że pozwolenie na budowę ul. Źródłowej jest z 2015 roku, ul. Sosnowej z 2018 roku, a ul. Szeroka Droga z 2020 roku. Gdy teraz słyszy o dopłacie do wkładu po przetargu to chciałby zapytać w imieniu mieszkańców jaką wartość miały ich pieniądze 8 lat temu? Czy ktoś to bierze pod uwagę? Mieszkańcy zastanawiają się dlaczego do tej pory ul. Źródłowa jest cały czas pomijana. Nie ma żadnego odzewu. Przedstawiciel komitetu poinformował, że ostatnio na spotkaniu z prezydentem i z dyrektorem MZDiK wyszła kwestia budowy kanału deszczowego na ul. Źródłowej w związku z projektowaniem ul. Idalińskiej. Deklaracja prezydenta była taka, że jeśli znajdą się środki na budowę kanału deszczowego to będzie wykonany w tym roku, a jeśli nie, będzie utwardzona ul. Źródłowa. Przedstawiciel komitetu powiedział, że mieszkańcy chcieliby wiedzieć ostatecznie co dalej z ich ulicą. Wyjaśnił, że przez pół roku, gdy były objazdy ul. Źródłową, mieszkańcy nie mogli w ogóle wyjść na posesje bo cały czas był kurz. Firma Budromost, która wykonywała remont ul. Witkacego powinna zabezpieczyć ulicę w taki sposób, aby mieszkańcy mogli normalnie funkcjonować, a niestety tego nie zrobiła. Przedstawiciel komitetu poinformował, że do tej pory nie mają odpowiedzi na pismo w sprawie środków na wykonanie kanału burzowego. Przypomniał, że pozwolenie na budowę ul. Źródłowej jest z 2015 roku, ulica zgodnie z planem powinna być zrobiona

do 2018 roku. Gdyby inwestycja została zrealizowana w 2018 roku nie byłoby dziś problemu i nie zabieraliby dziś cennego dla każdego czasu. Przedstawiciel komitetu powiedział, że mają prośbę aby uwzględnić ich starania i np. utwardzić drogę tymczasowo, a później realizować etapami. Wyjaśnił, że w ubiegłym roku prezydent dawał zielone światło dyrektorowi MZDiK na utwardzenie nawierzchni. Kosztorys opiewał na 450 000 zł. Niestety zielone światło się skończyło w listopadzie, utwardzenia nie ma i nie wiadomo jaka będzie decyzja pana prezydenta w tym roku.

Radny Piotr Szprendałowicz zapytał jaki jest zakres tej inwestycji?

Przedstawiciel komitetu budowy ul. Źródłowej powiedział, że jest to odcinek od zbiorników wodnych do ul. Drzymały.

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że jest to odcinek ponad 700 m. Jest to pełne uzbrojenie, kanał deszczowy, oświetlenie, przebudowa linii niskiego napięcia, usunięcie kabli, budowa chodników i jezdni oraz budowa kolektora deszczowego od rzeki Malczew do ul. Idalińskiej co stanowi ponad 50% kosztów inwestycji.

Radny Piotr Szprendałowicz zwrócił uwagę, że w wypowiedzi przedstawiciela komitetu była mowa o etapowaniu tego zadania. Zapytał zastępcę dyrektora MZDiK, jak on widzi taką możliwość, skoro wiadomo, że szacunkowy koszt zadania to jest ponad 5 000 000 zł, a teraz nie dysponują taką kwotą?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że jeśli chodzi o etapowanie najważniejszą częścią jest wybudowanie kanalizacji deszczowej.

Przedstawiciel komitetu budowy ul. Źródłowej zapytał dlaczego ul. Sosnowa jest wzięta pod uwagę, a nie ul. Źródłowa?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna wyjaśnił, że na liście są ulice wszystkich komitetów.

Przedstawiciel komitetu budowy ul. Źródłowej stwierdził, że skoro jest przerabiany ten temat, to na posiedzeniu komisji powinien być dyrektor Wójcik i on powinien odpowiadać na pytania mieszkańców.

Radny Dariusz Wójcik zapytał zastępcę dyrektora MZDiK jaki jest problem, żeby tę drogę jakoś utwardzić, skoro w ubiegłym roku prezydent dał temu zielone światło?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że nie można utwardzić drogi, ponieważ za rok lub za 2 lata będą budować kanał deszczowy.

Radny Dariusz Wójcik zapytał czy to znaczy, że deklaracja była nieprawdziwa?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że nie wie co deklarował prezydent z racji tego, że 3 stycznia objął stanowisko zastępcy dyrektora.

Przedstawiciel komitetu budowy ul. Źródłowej wyjaśnił, że gdy byli na spotkaniu, to było powiedziane, że jeżeli nie będzie środków na budowę kanału burzowego ul. Źródłowej, to będzie utwardzona nawierzchnia ul. Źródłowej.

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że on zawsze będzie negocjował utwardzenie samej nawierzchni dopóki nie wybudują kanału deszczowego.

Radny Kazimierz Woźniak wyjaśnił, że był na ul. Źródłowej i jego zdaniem można podzielić to zadanie na 3 odcinki, dlatego, że to nie jest prosta ulica, tylko ma naturalne załamania i łączy szereg innych ulic bocznych, które akurat zostały utwardzone, a ul. Źródłowa jako główna, która komunikuje te ulice niestety nie ma nawierzchni.

Parametry tej ulicy są duże, bo ma ona co najmniej 12 m szerokości, więc nie ma tu żadnych problemów jeśli chodzi o budowę. Radny zapytał zastępcę dyrektora MZDiK czy gdyby pojawiły się jakieś możliwości, nie byłoby szansy na próby etapowania tej inwestycji? Stwierdził, że można byłoby zacząć od dołu, od stawu, nawet odcinkami 200-300 m, można byłoby zrobić fragment kanalizacji przy udziale ewentualnie Wodociągów (ponieważ podobno były deklaracje, że do 15% mogą się dołożyć), żeby mieszkańcy zobaczyli, że wreszcie jest coś robione na tej ulicy, bo najgorsze jest pozbawianie nadziei. Układ naturalny jest od dołu, więc wiadomo, że trzeba byłoby pociągnąć kanalizację i dopiero później robić fragmentami resztę. Radny powiedział, że jeżeli chodzi o dokumentację, to nie wie kto narzuca warunki, że powinny być chodniki dwustronne, bo w jego opinii chodnik po jednej stronie też by wystarczył. Wyjaśnił, że nie ma tam tak dużego natężenia ruchu, żeby chodniki były z dwóch stron obciążone, poza tym w mieście jest szereg ulic gdzie są chodniki tylko po jednej stronie i w zupełności to wystarcza. Radny ponownie zapytał zastępcę dyrektora czy nie widzi możliwości realizowania tej inwestycji etapami, gdyby pojawiałyby się jakieś oszczędności? Stwierdził, że jego zdaniem nie ma szans, aby w przyszłym roku zrobić tę ulicę w całości, ponieważ jej koszt jest bardzo duży, środki w budżecie na budowę dróg w ramach czynów drogowych są ograniczone, a jest jeszcze sporo wniosków na budowę innych ulic. Radny zaproponował, aby spróbować pomóc mieszkańcom ul. Źródłowej i zacząć realizować tę inwestycję etapami.

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że z technicznego punktu widzenia jest to możliwe. Zaczęliby od samego dołu, czyli od. ul. Mlecznej, wybudowałiby separator i osadnik, który jest elementem niezbędnym, żeby uzyskać częściowe pozwolenie na użytkowanie, które jest wymagane przy decyzji ZRiD. Zastępca dyrektora powiedział, że mogą to zrobić, tylko muszą uzyskiwać częściowe pozwolenie na użytkowanie na budowane odcinki. Te odcinki muszą stanowić samą w sobie pełną komunikację i funkcjonalność, żeby uzyskać pozwolenie na użytkowanie. Jest to możliwe jak najbardziej, żeby budować odcinkami, ale w pełni, a nie tak, że budują kawałek kanału i innego elementu nie budują, bo wtedy nie uzyskają częściowego pozwolenia na użytkowanie.

Radny Piotr Szprendałowicz zapytał zastępcę dyrektora MZDiK czy byłby w stanie określić szacunkowy koszt pierwszego etapu gdyby podzielono to zadanie na etapy?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że na dzień dzisiejszy trudno mu przekazać taki szacunkowy koszt.

Radny Piotr Szprendałowicz zapytał czy jest to rząd 1 000 000 zł, 2 000 000 zł?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że to jest kwestia wybrania etapu.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że jego zdaniem wystarczyłoby ok. 1 500 000 zł patrząc na odległości jakie tam są.

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że na dzień dzisiejszy mają 2 300 000 zł, a zakładają że sama kanalizacja to jest ponad 2 000 000 zł na dzień dzisiejszy.

Przedstawiciel komitetu budowy ul. Źródłowej powiedział, że można zrobić etapowo kanał burzowy.

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że jeżeli robią kanalizację od dołu, to robią też nawierzchnię i chodniki od dołu – to jest taki warunek.

Radny Kazimierz Woźniak zapytał zastępcę dyrektora czy mogą zrezygnować z chodnika po jednej stronie?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że to jest decyzja ZRiD. Jeśli projektant podejmie decyzję, że to jest nieistotna zmiana, jak najbardziej mogą to zrobić.

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że chodzi o to, żeby ograniczyć zbędne koszty.

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że mogą mieć później problemy z pozwoleniem na użytkowanie, bo według powiatowego inspektora nadzoru budowlanego może być to wręcz istotna zmiana. Wyjaśnił, że to projektant określa istotność zmiany. Jeśli projektant określi, że to jest zmiana nieistotna, to mogą to ograniczyć do chodnika po jednej stronie.

Radny Piotr Szprendałowicz zapytał czy etapowanie wymagałoby przeprojektowania, uzyskiwania dodatkowych decyzji, zgód?

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna odpowiedział, że nie.

Przedstawiciel komitetu budowy ul. Źródłowej powiedział, że chciałby jeszcze wiedzieć kto podejmuje takie decyzje, że jest planowany remont ul. Witkacego, utwardzane są ulice Drzymały i Rolnicza, natomiast komunikacja miejska skierowana jest na nieutwardzoną ul. Źródłową?

Przewodniczący komisji Robert Fiszer powiedział, że takie decyzje podejmuje prezydent miasta i dyrektor Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji.

Przedstawiciel komitetu budowy ul. Źródłowej powiedział, że gdy słyszy, że nie opłaca się robić ul. Źródłowej, bo za 2 lata będzie budowany kanał burzowy, to nawet nie chce komentować tych słów. Jego zdaniem na posiedzeniu komisji powinien być pan dyrektor Wójcik i pan wiceprezydent Tyczyński.

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna powiedział, że uważa, iż niezasadne jest wydawanie dzisiaj pieniędzy, a w przeciągu roku frezowanie i wymiana nawierzchni na potrzeby budowy kanalizacji.

Przedstawiciel komitetu budowy ul. Źródłowej zwrócił uwagę, że to zadanie powinno być wykonane w 2018 roku.

Zastępca dyrektora MZDiK Łukasz Kuna wyjaśnił, że to radni decydują o realizacji a nie dyrektor MZDiK.

Radny Dariusz Wójcik stwierdził, że to nie jest do końca prawda, ponieważ program kolejnych realizacji został przedstawiony przez prezydenta, a nie przez radnych.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer nawiązał do pisma złożonego przez Komitet budowy ul. Źródłowej. Wyjaśnił, że komitet zwrócił się z prośbą o zabezpieczenie kwoty 2 000 000 zł niezbędnych do budowy kolektora deszczowego w ulicy. Komisja w związku z otrzymanym pismem zwróciła się do dyrektora MZDiK o informację czy spełnione są wszystkie warunki formalne niezbędne do budowy ul. Źródłowej w ramach tzw. „czynów drogowych”. W odpowiedzi MZDiK poinformowało, że jest w posiadaniu ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Radomia nr 904/2015 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla drogi gminnej – „Budowa ulicy Źródłowej na odcinku od posesji nr 36 do ul. Idalińskiej w Radomiu wraz

z odwodnieniem, oświetleniem oraz zabezpieczeniem istniejącej infrastruktury technicznej”. Zostały więc spełnione warunki formalne niezbędne do budowy ulicy.

Przewodniczący komisji powiedział, że w związku z pismem złożonym do komisji przez komitet budowy ul. Źródłowej, chciałby aby komisja wystąpiła do prezydenta z wnioskiem o zabezpieczenie w budżecie na 2023 rok kwoty 2 000 000 zł na budowę kolektora deszczowego w ul. Źródłowej. Przewodniczący odczytał treść wniosku.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że on wolałby przeznaczyć te 2 000 000 zł na budowę pierwszego fragmentu ulicy, ponieważ za te pieniądze można byłoby zrobić pół ulicy, a jeśli chodzi o ul. Idalińską to i tak miasto musi wyłożyć pieniądze na kanalizację.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer powiedział, że zgadza się z radnym Woźniakiem i zmodyfikuje wniosek na budowę I etapu ul. Źródłowej.

Radny Piotr Szprendałowicz stwierdził, że takie podejście oznacza, że ul. Źródłowa na pewno wypada z tego rozdania, choć zapewne i tak musiałyby wypaść, jeżeli dziś zapadałaby decyzja.

Radny Dariusz Wójcik powiedział, że w tym rozdaniu i tak nie ma pieniędzy.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał czy są jeszcze jakieś pytania czy wnioski do czynówek?

Radny Piotr Szprendałowicz zaproponował, żeby komisja wystąpiła do Rady Miejskiej o zmianę zapisu uchwały z 2008 roku na zapis, że ustala się minimalny udział podmiotów o których mowa w § 2 w wysokości 10% kosztów szacunkowych zadania inwestycyjnego objętego wnioskiem na dzień składania wniosku. Zdaniem radnego w ten sposób unikną ryzyka, że komitety będą musiały dopłacać być może ogromne pieniądze. Mając taki zapis w uchwale komitety są zabezpieczone i jest to uczciwe wobec wszystkich.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał radnego Szprendałowicza jak oszacować wtedy te 10%?

Radny Piotr Szprendałowicz powiedział, że z uchwały z 1997 roku wynika, że każde zadanie było pierwotnie szacowane i do tych szacunków komitety deklarowały wniesienie wówczas 15% wkładu.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer poinformował, że w związku z wyczerpaniem pytań komisja przejdzie do zaopiniowania projektu planu wydatków inwestycyjnych na rok 2023, w zakresie inwestycji drogowych realizowanych w trybie uchwały nr 498/97 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 25 września 1997 r. (ze zmian.), w ramach tzw. „czynów drogowych”.

Radny Kazimierz Woźniak powiedział, że członkowie komisji powinni ustalić zasady głosowania. Zapytał czy będą głosować nad każdym zadaniem indywidualnie?

Przewodniczący komisji Robert Fiszer stwierdził, że z tego co mówił pan zastępca dyrektora wynika, że pan prezydent proponuje w ulicach gminnych ul. Frontową, a w ulicach wewnętrznych ul. Frontową i ul. Szeroka Droga.

Radny Kazimierz Woźniak zaproponował, aby w ulicach wewnętrznych poddać pod głosowanie jeszcze ul. Chrobrego 50 i ul. Paderewskiego, ponieważ zabezpieczone środki pozwolą na wykonanie także tych ulic.

Radny Piotr Szprendałowicz zaproponował aby głosować blokowo przedstawione propozycje - w ulicach gminnych ul. Frontową, a jeżeli chodzi o ulice wewnętrzne ul. Frontową, ul. Szeroka Droga, ul. Chrobrego 50 i ul. Paderewskiego.

Radny Dariusz Wójcik stwierdził, że komisja powinna najpierw przegłosować propozycje prezydenta, a o kolejnych ulicach dyskutować na następnym posiedzeniu. Zapytał co w sytuacji gdy po ogłoszeniu przetargów okaże się, że wartość tych zadań wzrośnie i np. po rozstrzygnięciu przetargów na mniejsze zadania zabraknie pieniędzy na te ulice, które zaproponował prezydent?

Radny Kazimierz Woźniak stwierdził, że będą głosować zgodnie z zaproponowaną kolejnością.

Członkowie komisji ustalili, że w pierwszej kolejności odniosą się w głosowaniu do propozycji prezydenta i jeżeli ta propozycja zostanie zaopiniowana pozytywnie, będą głosować ulice zaproponowane przez radnego Kazimierza Woźniaka.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad zaopiniowaniem projektu planu wydatków inwestycyjnych na rok 2023, w zakresie inwestycji drogowych realizowanych w trybie uchwały nr 498/97 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 25 września 1997 r. (ze zmian.), w ramach tzw. „czynów drogowych”.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer poddał pod głosowanie ulice zaproponowane przez prezydenta, tj. w ulicach gminnych ul. Frontowa, w ulicach wewnętrznych ul. Frontowa i ul. Szeroka Droga: 8 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Opinia pozytywna. Opinię nr 37 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer poddał pod głosowanie ulice zaproponowane przez radnego Kazimierza Woźniaka tj. w ulicach wewnętrznych ul. Chrobrego 50 i ul. Paderewskiego: 8 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Opinia pozytywna. Opinię nr 37 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer poddał pod głosowanie złożony przez niego wniosek o treści: W związku z pismem Komitetu Budowy ulicy Źródłowej Komisja Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska wnioskuje o zabezpieczenie w budżecie Gminy Miasta Radomia na 2023 rok kwoty 2 000 000 zł na budowę I etapu ul. Źródłowej. Wniosek został przyjęty (8 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu). Wniosek nr 7 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Piotra Szprendałowicza o treści: Komisja wnioskuje o zmianę treści § 3 ust. 1 załącznika nr 1 do uchwały Nr 498/97 zmienionej uchwałą Nr 372/2008 na brzmienie: „ Ustala się minimalny udział podmiotów o których mowa w § 2 w wysokości 10 % kosztów szacunkowych zadania inwestycyjnego objętego wnioskiem na dzień składania wniosku”. Wniosek został przyjęty (8 radnych za, 0 przeciw, 0

wstrzymujących się od głosu). **Wniosek nr 8 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

Komisja upoważniła radnego Piotra Szprendałowicza do przygotowania projektu uchwały w ww. sprawie.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził 5 minut przerwy do godz. 18.50.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer wznowił posiedzenie komisji o godz. 18.50.

Ad. pkt 1 Protokół nr 19 z posiedzenia komisji został przyjęty (5 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu).

Protokół nr 20 z posiedzenia komisji został przyjęty (5 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu).

Ad. pkt 3 Przewodniczący komisji Robert Fiszer poprosił o omówienie wniosków skierowanych do komisji.

Wnioski omawia kierownik Referatu Nabywania i Zbywania Nieruchomości w Wydziale Obsługi Nieruchomości Publicznych Sandra Marcinowska.

Wniosek Nr 13/2023 dotyczy wykupu na rzecz Gminy Miasta Radomia prawa własności nieruchomości ozn. jako działki nr 180/6 oraz 181/1 o łącznej pow. 1052 m², położonych przy ul. W. Łokietka w Radomiu. Działka jest zajęta między elementami pasa drogowego. Właściciel zgodził się na kwotę 120 000 zł. Cena z operatu jest nieco wyższa.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 13/2023: 4 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. 1 radny obecny na posiedzeniu nie brał udziału w głosowaniu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. **Opinię nr 36 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

Wniosek Nr 15/2023 dotyczy nabycia w drodze kupna na rzecz Gminy Miasta Radomia prawa własności nieruchomości ozn. jako działka nr 151/7 o pow. 178 m² położonej przy ul. Rzędowej w Radomiu. Na działce urządzone są elementy pasa drogowego. Kwota z operatu szacunkowego to 12 339 zł.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 15/2023: 5 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. **Opinię nr 36 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

Wniosek Nr 16/2023 dotyczy zbycia nieruchomości gruntowych niezabudowanych położonych w Radomiu przy ul. Towarzystkiej – dz. nr 177/3 o pow. 515 m², dz. nr 177/4 o pow. 510 m², dz. nr. 177/5 o pow. 490 m² wraz z przynależnym proporcjonalnym udziałem 1/5 w drodze ozn. jako dz. nr 177/6 o pow. 813 m².

Sprzedaż w trybie przetargu nieograniczonego. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Wartość nieruchomości na podstawie operatu szacunkowego z VAT: 114 000 zł, 112 000 zł, 108 000 zł.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 16/2023: 5 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. Opinię nr 36 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.

Wniosek Nr 17/2023 dotyczy zbycia nieruchomości gruntowych położonych w Radomiu przy ul. Dębowej ozn. w ewidencji gruntów jako działki nr 1/6, 2/2, 5/4, 5/6 o łącznej pow. 2659 m². Działki nie posiadają prawidłowego dostępu do drogi. Sprzedaż w trybie przetargu ograniczonego na poprawę warunków nieruchomości sąsiednich. Cena z operatu szacunkowego wynosi 653 476 zł plus ewentualny podatek VAT.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 17/2023: 5 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. Opinię nr 36 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.

Wniosek Nr 18/2023 dotyczy zbycia w trybie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanych położonych w Radomiu w rejonie ul. Malawskiego ozn. jako działki nr 26/1, 34/1, 35/1, 149/7 o łącznej pow. 1653 m². Wartość nieruchomości ustalona na podstawie operatu szacunkowego to 196 988 zł.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 18/2023: 5 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. Opinię nr 36 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.

Ad. pkt 4 Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej w Radomiu zawartych na drukach:

- nr 845 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2023 rok

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 845: 5 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 845 w sprawie dokonania zmian w Uchwale Budżetowej na 2023 rok. Opinię nr 35 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu dołączono do materiałów z komisji.

- nr 846 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2023 – 2045

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 846: 5 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 846 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Radomia na lata 2023 – 2045. **Opinie nr 35 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

- nr 836 w sprawie zmiany uchwały nr 755/2018 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 24 września 2018 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe osób w autobusach komunikacji miejskiej w Radomiu oraz w sprawie ustalenia wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej

Zastępca dyrektora MZDiK Piotr Szalas wyjaśnił, że wycofują ze sprzedaży bilety specjalne, o których była mowa w pkt 2 załącznika nr 1 do uchwały nr 755/2008. Bilety te wyszły ze sprzedaży w 2020 roku. Od 2020 roku te bilety nie są sprzedawane. Jest to wyjście naprzeciw rozmowom z kierowcami i ze związkami zawodowymi MPK. Jest to uchwała porządkowa.

Radny Tomasz Gogacz poruszył kwestię wzrostu cen biletów komunikacji miejskiej w Radomiu i darmowej komunikacji miejskiej w Starachowicach.

Zastępca dyrektora MZDiK Piotr Szalas wyjaśnił radnemu że miasto Starachowice nie musi nabywać autobusów na potrzeby komunikacji miejskiej, ponieważ dostaje dużą część taboru z fabryki firmy MAN, która jest tam zlokalizowana, a przedsiębiorcy, którzy funkcjonują w Radomiu, jak np. MPK muszą kupić ten tabor.

Radny Tomasz Gogacz zapytał czy w Radomiu jest badany wskaźnik obłożenia poszczególnych linii autobusowych?

Zastępca dyrektora MZDiK Piotr Szalas odpowiedział, że są robione takie badania, a następnie wyjaśnił radnemu zasady ich przeprowadzania.

Radny Tomasz Gogacz zapytał jak procentowo wygląda sprawa ściągalności należności za przejazd bez biletu?

Zastępca dyrektora MZDiK Piotr Szalas odpowiedział, że nie chciałby wprowadzać w błąd, dlatego zapyta o to główną księgową i jeżeli będzie taka potrzeba to dyrektor MZDiK przekaze tę informację radnym na sesji.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 836: 5 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 836 w sprawie zmiany uchwały nr 755/2018 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 24 września 2018 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe osób w autobusach komunikacji miejskiej w Radomiu oraz w sprawie ustalenia wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej. **Opinie nr 35 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

- nr 837 w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XLV/399/2020 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 26.10.2020 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych dla przewoźników i operatorów, zasad i warunków korzystania oraz stawki opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, zmienionej uchwałą Nr

LXIV/581/2021 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 27.09.2021 r., uchwały Nr LXXIV/666/2022 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28.02.2022 r., oraz uchwały Nr LXXXIII/793/2022 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 24 października 2022 r.

Zastępca dyrektora MZDiK Piotr Szalas wyjaśnił, że zmieniają nazwy dwóch przystanków. Zmienia się nazwa Sadków / Lotnisko w jedną i w drugą stronę na nazwę Lubelska / Lotnicza ze względu na to, że został utworzony na terenie portu lotniczego przystanek końcowy, który jest kojarzony z nazwą lotnisko. Ponadto na wniosek mieszkańców zostało utworzonych siedem nowych przystanków tj. Sadownicza / Hodowlana w kierunku Centrum, Sadownicza / Hodowlana w kierunku Pasterskiej, Wośniki / Sadownicza, Potkanowska / Okrężna w kierunku Potkanów, Potkanowska / Okrężna w kierunku Południe, Rajec Poduchowny (tam powstała nowa pętla) oraz Pruszków w kierunku Centrum.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 837: 5 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 837 w sprawie wprowadzenia zmian do Uchwały Nr XLV/399/2020 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 26.10.2020 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych dla przewoźników i operatorów, zasad i warunków korzystania oraz stawki opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych, zmienionej uchwałą Nr LXIV/581/2021 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 27.09.2021 r., uchwały Nr LXXIV/666/2022 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 28.02.2022 r., oraz uchwały Nr LXXXIII/793/2022 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 24 października 2022 r. **Opinię nr 35 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

- nr 838 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie 10-letniej umowy użyczenia lokalu położonego w Radomiu przy ulicy Królowej Jadwigi 15 na rzecz Stowarzyszenia na Rzecz Innowacji i Edukacji

Radny Piotr Szprendałowicz zapytał czym zajmuje się Stowarzyszenie na Rzecz Innowacji i Edukacji?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno wyjaśnił, że Stowarzyszenie na Rzecz Innowacji i Edukacji to stowarzyszenie, które stało się w 2020 roku jednostką prowadzącą dla Warsztatów Terapii Zajęciowej. W 90% stowarzyszenie jest finansowane przez PFRON, a w 10% przez Gminę Miasta Radomia. Stowarzyszenie wspiera osoby z niepełnosprawnościami w stopniu umiarkowanym i znacznym. Uczestnicy biorą udział w realizacji projektów krajowych i międzynarodowych koordynowanych przez Stowarzyszenie na Rzecz Innowacji i Edukacji. Dynamiczny rozwój, zwiększenie liczby podopiecznych spowodowały, że stowarzyszenie musi również występować o tzw. "bonusy". Jest to czasami związane z tym, że okres ich trwania jest powyżej 3 lat i stowarzyszenie musi mieć umowę, która przekraczałaby ten okres 3 lat. Stowarzyszenie w tej chwili ma zawartą umowę do końca 2024 roku. Umowa jest aktualna. Stowarzyszenie płaci media i wszystkie swoje należności.

Radny Piotr Szprendałowicz zapytał czy fakt, że pojawia się taki projekt uchwały oznacza, że prezydent i jego służby pozytywnie oceniają działalność stowarzyszenia czy tak z automatu musi być?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno powiedział, że wydział ma opinię m.in. dyrektora Wydziału Komunikacji Społecznej, Promocji Miasta i Turystyki, dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej i wszystkie te opinie są pozytywne dla stowarzyszenia, stwierdzające wyraźnie, że to stowarzyszenie działa prężnie, działa dobrze i nie ma z nim żadnych problemów. Dyrektor dodał, że stowarzyszenie również prawidłowo wywiązuje się z dotacji, które dostaje z Urzędu Miejskiego, więc nie ma żadnych uwag ani zastrzeżeń do jego działalności.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zapytał czy jest opinia Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej na temat stowarzyszenia, skoro to chyba GKL zarządza tym budynkiem?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno wyjaśnił, że tu chodzi nie o to kto zarządza tym budynkiem, tylko o prowadzoną działalność przez to stowarzyszenie i te podmioty, które mają jakiś związek z tym stowarzyszeniem wydały opinię pozytywną.

Radny Tomasz Gogacz powiedział, że nie ma nic przeciwko temu stowarzyszeniu, ponieważ jego działalność jest społecznie bardzo potrzebna, tylko chciałby zwrócić uwagę, że w Radomiu jest formalnie zarejestrowanych ok. 500 organizacji pozarządowych i bardzo wiele z tych organizacji marzyłoby o jakiegokolwiek siedzibie i lokalu. Radny stwierdził, że powinna obowiązywać zasada równego traktowania podmiotów. Radny dodał, że docierają do niego głosy, że wielu chciałoby mieć jakikolwiek stały lokal.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno wyjaśnił, że wszystkie stowarzyszenia są na takich zasadach, że mają użyczone lokale i płacą tylko i wyłącznie koszty obsługi mediów.

Radny Tomasz Gogacz zapytał czy zapisy tej umowy o użyczeniu pozwalają na to, że stowarzyszenie może podnajmować osobom trzecim?

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Mirosław Kosno odpowiedział, że nie. Nie mogą podnajmować bez zgody wynajmującego. Dyrektor dodał, że to stowarzyszenie w 2022 roku przejęło prowadzenie działalności od Polskiego Związku Niewidomych Okręg Mazowiecki z siedzibą w Warszawie. Między innymi też dlatego, że stowarzyszenie prowadzi działalność dla związku niewidomych musi mieć przedłużoną tę umowę, ponieważ inaczej nie będzie mogło startować w niektórych konkursach.

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 838: 4 radnych za, 0 przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 838 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie 10-letniej umowy użyczenia lokalu położonego w Radomiu przy ulicy Królowej Jadwigi 15 na rzecz Stowarzyszenia na Rzecz Innowacji i Edukacji. **Opinię nr 35 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

- nr 844 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług na terenie Gminy Miasta Radomia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi

Przewodniczący komisji Robert Fiszer zarządził głosowanie nad projektem uchwały na druku nr 844: 5 radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się od głosu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 844 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług na terenie Gminy Miasta Radomia w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. **Opinię nr 35 Komisji Gospodarki, Ochrony i Kształtowania Środowiska Rady Miejskiej w Radomiu** dołączono do materiałów z komisji.

Ad. pkt 5 Przewodniczący komisji Robert Fiszer poinformował, że komisja otrzymała odpowiedź Prezydenta Miasta Radomia w sprawie pisma mieszkanki dotyczącego inwestycji zlokalizowanej przy ul. Zachodniej w Radomiu.

Komisja po zapoznaniu się z treścią pisma przyjęła pismo do wiadomości. Pismo zostało dołączone do materiałów z komisji.

Więcej spraw nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku, przewodniczący komisji Robert Fiszer podziękował wszystkim za udział w komisji i zamknął posiedzenie komisji w dniu 25 maja 2023 r.

Przewodniczący Komisji

Robert Fiszer

Protokołowała:
Agnieszka Jurkowska