

PROTOKÓŁ nr 45
z posiedzenia
Komisji Rozwoju Miasta
Rady Miejskiej w Radomiu
z dnia 22 czerwca 2023 r.

Na posiedzeniu obecni byli Członkowie Komisji oraz zaproszeni Goście wg listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Posiedzenie otworzył i na nim Przewodniczył pan Tomasz Gogacz Przewodniczący Komisji, który powitał wszystkich Członków Komisji oraz zaproszonych Gości.

Radni nieobecni: Mateusz Kuźmiuk, Mirosław Rejczak

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu nr 44 z posiedzenia Komisji.
2. Rewitalizacja Zamku Królewskiego w Radomiu
3. Sprawy różne.

Porządek dzienny posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 1 . Protokół nr 44 został przyjęty jednogłośnie (4 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się).

Ad. 2. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** poprosił pana Jarosława Kowalika o odczytanie wniosku dotyczącego rewitalizacji Zamku Królewskiego. Pan Jarosław Kowalik odczytał wniosek.

Pan Jarosław Kowalik poinformował, że we wniosku jest powołanie na wcześniejsze uzgodnienia. Znane jest stanowisko Rady Miejskiej jakie zostało podjęte w 2018 roku natomiast były następne uzgodnienia, o których była mowa na poprzedniej Komisji. Jeżeli chodzi o rewitalizację to marszałek Adam Struzik zaproponował mapę postępowania w przedmiotowej sprawie:

1. miasto Radom występuje do Sejmiku Województwa Mazowieckiego z propozycją utworzenia oddziału Muzeum im. J. Malczewskiego w celu odbudowy Zamku.
2. równolegle miasto Radom reguluje sprawy własności nieruchomości i staje się właścicielem wszystkich nieruchomości, które mają wchodzić w skład przyszłego rewitalizowanego Zamku. Jest to konieczne z uwagi na możliwości inwestowania środków Sejmiku Województwa Mazowieckiego zaś forma późniejszego użytkowania przedmiotowej nieruchomości przez Muzeum im. J. Malczewskiego pozostaje sprawą otwartą. Nadanie sprawie charakteru priorytetowego z uwagi na zbliżającą się nową perspektywę finansową UE i możliwości ubiegania się o wsparcie zewnętrzne obszar kultury bądź rewitalizacji. Do sprawdzenia pozostaje kwestia obowiązywania miejscowego Gminnego Programu Rewitalizacji i wpisania do niego miasta Kazimierzowskiego.

Pan marszałek poprosił kolegów o przedłożenie przedstawicielom miasta Radomia oczekiwać Sejmiku Województwa Mazowieckiego dotyczących dalszego postępowania w sprawie. To wszystko oczywiście zostało przedstawione panu Prezydentowi. Oprócz tego Przewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się do

marszałka w tej sprawie. Marszałek udzielił odpowiedzi o treści: nawiązując do pisma w sprawie powołania instytucji kultury pn. „Muzeum, Zamek Królewski w Radomiu”, zarząd województwa mazowieckiego informuje, że dokłada wszelkich starań dbając i wspierając kulturę. W obecnej sytuacji widzi możliwość utworzenia oddziału przy Muzeum im. J. Malczewskiego w Radomiu współprowadzonego z Prezydentem Miasta Radomia oraz Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego zaś w dalszym etapie ewentualne usamodzielnienie się instytucji. Jednocześnie zarząd województwa jest otwarty na podjęcie rozmów dotyczących współtworzenia Muzeum. W tej sprawie napisał również poseł Marek Suski i otrzymał z Ministerstwa Kultury odpowiedź o treści: „...biorąc jednak pod uwagę znaczenie zamku w Radomiu dla przede wszystkim społeczności lokalnej szczególnie w kontekście wspomnianej przez pana tożsamości historycznej mieszkańców Radomia i regionu oraz atrakcyjności turystycznej miasta sugeruję zainteresowanie tym pomysłem miejscowych władz samorządowych. W przypadku utworzenia muzeum przez samorząd Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego rozważy możliwość współtworzenia takiej instytucji kultury. Ponadto muzeum będzie mogło uzyskać wsparcie w ramach będących w dyspozycji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego programów np. wspieranie działań muzealnych czy kolekcji muzealnej”. To jest odpowiedź sprzed trzech lat. Oczywiście Kolegium zwracało się do Prezydenta o wpisanie jakiegokolwiek kwoty do budżetu, aby na tej podstawie mógł wystąpić Prezydent do uzgodnionej już z Premierem dotacji na przeniesienie tej własności, bo te pieniądze i tak trafiają do kościoła, a kościół sobie za te pieniądze remontuje tę czerwoną kamienicę w związku z tym jeszcze jedna kamienica na mieście Kazimierzowskim byłaby przy okazji zrewitalizowana. W tej sytuacji miasto byłoby właścicielem wszystkich działek, bo tylko ta w środku nie należy do Gminy Miasta Radomia. Dotacja celowa na przeniesienie własności była uzgodniona przez marszałka Bielana, który cyklicznie, co roku potwierdzał tę kwotę jak Kolegium występowało do Prezydenta o wpisanie, że ta dotacja będzie i ona jest w każdej chwili do wykorzystania.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz powiedział, że trochę jako czynnik społeczny było pewne zaniedbanie zrobione, ale jest to sprawa poważna jeżeli jest mowa o rewitalizacji miasta Kazimierzowskiego. Brakuje sprawy tej jednej działki.

Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga przedstawiła jak to wygląda na mapie i powiedziała, że faktycznie ta działka jest własnością parafii. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** powiedział, że rozmawiał z proboszczem Nowakiem, który powiedział, że nie ma gdzie mieszkać i musi mieć miejsce. Jest ta czerwona kamienica, którą też trzeba zrewitalizować w ramach miasta Kazimierzowskiego. Dodał, że w tym przypadku jest ponad wszystkimi podziałami, ponieważ tu chodzi o budowanie marki miasta. **Radny Robert Chrobotowicz** zapytał czy ten czerwony budynek jest użytkowany czy w ogóle jest wyłączony z użytkowania. **Pan Jarosław Kowalik** odpowiedział, że jest on cały czas użytkowany przez parafię (parter jest tylko wyłączony).

Radny Piotr Szprendałowicz powiedział, że we wniosku przedstawionym przez pana Kowalika jest pomysł wnioskowania do Prezydenta o zlecenie operatu szacunkowego tej nieruchomości i zapytał czy Prezydent może zlecić wykonanie operatu szacunkowego cudzej nieruchomości. **Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** odpowiedziała, że może. **Radny Piotr Szprendałowicz** zapytał czy z Kurii jest coś na piśmie deklaracyjnego odnośnie transakcji. **Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** odpowiedziała, że nie. **Pan Jarosław Kowalik** dodał, że były rozmowy z poprzednim księdzem biskupem, który to potwierdził. Teraz po zmianie biskupa, odbyło się ponowne spotkanie i obecny biskup podtrzymał decyzję swojego

poprzednika i nawet tutaj słowami ks. Krawczyka przekazał, że „kładźcie na stół papiery i rozmawiamy”. **Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** dopowiedziała, że pełnomocnik biskupa powiedział wtedy, że czeka na ofertę od Prezydenta.

Radny Piotr Szprendałowicz powiedział, że w jego opinii odbudowa zamku to jest bardzo dobry pomysł i trzyma kciuki żeby to się kiedyś zrealizowało. Historycznie patrząc to kiedyś już był motyw rozmowy z jeszcze wcześniejszym biskupem na temat wymiany i nawet coś biskup dostał od gminy tylko, że się nie zrewanżował.

Pan Jarosław Kowalik powiedział, że miało to miejsce dwa razy. **Radny Zbigniew Neska** zauważył, że to nie jest tak, że były rozmowy z biskupem ponieważ spotkał się z takim zdarzeniem, że to proboszcz decyduje. To nie jest tak jak mówi pan Kowalik, że było uzgodnione z biskupem, bo może przyjdzie proboszcz Nowak i powiedzieć, że się na to nie zgadza.

Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz stwierdził, że ksiądz Nowak jednak czuje ten historyczny rys. **Pan Jarosław Kowalik** powiedział, że ksiądz proboszcz na początku był w Kolegium. Biskup i proboszcz doskonale to rozumieją, ale pierwszą kwestią są pieniądze, a drugą kwestią jest to gdzie proboszcz ma mieszkać. Jeżeli proboszcz dostanie pieniądze na remont kamienicy tej z czerwonej cegły to będzie miał gdzie mieszkać i sprawa jest załatwiona.

Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga zapytała czy dobrze rozumie, iż kościół to zostanie w formie darowizny. **Pan Jarosław Kowalik** odpowiedział, że byłaby to sprzedaż zwyczajnie aktem notarialnym.

Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga powiedziała, że to znaczy, iż Prezydent miałby zakupić tę nieruchomość i zapytała jakie wtedy zostanie pieniądze proboszcz na remont swojej kamienicy.

Radny Robert Chrobotowicz powiedział, że będą to pieniądze ze sprzedaży.

Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga zapytała czy to Prezydent Miasta Radomia zostanie dotacją celową. **Pan Jarosław Kowalik** odpowiedział, że tak.

Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga powiedziała, że od 20 lat zajmuje się Starym Miastem i zasiedziała osobiście na pewno 30/40 kamienic w całym mieście i do dnia dzisiejszego również ten proces trwa. Z własnego doświadczenia może powiedzieć, że zasiedzieć czy przejąć prawo własności to jedno, natomiast później zrewitalizować, uzyskać środki, uzyskać wszelkie możliwe zgody konserwatora i wszystkich jednostek to drugie. W związku z tym nasuwa się pytanie czy jeśli faktycznie zostaną pozyskane środki na zakup tej nieruchomości (zostanie ona przejęta do własnego zasobu i już na drugi dzień będzie trzeba ją ubezpieczyć, zabezpieczyć przed osobami trzecimi i będzie musiała być sprawowana rola właściciela na tym terenie) to czy jest harmonogram następnych działań, które umożliwiłyby pozyskanie środków i budowę. Jeśli tak by było to można tę sprawę przedstawić Prezydentowi w taki sposób, że mamy harmonogram i działamy. Wtedy można zdecydować się na zakup takiej nieruchomości czy pozyskanie środków zewnętrznych czy wewnętrznych jeśli byłaby wpisywana taka inwestycja do budżetu. To jest bardzo istotny element dlatego, że w zasobie jest dużo nieruchomości, które są na stanie, a są w zawieszeniu, niewykorzystane. Dyrektor obawia się czy tutaj jest takie realne zabezpieczenie tej nieruchomości, które umożliwi budowę. Jest też pytanie kto miałby to budować. Jaki podmiot podjąłby się tego, bo właścicielem będzie Gmina Miasta Radomia? Komu zostanie zlecona taka inwestycja? Czy jeśli już udałby się wybudować ten zamek to faktycznie komu zostanie on przekazany do zarządzania? Jakiej instytucji? Pan Kowalik przeczytał, że marszałek wyraził zgodę, iż mogłaby to być ewentualnie część Muzeum im. Jacka Malczewskiego, a sama osobiście była u marszałka w zeszłym tygodniu gdzie rozmawiała o zasobach i marszałka i Gminy Miasta Radomia w mieście Radomiu i wszyscy doskonale

wiedzą, że oni zakupują na własną rzecz nieruchomości. W związku z tym jeżeli Gmina Miasta Radomia ma być inwestorem, zakupić nieruchomość i za chwilę ją w darowiźnie czy w jakimś użyczeniu przekazać na rzecz innego podmiotu to przychodząc do Rady Miejskiej z takim wnioskiem radni zapytają czy to jest rentowne. **Pan Jarosław Kowalik** odpowiedział, że jeżeli chodzi o harmonogram to niewątpliwie remont tej kamienicy z czerwonej cegły potrwa około dwóch lat. W tym czasie proboszcz będzie użytkował to jako parafię, więc będzie tym się opiekował. To będzie na zasadzie użyczenia lub bezpłatnej dzierżawy. W jakiś sposób prawny można to rozwiązać na ten czas kiedy za te pieniądze będzie trwał remont. **Kierownik Biura Rewitalizacji Marzena Kędra** zapytała o jakiej bezpłatnej dzierżawie mowa skoro to i tak jest w parafii. **Pan Jarosław Kowalik** odpowiedział, że to już nie będzie w parafii. **Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** dodała, że jeżeli gmina to nabędzie to jeszcze na dwa lata ma użyczyć to na rzecz proboszcza żeby mieszkał do czasu remontu swojej kamienicy. **Pan Jarosław Kowalik** wyjaśnił, że również w tym czasie miasto będąc właścicielem może rozpocząć badania archeologiczne, które pozwolą na zaprojektowanie przyszłych działań w zakresie i budowlanki i każdym innym czyli wszystkie podstawy do stworzenia projektu rewitalizacji na podstawie badań i te badania już wtedy można prowadzić. **Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** zapytała czy w tym momencie nie można już przeprowadzać badań archeologicznych przy tym stanie własnościowym. **Pan Jarosław Kowalik** odpowiedział, że nie, ponieważ ksiądz proboszcz odmówił tego. Dodał, że Kolegium ma już prawomocne pozwolenie na te badania z całym programem badań i archeologami, Radą Naukową itd. To wszystko jest już zatwierdzone na papierze. **Kierownik referatu w Wydziale Obsługi Nieruchomości Publicznych Sandra Marcinowska** zapytała czy proboszcz jakoś to tłumaczył dlaczego odmawia. **Pan Jarosław Kowalik** odpowiedział, że proboszcz powiedział, że jak gmina będzie właścicielem to wtedy będzie mogła sobie kopać. **Radny Piotr Szprendałowicz** powiedział, że z jego punktu widzenia naturalnym partnerem byłby marszałek. **Pan Jarosław Kowalik** powiedział, że Gmina Miasta Radomia nie przekaze pozostałych działek marszałkowi żeby marszałek był jedynym właścicielem całości. Nie może być dwóch właścicieli zamku. **Kierownik Biura Rewitalizacji Marzena Kędra** zapytała o jakie inne działki chodzi. **Pan Jarosław Kowalik** odpowiedział, że chodzi o wszystkie działki wkoło plebanii. Częścią zamku jest Kamienica Starościńska. **Kierownik referatu w Wydziale Obsługi Nieruchomości Publicznych Sandra Marcinowska** powiedziała, że w tym momencie jest jej rewitalizacja. **Pan Jarosław Kowalik** stwierdził, że w przyszłości będzie ona musiała wejść w skład całości. Całe założenie zamkowe musiano by odtworzyć w całym zakresie. Kamienica starościńska to była jadalnia królewska na I piętrze, a na dole była kuchnia. To była część zamku połączona krużgankami z domem wielkim. To jest część zamku i ta część zamku musi być z powrotem przywrócona do przyszłej instytucji. Propozycja jest taka żeby powołać instytucję wspólnie z marszałkiem czyli Gmina Miasta Radomia jako właściciel, marszałek jako współprowadzący i ministerstwo jako współprowadzące instytucji Muzeum Zamek Królewski w Radomiu, a to dlatego, że marszałek ma pieniądze, a zabytki wszelakie które będą chcieli ściągnąć ma minister. Minister wyraził zainteresowanie współprowadzeniem tej przyszłej instytucji w przyszłości. Pierwszym etapem jest scalenie tego wszystkiego w ręku Gminy Miasta Radomia. Radom jest dzisiaj w tym województwie, marszałek Struzik dzisiaj mówi tak, ale przecież może być inny marszałek albo inny podział administracyjny i co wtedy. Może być tak, że marszałek nowego województwa powie, że nie chce zamku ja sobie tu zrobię coś innego, bo to jest moje i mam do tego prawo. Marszałek z Warszawy nie będzie pilnował naszych

interesów. To prezydent miasta Radomia i radomianie muszą być zainteresowani jak najlepszym rozwojem całości, bo to jest nasze dziedzictwo. Dzisiaj jest taki układ, ale za 5 lat może być zupełnie inny, a my to robimy na wieki dla przyszłych pokoleń naszego miasta. **Kierownik Biura Rewitalizacji Marzena Kędra** powiedziała, że rozumie, że jeżeli chodzi o odbudowę to nie ma mowy absolutnie o odbudowie nowych obiektów. **Pan Jarosław Kowalik** odpowiedział, że nie. **Kierownik Biura Rewitalizacji Marzena Kędra** zapytała czy będzie jakiś nowy obiekt kubaturowy czy nie. **Pan Jarosław Kowalik** odpowiedział, że jeżeli krużganki uważamy za obiekt kubaturowy to tak. Jakie będą krużganki to będzie wiadomo po badaniach, jak zostaną odkryte fundamenty tych krużganków, bo w renesansie one były kamienne w związku z czym musi być fundament w środku. Jakie one były szerokie, jaki był rozstaw między filarami będzie wiadomo po przebadaniu dziedzińca przed zamkiem. **Kierownik Biura Rewitalizacji Marzena Kędra** powiedziała, że rozumie, iż rozbudowa polegałaby na nadbudowaniu. **Pan Jarosław Kowalik** powiedział, że polegałaby na nadbudowaniu, budowie krużganków i wież, bo wieże były komunikacyjne. **Kierownik Biura Rewitalizacji Marzena Kędra** powiedziała, że jeżeli chodzi o opracowywanie Gminnego Programu Rewitalizacji, o którym wspominał pan marszałek w piśmie to w tej chwili jest on w zasadzie na finalnym etapie, bo w sierpniu będzie ten dokument skierowany pod obrady Rady Miejskiej. Na ten moment włączanie jako przedsięwzięcia rewitalizacyjnego do tego już programu oznaczałoby cofnięcie się w procedurze o co najmniej pół roku do 9 miesięcy z tym, że na początku 2024 roku mogą być ogłaszane pierwsze konkursy na rewitalizację. Jeżeli wtedy miasto nie będzie miało opracowanego Gminnego Programu, który będzie wpisany do wykazu w Urzędzie Marszałkowskim to gmina nie dostanie pieniędzy na nic. **Radny Robert Fiszer** powiedział, że i tak nie ma na wkład własny. **Kierownik Biura Rewitalizacji Marzena Kędra** powiedziała, że jeżeli takie będzie stanowisko radnych i prezydent też taką decyzję podejmie to można wrócić w tej procedurze o około 9 miesięcy. Będzie to wymagało powtórzenia naboru przedsięwzięć, przygotowania dokumentu, konsultacji społecznych, opracowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, uzyskanie opinii, uzyskanie opinii od wszystkich podmiotów, które są wymienione w ustawie o rewitalizacji i przygotowanie projektu uchwały. **Radny Piotr Szprendałowicz** zapytał jak jest możliwość po przyjęciu programu rewitalizacji dołożenia tego. **Kierownik Biura Rewitalizacji Marzena Kędra** odpowiedziała, że jeżeli chodzi o procedurę w innej ścieżce to jest obowiązek aktualizacji oceny stopnia aktualności takiego gminnego programu nie rzadziej niż raz na 3 lata. Pan Kowalik mówił, że remont tej czerwonej kamienicy będzie trwał około 2 lat, więc to może byłby dobry czas żeby ewentualnie wówczas na etapie aktualizacji tego GPR żeby zrobić taką fiszkę. Żeby złożyć fiszkę to trzeba mieć stan merytoryczny czyli napisać tam co będziemy chcieli zrobić. Na ten moment jest pomysł. Jeżeli ma to być wpisane do wykazu przedsięwzięć to musi być uregulowany stan własności, bo nie można wnioskować o pieniądze ani też wpisywać nieruchomości, która nie jest gminy. Będą już znane mniej więcej szacunkowe koszty. To są wszystkie informacje wymagane ustawą jeżeli chodzi o przedsięwzięcia podstawowe. **Radny Piotr Szprendałowicz** zapytał czy taka sama procedura nie dotyczyłaby potencjalnej drugiej ścieżki u marszałka gdyby to jednak pomysł był, że nie prezydent a marszałek. **Kierownik Biura Rewitalizacji Marzena Kędra** odpowiedziała, że marszałek ma prościej dlatego, że gmina jeżeli chodzi o środki na rewitalizację będzie najprawdopodobniej za każdym razem startowała w konkursach i pojawia się pytanie czy marszałek też będzie startował w konkursie. **Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** podała przykład gminy Biezuń gdzie marszałek zakupił zespół pałacowy i z własnych pieniędzy przeprowadza remont. **Kierownik Biura Rewitalizacji Marzena Kędra**

powiedziała, że sprawdzała jakie są warunki jeżeli chodzi o tę perspektywę finansową, na którą powoływał się marszałek w swoim piśmie i wynika z tego, że absolutnie budowa nowych obiektów jest niemożliwa w konkursach z funduszy strukturalnych. W pierwszej kolejności należy wykorzystywać infrastrukturę istniejącą. Przebudowa i rozbudowa obiektów jest dopuszczona tylko w uzasadnionych przypadkach tj. dostosowanie obiektów do potrzeb osób z niepełnosprawnościami w tym: budowa windy, dostosowanie obiektów do wymaganych warunków przeciwpożarowych, do warunków sanitarnych, budowa łączników. Poprosiła żeby zwrócić uwagę na to, że przebudowa i rozbudowa obiektów jest dopuszczana tylko w uzasadnionych przypadkach czyli w przypadku dostosowania do potrzeb ze szczególnymi potrzebami w zakresie dostępności zgodnie z ustawą z 2019 roku. W związku z tym trzeba by uzasadnić, że nadbudowa jest wymagana tymi szczególnymi potrzebami. **Pan Jarosław Kowalik** powiedział, że nadbudowa też jest w warunkach konserwatorskich. **Kierownik Biura Rewitalizacji Marzena Kędra** powiedziała, że mówi o tym jakie są warunki w przypadku pozyskiwania środków z funduszy strukturalnych, środków dotacyjnych. **Radny Piotr Szprendałowicz** stwierdził, że wygląda na to, że taki potencjalnie szybszy krok żeby cokolwiek się zadziało z punktu widzenia pana Kowalika to jest to co robi – wprowadzenie do WPF, ale patrząc realnie na wykonanie całości to jednak marszałek. **Pan Jarosław Kowalik** powiedział, że przecież miasto nie odda marszałkowi Kamienicy Starościńskiej i działek sąsiednich, bo to jest niemożliwe i nierealne. Poza tym nie może być tak, że będzie dwóch właścicieli jednej nieruchomości, dwóch właścicieli zamku. **Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** powiedziała, że jest to realne. Gmina zamienia się z Marszałkiem. **Pan Jarosław Kowalik** powiedział, że dzisiaj jest ten marszałek, a później może być inny. Należy myśleć o tym co będzie za 50 czy 100 lat. **Kierownik Biura Rewitalizacji Marzena Kędra** powiedziała, że może w takim razie trzeba podjąć rozmowy z Urzędem Marszałkowskim żeby nie wskazywał jako źródło finansowania funduszy strukturalnych tylko środki własne. Wiadomo, że fundusze strukturalne są takim pojemnym zbiornikiem, do którego można wszystko wrzucić i powiedzieć to mamy z funduszy strukturalnych. Fundusze strukturalne według tych zapisów nie bardzo dają możliwość na rozbudowę w takim zakresie o jakim mowa czyli nie wynikającą z potrzeb osób niepełnosprawnych. **Radny Piotr Szprendałowicz** powiedział, że z doświadczenia wie, że tu gdzie jest perspektywa trudnej inwestycji lepiej robić to za własne środki niż zewnętrzne. **Pan Jarosław Kowalik** powiedział, że nie jest wykluczone żeby Marszałek tę część której nie będzie mógł realizować z tych środków zrobi z tych środków. Należy patrzeć szeroko. Najważniejsze teraz jest ruszyć z miejsca i scalić w jednym ręku wszystkie nieruchomości. **Radny Piotr Szprendałowicz** uważa, że trzeba zrobić jakiś krok, bo to jest ważne dla naszej historii i przyszłości. Radny dodał, że dawno temu kiedy pracował w zarządzie województwa to ten temat już żył i ze strony marszałka było już wtedy zainteresowanie odbudową zamku. **Pan Jarosław Kowalik** powiedział, że to radomianie muszą być właścicielem zamku nie marszałek. Co innego prowadzenie, wykładanie na to pieniędzy, staranie się o pieniądze to jest zupełnie inny temat, ale właścicielem nieruchomości musi być miasto, bo to jest historia miasta, a nie marszałka, a tym bardziej Mazowsza. **Radny Piotr Szprendałowicz** powiedział, że patrząc pragmatycznie to u marszałka są już od pewnego czasu pieniądze i widać przykład skutecznego i szybkiego działania. Być może to by było szybkie, lepsze konkretniejsze. **Pan Jarosław Kowalik** stwierdził, że jeżeli jest deklaracja to powiedzmy „sprawdzam”. Sprawdzmy to.

Kierownik referatu w Wydziale Obsługi Nieruchomości Publicznych Sandra Marcinowska zapytała czy ksiądz chce jakąś konkretną kwotę za to. Jaką można

mieć pewność, że po zrobieniu operatu będzie on zadowolony, bo to może mieć wartość np. 100 000,00 zł. **Pan Jarosław Kowalik** odpowiedział, że nie wycenia się strictly zabytków tylko obiekt. Cztery lata temu operat był zrobiony na 1 700 000,00 zł. Wtedy było umówione z premierem 2 000 000,00 zł brutto żeby na wszystko starczyło i było to potwierdzone. Dzisiaj niechby to było 2 500 000,00 zł albo 3 000 000,00 zł., ale mówimy „sprawdzam”. **Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** wyraziła swoje zdziwienie, że to jest 1 500,00 zł. za metr i powiedziała, że gmina wycenia też tu nieruchomości takie, które są przedmiotem dużego zainteresowania miasta i Prezydenta. Oczywiście mowa jest o mniejszych działkach, ale kamienice tutaj są za 150 000,00 zł. wycenione. **Kierownik referatu w Wydziale Obsługi Nieruchomości Publicznych Sandra Marcinowska** powiedziała, że ważne jest też przeznaczenie. To nie jest działka deweloperska, że ona jest warta 1 000,00 zł. **Pan Jarosław Kowalik** powiedział, że jedną wartość stanowi sam budynek, a drugą wartość stanowi grunt. **Kierownik referatu w Wydziale Obsługi Nieruchomości Publicznych Sandra Marcinowska** powiedziała, że budynek nie jest wart 1 000 000,00 zł. **Dyrektor Wydziału Obsługi Nieruchomości Publicznych Ludwika Seliga** dodała, że ten budynek jest cały do renowacji. **Pan Jarosław Kowalik** powiedział, że tak jest, ale zależy jaka metoda zostanie zastosowana czy odtworzeniowa czy porównawcza. **Kierownik referatu w Wydziale Obsługi Nieruchomości Publicznych Sandra Marcinowska** zapytała czy jak zostanie zrobiony operat według, którego okaże się, że jest on warty 800 000,00 zł. to wtedy biskup powie, że nie. **Pan Jarosław Kowalik** powiedział, że za 800 000,00 zł nie wyremontuje się kamienicy z czerwonej cegły. **Kierownik referatu w Wydziale Obsługi Nieruchomości Publicznych Sandra Marcinowska** powiedziała, że za 800 000,00 zł. na pewno wybuduje nowy dom, całą plebanię. **Radny Robert Chrobotowicz** powiedział, że miasta nie będzie interesować na co biskup przeznaczy te środki. **Pan Jarosław Kowalik** powiedział, że umowa jest taka, że ma 2 lata po zapłaceniu na...

Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz powiedział, że w jego opinii ma to więcej plusów niż minusów.

Członkowie komisji zdecydowali aby w sprawie rewitalizacji zamku do prezydenta miasta został skierowany wniosek o treści: „Komisja Rozwoju Miasta wnioskuje o podjęcie działań na rzecz przeniesienia własności nieruchomości przy ul. Grodzkiej 10 w Radomiu, działka nr 72, pozostałość Domu Wielkiego Zamku Królewskiego, będącej we władaniu parafii św. Jana Chrzciciela, na rzecz Gminy Miasta Radomia, zgodnie ze stanowiskiem Rady Miejskiej z dnia 30 stycznia 2018 roku oraz na podstawie debaty przeprowadzonej podczas obrad Komisji Rozwoju Miasta.

Wyrażamy stanowisko, iż proces rewitalizacji zamku jest możliwy jedynie po scaleniu władania nieruchomościami wchodzącymi w skład założenia zamkowego przez Prezydenta Miasta Radomia.

Wnioskujemy jednocześnie o niezwłoczne wpisanie do budżetu bieżącego roku i do Wieloletniej Prognozy Finansowej kwoty 1 000,00 zł na rozpoczęcie tego działania, co pozwoli na wystąpienie do Prezesa Rady Ministrów o dotację celową z rezerwy budżetowej Prezesa Rady Ministrów na przeniesienie własności na rzecz Gminy Miasta Radomia. Zgodnie z ustaleniami z Kurią Diecezji Radomskiej, uzyskane środki przez parafię zostaną wykorzystane na remont sąsiedniej kamienicy, która jest jej własnością i gdzie zostanie przeniesiona plebania parafii.

Wnioskujemy również do Prezydenta Miasta Radomia o zlecenie wykonania operatu szacunkowego rzeczowej nieruchomości, który będzie załącznikiem do ww. wniosku o dotację celową.

Czynności te pozwolą na zaplanowanie kolejnych działań związanych z rewitalizacją zamku królewskiego we współpracy z Ministerstwem Kultury i Dziedzictwa

Narodowego oraz Marszałkiem Województwa Mazowieckiego na podstawie wcześniejszych uzgodnień.

O sposobie rozpatrzenia wniosku proszę poinformować Komisję za pośrednictwem Biura Rady Miejskiej.” **Przewodniczący komisji Tomasz Gogacz** zarządził głosowanie nad wnioskiem. Wniosek został przyjęty (3 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się). **Wniosek nr 9 dołączono do materiałów z komisji.**

Ad. 3. **Przewodniczący Komisji Tomasz Gogacz** poinformował o piśmie jakie wpłynęło do wiadomości Komisji.

Więcej spraw nie było.

W związku z wyczerpaniem porządku **Przewodniczący Komisji** podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji

Tomasz Gogacz

Protokołowała:
Sylwia Sykuła